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Senāts šādā sastāvā:

Senatore Ļubova Kušnire,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar pilnsabiedrības „Nacionālā Būvkompāniju apvienība” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 4.oktobra spriedumu pilnsabiedrības „Nacionālā Būvkompāniju apvienība” prasībā pret Latvijas valsti Kultūras ministrijas personā par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp aģentūru „Jaunie „Trīs brāļi”” (tās saistību un tiesību pārņēmēja ir Kultūras ministrija) un pilnsabiedrību „Nacionālā Būvkompāniju apvienība” 2008.gada 15.maijā noslēgts līgums Nr. 1-6/33 par Nacionālās bibliotēkas būvdarbu veikšanu.

2014.gada 10.janvārī parakstīts būvdarbu pieņemšanas nodošanas akts, savukārt 2016.gada 30.jūnijā beidzās termiņš defektu novēršanai atbilstoši inženiera izsniegtajam līguma izpildes apstiprinājumam. Saskaņā ar līguma speciālo noteikumu 3.1.punktu inženieris visā ēkas būvdarbu un garantijas perioda laikā pilda pienākumus atbilstoši līguma noteikumiem un veic būvuzraudzību Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (šeit un turpmāk tekstā „inženieris” atbilst līgumā norādītajam skaidrojumam).

[2] Pilnsabiedrība„ Nacionālā Būvkompāniju apvienība” 2018.gada 15.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā cēla prasību pret Latvijas valsti Kultūras ministrijas personā, tās vēlākajos precizējumos lūdzot piedzīt 12 134 532,14 EUR, ko veido pamatparāds (neizmaksātā līguma summa) 9272 319,25 EUR, no kuras 5 336 508,22 EUR bija jāizmaksā kā ieturējuma nauda, līgumsods 927 231,93 EUR, likumiskie procenti 1 816 317,53 EUR par laiku no 2016.gada 21.maija līdz 2018.gada 1.novembrim un procenti par maksājumu kavējumu 118 663,43 EUR par laiku no 2016.gada 21.maija līdz 2018.gada 21.maijam. Prasības pamatojumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Līguma summa par būvdarbu veikšanu un pabeigšanu, kā arī defektu novēršanu noteikta 114 663 084,82 LVL (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli 135 302 440,09 LVL), kuras samaksu paredzēts veikt ar starpmaksājumiem katru mēnesi un beigu maksājumu samērīgi ar paveikto un akceptēto būvdarbu apjomu. Līguma summa ir palielināma vai samazināma inflācijas vai deflācijas rezultātā, un šī korekcijas summu aprēķināšana noteikta līguma speciālo noteikumu 13.8.punktā. Līgumā ir paredzēta arī ieturējuma nauda 10% apmērā no katra rēķina, nepārsniedzot 5% no līguma summas, kas atmaksājama divās daļās, attiecīgi pēc objekta nodošanas un defektu novēršanas (līguma speciālo noteikumu 14.9.punkts).

Prasības summa prasītājai netika samaksāta sakarā ar līguma summas korekcijas kļūdainiem aprēķiniem, nepamatoti samazinot maksu par izpildītajiem būvdarbiem saskaņā ar starpmaksājumu rēķiniem. Korekcijas darbaspēka izmaksām aprēķinātas, atbildētājai piemērojot līguma 13.8.punktam neatbilstošu indeksu izmaksu izmaiņām. Pareizi iztulkojot šo līguma punktu, darbaspēka izmaksu korekcijas aprēķinam bija jāpiemēro indekss DII, nevis BII. Pusēm ir domstarpības par piemērojamiem indeksiem darbaspēka, materiālu un iekārtu izmaksām. Turklāt prasītājai nepamatoti nav atmaksāta ieturējuma nauda, lai gan iestājušies līgumā paredzētie priekšnoteikumi.

[2.2] Tādējādi maksājumi netika veikti saskaņā ar līgumu, bet atbilstoši Civillikuma 1587.pantam prasītājai ir tiesības saņemt līguma izpildījumu no atbildētājas puses, jo nepastāv strīds par to, ka tā no savas puses līgumu ir izpildījusi.

[3] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2019.gada 1.marta spriedumu prasību apmierināja daļēji, piedzenot 9 272 319,25 EUR.

[4] Par pirmās instances tiesas spriedumu atbildētāja iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot prasību atstāt bez izskatīšanas, izbeigt tiesvedību lietā, noraidīt prasību pilnīgi, pieņemt blakus lēmumu par tiesneša rīcības tiesiskuma izvērtēšanu.

[5] Prasītāja iesniedza pretapelācijas sūdzību, lūdzot apmierināt prasību pilnīgi.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 4.oktobra spriedumu prasība noraidīta, piedzīti tiesas izdevumi 60 081 EUR un izdevumi advokāta palīdzības samaksai 175 788,54 EUR. Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Saistībā ar prasības atstāšanu bez izskatīšanas norādāms, ka strīds risināms atbilstoši līguma 20.9.punktam. Nav pamatots atbildētājas arguments, ka prasītājai bija pienākums jebkurā gadījumā iesniegt prasījumu inženierim, un, tikai inženierim atsakoties strīdu izspriest, prasītāja varēja vērsties tiesā. Tā kā inženieris ir noraidījis savu kompetenci un jurisdikciju strīdā, kurš tiek risināts izskatāmajā lietā, atzīstams, ka strīds starp pusēm ir risināms pārrunās, un, ja vienošanos nav iespējams panākt, strīdu nodod izskatīšanai tiesā saskaņā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem. Tādēļ nav pamatoti atbildētājas argumenti attiecībā uz strīda risināšanas pirmstiesas kārtības neievērošanu, jo, kā izriet no lietas materiāliem, prasītāja ir mēģinājusi meklēt risinājumus pārrunās.

[6.2] Atbildētāja ir lūgusi izbeigt tiesvedību lietā sakarā ar noilgumu. Līdz ar to izvērtējams, vai lietā ir nodibināma noilguma iestāšanās.

[6.2.1] Civillikuma 1901.pants paredz periodisku izpildījumu, kuram nosakāms atsevišķs noilgums. Izskatāmajā lietā ir attiecināms Komerclikuma 406.pantā paredzētais noilguma termiņš trīs gadi. Atbilstoši Civillikuma 1893.pantam saistību tiesība izbeidzas ar noilguma iestāšanos.

[6.2.2] Atbildētāja nav apmaksājusi 2016.gada 27.septembra rēķinu. Šis rēķins ir atskaites punkts, vērtējot noilguma iestāšanos.

Līguma 14.punktā ir noteikta līguma summa un šīs summas samaksas kārtība, t. i., samaksu paredzēts veikt ar periodiskiem starpmaksājumiem katru mēnesi un beigu maksājumā. Noteikta kārtība, kādā inženieris (līguma speciālo noteikumu 3.1.punkts) apstiprina starpmaksājumus un beigu maksājumu summas. Līguma 14.8.punktā ir paredzēts līgumsods par maksājumu neveikšanu līgumā paredzētajos termiņos.

No piedāvājuma pielikuma, kas ir daļa no līguma, un plānotā finansējuma grafika redzams, ka finansējuma plūsma objekta būvniecībai ir nesaraujami saistīta ar noteikta būvdarbu apjoma izpildi noteiktos termiņos un cēloņsakarīgi ar izpildītā darba apjoma apmaksu. Lietas materiālos esošajos starpmaksājumu apstiprinājumos norādīts atskaites periodā paveikto darbu apjoms un par tiem maksājamā summa.

Starpmaksājumu apstiprinājumus un tiem pievienoto dokumentu saturu prasītāja nav apstrīdējusi.

Līguma 13.8.punkts nosaka korekcijas summu aprēķinu veikšanu. Sadārdzinājuma apstiprinājumi nosaka galīgo samaksas apmēru katrā ceturksnī, kas jāsamaksā par izpildītajiem darbiem, t. i. katra ceturkšņa periodiskā maksājuma galīgo summu.

Tādējādi noteikta būvdarbu apjoma izpilde atskaites periodā un koriģēts samaksas pretizpildījums par noteiktā laika periodā veiktajiem darbiem nozīmē, ka ir pielīgts periodisks izpildījums un katram atsevišķam izpildījumam iesākas arī atsevišķs noilguma termiņš (Civillikuma 1901.pants). Līdz ar to sadārdzinājuma apstiprinājumiem laikā no 2008.gada 3. un 4.ceturkšņa līdz 2013.gada 1. un2.ceturksnim par summu 7 209 468,95 EUR ir iestājies Komerclikuma 406.pantā paredzētais noilgums. Minētais atbilst līguma 13.8.punktam par norēķināšanos pa ceturkšņiem. Tātad noilgums ir iestājies prasījumam daļā, ar kuru apstrīdēti sadārdzinājuma apstiprinājumi no līguma noslēgšanas brīža līdz 2013.gada 27.septembrim, attiecīgi parādam 7 209 468,95 EUR, līdz ar to prasījums šajā daļā ir noraidāms.

[6.3] Tādējādi atliek vērtēt prasījumu par parādu 2 062 850,30 EUR un šajā sakarā jāpievēršas līguma 13.8.punkta iztulkojumam.

Līguma 13.8.punkts nosaka:

„„Korekcijas saistībā ar izmaiņām izmaksās”

Saskaņā ar šo punktu tiek aprēķinātas korekcijas summas, par kurām inflācijas vai deflācijas rezultātā palielināma vai samazināma līguma cena par veiktajiem darbiem.

Korekciju summu aprēķinu veikšanai noteikti šādi termini:

1. bāzes periods – gada kalendārais ceturksnis, kurā noslēgts būvdarbu līgums;
2. bāzes cenas – piedāvājumā dotās cenas izmaksu elementiem (resursu pamatgrupām) – attiecīgi darbaspēkam, materiāliem, mehānismiem,
3. koriģēšanas periodi – bāzes ceturksnim sekojošie gada kalendārā ceturkšņi līdz būvdarbu pabeigšanai, ieskaitot.

Galvenajam būvuzņēmējam papildus maksājamām summām par koriģēšanas periodā veiktajiem darbiem reizi ceturksnī 36 dienu laikā pēc koriģēšanas perioda beigām tiek aprēķinātas korekcijas summas saskaņā ar formulu [..], kur [šo summu veido]:

* korekcija darbaspēka izmaksām,
* korekcija materiālu izmaksām,
* korekcija iekārtu izmaksām,
* likumā „Par valsts sociālo apdrošināšanu” noteiktā darba devēja sociālās apdrošināšanas iemaksas likme,

- galvenā būvuzņēmēja piedāvājumā norādītā virsuzdevumu norma (koeficients);

koriģēšanas perioda indeksi – Latvijas Centrālās statistikas pārvaldes oficiālie būvniecības izmaksu indeksi resursu pamatgrupām pret bāzes periodu attiecīgi darbaspēkam, materiāliem, mehānismiem koriģēšanas periodā; [..].

Korekciju aprēķinos bāzes cenas piemērojamas tādam būvdarbu apjomam, kādā tas ir akceptēts inženiera izdotajos starpmaksājuma apstiprinājumos par koriģēšanas periodu.

Ja būvdarbu veikšanas laikā tiek noteiktas jaunas bāzes cenas atbilstoši līguma 12.3.punktam (novērtēšana) un līguma 13.2.punktam (izmaksu tehniski ekonomiskā izvērtēšana), korekcijas summas aprēķināšanai par bāzes periodu tiek noteikts šo bāzes cenu apstiprināšanas ceturksnis.

Sadārdzinājums netiek aprēķināts par darbiem, kas tiek nokavēti galvenā būvuzņēmēja vainas dēļ.

Gadījumā, ja būvniecības izmaksu indeksi ir negatīvi, tad galvenajam būvuzņēmējam apmaksājamās summas saskaņā ar augstāk minēto aprēķinu metodiku tiek samazinātas. Galvenais būvuzņēmējs pēc pasūtītāja pieprasījuma iesniedz pasūtītājam detalizētu pamatojumu par jebkuru izmaksu izmaiņu pozīciju”.

Iztulkojot līguma 13.8.punktu kopsakarā ar līguma saturu, un izmantojot tiesību doktrīnā vispāratzītas iztulkošanas metodes, par nepamatotu atzīstams prasītājas viedoklis, ka puses 13.8.punktā „resursu pamatgrupai – darbaspēks” būtu vienojušās piemērot „darbaspēka izmaksu indeksu būvniecības nozarē”. Līguma 13.8.punktā ir ietverti vārdi: „Latvijas Centrālās statistikas pārvaldes oficiālie būvniecības izmaksu indeksi resursu pamatgrupām”.

Līguma tekstā lietotais vārdu salikums „Latvijas Centrālās statistikas pārvaldes oficiālie būvniecības izmaksu indeksi resursu pamatgrupām” jāsaprot atbilstoši to parasti lietotajai nozīmei latviešu valodā. Lai noteiktu vai piemērotie indeksi atbilst līgumam, ir jāpārbauda to atbilstība šādiem kumulatīviem kritērijiem: 1) vai šos indeksus ir oficiāli aprēķinājusi un sniegusi Latvijas Centrālās statistikas pārvalde (turpmāk arī CSP); 2) vai šie indeksi ir būvniecības izmaksu indeksi resursu pamatgrupām. Pārbaudot atbilstību pirmajam kritērijam, konstatējams, ka izziņas par izmaksu izmaiņu indeksiem puses oficiāli pieprasīja CSP. Tātad visi šajās izziņās ietvertie izmaksu izmaiņu indeksi atzīstami par oficiāliem CSP indeksiem. Pārbaudot atbilstību otrajam kritērijam, konstatējams, ka tam atbilst tikai iepriekš minētajās CSP izziņās ietvertie indeksi, kuru nosaukumā ir ietverts vārdu savienojums „būvniecības izmaksu indeksi”.

Nav nodibināms, ka vārdi „būvniecības izmaksu indeksi resursu pamatgrupām” būtu divējādi saprotami vai neskaidri – šie vārdi ir lietoti pareizā latviešu valodā, atbilst CSP lietotajai terminoloģijai un dzīves laikā gūtā pieredze dod pamatu uzskatīt, ka tos nevar uztvert citādi, kā ir to gramatiskais saturs, jēga un nozīme.

Indeksi „būvniecības izmaksu indekss resursu pamatgrupai – darbaspēks” un „darbaspēka izmaksu indekss būvniecības nozarē” ir dažādi un tiek aprēķināti, izmantojot atšķirīgus datu avotus un paredzēti dažādiem mērķiem, kā arī „darbaspēku izmaksu indekss būvniecības nozarē” neietilpst „būvniecības izmaksu indeksā resursu grupai – darbaspēks” kā sastāvdaļa. Tātad puses līguma 13.8.punktā ir vienojušās par „būvniecības izmaksu indeksu resursu pamatgrupām” piemērošanu.

Prasītāja nav izvirzījusi argumentu, kādēļ vārdi būtu divējādi saprotami vai neskaidri. Dzīves laikā gūtā pieredze liecina, ka tos nevar uztvert citādi. Turklāt sākotnēji - vairāk kā trīs gadus pēc līguma noslēgšanas līdz 2011.gada 25.novembrim prasītājai līguma 13.8.punkts bija skaidrs un saprotams, tā uzskatīja 13.8.punktā noteikto attiecībā uz piemērojamiem izmaksu izmaiņu indeksiem par skaidru un nepārprotamu. Pretenzijas par 13.8.punkta grozīšanu izvirzītas pēc tam, kad samazinājās saņemtās naudas summas, lai gan riski ilgtermiņa būvniecības līgumos ir jāparedz.

Tāpat ir noraidāms prasītājas apgalvojums, ka pusēm ir bijusi vienošanās par piemērotākā indeksa izmantošanu. Minētais neapstiprinās ar lietā esošajiem pierādījumiem, šāda vienošanās nav ietverta nedz 13.8.punktā, nedz arī kādā citā līguma punktā. Prasītājas pārstāvju paskaidrojumi par argumentiem līguma sakarā nevar mainīt līguma saturu un jēgu. Savukārt prasītājas apgalvojums, ka CSP izziņu pieprasīšana tika uzspiesta no atbildētājas puses, nav pierādīts. Turklāt indeksi kopš 2011.gada tiek publicēti. Tāpat nav pamatots prasītājas apgalvojums par indeksiem „būvniecības izmaksu indekss materiāliem birojiem” un „būvniecības izmaksu indeksu mehānismiem birojiem”, jo šie indeksi neeksistēja līguma noslēgšanas laikā.

Attiecībā uz strādnieku algai piemērojamiem indeksiem un inženierim izmaksājamo atlīdzību norādāms uz Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr. 1014 1.8.punktu par virsizdevumiem. Ņemot vērā līguma 13.8.punktā ietvertās aprēķina formulas atšifrējumu, virsizdevumi nav indeksācijas objekts.

Izvērtējot lietas materiālus kopsakarā ar pušu paskaidrojumiem, tiesību normām un tiesību principiem, atzīstams, ka nav pamatots prasītājas arguments, ka 13.8.punkts ir neskaidrs, neatbilst prasītājas gribai un atbildētājai, kā kreditoram un līguma sastādītājam būtu vajadzējis, līguma redakciju sagatavojot, izteikties skaidrāk.

Balstoties uz vispāratzītu tiesību doktrīnu, norādāms, ka uzņēmuma (būvniecības) līguma izpildes gaitā kreditora un parādnieka lomas mijiedarbojas un mainās atkarībā no tā, kuram ir pienākums veikt sev pielīgto saistības daļas izpildījumu: 1) pasūtītājs ir kreditors attiecībā pret būvuzņēmēju kā parādnieku attiecībā uz līgumā paredzēto darbu izpildi; 2) būvuzņēmējs ir kreditors attiecībā pret pasūtītāju kā parādnieku attiecībā uz samaksu par izpildīto.

Iestājoties deflācijai un korekcijas rezultātā samazinoties naudas summām, kuras prasītājai pienācās par izpildītajiem darbiem, – prasītāja ir vēlējusies panākt līguma grozīšanu, bet kad tas nav izdevies, sākusi izmantot argumentāciju par līguma iztulkošanu, taču šāda rīcība ir pretrunā Civillikuma 1587.pantam. Līguma 13.8.punktā puses ir paredzējušas, ka inflācijas vai deflācijas riski varētu iestāties, un līguma noteikumi par to ir skaidri un saprotami.

Līdz ar to prasība par parāda piedziņu ir noraidāma, līdz ar to atkrīt vērtēt blakus prasījumus par līgumsodu un procentiem.

[7] Par minēto spriedumu prasītāja iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot to pilnā apjomā. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[7.1] Prasības pamats ir nenorēķināšanās ar uzņēmēju. Atbildētāja nav izpildījusi Civillikuma 2223.pantā paredzēto pienākumu norēķināties ar prasītāju. Nav nodibināts prasītājas pieļauts pārkāpums, kas būtu pamatā tam, lai zaudētu tiesības uz atlīdzību. Tiesa ir akceptējusi situāciju, kurā atbildētāja bez atlīdzības patur uzbūvēto objektu. Šajā sakarā tiesa kļūdaini secināja, ka norēķināšanās pienākums iestājas pirms, nevis pēc pasūtījuma nodošanas. Tiesa ir sajaukusi priekšizpildījuma un avansa maksājumu ar izpildījuma maksājumu.

Pasūtījums, par kura izpildi puses ir noslēgušas līgumu, nav dalāms. Līguma maksājumi netiek veikti proporcionāli noteiktā laika periodā izpildītajam pasūtījumam. Šajā gadījumā ir paredzēts pilnas atlīdzības samaksas pienākums pēc būvdarbu pabeigšanas, savukārt iepriekš veiktie maksājumi neveido atlīdzību par pasūtījumu, bet tiek ieskaitīti līguma summā. Norēķināšanās pienākums iestājas, secīgi izpildoties diviem priekšnosacījumiem - pēc darbu nodošanas, objekta pieņemšanas ekspluatācijā (samaksas pirmā daļa), un pēc defektu termiņa notecējuma (samaksas otrā daļa). Lietā nav pierādīts periodisks izpildījums. Turklāt fakts, ka izpildes laikā grozīti darbu apjomi, apliecina, ka līgums ir par vienu, nedalāmu objektu.

Tiesa starpmaksājumu ir kļūdaini kvalificējusi par patstāvīgu saistību. Avansa un starpmaksājumu prasījumi nav pielīdzināmi tiesībām uz atlīdzību. Minētais izslēdz noilguma iestāšanos, ko tiesa ir nepamatoti nodibinājusi. Prasība daļā par ieturējuma naudas samaksu nav atzīstama par periodisku izpildījumu.

Pielīgtie starpmaksājumi ir priekšizpildījuma maksājumi, kas neatbrīvo pasūtītāju no pienākuma veikt atlīdzības samaksu (līguma 14.8.punkts). Indeksācijas saistība ir blakus saistība,

kas ir nošķirama no tiesības maksāt atlīdzību par līguma izpildi. Līguma 13.8.punkts ir atsevišķa saistība ar patstāvīgu izpildes termiņu (līguma 14.7.punkts).

Spriedumā nav secinājumu par to, kādas saistības ir izbeigušās. Lai nodibinātu periodisku izpildījumu Civillikuma 1901.panta izpratnē, tiesai būtu jākonstatē, ka ar periodiskiem maksājumiem tiek dzēsta saistība par pilnīgi izpildītiem darbiem, taču šādu tiesas argumentu spriedumā nav. Turklāt pasūtījumā būvniecības objektu nav paredzēts nodod pasūtītājam pa daļām (būvniecības posmiem). Lietā nav konstatējams periodisks izpildījums, kuram iesāktos atsevišķs noilgums atbilstoši Civillikuma 1901.pantam. Šajā sakarā ir jāņem vērā līguma 14.10. un14.11.punkts, saskaņā ar kuru tikai ar pieteikumu beigu maksājuma apstiprinājuma saņemšanai tiek atzīts galīgais atlīdzības apmērs. Tādējādi nevar izbeigties tas, kas vēl nemaz nav iesācies.

[7.2] Pārsūdzētajā spriedumā nav vērtēta ieturējuma naudas būtība (līguma 14.9.punkts). Ieturējuma naudas izmaksa nav atkarīga no līguma 13.8.punkta. Tādējādi tiesa nav izspriedusi prasību par ieturējuma naudas piedziņu. Izskatāmajā lietā priekšizpildījuma maksājumos bija ietverta ieturējuma nauda, kas tika uzkrāta, un, iestājoties līgumā paredzētajiem apstākļiem, tā izmaksājama prasītājai. Noskaidrojot ieturējuma naudas būtību, tiesa nodibinātu šīs saistības nošķirtību no indeksācijas saistības (līguma 13.8.punkts).

Ieturējuma naudas izmaksu neietekmē indeksācijas saistība (līguma 13.8. un14.7.punkts). Līgums liedz pasūtītāja prasījumus ieskaitīt pret uzņēmējam pienākošos ieturējuma naudu. Prasītāja līguma cenas samazinājumu veikusi uz inženiera lēmumu pamata, tātad vienpusēji. Pasūtītāja pilnvarnieka rīcība nevar aizvietot uzņēmēja piekrišanu. Prasītāja nav piekritusi indeksācijas saistības izpildījumam no 2011.gada 2.ceturkšņa. Celtās prasības pamats nav līguma 13.8.punkts, jo prasītāja nevar prasīt pati no sevis līguma cenas samazinājuma samaksu Neskatoties uz minēto, tiesa uz šī samazinājuma pamata prasību noraidīja.

Izskatāmajā lietā nav pieteikts prasījums par atlīdzības samazināšanu, bet tiesa ir nepamatoti lietu izskatījusi šādā aspektā. Līguma 13.8.punkta iztulkojums attiecas uz iespējamu atbildētājas pretprasījums, kas lietā nav pieteikts.

Tiesai bija jāizvērtē ieturējuma naudas neizmaksāšana prasītājai, par ko lietā celta prasība, to neizdarot, uzskatāms, ka tiesa strīdu nav izskatījusi pēc būtības, attiecīgi lieta nav izskatīta atbilstoši prasības pamatam un priekšmetam.

[7.3] Turklāt līguma 13.8.punktā lietotie vārdi ir divējādi saprotami. Līgumā lietoti vārdi daudzskaitļa formā, kas norāda uz vairāku indeksu piemērošanu, ko tiesa nav ņēmusi vērā, atzīstot, ka piemērojams tikai viens indekss. Turklāt tiesa nav motivējusi, kādēļ līgumā lietoto vārdu gramatiskā nozīme un lingvistiskā jēga būtu bijusi pretēja pušu nodomam.

No līguma 13.8.punkta nav izsecināma konkrēta indeksa piemērošana, šis punkts paredz vairāku indeksu piemērošanu – tādu CSP indeksu, kuri visprecīzāk atspoguļo attiecīgā objekta būvniecības izmaiņas, savukārt Kultūras ministrija uzskata, ka ir piemērojams viens indekss, kas līgumā nav nosaukts. Gadījumā, ja tiesa, izspriežot lietu, ir atzinusi, ka līguma 13.8.punktā ir ietverts un piemērojams tāds indekss, kas precīzi šajā punktā nav noteikts, tad nepamatoti piemērots Civillikuma 1504.pants.

Tulkojot līguma 13.8.punktu tiesa atbilstoši Civillikuma 1504.pantam nav skaidrojusi darījuma dalībnieku gribu un nepamatoti nav piemērojusi šā likuma 1508., 1509.pantu, saskaņā ar kuru piemērojams saudzīgākais iztulkojums par labu prasītājai. Tāpat pārsūdzētajā spriedumā nav noskaidrots līguma 13.8.punkta pēdējā teikuma tiesiskais pamats un mērķis.

[7.4] Tiesa lietas izskatīšanā pieļāva procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas uzskatāmi par būtiskiem, jo varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[7.4.1] Tiesa nav ņēmusi vērā judikatūras atziņas, kas attiecas gan uz noilguma nodibināšanu, gan uzņēmuma līgumu – Senāta 2016.gada 3.novembra spriedums lietā Nr. SKC-274/2016, 2019.gada 12.septembra spriedums lietā Nr. SKC-39/2019, 2016.gada 27.jūlija spriedums lietā Nr. SKC-284/2016.

[7.4.2] Kā jau norādīts iepriekš, tiesa izskatīja lietā nepieteiktu atbildētājas prasījumu par līguma cenas samazinājumu, tādējādi tiesa ir rīkojusies kā aktīvs procesa dalībnieks atbildētājas pusē, pieļaujot sacīkstes principa pārkāpumu.

[7.4.3] Tiesas spriedums ir pretrunīgs. Tiesa ir nodibinājusi saistības noilgumu, bet vienlaikus arī konstatējusi saistības neesību, kas būtībā ir savstarpēji izslēdzoši argumenti, jo noilgums nevar iestāties par neesošu saistību.

[7.4.4] Tiesa pievienoja tikai viena no prasītājas pārstāvjiem (Guntara Precinieka) paskaidrojumus, kas iesniegti Civilprocesa likuma 166.panta pirmās daļas kārtībā, pārējos tiesa nepamatoti atteica pieņemt, neskatoties uz norādi, ka to saturs nepārklājas.

[7.4.5] Nepamatoti noraidīti lūgumi par papildu pierādījumu pievienošanu lietā (lingvistu atzinums), kas sniegtu skaidrojumu par vārdu nozīmi, lietojumu, kā arī noraidīts lūgums par liecinieku uzaicināšanu, kuri varēja sniegt ziņas par apstākļiem attiecībā uz argumentiem, ko tiesa atzina par nepierādītiem (par uzspiešanu pieprasīt izziņas no CSP).

[7.4.6] Lieta izskatīta nelikumīgā tiesas sastāvā. No prasītājas puses tika pieteikts noraidījums tiesnesei Daigai Vilsonei, jo lietas izskatīšanas gaitā bija radies iespaids par pārējo tiesnešu ietekmēšanu, it īpaši ievērojot to, ka Daiga Vilsone ir Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja.

[8] Sakarā ar kasācijas sūdzību Augstākajā tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā norādīts, ka kasācijas sūdzība ir noraidāma un apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[10] Prasītāja sadalījusi prasījuma summu divās grupās:1) nesamaksātā līguma cenas daļa, kas vispār netika aprēķināta un ietverta starpmaksājumu vai arī galīgajā rēķinā, 2) aprēķinātā, bet neizmaksātā (no atbildētājas puses ieturētā) līguma cenas daļa. Prasītāja uzskata, ka tai ir tiesības uz nepilnīgi samaksāto atlīdzību par izpildīto un atbildētājai nodoto pasūtījumu, kā arī uz nepilnīgi atmaksāto „ieturējuma naudu”.

Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējai, atzīst, ka pārbaudāmajā spriedumā lietas apstākļi saistībā ar „ieturējuma naudas” piedziņu nav skaidroti un izvērtēti.

No sprieduma nav redzams, ka tiesa būtu vērtējusi līguma noteikumus, lai noskaidrotu, kas atbilstoši līgumslēdzēju saskaņotai gribai ir uzskatāms par „ieturējuma naudu”, cik liels „ieturējuma naudas” apjoms ir konstatējams konkrētajā gadījumā, kādi ir līguma noteikumi par „ieturējuma naudas” veidošanos un atmaksas kārtību. Tāpat nav analizēts, vai šajā gadījumā šie noteikumi ir ievēroti, t.i., vai ieturējuma nauda izmaksāta uzņēmējam pilnā vai samazinātā apmērā un vai samazinājums pamatots ar līguma vai likuma noteikumiem.

Tādējādi tiesa nav noskaidrojusi „ieturējuma naudas” nozīmi un būtību konkrētajās līgumiskajās attiecībās, kā arī nav piešķīrusi nekādu nozīmi līguma speciālo noteikumu 14.9.punktam, kas reglamentē „ieturējuma naudas” atmaksāšanas priekšnoteikumus un termiņus.

Nenoskaidrojot lietas izskatīšanai būtiskus apstākļus (Civilprocesa likuma 8.panta pirmā daļa), iztrūkstot to pienācīgam izvērtējumam pārsūdzētajā apelācijas instances tiesas spriedumā (Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa), kasācijas instances tiesai, kuras kompetencē neietilpst lietas apstākļu pārvērtēšana, ir liegts pārbaudīt sprieduma likumību saistībā ar prasījumu par nepilnīgi izmaksātās ieturējuma naudas piedziņu (Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa).

[11] Tiesas slēdziens, ka 2008.gada 15.maija līgumā ir pielīgts periodiskais izpildījums Civillikuma 1901.panta izpratnē un līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1893.pantu prasījumam par 5 066 843,62 LVL jeb 7 209 468,95 EUR piedziņu ir iestājies noilgums, pamatots ar tiesas nodibināto apstākļu uzskaitījumu, kuru kopums, apelācijas instances tiesas ieskatā, dod pamatu konstatēt periodiskā izpildījuma esību, kā arī piemērot no iepriekš minētajām tiesību normām izrietošas tiesiskas sekas (sk. šā sprieduma 6.2.punktu).

Juridiskie kritēriji, no kuriem tiesa vadījusies, nosakot, ka pielīgtais izpildījums ir uzskatāms par periodisko izpildījumu Civillikuma 1901.panta izpratnē, spriedumā nav ietverti, tāpēc pārbaudāmo nolēmumu attiecīgajā daļā nevar atzīt par pamatotu.

[11.1] Senāta ieskatā, atkarībā no saistības (līguma) priekšmeta saistību (līgumu) izpildījumus iespējams iedalīt vienreizējos, periodiskos un ilgstošajos. Tā kā izpildījumu grupa „ilgstošie izpildījumi” nav būtiski šajā lietā, ir svarīgi identificēt kritērijus izpildījumu iedalījumam vienreizējo un periodisko izpildījumu grupā.

[11.2] Vienreizējam izpildījumam ir raksturīgs tas, ka, nosakot tā saturu un apmēru, laika faktoram nav izšķirošas nozīmes. Vienreizējs izpildījums, līdzīgi kā ikviena cilvēka darbība, aizņem vairāk vai mazāk laika, tomēr izpildījuma saturu un apmēru šis elements neietekmē. Šajā gadījumā izpildījuma apmērs ir uzreiz zināms un noteikts, neatsaucoties uz laika elementu. Vienreizējs izpildījums var tikt sadalīts pa daļām noteiktā laika periodā, taču tas nemaina izpildījuma saturu un tā apmēru (apjomu).

Saistības, kurām ir raksturīgs vienreizējs izpildījums, parasti izbeidzas ar izpildījumu.

Vienreizējs izpildījums ir raksturīgs uz rezultātu vērstām saistībām, t. i., tādām saistībām, kuras tiek nodibinātas ar konkrētu mērķi, un izpildījums ir vērsts uz noteiktu seku (izpildījuma) iestāšanos.

[11.3] Savukārt periodiskā izpildījuma gadījumā laika aspektam ir būtiska nozīme. Nosakot izpildījuma saturu un apmēru, ir nepieciešams atsaukties uz noteiktu laika periodu. Periodiskais izpildījums ir darbības, kas atkārtojas cikliski iepriekš noteiktos laika intervālos. Laika elements nosaka ne tik vien šāda izpildījuma saturu, bet arī to vispārējo apmēru, proti, jo ilgākas ir līgumiskās attiecības, jo vairāk izpildījumu kreditoram būtu jāsaņem no parādnieka. Šī īpašība atšķir periodisko izpildījumu no vienreizējā izpildījuma, kas tiek izpildīts pa daļām.

Vispārīgā gadījumā saistības, kurām ir raksturīgs periodiskais izpildījums, izbeidzas ar termiņa notecējumu vai ar uzteikumu.

Periodiskā izpildījuma pamatā ir maksājumu saistības vai citu mantisku saistību periodiska izpilde.

[11.4] Ievērojot iepriekš minēto, lai noteiktu, kāda veida izpildījums (vienreizējs vai periodiskais) ir raksturīgs uzņēmuma (būvniecības) līguma tiesiskajām attiecībām, ir jākonstatē ar līgumu nodibinātās saistības priekšmets, jāidentificē tās mērķis un izbeigšanās veids, tāpat jāizvērtē laika faktora nozīme izpildījuma satura un tā apmēra noteikšanā.

Uzņēmuma līgums ir divpusējs līgums, ar ko viens līdzējs (uzņēmējs) apņemas izpildīt pasūtījumu, savukārt otrs līdzējs (pasūtītājs) apņemas samaksāt nolīgto atlīdzību. Ar pasūtījumu saprot kādas lietas izgatavošanu vai pārveidošanu, kā arī ar darbu vai pakalpojumu sasniedzamu rezultātu (Civillikuma 2212.pants). Tātad uzņēmuma saistība ir nepārprotami vērsta uz rezultātu (izpildījumu), kas ir priekšnosacījums apmaiņai ar izpildījumiem. Apstāklis, ka uzņēmējam pielīgta tiesība saņemt starpmaksājumus un pasūtītājam ir pienākums veikt apmaksu līguma izpildes gaitā, nerada periodisku izpildījumu. Uzņēmēja pamatpienākums – pasūtījuma izpilde un tā nodošana pasūtītājam, tāpat arī pasūtītāja pamatpienākums – pasūtījuma pieņemšana un nolīgtās atlīdzības samaksa nemainās atkarībā no tā, ka pasūtījuma izpilde un samaksa tiek veikta pa daļām, kā arī no tā, kādu laiku aizņems pilnīga pasūtījuma izpilde.

Iepriekš minētā saistība izbeidzas ar izpildījumu, uzņēmējam nododot, bet pasūtītājam pieņemot izpildīto pasūtījumu un samaksājot par to līgumā noteikto atlīdzību.

Ievērojot minēto, secināms, ka uzņēmuma līgumam ir raksturīgs vienreizējs, nevis periodiskais izpildījums. Vienreizējs izpildījums var būt sadalīts daļās, taču tas nemaina šā izpildījuma juridisko dabu.

[11.5] Starp pusēm noslēgtā līguma 2.1.punktā ir noteikts uzņēmēja pamatpienākums – Latvijas Nacionālās bibliotēkas ēkas būvdarbu veikšana. Līguma 3.punkts paredz pasūtītāja pamatpienākumu – saskaņā ar līguma noteikumiem samaksāt uzņēmējam atlīdzību par darbu 135 302 440,09 LVL (no tiem pievienotās vērtības nodokli 20 639 355,27 LVL).

Saskaņā ar līgumu uzņēmējs ir apņēmies izpildīt visu pasūtījumu, savukārt pasūtītājs ir apņēmies samaksāt par pasūtījumu atlīdzību. Līgumu parakstot, katra līgumslēdzēja kopējais izpildījuma apjoms bija zināms un noteikts.

Atbilstoši līguma speciālo noteikumu 13.8.punktam līgumā iepriekš noteiktās un zināmās atlīdzības apmēra korekcijas ir padarītas atkarīgas no būvniecībā izmantojamo resursu izmaksu izmaiņām attiecīgajā laika periodā, nevis no laika faktora kā patstāvīga elementa, kas ietekmētu pielīgtās atlīdzības kopējo apmēru, tā, kā tas ir norādīts šā sprieduma 11.2.punktā.

Tātad saistībām, ko nodibina starp pusēm noslēgtais līgums, periodiskais izpildījums nav raksturīgs.

Ievērojot minēto, Senāts par pamatotu atzīst kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa kļūdījusies pielīgtā izpildījuma juridiskajā kvalifikācijā, līdz ar to konkrētajam dzīves gadījumam tiesa nepamatoti piemērojusi Civillikuma 1901. un 1893.pantu.

[12] Turpretī kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa, iztulkojot līguma 13.8.punktu, nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1508. un 1509.panta noteikumus, tādēļ līdzēju patiesā saskaņotā griba netika noskaidrota pareizi, Senāts nepiekrīt.

[12.1] Materiālo tiesību normu pareiza piemērošana ir atkarīga no līguma satura, kas strīda gadījumā noskaidrojams darījuma iztulkošanas ceļā, lai tādējādi uzzinātu līdzēju patieso gribu.

Tiesai jāvērtē visi svarīgie apstākļi un jānoskaidro līdzēju faktiskais kopējais nodoms jeb patiesā griba līguma noslēgšanas laikā. Turklāt viens līguma punkts (noteikums) nav apskatāms izolēti no šā līguma citiem punktiem, kas varētu liecināt par patieso gribu, un no līdzēju darbībām (rīcības), kuras arī varētu palīdzēt noskaidrot pušu kopīgo nodomu.

Iztulkojot darījumu, tiesai ir jāievēro Civillikuma 1504.-1509.pantā noteiktā loģiskā secība – katras šajās normās norādītās metodes piemērošanas priekšnosacījumus. Tikai tad, ja saskaņā ar Civillikuma 1504. un 1505.pantu līdzēju patieso nodomu nevar noskaidrot un no darījuma izriet dažādas iztulkojumu iespējas, tiesai jāpiemēro Civillikuma 1507.-1509.pants.

Darījuma iztulkošanas mērķis ir līdzēju gribas noskaidrošana, kas pēc būtības attiecas uz lietas faktiskajiem apstākļiem. Kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst apelācijas instances tiesas līguma iztulkošanas sakarā izdarīto secinājumu pārvērtēšana. Tomēr Senātam ir jāpārbauda, vai Civillikumā paredzētie iztulkošanas noteikumi (1504.-1510.pants) ir piemēroti pareizi.

Minētais atbilst arī judikatūrā izteiktajām atziņām (sk. *Senāta 2015.gada 27.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-152/2015 (C32284011) 7.2.punktu, 2017.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKC-144/2017 (C04407310) 11.punktu, 2019.gada 6.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-7/2019 (C04324708) 14.1.punktu, 2020.gada 25.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-92/2020 (C26197916) 11.1.punktu*).

[12.2] No pārbaudāmā sprieduma argumentācijas redzams, ka, līguma speciālo noteikumu 13.8.punktu, tiesa iztulkojusi atbilstoši Civillikuma 1504.pantam. Senāts pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam atzīst, ka nav konstatējams pamats tiesas secinājumu pareizības apšaubīšanai.

Pirmkārt, lai atklātu, kādus statistiskos indeksus saskaņā ar speciālo noteikumu 13.8.punktu puses vienojās piemērot resursu izmaksu izmaiņām, tiesa izvērtēja šajā punktā lietoto vārdu un vārdu kopu nozīmi no valodas viedokļa un atzina, ka tie nav divējādi saprotami. Tiesas secinājumi šajā daļā ir argumentēti motivēti.

Otrkārt, lai izslēgtu varbūtību, ka līguma tekstā lietotie vārdi un vārdu kopas nesaskan ar līguma dalībnieku patieso gribu, tiesa izvērtēja lietas apstākļus, tajā skaitā darījuma dalībnieku rīcību, darījuma noslēgšanas vēsturi un nodibināja, ka sākotnēji pusēm bija vienota izpratne par piemērojamiem indeksiem, jo korekciju aprēķiniem ilgstoši tika piemēroti tieši tie indeksi, kurus, iztulkojot līguma 13.8.punktu, identificējusi apelācijas instances tiesa (sk. šā sprieduma 6.3.punktu). Balstoties uz šo analīzi, tiesa atzina, ka līguma tekstā paustais pušu nodoms atbilst līguma dalībnieku gribai. Arī šajā daļā tiesas secinājumi ir pamatoti ar loģiskiem un racionāliem apsvērumiem.

Tātad apelācijas instances tiesa atbilstoši Civillikuma 1504.pantam vispirms ir pievērsusies lietoto vārdu nozīmei, kas ir pirmais solis līguma iztulkošanā. Atzinusi, ka par vārdu lietojumu nepastāv šaubas, tiesa ir apvērusi, vai pierādījumi lietā dod pamatu uzskatīt, ka šie vārdi nesaskan ar pušu gribu. Šādus apstākļus tiesa nav nodibinājusi. Tātad apelācijas instances tiesai šaubas par līguma 13.8.punktā pielīgto noteikumu būtību un to atbilstību līgumslēdzēju gribai nav radušās.

Gadījumā, ja darījuma noteikumi nav divējādi saprotami, par to nozīmi nerodas šaubas un nav pierādījumu, ka tie nesaskan ar dalībnieku gribu, tad iztulkošanas procedūra beidzas (sk. *Balodis K. Ievads civiltiesībās. Zvaigzne ABC, 2007, 233.lpp.*).

Senāts tam piekrīt un atzīst, ka tiesai nebija pamata piemērot Civillikuma 1508. un 1509.pantu un uz šo tiesību normu piemērošanas nepieciešamību kasācijas sūdzībā ir norādīts nepamatoti.

Kasācijas sūdzības argumenti par nepareizu Civillikuma 1504.panta piemērošanu, kuros tās iesniedzēji, atsaucoties uz lietas apstākļu izklāstu savā subjektīvajā redzējumā, apšauba tiesas secinājumu pareizību, Senāts noraida kā nepamatotus, jo tie vērsti uz lietas apstākļu pārvērtēšanu, kas neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

[13] Tāpat, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti par procesuālo tiesību normu pārkāpumiem (sk. šā sprieduma 7.4.punktu), ir noraidāmi kā nepamatoti.

[13.1] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka lieta izskatīta nelikumīgā tiesas sastāvā, jo netika pieņemts noraidījums, ko prasītājas pārstāvji pieteica tiesnesei Daigai Vilsonei.

No lietas materiāliem ir redzams, ka prasītājas pārstāvji ir sagatavojuši pieteikumu par noraidījumu tiesnesei Daigai Vilsonei, norādot savus apsvērumus, kas ir noraidījuma pamatā (sk. *lietas 16.sēj., 89.-100.lp.*). Minētais pieteikums ir izskatīts tiesas sēdē, dodot iespēju pusēm un tiesnesei izteikt viedokli par pieteiktā noraidījuma pamatotību. Tiesneši Valdis Vazdiķis un Līga Blūmiņa 2019.gada 25.jūnijā nolēma nepieņemt prasītājas pārstāvju pieteikto noraidījumu tiesnesei Daigai Vilsonei un lēmumā ir norādīti argumenti, kas ir pamatā secinājumam, ka nav konstatējami likumā norādītie apstākļi noraidījuma pieņemšanai (sk. *lietas 16.sēj., 101., 102.lp.*).

Senāts, izvērtējot kasācijas sūdzības iesniedzējas apsvērumus un minētajā lēmumā norādītos motīvus, atzīst, ka pieteikums par noraidījumu tiesnesei Daigai Vilsonei ir izskatīts un, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, par to ir pieņemts pamatots lēmums, kurā izvērtēti prasītājas pārstāvju norādītie apstākļi un dots tiem pienācīgs juridisks novērtējums. Senāts nekonstatē, ka ar lēmumu par noraidījuma nepieņemšanu būtu pieļauts procesuālo tiesību normu pārkāpums, un nav nodibināms pamats uzskatīt, ka lieta izskatīta nelikumīgā tiesas sastāvā.

[13.2] No apelācijas instances tiesas sēdes audioieraksta ir secināms, ka lēmums, ar kuru tiesa atteikusi pieņemt un pievienot lietas materiāliem lingvistisko atzinumu un noraidījusi lūgumu par liecinieku [pers. A], [pers. B] un [pers. С] uzaicināšanu uz tiesas sēdi ir pamatots ar Civilprocesa likuma 430.panta ceturto daļu un ir argumentēti motivēts.

[13.3] Arguments par nepieteikta prasījuma izskatīšanu un pretrunīgu spriedumu (sk. šā sprieduma 7.4.2. un7.4.3.punktu) pats par sevi nenorāda uz procesuālo tiesību normu pārkāpumu lietas izskatīšanā, bet pēc būtības attiecas uz sprieduma motīviem, piemērojot materiālo tiesību normas, par ko Senāts savu atzinumu ir sniedzis iepriekš šā sprieduma 10., 11. un12.punktā.

[13.4] Pārējos kasācijas sūdzības argumentus par tiesas pieļautajiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem Senāts nevērtē, jo kasācijas sūdzības iesniedzēji nav konkretizējuši, kāpēc katrs no tiem ir uzskatāms par būtisku un kā konkrētais procesuālais pārkāpums ir ietekmējis lietas iznākumu.

[14] Apkopojot minēto, Senāts norāda, ka, lai gan kasācijas sūdzības argumenti par līguma iztulkošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem (izņemot šā sprieduma 10.punktā), ir nepamatoti, pārsūdzēto spriedumu nevar atzīt par likumīgu attiecībā uz prasības summas izvērtējumu un noilguma noteikšanu, par ko Senāts ir sniedzis savu pamatojumu šā sprieduma 10. un11.punktā, kā rezultātā spriedums ir atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[15] Spriedumu atceļot, kasācijas sūdzības iesniedzējai atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 4.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt pilnsabiedrībai „Nacionālā Būvkompāniju apvienība” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.