**1. Bioloģiskā tēva tiesības uz privātās dzīves aizsardzību paternitātes lietā**

Paternitātes jautājumi ietilpst Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.panta – tiesību uz privātās un ģimenes dzīvi neaizskaramību – tvērumā, kas neaprobežojas tikai ar ģimenes dzīvi, bet tas aptver arī privāto dzīvi, tostarp situācijas, kad bērns un bioloģiskais tēvs nedzīvo kopā, sevišķi gadījumos, kad ģimenes saišu nepastāvēšanā nevar vainot prasītāju. Apstākļi, kas jo īpaši var noteikt tuvu personisku saišu esību starp bērnu un bioloģisko tēvu, ir bioloģisko vecāku attiecības un bioloģiskā tēva izrādīta interese un iesaistīšanās bērna dzīvē gan pirms, gan pēc viņa dzimšanas. Tiesai jāizvērtē, kādēļ bioloģiskais tēvs un bērns nevarēja nodibināt un attīstīt savstarpējās attiecības.

**2. Paternitātes lietās iesaistīto personu interešu vērtēšana un samērošana**

Paternitātes lietās ievērojams bērna interešu prioritātes princips, un bērna intereses atkarībā no to rakstura un nopietnības var prevalēt pār vecāku interesēm. Tomēr Civillikuma 156.panta piektajā daļā noteiktais, ka paternitātes atzīšanas apstrīdēšana ir samērojama ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi, nav iztulkojams tādējādi, ka vērtējamas ir tikai bērna intereses. Ir vērtējamas un samērojamas visu iesaistīto personu tiesības un intereses.

**3. Bērna intereses un bērna viedoklis**

Bērna intereses un bērna viedoklis nav viens un tas pats. Bērna intereses, vērtējot objektīvi, var nesakrist ar bērna paša vēlmēm jeb viņa subjektīvo viedokli.

Bērna viedoklis ir jāvērtē, ņemot vērā ne tikai bērna vecumu, bet arī viņa individuālās personības iezīmes, uztveres īpatnības un viedokļa paušanas apstākļus, tostarp, vai bērna viedokli nav ietekmējušas citas personas. Jo ilgāk bērnam nav iespējams nodibināt kontaktu ar vienu vecāku, jo neobjektīvāks var kļūt bērna viedoklis.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada [..]**[[1]](#footnote-1)

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C[..], SKC-[D]/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:[..]](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Inta Lauka,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. C] un [pers. D] ar institūciju atzinuma došanai Rīgas bāriņtiesu par brīvprātīgi atzītas paternitātes apstrīdēšanu, paternitātes noteikšanu un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2007.gada [..] cēla Rīgas pilsētas [..] tiesā prasību, to papildinot 2007.gada [..] un 2010.gada [..], pret [pers. C] [..]) un [pers. D] par brīvprātīgi atzītas paternitātes apstrīdēšanu un paternitātes noteikšanu, lūdzot:

1. noteikt bērna [pers. B] paternitāti un atzīt [pers. A] par [pers. B] tēvu;
2. atzīt par spēkā neesošu [pers. B] dzimšanas reģistrā ierakstu par [pers. D] kā bērna tēvu no tā izdarīšanas dienas un anulēt to, izdarot jaunu ierakstu par [pers. A] kā [pers. B] tēvu;
3. mainīt [pers. B] uzvārdu no „[pers. B]” uz „[pers. A]”;
4. piedzīt no atbildētājiem visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [pers. A] 2005.gadā izveidojās tuvas attiecības ar [pers. C], 2005.gada [..] viņi bija kopīgā atpūtas braucienā [valsts]. [Pers. C] 2006.gada pavasarī paziņoja prasītājam par grūtniecību un to, ka viņš ir bērna tēvs. Tuvojoties dzemdībām, atbildētāja sāka no prasītāja izvairīties.

[1.2] Atbildētājai 2006.gada [..] piedzima [pers. B]. Prasītājs rūpējās par [pers. C] un bērnu, palīdzēja viņus uzturēt (pirka pārtiku, apģērbu, autiņbiksītes, medikamentus, rotaļlietas, barošanas krēsliņu, veda bērnu uz poliklīniku, apmaksāja [pers. C] zobārstniecības pakalpojumus, nodeva viņas lietošanā uz prasītāja firmas vārda reģistrēto automašīnu, daļēji apmaksāja dzīvokļa rēķinus u.c.), kā arī aptuveni mēnesi līdz 2007.gada [..] vidum dzīvoja kopā ar bērnu un atbildētāju viņas dzīvesvietā.

[1.3] Prasītājs vēlējās, lai viņu reģistrē kā bērna tēvu, kas atbilst faktiskajai situācijai, taču atbildētāja atteicās to darīt. 2007.gada [..] par [pers. B] tēvu, pamatojoties uz brīvprātīgas paternitātes atzīšanas iesniegumu, tika reģistrēts [pers. D].

[1.4] Ar abu atbildētāju rīcību ir aizskartas ne tikai [pers. A] tēva tiesības, bet arī bērna intereses, kas saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantu ir prioritāras. Atbildētāji, liedzot prasītājam tiesības atzīt savu bērnu, pārkāpj Bērnu tiesību aizsardzības likuma 8.panta otrajā daļā noteiktās bērna tiesības uz savas identitātes saglabāšanu.

Saskaņā ar 1975.gada 15.oktobra Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, 4.pantu labprātīgi atzītas paternitātes apstrīdēšanai ir būtiski, vai persona, kura labprātīgi atzinusi paternitāti, ir bērna bioloģiskais tēvs.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 158.pantu, Civilprocesa likuma 248.-249.1pantu, 1975.gada 15.oktobra Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, 4.pantu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6. un 8.pantu un Apvienoto Nāciju Organizācijas Ģenerālās Asamblejas 1959.gada 20.novembra Bērnu tiesību deklarācijas 2.principu.

[2] Atbildētāji [pers. D] un [pers. C] iesniedza rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot un lūdzot izbeigt tiesvedību lietā, jo prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību.

[3] Ar Rīgas pilsētas [..] tiesas 2009.gada [..] lēmumu noteikta ģenētiskā (DNS) ekspertīze bērna [pers. B] izcelšanās noteikšanai.

2010.gada [..] tiesā saņemts SIA „[Nosaukums]” eksperta atzinums, kurā atzīts, ka [pers. A] ir [pers. C] bērna [pers. B] bioloģiskais tēvs ar varbūtību 99,9999141 %; iespēja, ka [pers. D] varētu būt [pers. B] bioloģiskais tēvs, ir izslēgta.

[4] Ar Rīgas pilsētas [..] tiesas 2010.gada [..] spriedumu prasība noraidīta.

Izskatot lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, arī ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada [..] spriedumu prasība noraidīta.

[5] Ar Augstākās tiesas Senāta 2012.gada [..] spriedumu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada [..] spriedums atstāts negrozīts, bet [pers. A] kasācijas sūdzība noraidīta.

Senāts atzina, ka bioloģiskajam tēvam ir tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti. Tomēr apgabaltiesa, ņemot vērā bāriņtiesas atzinumu, ka bērns dzīvo apvienotā ģimenē ar atbildētājiem, ir izvērtējusi bērna intereses un secinājusi, ka prasības apmierināšana nav bērna interesēs un tādēļ ir attaisnojams bioloģiskā tēva tiesību uz privāto dzīvi aizskārums.

[6] [Pers. A] 2012.gada [..] iesniedza pieteikumu par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada [..] sprieduma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada [..] lēmumu [pers. A] pieteikums noraidīts.

Savukārt ar Augstākās tiesas Senāta 2013.gada [..] lēmumu Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada [..] lēmums atcelts un [pers. A] pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem apmierināts, atceļot Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada [..] spriedumu un nododot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Senāts norādīja uz Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas 2012.gada [..] atzinumā konstatētajiem apstākļiem, ka bāriņtiesas sniegtajam viedoklim lietas izskatīšanas laikā, ka bērns dzīvo ģimenē ar [pers. D] un viņu uzskata par savu tēvu, nav nekādu dokumentāru pierādījumu. Bērna dzīvesvietas pārbaudes laikā 2010.gada [..] [pers. D] šajā dzīvesvietā neatradās. Ņemot vērā, ka gan apelācijas instances tiesas, gan Senāta spriedumi balstīti uz šo nepamatoto bāriņtiesas viedokli, ir pamats sprieduma atcelšanai.

[7] [Pers. A] 2014.gada [..] iesniedza tiesā prasības papildinājumus, lūdzot noteikt viņam saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar bērnu [pers. B] katru otro nedēļas nogali no piektdienas līdz svētdienas vakaram un katras nedēļas divas darba dienas.

[8] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada [..] spriedumu prasība noraidīta un no [pers. A] piedzīti tiesāšanās izdevumi atbildētāju un valsts labā.

[9] [Pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[10] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu prasība noraidīta, piedzenot no [pers. A] tiesāšanās izdevumus: [pers. C] labā - 2862,81 *euro,* [pers. D] labā - 2850 *euro* un valsts labā - 53,49 *euro.*

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[10.1] Pirmās instances tiesa, noraidot prasību, secināja, ka labprātīgi atzītās paternitātes atzīšana par neesošu un prasītāja atzīšana par bērna tēvu neatbilst bērna interesēm. Apgabaltiesa pievienojas šim viedoklim atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai.

[10.2] Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pants noteic, ka tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras. Arī Apvienoto Nāciju Organizācijas (turpmāk -ANO) Konvencijas par bērna tiesībām 3.panta pirmā daļa paredz, ka visās darbībās attiecībā uz bērniem neatkarīgi no tā, vai šīs darbības veic valsts iestādes vai privātas iestādes, kas nodarbojas ar sociālās labklājības jautājumiem, tiesas, administratīvās vai likumdevējas iestādes, primārajam apsvērumam jābūt bērna interesēm.

Jebkurš lēmums, kas attiecas uz bērnu, jāpieņem tādā veidā, lai, cik vien tas iespējams, tiktu ievērotas bērna intereses un nodrošinātas viņa tiesības. Tās tiek skartas ne tikai tad, kad lēmums jāpieņem tieši attiecībā uz bērnu, bet arī tad, kad lēmums var būt attiecināms uz bērnu vai var netieši skart bērnu. Arī tad, ja bērns nav lēmuma objekts, minētais prioritātes princips ir jāievēro, ja viens šis lēmums bērnu var skart. Jebkuras citas prioritātes atzīšana bez nopietna iemesla un attaisnojuma nav pieļaujama (sk. *Satversmes tiesas 2005.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. 2005-19-01 11.punktu).*

Saskaņā ar Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, 4.pantu bērna bioloģiskajam tēvam ir atzīstamas tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti. Tomēr tas nenozīmē, ka šāda prasība ir automātiski apmierināma, jo Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos lietās *Schneider v. Germany* (iesnieguma Nr. 17080/07) un *Anayo v. Germany* (iesnieguma Nr. 20578/07) atzīts, ka katrā atsevišķā gadījumā primāri ir jāvērtē bērna intereses, kas var prevalēt pār bioloģiskā tēva tiesībām.

Līdz ar to primāri izvērtējamas bērna intereses, kas prevalē pār prasītāja kā bioloģiskā tēva tiesībām uz ģimenes dzīvi. Pirmās instances tiesa ir izvērtējusi bērna labākās intereses un pamatoti atzinusi, ka prasības apmierināšana tām neatbilst.

[10.3] Vērtējot apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, ka bērna viedoklis ir bijis ietekmēts no atbildētājas puses un mainīgs attiecībā uz prasītāju, norādāms, ka ANO Bērnu tiesību komiteja nav izstrādājusi konkrētus kritērijus, saskaņā ar kuriem būtu jāvērtē bērna labākās intereses, taču norādījusi, ka diskriminācijas aizliegums, maksimālas izdzīvošanas, pilnvērtīgas attīstības un bērna uzskatu respektēšanas principi ir tie, kas īpaši jāņem vērā, runājot par bērna vislabākajām interesēm.

No psihologa 2014.gada 14.janvāra atzinuma par prasītāja, atbildētāju un [pers. B] psiholoģiskās izpētes rezultātiem redzams, ka bērns nav informēts par savu bioloģisko tēvu [pers. A], nepazīst viņu un viņam pret to ir neitrāla attieksme, par saviem vecākiem uzskata atbildētājus.

Var piekrist prasītājam, ka no 2015.gada 8.septembra atzinuma par psiholoģiskās izpētes rezultātiem redzams, ka bērns ir informēts par apstākli, ka viņam ir cits bioloģiskais tēvs, [pers. B] izteicies, ka viņam būtu interese ar prasītāju satikties, bet tikai esot kopā ar mammu. Tomēr šis viedoklis pausts pirms lietas faktisko apstākļu maiņas, proti, pirms atbildētājas un bērna dzīvesvietas maiņas un adopcijas [ārvalstī]. Turpmākajos atzinumos bērna viedoklis attiecībā uz prasītāju saglabājas konsekventi negatīvs un noraidošs.

Proti, psiholoģes [pers. G] 2017.gada [..] informācijā par bērna psiholoģisko izpēti minēts, ka [pers. B] norādīja, ka 2015.gada septembrī izteikto attiecībā uz vēlmi satikt [pers. A] nekad nav domājis kā regulāru satikšanos vai attiecību uzturēšanu. Domājis satikties vienu reizi, jo gribējis redzēt, kas tas par cilvēku. Šobrīd uzskata, ka pirms gada izteica šādu vēlmi, jo bija mazāks un nesaprata, kādas sekas tam varētu būt un ka viņam būs jātiekas ar [pers. A] regulāri. Šobrīd bērns pauž nostāju, ka vienīgais iemesls, kāpēc varētu satikt [pers. A], ir, lai pateiktu viņam, ka nevēlas ar viņu tikties, turklāt ir gatavs tikties tikai mammas vai tēta klātbūtnē.

Atbilstoši 2018.gada [..] [ārvalsts] apriņķa tiesas [pers. B] norīkotā advokāta Iljas Santaševa viedoklim sarunā ar bērnu advokāts saņēma atbildes, ka bērns ir informēts par to, ka prasītājs ir bērna bioloģiskais tēvs, taču bērns nevēlas prasītāju satikt un negrib ar viņu komunicēt. [Pers. B] teica, ka viņam jau ir tēvs un otrs viņam nav vajadzīgs. Ja tiktu dzēsts ieraksts par [pers. D] kā bērna tēvu un par tādu tiktu ierakstīts [pers. A], [pers. B] ļoti dusmotos. [Pers. B] vēlas, lai [pers. A] tiktu ierakstīts kā viņa tēvs un sevi dēvētu par [pers. B] tēvu. Pieteikuma apmierināšana un sazināšanās kārtības noteikšana konkrētajā gadījumā nesaskanētu ar bērna interesēm. Bērns nevēlas komunicēt ar bioloģisko tēvu, kas viņam ir pilnīgi svešs.

Tāpat 2018.gada [..] sarunā ar bērnu tiesību aizsardzības speciālisti [pers. K], kas notika [ārvalsts] apriņķa tiesas uzdevumā, [pers. B] pauda nevēlēšanos tikties ar prasītāju un nepatiku pret prasītāja ierakstīšanu par viņa tēvu.

Tādējādi [pers. B] konsekventi paudis nevēlēšanos komunicēt ar bioloģisko tēvu, turklāt noliegums pausts sarunās ar speciālistiem, kas ir pietiekami kompetenti, lai justu, ja bērna viedoklis būtu ietekmēts. Arī judikatūrā atzīts, ka bērna viedokļa izzināšana ar eksperta psihologa starpniecību ir viens no visdrošākajiem veidiem bērna patiesās gribas noskaidrošanai.

[10.4] Lai gan apelācijas sūdzība satur iebildumus pret bērna viedokļa noskaidrošanas veidu, atbilstoši Konvencijas par bērna tiesībām 12.pantam dalībvalstis nodrošina, lai ikvienam bērnam, kas ir spējīgs formulēt savu viedokli, būtu tiesības brīvi to paust visos jautājumos, kas viņu skar, turklāt bērna viedoklim jāpievērš pienācīga uzmanība atbilstoši bērna vecumam un brieduma pakāpei. Šajā nolūkā bērnam tiek dota iespēja tikt uzklausītam jebkādā ar viņu saistītā tiesvedībā un administratīvā procesā vai nu tieši, vai ar pārstāvja vai attiecīgas iestādes starpniecību, ievērojot attiecīgās valsts tiesību aktu procesuālās normas.

Apgabaltiesai nav pamata apšaubīt [ārvalsts] kompetentās iestādes veikto pārbaudi, tās atbilstību normatīvajam regulējumam un tajā iesaistīto personu profesionālo kompetenci, kā arī secinājumus attiecībā uz bērna nevēlēšanos komunicēt ar prasītāju šajā lietā un apstākli, ka starp bērnu un adoptētāju pastāv patiesas bērna un vecāka attiecības.

Lietā nav pierādījumu, ka bērna viedoklis tika ietekmēts, kas turklāt attiecībā uz divpadsmitgadīgu pusaudzi ir apšaubāms. Bērna viedokli noskaidrojuši profesionāļi, un tas atbilst bērna vecumam un brieduma pakāpei, savukārt prasītāja atšķirīgs viedoklis par to, kā būtu noskaidrojams bērna viedoklis, nevar ietekmēt kompetento iestāžu izdarītos secinājumus un bērna konsekventu nevēlēšanos ar prasītāju komunicēt.

[10.5] Atziņa, ka dzimšanas reģistrā nevar vienlaikus pastāvēt divi atšķirīgi ieraksti par bērna tēvu, tas ir, gan ieraksts par bērna bioloģisko tēvu, gan arī ieraksts par bērna adoptētājtēvu [pers. E], atbilst tiesu praksei (Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada spriedumam). Tomēr izšķirošais apstāklis prasības noraidīšanai ir bērna labāko interešu ievērošana, jo tās konkrētajā gadījumā prevalē pār bioloģiskā tēva tiesībām.

[10.6] Nevar piekrist prasītāja norādītajam, ka ir pierādīta *de facto* ģimenes dzīve starp [pers. A] un [pers. C].

Pirmās instances tiesa, izvērtējot iesniegtās fotogrāfijas un citus pierādījumus kopsakarībā ar liecinieku liecībām, pamatoti secināja, ka šādas kopdzīves fakts nav pierādīts, jo neviens no lietā nopratinātajiem lieciniekiem neapstiprināja prasītāja apgalvojumu, ka pēc bērna dzimšanas viņam ar [pers. C] bija nodibināta *de facto* ģimene. Kopīgs ceļojums, atsevišķa rēķina apmaksa, viesošanās atbildētājas dzīvesvietā un atsevišķas saskarsmes ar bērnu epizodes nav pamats secinājumam par ģimenes attiecību pastāvēšanu. Turklāt ņemams vērā, ka jau 2007.gada [..] atbildētāji kopā apmeklēja ginekoloģi, kur notika pārrunas par ģimenes dzemdībām.

Tomēr būtiskākais šajā sakarā ir bērna viedoklis, kas kopš iespējas to uzklausīt ir bijis nemainīgs attiecībā uz to, ka viņa tēvs ir [pers. D], kurš dzīvo ģimenē ar viņu un mammu. Apstāklis, ka arī pēc adopcijas bērns par savu tēvu uzskata [pers. D], apliecina to, cik spēcīga un nesaraujami cieša saikne izveidojās starp bērnu un [pers. D], kas tiesas ieskatā nav iespējams, nepastāvot ilgstoši mīlošai, ģimeniskai videi.

Tādējādi par pierādītu atzīstama bērna dzīvošana ģimenē ar [pers. D], kas izveidojusi bērna emocionālu piesaisti un asociāciju ar [pers. D] kā bērna tēvu.

[10.7] Paternitāte ir tēva tiesiskā attiecība ar bērnu. Nedrīkst jaukt tiesisko paternitāti ar bioloģisko paternitāti. Tiesiskā paternitāte ir vērsta uz to, lai panāktu līdzsvaru starp „bioloģisko patiesību”, kas atspoguļo bioloģisko un ģenētisko paternitāti, un „sociālajām vecāku un bērnu attiecībām”, kuras attiecas uz personu, kas dzīvo kopā ar bērnu un rūpējas par to.

No 2012.gada [..] sarunas protokola ar sešus gadus veco [pers. B] redzams, ka bērns prot pastāstīt par savu mammu [pers. C], taču uz jautājumu, kā sauc tēti, bērns apjūk, bez [pers. D] vēl arī norāda uz vectēvu un piemin brāli [pers. F].

No 2014.gada [..] psihologa atzinuma par prasītāja, atbildētāju un [pers. B] psiholoģiskās izpētes rezultātiem redzams, ka uz Rīgas bāriņtiesu psiholoģiskās izpētes veikšanai bērnu atvedis [pers. D]. [Pers. B], tolaik būdams septiņus gadus vecs, norādījis, ka dzīvo kopā ar mammu [pers. C] un tēti [pers. D], kurus uztver kā savu ģimeni. Tāpat bērns aprakstījis dažādas sadzīviskas situācijas, ko tētis dara mājās, ko viņi kopā dara, un ietvēris tēti ģimenes zīmējumā. Bērna un [pers. D] komunikācijā pirms un pēc izpētes vērojamas sirsnīgas, draudzīgas attiecības. Psihologa atzinumā konstatēts, ka bērns kā savus vecākus uztver atbildētājus lietā, atbildētājs ir svarīgs un viņam tuvs ģimenes loceklis.

No [..] vidusskolas sniegtās informācijas Rīgas bāriņtiesai izriet, ka no skolas bērnu regulāri izņem māte, bet atsevišķās reizēs arī patēvs, bet uz čella nodarbībām un skolu reizēm ved māte, reizēm tēvs.

Minētie fakti to kopsakarībā apstiprina [pers. D] aktīvu iesaisti bērna dzīvē un ikdienas rutīnā, sadzīvisku situāciju esību kopīgā miteklī. Tā kā izpēti veikuši profesionāļi, izslēdzama iespējamība, ka septiņgadīgs bērns sniedza nepatiesu informāciju.

Bāriņtiesas 2014.gada [..] lēmumā atzīts, ka, ņemot vērā to, ka [pers. B] uztver [pers. D] kā tēvu, starp atbildētāju un bērnu pastāv tēva un dēla attiecības, kā arī atbildētājs piedalās [pers. B] materiālā nodrošināšanā, izglītošanā, veselības aprūpē, ir gūta pārliecība, ka atbildētājs īsteno bērna aizgādības tiesības. Bāriņtiesa ir pārliecinājusies, ka [pers. B] par saviem vecākiem uzskata atbildētājus, kuri kopīgi veic bērna aprūpi un uzraudzību.

Psiholoģes [pers. G] 2017.gada [..] informācijā par [pers. B] psiholoģisko izpēti norādīts, ka bērns par tēvu uzskata [pers. D], pauž pozitīvu un labvēlīgu attieksmi pret viņu, neraugoties uz apstākli, ka ir informēts par to, ka [pers. D] nav viņa bioloģiskais tēvs.

2018.gadā [ārvalsts] advokāts Ilja Santaševs sarunā ar bērnu saņēmis atbildes, ka [pers. B] ar [pers. D] ir ļoti labas attiecības, viņi komunicē, atbildētājs bieži nāk ciemos. Bērnu aizsardzības speciālistei [pers. K] [pers. B] norādīja, ka viņa tēvs ir [pers. D], ar kuru viņš labi satiek, bet viņi vairs nekomunicē tik bieži kā agrāk. Savukārt 2018.gada [..] notikušās psiholoģiskās izpētes laikā konstatēts, ka [pers. B] [pers. E] uzskata par patēvu. Attiecības ar [pers. D] ir siltas, lai arī bērns zina, ka atbildētājs nav viņa bioloģiskais tēvs, uzskata viņu par savu tēvu un ir emocionāli pietuvināts viņam.

Arī Rīgas bāriņtiesas 2018.gada [..] lēmumā konstatēts, ka bērns norādījis, ka [pers. D] ir viņa tēvs.

No minētā secināms, ka bērns sevi identificējis un saistījis ar [pers. D], šobrīd arī ar [pers. E], tajā pašā laikā nepārtraucot saikni ar [pers. D], ko uzskatījis un joprojām uzskata par savu tēvu.

[10.8] Atbilstoši Konvencijas par bērna tiesībām 7.pantam bērnam kopš piedzimšanas brīža ir tiesības, ciktāl tas iespējams, zināt savus vecākus un būt viņu aizgādībā. Tajā pašā laikā bērna interesēs ir noteikt paternitāti ar dzimšanas brīdi un piešķirt tai stabilitāti uz turpmāko laiku.

[Pers. B] līdz adopcijai dzīvoja ģimenē ar [pers. D], šī saikne ir stabila un pastāvējusi konstanti kopš bērna viedokļa noskaidrošanas iespējamības. Tādējādi par pamatotu atzīstams pirmās instances tiesas secinājums, ka labprātīgi atzītās paternitātes atcelšana neatbilst bērna interesēm. Ar bioloģisko tēvu [pers. B] nav saiknes, jo bērns viņu nepazīst. Prasītājs bērnam ir pilnīgi sveša persona.

[10.9] Apelācijas sūdzībā nepamatoti norādīts, ka atļaujas došana bērna adopcijai liecina par atbildētāja vienaldzību pret bērnu, jo adopcijas atļaujai var būt visdažādākie iemesli, turklāt arī pats [pers. B] izteicis piekrišanu adopcijai. Tādējādi lēmums pieņemts bērna interešu ievērošanas nolūkos, ņemot vērā bērna izteikto gribu, un neapliecina saiknes neesību starp [pers. D] un bērnu.

[10.10] Lai gan prasītājs apelācijas sūdzībā norādīja uz atbildētāju iespējamām manipulācijām ar pierādījumiem nolūkā pierādīt neeksistējošas kopdzīves faktu, pirmās instances tiesā lieciniece [pers. L] par 2012.gada [..] izziņas tapšanas apstākļiem liecināja, ka prasītājs atbraucis uz viņas darba vietu un draudējis. Minēto apstiprina arī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes [Nosaukums] iecirkņa 2016.gada [..] vēstule.

Tātad tieši prasītājs ir nodarbojies ar savu viedokli pamatojošu pierādījumu iegūšanu tādā veidā, kas netieši apliecina viņa apgalvojumu par [pers. D] un [pers. C] ģimenes kopdzīves neesību neatbilstību patiesībai.

[10.11] Procesi par paternitātes noteikšanu, kā atzīts Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, ietilpst Eiropas Padomes Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk - Eiropas Cilvēktiesību konvencija) 8.panta (tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību) tvērumā. Tiesības uz privāto dzīvi pieprasa, lai ikviens cilvēks varētu detalizēti noskaidrot savu identitāti un lai indivīda tiesības uz šādu informāciju tiktu atzītas par nozīmīgām, jo šai informācijai ir personību veidojošas sekas.

Lietā nav strīda, ka [pers. B] vismaz kopš 2015.gada ir informēts par [pers. A] kā savu bioloģisko tēvu un izprot šī jēdziena nozīmi, tādējādi nav konstatējams, ka būtu pārkāptas bērna tiesības uz identitāti un Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantā nostiprinātās tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību. Bērnam, esot informētam par prasītāju, ir nodrošinātas viņa tiesības iegūt informāciju par savu bioloģisko tēvu, tādējādi nodrošinot viņa tiesības uz identitāti, kas tostarp ietver tiesības zināt savu izcelsmi.

[10.12] Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.panta kontekstā tiesai jānoskaidro, vai bioloģiskā tēva tiesību uz privāto un ģimenes dzīvi aizskārums objektīvi ir attaisnojams, ievērojot bērna vislabākās intereses. Tātad tiesības noteikt paternitāti bioloģiskajam tēvam ir ar nosacījumu, ja tas atbilst bērna tiesiskajām interesēm (tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi).

Bērna bioloģiskā tēva iejaukšanās uz likuma pamata nodibinātās bērna un vecāka, kurš par tādu ierakstīts dzimšanas reģistrā pēc adopcijas, tiesiskajās attiecībās, kurām pastāvot, tiek nodrošināta tiesiskā noteiktība - bērna tiesības uz identitāti un stabilu ģimenes vidi, nonāktu pretrunā ar bērna prioritārajām tiesībām un interesēm. Prasītāja interešu ierobežojuma pamats un mērķis ir aizsargāt bērna tiesības un intereses, tostarp uz ģimeni, ar kuru šaurākā nozīmē tiek saprasti laulātie un viņu bērni, kamēr tie vēl atrodas nedalītā saimniecībā (Civillikuma 214.pants).

[10.13] Bērnam šobrīd ir trīspadsmit gadi, viņa tēvs ir atbildētājs, ar ko bērnam ir cieša emocionāla saikne un piesaiste, turklāt bērns ir arī adoptēts un dzīvo ģimenē ar māti un adoptētājtēvu, par savu bioloģisko tēvu ir informēts, taču nav viņu saticis un arī pauž konsekventu, nepārprotamu nevēlēšanos to darīt.

[Ārvalsts] apriņķa tiesas [Nosaukums] ielas tiesu nama 2018.gada [..] psihologa vērtējumā secināts, ka bērns sāk sasniegt sarežģīto pusaudžu vecumu, bērna attīstībai ir jābūt harmoniskai un ir saglabājams emocionālais līdzsvars un harmonisks iekšējais ģimenes klimats. No [ārvalsts] kompetento iestāžu veiktās ģimenes izpētes rezultātiem secināms, ka atbildētājas un [pers. E] ģimenē, kurā dzīvo [pers. B], valda bērna attīstībai nepieciešamā un atbilstošā harmonija, emocionālā stabilitāte un harmonisks iekšējais ģimenes klimats.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā *Krisztián Barnabás Tóth v. Hungary* (iesnieguma Nr. 48494/06), izvērtējot bioloģiskā tēva tiesisko iespēju apstrīdēt jau adoptēta bērna identitāti, atzina, ka pieteicēja paternitātes nodibināšana atņemtu bērnam esošo, mīlošo ģimeni un sociālo vidi, potenciāli nodarot bērnam tādu kaitējumu, ko neatsver tēva tiesības uz bioloģiskā fakta nodibināšanu. Bioloģiskā radniecība starp bioloģisko tēvu un bērnu pati par sevi bez citiem juridiskiem vai faktiskiem elementiem, kas norādītu uz ciešu, personisku attiecību pastāvēšanu, ir nepietiekama, lai baudītu Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.panta aizsardzību.

Bioloģiskā tēva tiesību aizskārums ir attaisnojams ar bērna interesēm uz identitāti, stabilu ģimenes vidi, proti, tiesībām būt stabilā, emocionāli drošā un ierastā vidē, kas nodrošina bērna komfortu un psiholoģisko drošību.

[10.14] Vispārīgi var piekrist apelācijas sūdzībā norādītajam, ka lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi nav izveidojušies prasītāja vainas dēļ, par pretrunām atsevišķos atbildētāju paskaidrojumos un atbildētāju negodprātīgo rīcību, tomēr minētie apsvērumi nevar ietekmēt minēto bērna labāko interešu prioritāti izskatāmajā jautājumā.

Tajā pašā laikā prasītājs neizmantoja savas tiesības vērsties tiesā uzreiz pēc [pers. B] dzimšanas, lai noteiktu bērna paternitāti, jo prasība celta tikai 2009.gada [..], savukārt bērns dzimis 2006.gada [..].

[10.15] Rīgas bāriņtiesas 2018.gada [..] lēmumā atzīts, ka nepilngadīgā [pers. B] interesēs nav noteikt, ka prasītājs ir [pers. B] tēvs, un nav noteikt saskarsmi ar prasītāju. Bāriņtiesa atzina, ka [pers. B] faktiskās un tiesiskās situācijas rezultātā ir izveidojis attiecības ar citiem cilvēkiem, kurus viņš uzskata par ģimeni, vēlas ar viņiem uzturēt un turpināt attīstīt attiecības. Prasītājs nav to personu lokā. [Pers. B] ir tiesības būt pasargātam no iejaukšanās viņa privātajā dzīvē, un viņa tiesības ir prioritārākas par prasītāja tiesībām. Bērna dzimšanas reģistrā veikti jau divi ieraksti par tēvu. Ja bērna mazajā vecumā šīs juridiskās manipulācijas, iespējams, tiešā veidā personīgi bērnu maz ietekmēja, tad šobrīd, kad bērns ir informēts par savu bioloģisko izcelsmi un viņš ir jau vecumā, kad var un spēj formulēt savu viedokli šajā jautājumā, un nepārprotami paudis savu nevēlēšanos, lai viņa dzimšanas dokumentos par tēvu tiktu vēlreiz izdarītas izmaiņas un ierakstīts prasītājs, kurš bērnam lēmuma pieņemšanas brīdī ir svešs cilvēks, neatbilst bērna interesēm.

Minētais viedoklis sasaucas ar [ārvalsts] kompetento iestāžu izdarītajiem secinājumiem.

Lai arī lietas faktiskajiem apstākļiem atbilst apelācijas sūdzībā norādītais par bāriņtiesas pieļautajiem pārkāpumiem 2010.gada oktobrī, nepietiekami iegūstot informāciju, tomēr minētais nevar ietekmēt pārsūdzētajā spriedumā ietverto secinājumu pareizību.

[10.16] Prasītāja apgalvojumi par atbildētāju veiktu bērna tirdzniecību, „pierakstīšanu” citām personām, mantkārīgiem nolūkiem utt. ir prasītāja subjektīvs viedoklis, kas neguva apstiprinājumu, kompetentām iestādēm un speciālistiem veicot pārbaudes un psiholoģiskās izpētes kā atbildētāju, tā arī [pers. C] un [pers. E] ģimenē.

[10.17] Ievērojot iepriekš konstatētos apstākļus, nav pamata arī prasījuma par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu apmierināšanai.

[11] Prasītājs [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[11.1] Pirmās instances tiesa spriedumā nenorādīja Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā minētos apstākļus, tādējādi apelācijas instances tiesas pienākums bija spriedumu motivēt atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumiem, nevis atsaukties uz Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu par pievienošanos pirmās instances tiesas motivācijai.

[11.1.1] Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas 2012.gada [..] atbildē prasītājam norādīts, ka bāriņtiesas pārstāves tiesas sēdē norādītās ziņas un 2010.gada [..] pārbaudes akts bērna dzīvesvietā, kad tur neatradās [pers. D], nesatur informāciju, kas pamatotu bāriņtiesas paustos apgalvojumus, ka bērns dzīvo ģimenē kopā ar [pers. D].

Lai arī tiesa pamatoti secināja, ka tai ir jāvērtē, vai bērns dzīvoja ģimenē kopā ar [pers. D] pēc paternitātes atzīšanas līdz adopcijai, lietā nav pierādījumu tam, ka bērns kopš paternitātes atzīšanas brīža vismaz līdz brīdim, kad Augstākās tiesas Senāts 2013.gada [..] pieņēma lēmumu, būtu dzīvojis ģimenē kopā ar [pers. D]. Līdz ar to abu instanču tiesu izdarītie secinājumi, ka bērns līdz adopcijai dzīvoja ģimenē ar [pers. D], ir nepamatoti.

Turklāt apstākļi, kurus Augstākās tiesas Senāts šajā lietā atzina par būtiskiem un noskaidrojamiem, visā tiesvedības gaitā tā arī nav noskaidroti, kas ir pietiekams pamats, lai atceltu pārsūdzēto spriedumu, jo prasības noraidīšanas vienīgais pamats bija bērna interešu izvērtējums.

[11.1.2] Abu instanču tiesas visu pierādīšanas pienākuma slogu nepamatoti pārlika uz prasītāju, jo pierādīt to, ka bērns dzīvoja ģimenē ar [pers. D], ir tieši atbildētāju pienākums.

Tas, ka bērns tikai 2014.gadā sāka saukt atbildētāju par tēvu, turklāt nepārliecināti, vēl nepierāda, ka viņš dzīvo vienā ģimenē kopā ar atbildētāju. Lietā nav pierādījumu kopīgas ģimenes esībai, piemēram, atbildētāja veikti maksājumi bērna uzturam, kas būtu loģiski.

Šādus pierādījumus necentās iegūt ne tiesa, ne bāriņtiesa. Ievērojot minēto, tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 97. un 193.panta piektās daļas prasības, pamatojot spriedumu ar selektīviem pierādījumiem, tostarp ar to, ka bērns par tēvu uzskata [pers. D], kā arī pretrunīgu secinājumu par laiku, līdz kuram pastāvējusi atbildētāju ģimene. Tiesa norādīja, ka bērns ģimenē ar [pers. D] ir dzīvojis līdz adopcijai, vienlaikus norādot, ka ģimene pastāvējusi līdz atbildētājas un [pers. E] laulībām. Taču lietā nodibināts, ka bērns ir adoptēts 2018.gada [..], taču atbildētājas un [pers. E] laulība reģistrēta 2017.gada [..] un bērns skolas gaitas [ārvalstī] uzsācis jau 2016./2017.mācību gadā, kas ir pirms adopcijas.

Turklāt tas, ka bērns jau pirms adopcijas uzsāka mācību gaitas [ārvalstī], kopsakarā ar 2010.gada [..] pārbaudes aktu bērna dzīvesvietā, kad tur neatradās [pers. D], liecina par to, ka bērns ģimenē ar [pers. D] nedzīvoja.

Konstatējot pretrunas starp pierādījumiem, tiesai bija pienākums motivēt, kādēļ tā priekšroku devusi vienam pierādījumam, nevis citam.

[11.2] Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmajā un trešajā daļā noteiktos pierādījumu vērtēšanas noteikumus un Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasības sprieduma motivēšanai.

[11.2.1] Apgabaltiesa spriedumu pamatoja ar psiholoģes [pers. G] 2017.gada 15.janvārī sniegto informāciju par [pers. B] psiholoģisko izpēti, norādot, ka tajā atspoguļots bērna viedoklis. Taču pirmās instances tiesa šo dokumentu neatzina par pierādījumu lietā – tas tika faktiski izslēgts no pierādījumiem sakarā ar virkni neatbilstību, tostarp normatīvo aktu prasībām, kā arī [pers. G] netika atzīta par eksperti šajā lietā un sniedza tikai savu viedokli liecinieces statusā.

[11.2.2] Tiesa pretēji Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai nenorādīja, kādēļ tā uzskata, ka prasītājs nav vērsies tiesā ar paternitātes prasību uzreiz pēc [pers. B] dzimšanas, ja no lietas materiāliem ir redzams, ka prasītājs prasību cēlis dažus mēnešus pēc bērna piedzimšanas – 2007.gada [..], nevis 2009.gada [..], kā to norādīja tiesa.

[11.2.3] Pretēji tiesas norādītajam, ka nav pamata apšaubīt to, ka atbildētāja griba atzīt bērnam paternitāti bija patiesa, neietekmēta un ar mērķi audzināt bērnu kā savu, tomēr šaubas par gribas īstumu pamato fakts, ka atbildētāji nevarēja iesniegt pierādījumus par to, ka starp viņiem bija nodibināta ģimene, turklāt tiesvedības gaitā [pers. D] piekrita bērna adopcijai.

[11.2.4] Adopcijas process notika šīs tiesvedības laikā un uzreiz pēc tam, kad bērna bioloģiskajam tēvam ar Rīgas pilsētas [..] tiesas 2016.gada [..] pagaidu lēmumu tika noteiktas saskarsmes tiesības. Izvairoties no šī lēmuma izpildes, atbildētāji apzināti mainīja bērna dzīvesvietu uz [ārvalsti], radot faktiskus, formālus un juridiskus šķēršļus bērna saskarsmei ar bioloģisko tēvu. Šādas darbības nav bērna interesēs.

Tiesa atzina, ka atbildētāju veiktās darbības adopcijas procesā nevar tikt vērtētas kā atbilstošas labas ticības principam, tātad atbildētāju rīcība bija pretēja Civillikuma 1.pantā ietvertajam principam par tiesību izlietošanu labā ticībā. Tiesai arī bija pamats vērtēt [pers. D] paternitātes atzīšanu kopsakarā ar šādas adopcijas faktu un saskaņā ar Civillikuma 1. un 1415.pantu.

Ievērojot to, ka atbildētāji nav pierādījuši ģimenes esību līdz bērna adopcijai un [pers. D] nav iebildis pret bērna adopciju, ir pamats apšaubīt, vai [pers. D] bija patiesa griba audzināt bērnu kā savu. No lietā nodibinātajiem apstākļiem izriet, ka tieši bērna māte ir izvēlējusies bērna juridiskos tēvus ([pers. D] un [pers. E]) ar mērķi liegt tiesību izlietošanu bioloģiskajam tēvam.

Tiesai bija jāvērtē šie apstākļi kopsakarā ar to, ka bērna bioloģiskais tēvs vienmēr rūpējies par bērnu gan materiāli, gan citādi pildot vecāka pienākumus, kā arī uzstājis uz paternitātes ieraksta izdarīšanu, kas novedis vien pie saskarsmes ar bērnu liegšanas, jo bērna māte šīs tiesības ir izvēlējusies piešķirt atbildētājam un adoptētājam – tam vīrietim, kurš no bērna mātei pazīstamiem vīriešiem katrā laika posmā bija vēlamāks bērna tēvs.

Šāda atbildētājas rīcība nevar baudīt tiesas aizsardzību un ir vērtējama kā Civillikuma 1.pantam un bērna interesēm neatbilstoša, jo vērsta uz to, lai liegtu saskarsmi bērnam ar bioloģisko tēvu.

[11.2.5] Tiesa nav vērtējusi, ka jau 2007.gada [..], iesniedzot prasības pieteikumu, prasītājs norādīja uz atbildētājas draudiem bērnu adoptēt [pers. E] mantkārīgos nolūkos. Prasītājam nav saskarsmes ar bērnu tikai atbildētājas radītu šķēršļu dēļ, jo atbildētāja vēlas aizsargāt savas intereses, nevis bērna likumā noteiktās tiesības un intereses – bērns izteica vēlmi iepazīties ar bioloģisko tēvu, taču ne atbildētāja, ne tiesa to nesekmēja. Bērna māte liedza saskarsmi bez sevišķa iemesla. No prasītāja gribas neatkarīgu iemeslu dēļ izveidojušies apstākļi nedrīkst tikt vērtēti viņam par sliktu.

Lai gan prasītājs kopš 2007.gada cīnās par savām tēva tiesībām un to aizsardzībai ir vērsies tiesā, kompetentās iestādes ir atbalstījušas bērna adopciju svešam cilvēkam.

[11.2.6] Atbildētāja neslēpj diskriminējošo attieksmi pret bērna bioloģisko tēvu, savukārt atbildētājas kā bērna mātes viedoklis ir atspoguļojies bērna paustajā viedoklī.

Tiesa norādīja, ka bērns piekritis adopcijai, taču atstāja bez ievērības apstākli, ka bērns dusmotos, ja tiktu dzēsts ieraksts par tēvu [pers. D]. Lietā nav noskaidrots, vai bērns nevēlas, lai ieraksts par tēvu [pers. D] tiktu dzēsts jebkurā gadījumā, vai tikai par labu bioloģiskajam tēvam. Tādēļ ir šaubas par to, vai bērnam bija zināmas adopcijas patiesās sekas un vai viņš bija informēts, ka ieraksts par tēvu [pers. D] tiks dzēsts. Turklāt no lietā nodibinātajiem apstākļiem izriet, ka bērns joprojām neizprot jēdziena „bioloģiskais tēvs” nozīmi, kas liecina par to, ka bērnam nav sniegta vispusīga un patiesa informācija.

Tādējādi tiesa pārkāpa Konvencijas par bērna tiesībām 12.panta 1.punktā noteikto, ka bērna viedoklim ir jāpievērš pienācīga uzmanība. Informācijas trūkums varēja būt šķērslis bērna patiesās gribas noskaidrošanai. Savukārt apstāklis, ka tiesa nepienācīgi vērtēja bērna viedokli, varēja novest pie lietas nepareizas izskatīšanas.

Tiesa nepamatoti deva priekšroku [ārvalsts] iestāžu pierādījumiem, nevērtējot to saturu atbilstoši citiem lietā esošajiem pierādījumiem un kļūdaini secinot, ka bērns, izsakot viedokli par adopciju, nav no mātes vai kādas citas personas ietekmēts. Kā izriet no [ārvalstī] iegūtajiem pierādījumiem, bērns viedokļa noskaidrošanā ir bijis kopā ar māti, turklāt ar grūtībām saprot un var atbildēt [ārvalsts] valodā. Bērnam nav bijis nodrošināts neatkarīgs tulks, un tulka lomu pildīja māte. Līdz ar to nevar gūt pārliecību, ka bērnam bija dota iespēja paust savu viedokli, ja saziņa notika caur ieinteresētajām personām, proti, atbildētājiem. Jāņem vērā, ka bērna paustais viedoklis, klātesot atbildētājai, atšķiras no tā viedokļa, ko bērns sniedzis Latvijas kompetentajām iestādēm bez atbildētāju klātbūtnes. Tādējādi ir apšaubāms tas, ka bērns pauda savu, nevis atbildētāju viedokli.

Tiesa nepamatoti noraidījusi prasītāja argumentu, ka bērns nezina, ko nozīmē jēdziens „bioloģiskais tēvs”. Lai gan tiesa atsaukusies uz [ārvalsts] iestāžu pierādījumiem, tā nav izvērtējusi šo pierādījumu saturu, jo bērns tajos norādījis, ka nezina, ko nozīmē „bioloģiskais tēvs”.

Tiesa, atsaucoties uz bērna viedokli, nevērtēja, vai bērna rīcībā ir bijusi objektīva informācija, un kas un kādu informāciju bērnam sniedza. Bērna viedoklis varēja izveidoties, pamatojoties tikai uz to informāciju, ko viņam sniedza atbildētāji, jo ar bioloģisko tēvu saskarsme apzinātā vecumā nenotika. Tas bija jāvērtē kopsakarā ar bērna mainīgo viedokli par tēvu tiesvedības gaitā, sākot ar bērna vēlmi iepazīt prasītāju un beidzot ar kategorisku nevēlēšanos viņu satikt.

No iepriekšminētā izriet, ka tiesa rupji pārkāpa pierādījumu vērtēšanas prasības, jo īpaši attiecībā uz bērna viedokļa noskaidrošanu.

[11.3] Tiesa neizpildīja bērna tiesību un interešu aizsardzībai Civilprocesa likuma 238.1panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu – pēc savas iniciatīvas iegūt pierādījumus, jo prasītājam nav tiesību iegūt pierādījums, kas skar adopciju.

Prasītājs gan 2007.gadā [..], iesniedzot prasību, gan 2018.gadā, kad notika adopcija, norādīja, ka atbildētāja pirms paternitātes atzīšanas draudēja ar [pers. B] uzdošanu par [pers. E] bērnu mantkārīgos nolūkos. Taču tiesa nepamatoti norādīja, ka prasītājs nav iesniedzis pierādījumus par to.

[11.4] Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 25.nodaļas normas, nepamatoti atstājot prasījumu bez izskatīšanas, un 426.pantu, kas uzliek tiesai par pienākumu izskatīt lietu pēc būtības.

Saskaņā ar 2007.gada 20.februāra prasības pieteikumu prasītājs pieteica trīs prasījumus: 1) dzēst ierakstu par [pers. D] kā [pers. B] tēvu; 2) noteikt paternitāti; 3) noteikt saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar bērnu. Lūdzot atzīt paternitāti, prasītājs faktiski lūdza tiesu konstatēt juridisku faktu. Tādēļ tiesai nebija pamata atsaukties tikai uz bērna interesēm.

Civillikums tiesai uzliek par pienākumu paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu samērot ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi, tātad – ar bērna tiesībām zināt savu izcelsmi un ar viņa tiesībām uz stabilu ģimenes vidi. Šādu apsvērumu spriedumā nav. Līdz ar to secināms, ka tiesa faktiski atstāja prasījumu par paternitātes noteikšanu bez izskatīšanas, nekonstatējot nevienu no Civilprocesa likuma 219. vai 220.pantā norādītajiem gadījumiem prasījumu atstāšanai bez izskatīšanas.

[11.5] Tiesa pieļāva Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas, 190.panta un 193.panta piektās daļas pārkāpumus, jo nenorādīja tos tiesiskos un faktiskos apstākļus, kas ļautu objektīvi secināt, ka prasības apmierināšana var aizskart bērna [pers. B] tiesības vai kaitēt viņa konkrētām interesēm.

Lietā nodibināts, ka bērnam ir zināms viņa bioloģiskās izcelšanās fakts no prasītāja un [pers. D] nav viņa bioloģiskais tēvs. Tāpat nav strīda, ka bērna juridiskais tēvs [pers. D] ir atteicies no bērna, lai viņu varētu adoptēt cita persona – [ārvalsts] pilsonis, un kopā ar bērnu nedzīvo. Adopcijas fakts ir apstrīdēts [ārvalsts] tiesā, kurā lietas izskatīšana apturēta līdz sprieduma taisīšanai šajā civillietā.

Ievērojot minētos apstākļus, tiesa nemotivēja, kā bērnam jau zināma un patiesa paternitātes fakta legalizācija, norādot bērna bioloģisko tēvu bērna dzimšanas reģistrā, varētu viņam kaitēt un kādēļ bērna interesēs ir atstāt spēkā nepatiesas paternitātes atzīšanas faktu no [pers. D] puses, jo īpaši apstākļos, kad atbildētājs ir atteicies no bērna.

Tiesa, noliedzot bioloģiskā tēva tiesības, pauž savstarpēji pretrunīgas atziņas par to, ka bērna interesēs ir turpināt uzskatīt par savu tēvu [pers. D], bet dzīvot stabilā ģimenes dzīvē ar vēl trešo tēvu – atbildētājas jauno vīru. Nav saprotams, kādēļ bērna bioloģiskā tēva paternitātes atzīšana var kaitēt bērnam, bet [pers. D] atteikšanās no bērna un bērna adopcija [ārvalsts] pilsonim nekādā mērā nekaitē bērna interesēm, bet tieši otrādi – nodrošina bērnam mīlošu, ģimenisku vidi. Spriedums pamatots ar bērna interesēm, nenorādot, kādā veidā izpaužas šo interešu aizsardzība - kā un no kā spriedums par prasības noraidīšanu bērnu aizsargā.

[11.6] Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā lietā *Kautzor v. Germany* norādīts, ka lietās, kas saistītas ar personas un viņa bērna savstarpējām attiecībām, valsts pienākums, skaidrojot bērna intereses, ir realizēt ārkārtīgu uzcītību, jo īpaši ņemot vērā risku, ka laika gaitā var būt apgrūtināta *de facto* jautājumu konstatācija, kas ir daļa no procesuālās prasības, ko netieši pieprasa Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pants. No Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma lietā *Anayo v. Germany* secināms, ka minētais pants var tikt interpretēts kā valstij pienākumu uzliekošs noteikums pārbaudīt, vai bērna interesēm ir atbilstoši ļaut bioloģiskajam tēvam nodibināt attiecības ar viņa bērnu, piemēram, piešķirot saskarsmes tiesības. Tādējādi bioloģisko tēvu nevar pilnībā izslēgt no viņa bērna dzīves, izņemot, ja tiek konstatēts būtisks iemesls.

Šādi iemesli spriedumā nav konstatēti.

[11.7] Tiesa nepareizi interpretēja Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantu un bez ievērības atstāja Konvencijas par bērna tiesībām 7.pantu, saskaņā ar kuru katram bērnam ir tiesības zināt savu izcelšanos, savus vecākus un tiesības būt viņu aizgādībā.

Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai tiesības uz privāto dzīvi pieprasa, lai ikviens cilvēks varētu detalizēti noskaidrot savu identitāti un lai indivīda tiesības uz šādu informāciju tiktu atzītas par nozīmīgām, jo šai informācijai ir personību veidojošas sekas. Bērnam ir tiesības uzturēt kontaktus ar abiem vecākiem. Vecāku un bērnu iespēja baudīt vienam otra sabiedrību ir viens no ģimenes dzīves pamatelementiem.

[11.7.1] Tiesa nepareizi noraidīja prasību uz tā apstākļa pamata, ka [pers. B] pirms adopcijas dzīvoja ar [pers. D] un pēc adopcijas - ar [pers. E], bet prasītājs nav pierādījis *de facto* ģimeni ar atbildētāju un bērnu.

Interpretējot Konvencijas 8.pantu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa spriedumā lietā *Rozanski v. Poland* norādījusi, ka situācijā, kad konstatējama ģimenes saites esība starp bērnu un bioloģisko tēvu, valstij ir jārīkojas tādā veidā, lai veicinātu šīs saiknes attīstību, tostarp arī juridisko drošību. Piemērām, šāda saikne konstatējama, bioloģiskam tēvam demonstrējot interesi un uzticību bērnam gan pirms, gan pēc dzimšanas, interese un uzticība sevī ietver arī visu likumdevēja noteikto soļu veikšanu paternitātes atzīšanai pēc kontakta zaudēšanas ar bērnu. Tiesības uz ģimenes dzīvi paredz, ka bioloģiskā un sociālā realitāte prevalē pār juridisko pieņēmumu.

Ievērojot minēto, nav nepieciešama obligāta *de facto* ģimenes dzīves esības konstatācija, bet gan saiknes esība starp bērnu un bioloģisko tēvu, bioloģiskā tēva vēlme iesaistīties bērna dzīvē un viņa demonstratīvā interese atzīt paternitāti.

Lai arī minētos apstākļus tiesa neņēma vērā, šāda bērna un tēva saikne ir konstatēta abu instanču tiesu spriedumos. Tiesa konstatēja bioloģiskā tēva vēlmi iesaistīties bērna dzīvē -kopīgo ceļojumu, rēķina apmaksu, viesošanos atbildētājas dzīvesvietā, saskarsmes epizodes ar bērnu.

[11.7.2] Tiesa tikai daļēji izvērtēja tos juridiskos apstākļus, kādēļ bioloģiskais tēvs un bērns nevarēja nodibināt vai mainīt savstarpējās attiecības. Turklāt to apstākļu esību, kurus tiesa atzina, nepareizi sasaistīja ar tiesisko regulējumu un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, jo nepiešķīra tiem nozīmi.

Lietā *Schneider v. Germany* Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādīja, ka nacionālajām varas iestādēm ir jāizvērtē tie juridiskie un praktiskie apstākļi, kādēļ bioloģiskais tēvs un bērns nevarēja nodibināt vai mainīt savstarpējās attiecības. Ņemot vērā 21.gadsimta ģimenes dzīvju realitāti, ir nepieciešams atrast taisnīgu balansu starp visām iesaistītajām pusēm (bērnu, juridisko un bioloģisko tēvu). Neatrodot šo balansu un liedzot jebkādu saikni starp bērnu un bioloģisko tēvu, tiek pārkāpts Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pants. Arī bērna turpmāka adopcija nav juridisks šķērslis prasības apmierināšanai.

[11.8] Liegtas arī citas Civillikumā noteiktās tiesības – bērna tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar jebkuru no vecākiem un vecāka tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu (Civillikuma 181.pants), bērna aizgādības tiesības (Civillikuma 177.pants) un bērna likumiskās mantojuma tiesības (Civillikuma 399.panta trešā daļa).

[12] Rīgas bāriņtiesa iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka apgabaltiesas spriedums atbilst bērna interesēm.

[13] Atbildētāja [pers. C] iesniedza rakstveida paskaidrojumus, uzskatot kasācijas sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[14] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[15] Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļā norāda šā likuma [193.panta](https://likumi.lv/ta/id/50500%23p193) piektajā daļā minētos apstākļus, kā arī motivē attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu. Ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma argumentācijai. Šādā gadījumā šā likuma [193.panta](https://likumi.lv/ta/id/50500%23p193) piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Lai gan apgabaltiesa atsaukusies uz minēto normu, tomēr tās spriedums šajā sakarā ir pretrunīgs – nav saprotams, vai apgabaltiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas motivācijai (sprieduma motīvu daļā ietvertajam pamatojumam), vai nav.

Pirmkārt, apgabaltiesa norādījusi uz pirmās instances tiesas atzinumu, ka labprātīgi atzītās paternitātes atzīšana par spēkā neesošu un prasītāja noteikšana par bērna tēvu neatbilst bērna interesēm, un turpmāk norādījusi, ka pievienojas pirmās instances tiesas viedoklim. Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa neparedz pievienošanos viedoklim, bet gan pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai (pamatojumam jeb motivācijai).

Otrkārt, apgabaltiesas spriedums vietām atkārto to pašu analīzi, kas jau ir pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļā, ko pievienošanās gadījumā atkārtot nebūtu vajadzības, bet vairāki citi apgabaltiesas sprieduma motīvi ir pretrunā pirmās instances tiesas motīviem. Piemēram, pirmās instances tiesa pareizi norādīja, ka prasītājs par savām tiesībām tikt atzītam un reģistrētam bērna dzimšanas reģistrā par viņa tēvu cīnās no bērna astoņu mēnešu vecuma, jo prasība celta tiesā jau 2007.gada [..] (bērns dzimis 2006.gada [..]) (sk. *lietas 10.sējuma 80.lapu*). Turpretī apgabaltiesa atzina, ka prasītājs neizmantoja savas tiesības vērsties tiesā paternitātes noteikšanai uzreiz pēc [pers. B] dzimšanas, jo prasība celta tikai 2009.gada [..] (sk. *apgabaltiesas sprieduma 6.6.4.punktu*), kas ne tikai neatbilst pirmās instances tiesas secinājumam, bet arī lietas apstākļiem.

Līdz ar to nav skaidri saprotams, kādi tieši motīvi veido Rīgas apgabaltiesas spriedumu, kas Senātam jāpārbauda, un minētais pats par sevi ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai.

Tomēr, ņemot vērā tiesvedības ilgumu un lietā iesaistītās bērna intereses, Senāts uzskata par nepieciešamu dot atbildes uz kasācijas sūdzības argumentiem pēc būtības. Lai to izdarītu, Senāts iepriekš norādīto pretrunu dēļ atzīst, ka apgabaltiesa nav pievienojusies pirmās instances tiesas motivācijai un apelācijas instances tiesas spriedumu veido tikai tās spriedumā ietvertais pamatojums.

Turklāt Senāts secina, ka nozīmīgākās kļūdas materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā un procesuālie pārkāpumi pierādījumu vērtēšanā pēc būtības ir līdzīgi abu instanču tiesu spriedumos.

[16] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka apgabaltiesa ir nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Civillikuma 156.pantu kopsakarā ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantu. Turklāt tiesa ir pārkāpusi arī procesuālo tiesību normas par pierādījumu vērtēšanu un sprieduma pamatošanu.

[16.1] Tiesa no pierādījumiem, tostarp eksperta atzinuma nodibinājusi un lietā nav strīda, ka 2006.gada [..] dzimušā bērna [pers. B] bioloģiskais tēvs ir prasītājs [pers. A], bet [pers. D] par bērna tēvu dzimšanas reģistrā ierakstīts uz mātes [pers. C] un [pers. D] 2007.gada [..] paternitātes labprātīgas atzīšanas iesnieguma pamata, atbildētājiem apzinoties, ka viņš nav [pers. B] bioloģiskais tēvs.

[16.2] Civillikuma 156.panta pirmā daļa noteic, ka paternitātes atzīšanu tiesa var atzīt par neesošu tikai tad, ja persona, kas bērnu atzinusi par savu, nevar būt viņa bioloģiskais tēvs un bērnu atzinusi par savu maldības, viltus vai spaidu rezultātā.

Bērna bioloģiskajam tēvam tiesības apstrīdēt brīvprātīgi atzītu paternitāti minētā panta trešajā daļā noteiktas tikai ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2013.gad 1.janvārī, tomēr Senāts šādas bioloģiskā tēva tiesības, pamatojoties uz Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, 4.pantu, atzina jau agrāk, piemēram, 2009.gada [spriedumā slēgtās sēdes lietā [..]], kā arī 2012.gada [..] spriedumā izskatāmajā lietā.

Senāts jau agrāk izskaidrojis, ka bērna bioloģiskajam tēvam, apstrīdot paternitātes atzīšanu, pamatojoties uz Civillikuma 156.panta trešo daļu, ir jāpierāda, ka viņš ir bērna bioloģiskais tēvs, taču nav jāpierāda, ka persona, kas labprātīgi atzinusi paternitāti, to darījusi maldības, viltus vai spaidu ietekmē. Pretējā gadījumā bioloģiskajam tēvam, kurš nedzīvo kopā ar bērna māti un objektīvi nevar zināt par apstākļiem, kādos panākta vienošanās par paternitātes atzīšanu, faktiski tiktu liegta iespēja realizēt tiesības uz paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada [..] sprieduma lietā Nr. SKC-J/2017 (C33487913) 8.1.punktu*).

Līdz ar to motīvi, kuru dēļ [pers. D] atzina [pers. B] paternitāti, neietekmē bioloģiskā tēva tiesības šo labprātīgo paternitātes atzīšanu apstrīdēt, un attiecīgajiem kasācijas sūdzības argumentiem šajā aspektā nav nozīmes. Minētajam varētu būt vienīgi netieša nozīme, vērtējot, vai bērnam ar [pers. D] pastāv stabila ģimenes vide – atbilstoši Civillikuma 156.panta piektajai daļai paternitātes atzīšanas apstrīdēšana ir samērojama ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi.

[16.3] Apgabaltiesa ir vispārīgi pareizi atzinusi, par ko nav strīda, ka atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai vecāku un bērnu attiecības, tostarp paternitātes jautājumi ietilpst Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.panta – tiesību uz privātās un ģimenes dzīvi neaizskaramību – tvērumā.

Tomēr tiesa, argumentējot prasības noraidīšanu ar apstākli, ka [pers. A] un [pers. C] nepastāvēja kopdzīve, pat gadījumā, ja tiesa būtu pienācīgi novērtējusi pierādījumus šajā sakarā, nav ņēmusi vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā nostiprināto atziņu, ka Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.panta tvērums neaprobežojas tikai ar ģimenes dzīvi (un pušu kopdzīvi), bet tas aptver arī privāto dzīvi, tostarp situācijas, kad bērns un bioloģiskais tēvs nedzīvo kopā.

[16.3.1] Proti, Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā atzīts, ka jēdziens „ģimenes dzīve” minētās konvencijas 8.panta saturā neaprobežojas tikai ar ģimeni, kuras pamatu veido laulība, un „ģimenes dzīve” var attiekties arī uz citām *de facto* „ģimenes” saitēm, ja puses dzīvo kopā bez laulībām. Bērns, kas dzimis šādās attiecībās, *ipso jure* ir daļa no „ģimenes” no dzimšanas brīža (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 15.septembra sprieduma lietā* *„Schneider v. Germany”, iesnieguma Nr. 17080/07, 79.punktu un tajā norādīto judikatūru*).

Vienkārši bioloģiskā saite starp īstajiem vecākiem un bērnu bez turpmākiem juridiskiem vai faktiskiem elementiem, kas liecina par ciešu personisku saikni, nav pietiekama, lai nodrošinātu Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantā paredzēto aizsardzību. Kopdzīve ir būtiska, lai attiecības tiktu uztvertas kā ģimenes dzīve. Tomēr izņēmuma gadījumā citi apstākļi var kalpot par pierādījumu tam, ka attiecības ir pietiekami pastāvīgas, lai veidotu *de facto* „ģimenes saites” (sk. *turpat 80.punktu*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir arī atzinusi, ka plānotas ģimenes attiecības var izņēmuma gadījumā ietilpt Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.panta ietvarā, sevišķi gadījumos, kad ģimenes saišu nepastāvēšanā nevar vainot prasītāju. Jo īpaši tas tā var būt gadījumos, kad ģimenes saites var veidoties starp bērnu, kas nav dzimis laulībā, un viņa bioloģisko tēvu. Apstākļi, kas var noteikt tuvu personisku saišu esību, ir bioloģisko vecāku attiecības un tēva interese un iesaistīšanās pirms un pēc bērna dzimšanas (sk. *turpat 81.punktu*).

Turklāt Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pants aizsargā ne tikai „ģimenes dzīvi”, bet arī „privāto dzīvi”. Tradicionāli tiek pieņemts, ka tuvas attiecības, kas nekvalificējas „ģimenes dzīvei”, parasti ietilpst „privātās dzīves” tvērumā. Paternitātes apstrīdēšanas vai noteikšanas lietās vīrieša attiecības ar savu bērnu var skart viņa „ģimenes dzīvi”, bet jautājums var tikt atstāts atklāts, jo šīs lietas nešaubīgi skar vīrieša privāto dzīvi saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantu, kas ietver svarīgus personas identitātes aspektus (sk. *turpat 82.punktu, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 21.decembra sprieduma lietā* *„Anayo v. Germany”, iesnieguma Nr. 20578/07, 58.punktu*).

Līdz ar to Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka nav nepieciešama obligāta *de facto* ģimenes dzīves esības konstatēšana, jo var pietikt ar saiknes esību starp bērnu un bioloģisko tēvu, ja ir bioloģiskā tēva izrādīta vēlme iesaistīties bērna dzīvē, atzīt paternitāti un uzņemties rūpes par viņu.

[16.3.2] Aprobežojoties vienīgi ar [pers. A] un [pers. C] kopdzīves fakta esības vai neesības vērtēšanu, tiesa nav vērtējusi citus prasītāja norādītos apstākļus un pierādījumus (fotogrāfijas, čekus, liecinieku liecības u.c.), kas varētu liecināt par minētajiem apstākļiem, jo īpaši par [pers. A] pastāvīgo interesi par [pers. B], iesaistīšanos viņa gaidīšanā un aprūpē pirms un pēc bērna dzimšanas un vēlmi uzņemties rūpes par savu bērnu.

[16.3.3] Turklāt norādāms, ka tiesai ir jāizvērtē tie apstākļi, kādēļ bioloģiskais tēvs un bērns nevarēja nodibināt un attīstīt savstarpējās attiecības.

Lai gan tiesa atzinusi, ka lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi (tostarp, ka bērns nedzīvo kopā ar [pers. A] un viņu nepazīst) nav izveidojušies prasītāja vainas dēļ un atbildētāji rīkojušies negodprātīgi, tomēr pienācīgu vērtējumu šiem faktiem iepriekšminētās judikatūras kontekstā nav devusi. Gluži pretēji – tiesa bez motivācijas norādījusi, ka minētie apsvērumi izskatāmo jautājumu nevar ietekmēt.

Šādos apstākļos tiesa prasības noraidīšanai nevarēja izmantot argumentu, ka ar bioloģisko tēvu [pers. B] nav saiknes, jo bērns viņu nepazīst.

[16.3.4] Līdz ar to tiesa ne tikai nepareizi interpretēja un piemēroja iepriekšminētās materiālo tiesību normas, bet arī pārkāpa Civilprocesa likuma 5.panta sestajā daļā noteikto pienākumu, piemērojot tiesību normas, ņemt vērā judikatūru, Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas un 190.panta noteikumus par sprieduma likumību un pamatotību, šī likuma 97.panta pirmajā daļā ietverto pierādījumu vispusīgas un pilnīgas vērtēšanas kārtību, kā arī 193.panta piektās daļas prasības par sprieduma pamatošanu.

[16.4] No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tā prasību noraidījusi faktiski viena iemesla dēļ – jo prasības apmierināšana neesot bērna interesēs. Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka arī šis secinājums izdarīts, nepareizi iztulkojot un piemērojot materiālo tiesību normas, judikatūru un neievērojot apstākļu un pierādījumu vērtēšanas kārtību.

[16.4.1] Pirmkārt, apgabaltiesa nav vērtējusi visu lietā iesaistīto personu tiesības un intereses un nav tās savstarpēji izsvērusi, samērojusi.

Apgabaltiesa ir vispārīgi pareizi norādījusi, ka saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmo un otro daļu, ANO Konvencijas par bērna tiesībām 3.panta pirmo daļu tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, tātad arī paternitātes lietās, ievērojams bērna interešu prioritātes princips.

Iztulkojot Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantu, attiecībā uz bērna interesēm paternitātes lietās Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka apsvērumiem par to, kas ir bērna labākajās interesēs, ir sevišķi svarīga nozīme katrā šāda veida lietā; atkarībā no to rakstura un nopietnības, bērna labākās intereses var prevalēt pār vecāku interesēm (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 21.decembra sprieduma lietā „Anayo v. Germany”, iesnieguma Nr. 20578/07, 65.punktu, 2011.gada 15.septembra sprieduma lietā „Schneider v. Germany”, iesnieguma Nr. 17080/07, 93.punktu un tajā norādīto judikatūru*).

Neskatoties uz to, ka šajā atziņā gan gramatiski lietota izteiksme „var prevalēt”, nevis „prevalē”, ko pati apgabaltiesa citējusi, gan norādīts uz nepieciešamību vērtēt bērna interešu „raksturu un nopietnību”, apgabaltiesa atzinusi, ka „primāri izvērtējamas bērna intereses, kas prevalē pār prasītāja kā bioloģiskā tēva tiesībām uz ģimenes dzīvi”, un faktiski vērtējusi tikai bērna intereses, bet bioloģiskā tēva intereses – nē.

Šādu pieeju nevar atzīt par pamatotu, jo paternitāte skar ne tikai bērna tiesības uz privāto dzīvi, tostarp tiesības zināt savu izcelšanos un uzturēt attiecības ar tēvu, bet, kā jau minēts, arī bioloģiskā tēva tiesības uz privāto dzīvi, tostarp tiesības uzturēt attiecības ar savu bērnu. Turklāt šādās lietās, un tā tas ir arī izskatāmajā lietā, var būt iesaistītas arī citu personu tiesības un intereses. Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir uzsvērusi nepieciešamību vērtēt un līdzsvarot visu iesaistīto personu tiesības un intereses.

Tā, piemēram, lietā *Phinikaridou v. Cyprus* Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantā lietotais jēdziens „ikviens” piemērojams gan attiecībā uz bērnu, gan uz iespējamo tēvu. Jānodrošina taisnīgs līdzsvars starp iesaistītajām konkurējošām tiesībām un interesēm (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 20.decembra sprieduma lietā* *„Phinikaridou v. Cyprus”, iesnieguma Nr. 23890/02, 53.punktu*).

Bērna patiesās izcelsmes noskaidrošanā bioloģiskā tēva un bērna intereses var (daļēji) pārklāties (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 14.janvāra sprieduma lietā „Mandet c. France”, iesnieguma Nr. 30955/12, 57., 59.punktu*).

Lietā *Schneider v. Germany* Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādīja, ka 21.gadsimtā pastāvošajā ģimenes attiecību modeļu daudzveidībā nevar prezumēt, ka situācijā, kad bērnam ir cits bioloģiskais tēvs, bērna interesēs ir dzīvot pie juridiskā tēva. Ņemot vērā iespējami skarto ģimenes situāciju dažādību, visu iesaistīto personu tiesību taisnīgu līdzsvaru iespējams noteikt, tikai izvērtējot katras lietas apstākļus (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 15.septembra sprieduma lietā „Schneider v. Germany”, iesnieguma Nr. 17080/07, 100.punktu*).

Tādējādi Senāts atzīst, ka Civillikuma 156.panta piektajā daļā noteiktais, ka paternitātes atzīšanas apstrīdēšana ir samērojama ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi, nav iztulkojams tādējādi, ka vērtējamas ir tikai un vienīgi bērna intereses. Lai gan tās ir prioritāras un to novērtēšana šādās lietās ir obligāta, vērtējamas arī bioloģiskā tēva (un citu iesaistīto personu) tiesības un intereses, ko apgabaltiesa nav darījusi.

[16.4.2] Otrkārt, apgabaltiesa bērna intereses nepareizi izpratusi un tādējādi pēc būtības pienācīgi nav vērtējusi.

[16.4.2.1] Apgabaltiesa faktiski bērna intereses pielīdzinājusi bērna viedoklim, taču tas nav viens un tas pats. Nav strīda, ka bērna viedoklis ir noskaidrojams un svarīgs, taču tas, kas patiešām ir bērna interesēs, tostarp ilgtermiņā, var nesakrist ar viņa paša vēlmēm, jeb, citiem vārdiem, bērna labākās intereses, vērtējot objektīvi, var nesakrist ar bērna subjektīvo viedokli. Gan tāpēc, ka nepilngadīgs bērns sava brieduma, zināšanu un dzīves pieredzes trūkuma dēļ var nespēt vispusīgi novērtēt situāciju un dažādu parādību cēloniskās sakarības, gan bērna viedokli var ietekmēt ar viņu kopā dzīvojošās personas, no kurām viņš ir atkarīgs, gan bērna rīcībā var nebūt pilnīgas informācijas.

Tiesai pēc iespējas pilnīgāk jānoskaidro visi apstākļi, kas var ietekmēt lēmumu par to, kas ir bērna interesēs, bet šo uzdevumu apgabaltiesa nav izpildījusi. Turklāt arī bērna viedokļa vērtējums ir ar būtiskiem trūkumiem, par ko tiks runāts šī sprieduma 16.5.punktā.

[16.4.2.2] Tāpat apgabaltiesa nav pievērsusi pienācīgu uzmanību Civillikuma 156.panta piektajā daļā minēto divu dažādo interešu – tiesību uz identitāti un tiesību uz stabilu ģimenes vidi – samērošanai.

Kā jau minēts sprieduma 16.4.1.punktā, nevar prezumēt, ka bērna interesēs ir dzīvot pie dzimšanas reģistrā par tēvu ierakstītās personas, ja bērnam ir cits bioloģiskais tēvs.

Piemēram, lietā *Mandet c. France* par pieņemamu atzīts tāds bērna interešu vērtējums, ka tās saistāmas nevis ar to, kā uz tām raugās bērns – iepriekš nodibinātās paternitātes un emocionālās stabilitātes saglabāšanu –, bet gan ar viņa patiesās izcelsmes noskaidrošanu (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 14.janvāra sprieduma lietā „Mandet c. France”, iesnieguma Nr. 30955/12, 57.punktu*).

[16.4.2.3] Apgabaltiesa vispārīgi pareizi norādīja, ka tiesības uz privāto dzīvi pieprasa, lai ikviens cilvēks varētu detalizēti noskaidrot savu identitāti un lai indivīda tiesības uz šādu informāciju tiktu atzītas par nozīmīgām, jo šai informācijai ir personību veidojošas sekas (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1989.gada 7.jūlija sprieduma lietā* „*Gaskin v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 10454/83, 36.-37.punktu,* *2002.gada 7.februāra sprieduma lietā „Mikulić v. Croatia”, iesnieguma Nr. 53176/99, 53.-54.punktu, 2007.gada 20.decembra sprieduma lietā „Phinikaridou v. Cyprus”, iesnieguma Nr. 23890/02, 45.punktu*).

Taču tiesa nepamatoti uzskatīja, ka tiesības zināt savu izcelšanos aprobežojas ar bērna informēšanu, ka viņa bioloģiskais tēvs ir cita persona.

Saskaņā ar Konvencijas par bērna tiesībām 7.pantu katram bērnam, ciktāl tas iespējams, ir tiesības zināt savu izcelšanos, savus vecākus un tiesības būt viņu aizgādībā. Kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, bērnam ir tiesības uzturēt kontaktus ar abiem vecākiem. Vecāku un bērnu iespēja baudīt vienam otra sabiedrību ir viens no ģimenes dzīves pamatelementiem.

Iespējai zināt (pazīt) savus vecākus un detalizēti noskaidrot savu identitāti jābūt faktiskai, nevis formālai, un to var īstenot tad, ja bērns var komunicēt ar savu vecāku un tuvāk iepazīt viņa personību. Protams, ja vien tam nav kādi īpaši šķēršļi, kādus tiesa spriedumā nav konstatējusi.

[16.4.2.4] Vienlaikus nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka minētie vērtējuma trūkumi būtu uzskatāmi par prasījuma atstāšanu bez izskatīšanas Civilprocesa likuma 25.nodaļas izpratnē, jo attiecīgs lēmums par prasības atstāšanu bez izskatīšanas atbilstoši Civilprocesa likuma 221.panta pirmajai daļai nav taisīts.

[16.4.3] Senāts atzīst, ka tiesa, prasības noraidīšanu pamatojot ar stabilu bērna ģimenes vidi, nav ņēmusi vērā prasības priekšmetu un pamatu un nav atbilstoši tiem novērtējusi apstākļus un pierādījumus lietā.

[16.4.3.1] Konkrētajā lietā prasība ir celta pret [pers. D], un tās priekšmets ir šīs personas brīvprātīgi atzītās paternitātes atzīšana par spēkā neesošu. Šajā tiesvedībā prasība nav celta pret adoptētāju [pers. E], un adopcija, tostarp bērna un adoptētāja attiecības, nav šīs lietas izskatīšanas priekšmets. Līdz ar to tiesai bija jānosaka vērtējamie apstākļi un tie jāizvērtē prasības priekšmeta un pamata robežās, tostarp, vai bērnam pastāv stabila ģimenes vide ar [pers. D].

Pusēm ir strīds par to, vai bērna un abu atbildētāju *de facto* ģimene vispār jebkad pastāvējusi, un prasītājs apstrīd tiesas apstiprinošo vērtējumu šim faktam. Taču Senāta ieskatā minētajam vairs nav būtiskas nozīmes lietas izšķiršanā, jo apstākļi ir krasi mainījušies. Proti, pusēm nav strīda un tiesa konstatējusi, ka [pers. D] jau vairākus gadus nedzīvo kopā ar bērnu un [pers. C] un ir atteicies no tēva tiesībām, lai viņu varētu adoptēt cita persona – [pers. E].

No sprieduma nav saprotams, kā gan šādos apstākļos [pers. B] vispār būtu iespējama faktiska, stabila un ilgtspējīga ģimenes vide ar [pers. D]. Tiesas konstatētais, ka bērns dzīvo citā ģimenē ar adoptētāju, izslēdz ģimenes pastāvēšanu ar [pers. D].

Turklāt šie apstākļi tiesai bija jāņem vērā, arī samērojot prasītāja un [pers. D] tiesības un intereses. Ievērojot minēto, nav pamatots apgabaltiesas secinājums, ka bioloģiskā tēva tiesību aizskārums ir attaisnojams ar bērna interesēm uz stabilu ģimenes vidi, proti, tiesībām būt stabilā, emocionāli drošā un ierastā vidē.

[16.4.3.2] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka spriedumā nav pamatojuma tam, kā prasības apmierināšana var aizskart bērna [pers. B] tiesības vai kaitēt viņa konkrētām interesēm, apstākļos, kad bērnam ir zināms viņa bioloģiskās izcelšanās fakts no prasītāja un tas, ka [pers. D] nav viņa bioloģiskais tēvs.

Šādos apstākļos atkrīt apsvērumi par to, ka bērnam varētu būt traumējoši uzzināt bioloģisko īstenību un ka tas varētu apdraudēt viņa ģimenes ar [pers. D] stabilitāti.

[16.4.3.3] Senāts atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzības iesniedzēja iebildumus par to, ka apgabaltiesa piešķīrusi nepamatotu nozīmi adopcijai pretstatā bioloģiskā tēva tiesībām.

Apgabaltiesa norādījusi, ka dzimšanas reģistrā nevarot vienlaikus pastāvēt divi atšķirīgi ieraksti par bērna tēvu, tas ir, gan ieraksts par bērna bioloģisko tēvu, gan arī ieraksts par bērna adoptētājtēvu ([pers. E]), kas atbilstot tiesu praksei – Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada spriedumam.

Pirmkārt, atsauce uz tiesu praksi nav korekta un izdarīta neiedziļinoties sprieduma būtībā, jo minētajā lietā tiesas kolēģija rada iespēju izdarīt bērnu dzimšanas reģistros ierakstus par bioloģisko tēvu no bērnu dzimšanas brīža līdz adopcijas brīdim. Par šo spriedumu Senāts atteica ierosināt kasācijas tiesvedību (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada [..] rīcības sēdes lēmums [slēgtā sēdē] lietā Nr. [..])*).

Otrkārt, gan minētajā, gan konkrētajā lietā izveidojusies situācija nav parasta, bet tas nenozīmē, ka tiesai nav jācenšas rast tai risinājumu.

Kā jau minēts, konkrētā prasība nav celta pret adoptētāju par viņa tiesību anulēšanu. Tomēr tiesa pati konstatējusi, ka [pers. A] adopciju apstrīdējis [ārvalsts] tiesā, kurā lietas izskatīšana apturēta līdz sprieduma taisīšanai šajā lietā. Lai gan Senāta rīcībā nav [ārvalsts] tiesas lēmuma, var loģiski spriest, ka izskatāmā paternitātes noteikšanas lieta ir primāra, lai pārliecinātos par [pers. A] tiesībām, tostarp apstrīdēt adopciju.

Turklāt kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka spriedumā nav motivācijas, kādēļ tiesa lietas izšķiršanā nepiešķir nozīmi pašas konstatētajai atbildētāju negodprātīgajai rīcībai. Adopcija notikusi tiesvedības par paternitātes noteikšanu laikā, kad bērna bioloģiskais tēvs jau vairākus gadus ar tiesiskiem līdzekļiem cīnās par tiesībām būt atzītam par sava bērna tēvu.

Treškārt, no Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses izriet nepieciešamība noskaidrot bioloģiskā tēva viedokli par adopciju arī tad, ja viņam vēl formāli nav reģistrēta paternitāte (*sal. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 5.maija sprieduma „**Uzbyakov v. Russia”, iesnieguma Nr. 71160/13, (vēl nav stājies spēkā) 106., 118.punktu*). Nevar piekrist, ka tas vien, ka atbilstoši attiecīgajiem valsts tiesību aktiem nepastāvēja formāls pamats adopcijas atcelšanai, bija pietiekams pamatojums atteikumam atzīt bioloģiskā tēva paternitāti (sk. *turpat 126.punktu*).

Šādos apstākļos tiesai nebija pamata vērtēt adopciju un tās ietvaros nodibināto jauno ģimeni par stabilu ģimenes vidi bērnam un izmantot to kā pamatu prasības noraidīšanai.

[16.5] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa pieļāvusi būtiskus trūkumus bērna viedokļa noskaidrošanā un vērtēšanā.

[16.5.1] Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta otro daļu un Konvencijas par bērna tiesībām 12.pantu bērnam tiek dota iespēja tikt uzklausītam jebkādās ar viņu saistītās iztiesāšanas vai administratīvās procedūrās vai nu tieši, vai ar sava likumiskā pārstāvja vai attiecīgas institūcijas starpniecību. Bērna uzskatiem tiek veltīta pienācīga uzmanība atbilstoši bērna vecumam un brieduma pakāpei.

Lai gan bērna viedoklis ir svarīgs, Senāts jau norādīja, ka bērna viedoklis nav identisks bērna labāko interešu jēdzienam, kā arī bērna viedokļa uzklausīšana un respektēšana nenozīmē, ka tiesai jāspriež tā, kā bērns vēlas.

Turklāt bērna viedoklis ir jāvērtē, ņemot vērā ne tikai bērna vecumu, bet arī viņa individuālās personības iezīmes, uztveres īpatnības un viedokļa paušanas apstākļus, tostarp, vai bērna viedokli nav ietekmējušas citas personas, parasti – vecāki. Vērtējums jāveic, novērtējot apstākļus un pierādījumus vispusīgi, to kopumā, iedziļinoties pierādījumu būtībā, ņemot vērā tiesisko apziņu, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem, kā to paredz Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa.

[16.5.2] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesas atzinums par nemainīgu un konsekventi noraidošu [pers. B] viedokli par [pers. A] atzīšanu par viņa tēvu un iespēju tikties neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, jo sākotnēji (2015.gada [..] atzinumā) bērns paudis arī interesi tēvu satikt. Konstatējot, ka šis viedoklis pausts pirms lietas faktisko apstākļu maiņas, proti, pirms atbildētājas un bērna dzīvesvietas maiņas un adopcijas [ārvalstī], bet turpmākajos atzinumos bērna viedoklis attiecībā uz prasītāju bijis konsekventi negatīvs un noraidošs, tiesa nav centusies noskaidrot un izprast šādas attieksmes maiņu.

Tiesa nav vērtējusi, kas veidojis bāzi [pers. B] viedoklim un vēlākai noraidošai attieksmei pret bioloģisko tēvu. Konkrētajā lietā būtiski, ka bērns bioloģisko tēvu apzinātā vecumā nav saticis, tātad prasītāju faktiski nepazīst. Ne tikai bērnam, bet faktiski jebkuram nevar veidoties pilnīgi objektīvs viedoklis par personu, kuru tā apzinātā vecumā nekad nav satikusi un nav bijusi pat cita veida kontaktā vai komunikācijā.

Noliedzot bērna viedokļa ietekmēšanas iespējamību, tiesa nav izvērtējusi, ka bērna viedoklis balstīts uz citu personu stāstītā par prasītāju, ko prasītājs nevar ietekmēt. Turklāt bērna viedokļa ietekmēšana var notikt ne tikai tieši, bet arī netieši, kaut vai bērnam jūtot viena vecāka noraidošo attieksmi pret otru vecāku vai bērnam nevēloties apbēdināt cilvēkus, kas viņam ir tuvi un ar kuriem viņš kopā dzīvo.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka, jo ilgāk nav iespējams nodibināt kontaktu (un tikmēr vecāks, pie kura bērns atrodas, var noskaņot bērnu), jo secīgi neobjektīvāks var kļūt bērna viedoklis (sal. *Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 27.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1142/2015 (A420307114) 14.punktu*).

[16.5.3] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka tiesas atziņa par [pers. B] spēju objektīvi saprast un novērtēt situāciju ir apšaubāma. No vienas puses, tiesa norādīja, ka bērns piekritis adopcijai, bet, no otras, ka bērns dusmotos, ja tiktu dzēsts ieraksts par tēvu [pers. D]. Tādēļ ir šaubas par to, vai bērnam bija zināmas adopcijas patiesās sekas un vai viņš bija informēts, ka [pers. D] zaudēs juridiska tēva statusu. Tāpat no zēna viedokļa atspoguļojuma nav pārliecības, ka bērns izprot jēdziena „bioloģiskais tēvs” nozīmi.

[16.5.4] Lai gan bērna viedokļa noskaidrošana ar speciālistu starpniecību ir pieļaujams bērna uzklausīšanas veids, tas neatbrīvo tiesu no pienākuma pārbaudīt konkrētā bērna viedokļa iegūšanas apstākļu pieņemamību, jo īpaši, ja kāda no pusēm norāda uz trūkumiem šajā procesā. Šādā gadījumā tiesas plašāk nemotivēta norāde, ka tiesai nav pamata apšaubīt speciālistu kompetenci, nav pietiekama. Tādi apstākļi, uz kādiem norādījis prasītājs, proti, ka bērna viedokļa uzklausīšana notikusi viņam slikti saprotamā valodā, mātes klātbūtnē vai izmantojot viņu kā tulci, ja tie atbilst īstenībai, var radīt pamatotas šaubas par bērna viedokļa ticamību. Faktisko apstākļu un pierādījumu vērtēšana nav Senāta kompetencē saskaņā ar Civilprocesa likuma 450.panta trešo daļu, 451. un 452.pantu, un šādi apstākļi jāpārbauda tiesai, kas lietu izskata pēc būtības. Turklāt gadījumos, kad bērna viedoklim var būt izšķiroša nozīme, bet ar speciālistu starpniecību iegūtais viedoklis nav skaidrs vai ir pretrunīgs, tiesai būtu jāapsver pašai uzklausīt bērnu.

[16.5.5] Tiesa atsaukusies uz [ārvalsts] advokāta atzinumu, ka bērns nevēlas komunicēt ar bioloģisko tēvu, kas viņam ir pilnīgi svešs.

Var saprast, ka tas izskaidrojams ar cilvēka dabiskām bailēm no nezināmā, taču tās nevar būt pamats secinājumam, ka paternitātes noteikšana un potenciāla iespēja iepazīt savu bioloģisko tēvu nav bērna interesēs.

[16.6] Senāta ieskatā ir pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka valsts, tostarp tiesas pienākums ir censties atkalapvienot bioloģisko vecāku ar viņa bērnu (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 5.maija sprieduma „Uzbyakov v. Russia”, iesnieguma Nr. 71160/13, (vēl nav stājies spēkā) 101.punktu un tajā norādīto judikatūru*). Turklāt, lai arī pēkšņa nošķiršana no adoptētāja ģimenes varētu negatīvi ietekmēt bērnu, varas iestādēm jāizpēta risinājumi, kā būtu iespējams atkalapvienot bērnu un viņa bioloģisko ģimeni tā, lai samazinātu iespējamo negatīvo ietekmi uz bērnu, piemēram, kontaktus atjaunojot pakāpeniski (sal. *turpat 129.punktu*).

[17] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā, kā arī procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas ir pamats sprieduma atcelšanai.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 5.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lieta skatīta slēgtā sēdē, tādēļ šie ir sprieduma izvilkumi. [↑](#footnote-ref-1)