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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret Jaunsardzes centru par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, atlīdzības par darba piespiedu kavējumu un virsstundu darbu piedziņu un Jaunsardzes centra pretprasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar Jaunsardzes centra kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 3.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2018.gada 29.maijā cēla tiesā prasību, to vairākkārt papildinot un grozot, pret Jaunsardzes centru (iepriekš – Jaunsardzes un informācijas centrs) par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, atlīdzības par darba piespiedu kavējumu un virsstundu darbu piedziņu, kurā lūdza:

1) atzīt par spēkā neesošu Jaunsardzes centra 2018.gada 26.aprīļa darba līguma uzteikumu [pers. A];

2) atjaunot [pers. A] Jaunsardzes centra [..] departamenta [..] nodaļas [..] novada [..] pārziņa/[..] speciālista amatā;

3) piedzīt no Jaunsardzes centra [pers. A] labā atlīdzību par darba piespiedu kavējuma laiku 7 557,48 *euro* un atlīdzību par virsstundu darbu 1 119,52 *euro*.

Prasības pieteikumā citu starpā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [Pers. A] un Jaunsardzes centrs 2016.gada [..] aprīlī noslēdza darba līgumu, ar kuru prasītājs pieņemts darbā par [..] departamenta [..] nodaļas [..] pārzini/[..] speciālistu.

Prasītāja darba pienākumos ietilpa darba devēja materiāltehnisko līdzekļu pārvaldīšana, proti, bija jāsaņem materiāltehniskie līdzekļi no Jaunsardzes centra centrālās noliktavas [..] un jānogādā tos savā pārvaldībā esošajā noliktavā [..]. No šīs noliktavas pēc darba devēja rīkojumiem prasītājam bija jānogādā un jāizsniedz materiāltehniskie līdzekļi Jaunsardzes centra instruktoriem.

[1.2] 2017.gada septembrī Jaunsardzes centra noliktavās, tostarp [pers. A] pārvaldītajā noliktavā, tika uzsākta inventarizācija, un atklāts materiāltehnisko līdzekļu virtuāls iztrūkums 24 421,83 *euro* apmērā. Prasītājs atradās pārejošā darbnespējā un nevarēja piedalīties inventarizācijā.

[1.3] Atgriežoties darbā 2018.gada 26.aprīlī, [pers. A] tika izsniegts darba līguma uzteikums, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu. Uzteikumā norādīts, ka prasītājs pārkāpis amata apraksta 10.1.apakšpunktā noteikto pienākumu veikt materiāli tehnisko līdzekļu uzglabāšanu un izsniegšanu, kā arī Darba līguma 2.1.punkta noteikumus.

[1.4] Uzteikums ir nepamatots un atzīstams par spēkā neesošu, jo prasītājs nav pieļāvis būtiskus darba līguma un darba kārtības pārkāpumus, kā arī tas ir izsniegts, pārkāpjot Darba likuma 101.panta trešajā daļā noteiktos darba līguma uzteikuma izsniegšanas termiņus.

[1.4.1] Saskaņā ar Darba likuma 101.panta otro daļu darba devējam nodomāta uzteikuma gadījumā ir pienākums pieprasīt no darbinieka rakstveida paskaidrojumu. Lai gan šajā normā nav noteikts paskaidrojumu pieprasīšanas termiņš, atbilstoši Darba likuma 101.panta trešajai daļai uzteikuma termiņš – viens mēnesis no pārkāpuma atklāšanas dienas – ir attiecināms arī uz paskaidrojumu pieprasīšanu.

[1.4.2] Lai gan uzteikumā norādīts, ka no 2017.gada 11.oktobra līdz 14.novembrim inventarizācijas laikā ar inventarizācijas sarakstu konstatēts iztrūkums 24 421,83 *euro*, un tātad darba devējs iespējamo pārkāpumu atklāja jau 2017.gada 14.novembrī, paskaidrojumi pieprasīti tikai 2018.gada 18.janvārī un uzteikums izsniegts 2018.gada 26.aprīlī.

[1.5] Prasītājam ir tiesības saņemt atlīdzību par laiku, kurā viņš nav veicis darbu prettiesiskās atlaišanas dēļ.

[1.6] Normālā darba laika ietvaros prasītājam nebija iespējams pagūt sagatavot un noformēt visu nepieciešamo dokumentāciju, kā arī saņemt, sakārtot, uzskaitīt un izdalīt atbildētājas līdzekļus.

Prasītājs bija spiests strādāt virsstundas, par kurām maksājama atlīdzība.

[1.7] Prasība pamatota ar Darba likuma 16.panta pirmo daļu, 58.panta piekto daļu, 101.panta otro un trešo daļu, 122., 124.pantu un 126.panta pirmo daļu.

[2] Atbildētājs Jaunsardzes centrs iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot, un cēla pretprasību pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības 16 454,36 *euro* piedziņu, norādot citu starpā šādus argumentus.

[2.1] Pēc inventarizācijas veikšanas Jaunsardzes centra centrālajās noliktavās, inventarizāciju rezultātu apkopošanas un iztrūkstošo materiālo vērtību meklēšanas konstatēts, ka prasītājs nodarījis atbildētājam zaudējumus 16 454,36 *euro*, ko apstiprina rēķins un pavadzīmes ar prasītāja parakstu par materiālo vērtību saņemšanu.

Uzteikuma termiņš nav pārkāpts, jo tas skaitāms no pārkāpuma atklāšanas dienas, kas ir 2018.gada 1.februāris, kad reģistrēts Dienesta pārbaudes komisijas ziņojums. Termiņā nav ieskaitāms laiks, kad [pers. A] bija pārejoša darbnespēja: no 2017.gada [..] decembra līdz 2018.gada [..] janvārim un no 2018.gada [..] janvāra līdz 2018.gada [..] martam.

[3] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 31.maija spriedumu prasība apmierināta daļēji, pretprasība noraidīta. Tiesa nosprieda piedzīt no Jaunsardzes centra [pers. A] labā atlīdzību par virsstundu darbu 49,04 *euro*, bet valsts ienākumos – tiesas izdevumus 79,34 *euro*.

Pārējā daļā prasība noraidīta.

[4] Prasītājs [pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to prasības noraidītajā daļā.

Spriedums daļā, ar kuru no atbildētāja prasītāja labā piedzīta atlīdzība par virsstundu darbu 49,04 *euro* un valsts labā – tiesas izdevumi 79,34 *euro*, kā arī daļā, ar kuru noraidīta pretprasība, apelācijas kārtībā nav pārsūdzēts un ir stājies spēkā.

[5] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 3.oktobra spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) atzīt par spēkā neesošu Jaunsardzes centra 2018.gada 26.aprīļa darba līguma uzteikumu;

2) atjaunot [pers. A] Jaunsardzes un informācijas centra [..] novada nodaļas [..] pārziņa/[..] speciālista amatā;

2) piedzīt no Jaunsardzes centra [pers. A] labā atlīdzību par darba piespiedu kavējuma laiku no 2018.gada 9.maija līdz 2019.gada 3.septembrim 9 445,65 *euro*, kas izmaksājams pēc likumā noteikto nodokļu ieturēšanas;

3) noraidīt [pers. A] prasību par atlīdzības par virsstundu darbu 1070,48 *euro* piedziņu;

4) piedzīt no Jaunsardzes centra valsts ienākumos valsts nodevu 634,85 *euro*.

Spriedums daļā par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un atlīdzības par darba piespiedu kavējumu piedziņu pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Ar Jaunsardzes centra 2017.gada 15.septembra rīkojumu uzdots izveidot inventarizācijas komisiju materiāltehnisko līdzekļu inventarizācijai no 2017.gada 9.oktobra līdz 2017.gada 16.novembrim vairākās noliktavās, tostarp [..] noliktavā, kurā materiāli atbildīgā persona bija [pers. A]. Inventarizācijas laikā no 2017.gada 11.oktobra līdz 14.novembrim konstatēja prasītāja izraisītu iztrūkumu 21 525,27 *euro* apmērā.

Ar Jaunsardzes centra 2017.gada 22.decembra rīkojumu, lai izvērtētu ziņojumos minētos faktus par konstatētajiem iztrūkumiem un pārpalikumiem, uzdots izveidot komisiju dienesta pārbaudes veikšanai.

Savukārt ar 2017.gada 29.decembra rīkojumu prasītājs tika atstādināts (pirmajā darba dienā pēc atgriešanās no pārejošas darbnespējas) uz dienesta pārbaudes laiku no amata aprakstā noteikto pienākumu, kas saistīti ar materiāltehnisko līdzekļu uzskaiti un izsniegšanu, pildīšanas [..] novada nodaļā, nosakot turpināt veikt amata aprakstā noteiktos [..] speciālista pienākumus.

2018.gada 31.janvārī sagatavots dienesta pārbaudes komisijas ziņojums „Par dienesta pārbaudes rezultātiem attiecībā uz Jaunsardzes un informācijas centra inventarizācijas komisijās konstatētajiem materiāltehnisko līdzekļu iztrūkumiem un pārpalikumiem”, kurā konstatēts iztrūkums 20 208,32 *euro* apmērā prasītāja vainas dēļ.

Pamatojoties uz Jaunsardzes centra direktora 2018.gada 19.marta rīkojumu „Par inventarizācijas veikšanu”, tika izveidota inventarizācijas komisija inventarizācijas veikšanai [..] novada nodaļas noliktavā. No 2018.gada 3.aprīļa līdz 10.aprīlim inventarizācijas laikā prasītāja noliktavā konstatēja iztrūkumu 4 448,80 *euro*, par ko 2018.gada 24.aprīlī sagatavots inventarizācijas komisijas priekšsēdētājas ziņojums.

Ievērojot minēto, atbildētāja 2018.gada 26.aprīlī uzteica prasītājam darba līgumu, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu.

[5.2] Prasītājs pamatoti norādījis, ka atbildētājs pārkāpa uzteikuma izdošanas termiņu.

[5.2.1] Darba likuma 101.panta trešā daļa noteica, ka darba devējs var uzteikt darba līgumu, pamatojoties uz šā panta pirmās daļas 1., 2., 3., 4. vai 5.punkta noteikumiem, ne vēlāk kā viena mēneša laikā no pārkāpuma atklāšanas dienas, neieskaitot darbinieka pārejošas darbnespējas laiku vai laiku, kad viņš ir bijis atvaļinājumā vai nav veicis darbu citu attaisnojošu iemeslu dēļ, bet ne vēlāk kā 12 mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas.

[5.2.2] Atbilstoši uzteikumam atbildētājs jau 2017.gada 14.novembrī atklāja uzteikuma pamatā esošo materiālo vērtību iztrūkumu. Tādējādi par atklāšanas dienu Darba likuma 101.panta trešās daļas izpratnē būtu jāuzskata 2017.gada 14.novembri.

Tomēr, ja pirmās instances tiesas ieskatā 2017.gada 14.novembri nevar uzskatīt par atklāšanas dienu, jo, piemēram, nebija iespējams identificēt par materiāltehnisko līdzekļu iztrūkumu atbildīgās personas, tad par atklāšanas dienu Darba likuma 101.panta trešās daļas izpratnē jebkurā gadījumā ir jāuzskata diena, kad atbildētājs atstādināja prasītāju no darba pienākumu veikšanas, proti, 2017.gada 29.decembris.

Lai gan atbildētājs ar 2017.gada 29.decembra rīkojumu tikai daļēji atstādināja prasītāju no darba pienākumiem, atstādināšana no darba nepārprotami liecina par to, ka atbildētājam bija kļuvuši zināmi apstākļi, kas varētu būt bijuši uzteikuma pamatā.

[5.2.3] Darba likuma 101.panta trešās daļas mērķis, neieskaitot viena mēneša termiņa tecējumā laiku, kad darbinieks nav veicis darbu attaisnojošu iemeslu dēļ, ir neradīt tādu situāciju, kad darbinieka prombūtnes dēļ darba devējam būtu liegta iespēja uzteikt darba līgumu. Normas mērķis ir dot iespēju noskaidrot faktiskos apstākļus, saņemt darbinieka paskaidrojumu un izsvērt viņa argumentus, kā arī veikt viņa personības izvērtējumu pēc tam, kad viņš būs atgriezies darbā, ievērojot 12 mēnešu termiņu. Darbinieka atstādināšana, pretēji slimībai, atvaļinājumam un citiem attaisnojošajiem prombūtnes apstākļiem, neliedz iespēju darba devējam komunicēt ar darbinieku, pieprasīt paskaidrojumu un veikt situācijas izvērtējumu attiecīgā lēmuma pieņemšanai.

Prasītājam pārejoša darbnespēja bija no 2017.gada [..] decembra līdz 2018.gada [..] janvārim un no 2018.gada [..] janvāra līdz 2018.gada [..] martam. Minētais norāda uz to, ka mēneša termiņš uzteikuma izteikšanai sākās 2018.gada 16.janvārī, kad prasītājs pēc darbnespējas atgriezās darbā.

Prasītājs bija darbā un veica darba pienākumus no 2018.gada 16.janvāra līdz 2018.gada 21.janvārim (sešas dienas) un no 2018.gada 1.aprīļa līdz 2018.gada 26.aprīlim (26 dienas). Taču atbildētājs pieprasīja paskaidrojumus tikai 2018.gada 3.aprīlī.

Tātad prasītājs veica darbu 32 dienas, un tikai 32.dienā (2018.gada 26.aprīlī) atbildētājs prasītājam izsniedza uzteikumu, līdz ar to pārkāpjot uzteikuma izdošanas termiņu. No lietas materiāliem neizriet, ka atbildētājam nebija iespējams savlaicīgi pieņemt lēmumu par uzteikumu. Prasītājs nav pretdarbojies inventarizācijai un ir sniedzis ziņojumu par lietas faktiskajiem apstākļiem.

Atbildētājs nav izmantojis savas tiesības iesniegt apelācijas sūdzību par tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta atbildētāja celtā pretprasība par zaudējumu atlīdzību, kas pamato uzteikumu, proti, zaudējumu nodarīšanu atbildētājam inventerizācijās konstatēto iztrūkumu dēļ.

[5.5] Ņemot vērā, ka atbildētājs nav pierādījis uzteikuma atbilstību darba līguma uzteikšanas kārtībai, tas saskaņā ar Darba likuma 124.pantu atzīstams par spēkā neesošu un prasītājs atjaunojams darbā. Līdz ar to nav nozīmes vērtēt apstākļus, kas bijuši par pamatu darba līguma uzteikumam saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu.

[5.6] Atbildētājs atkārtotajā inventarizācijā no 2018.gada 3.aprīļa līdz 10.aprīlim konstatēja papildu iztrūkumu, kas apstiprina plašsaziņas līdzekļos izskanējušo apgalvojumu, ka atbildētāja kopējā materiālo vērtību uzskaites kārtība, ieražas to uzskaitē, glabāšanā un izlietošanā, kā arī preču norakstīšana nav bijusi izsekojama un rūpīga.

[6] Atbildētājs Jaunsardzes centrs iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un atlīdzības par darba piespiedu kavējumu piedziņu, kā arī piedzīta valsts nodeva valsts labā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa, nepilnīgi izvērtējot lietā esošos pierādījumus, kļūdaini noteica trīs dažādas pārkāpuma atklāšanas dienas (2017.gada 14.novembri, 2017.gada 29.decembri un 2018.gada 16.janvāri).

[6.1.1] Tiesa, nosakot pārkāpuma atklāšanas dienu, nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas viedokli, kas norādīts tās 2010./2011.gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse lietās par individuālajiem darba strīdiem”, ka, piemērojot Darba likuma 101.panta trešo daļu, ir svarīgi precīzi noteikt pārkāpuma atklāšanas dienu, no kuras skaitāms viena mēneša termiņš, kas darba devējam piešķirts Darba likuma 101.panta pirmajā daļā paredzēto tiesību izmantošanai.

Kā norādījis Senāta Civillietu departaments 2004.gada 28.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-38/2004, par pārkāpuma atklāšanas dienu atzīstama diena, kad sastādīts slēdziens, kurā konstatēts pārkāpums.

[6.1.2] Tiesas apgalvojums, ka atstādināšana no darba liecina par to, ka Jaunsardzes centram bija kļuvuši zināmi apstākļi, kas varētu būt uzteikuma pamatā, nav pamatots ar pierādījumiem. Turklāt, ja atbildētājam būtu bijuši zināmi apstākļi, uz kuru pamata varētu izdot uzteikumu, tad nebūtu veikta dienesta pārbaude.

Konkrētajā gadījumā uzteikumā norādītais līdzekļu iztrūkums nav pārkāpums, bet gan sekas kādas konkrētas personas darbībai vai bezdarbībai. Dienesta pārbaude, kurā konstatēti prasītāja pārkāpumi, tika pabeigta 2018.gada 31.janvārī. Prasītājam pārejoša darba nespēja bija no 2018.gada [..] janvāra līdz 2018.gada [..] martam. Prasītājs pēc darbnespējas darba pienākumus sāka veikt no 2018.gada [..] aprīļa, kad arī sākās mēneša termiņš uzteikuma izteikšanai. Savukārt no 2018.gada 1.aprīļa līdz uzteikuma izsniegšanai 2018.gada 26.aprīlī ir 26 dienas.

Ievērojot minēto, tiesa kļūdaini secināja, ka prasītājs veica darbu 32 dienas un tikai 32.dienā atbildētājs izsniedza uzteikumu prasītājam, pārkāpjot uzteikuma izdošanas termiņu. Šāds secinājums nav pamatots ar lietā esošajiem pierādījumiem.

Turklāt tiesas secinājums, ka par atklāšanas dienu Darba likuma 101.panta trešās daļas izpratnē jāuzskata 2017.gada 29.decembris, ir pretrunā ar pašas tiesas iepriekš izteikto secinājumu, ka par pārkāpuma atklāšanas dienu Darba likuma 101.panta trešās daļas izpratnē būtu jāuzskata 2017.gada 14.novembris.

[6.1.3] Atbildētājs 2018.gada 3.aprīlī nosūtītajā vēstulē lūdza prasītājam sniegt paskaidrojumu par 2018.gada 31.janvāra ziņojumā „Par dienesta pārbaudes rezultātiem attiecībā uz Jaunsardzes un informācijas centra inventarizācijas komisijās konstatētajiem materiāltehnisko līdzekļu iztrūkumiem un pārpalikumiem” konstatēto. Atbilde no prasītāja līdz uzteikumam netika saņemta.

[6.2] Tiesa piemēroja nepareizu tiesību normu – Darba likuma 56.panta pirmo daļu, kas noteic, ka atstādināšana no darba ir ar darba devēja rakstveida rīkojumu noteikts pagaidu aizliegums darbiniekam atrasties darba vietā un veikt darbu, par atstādināšanas laiku viņam neizmaksājot darba samaksu.

Ar Jaunsardzes centra 2017.gada 29.decembra rīkojumu prasītājs tika atstādināts no amata aprakstā noteikto pienākumu, kas saistīti ar materiāli tehnisko līdzekļu uzskaiti un izsniegšanu, pildīšanas uz dienesta pārbaudes laiku, bet viņš turpināja veikt amata aprakstā noteiktos [..] pienākumus. Prasītājs netika atstādināts no darba, viņam netika noteikts pagaidu aizliegums atrasties darba vietā un veikt darbu, par atstādināšanas laiku viņam netika ieturēta darba samaksa, bet gan prasītājam tika noteikts pagaidu samazināts darba apjoms salīdzinājumā ar amata aprakstā noteikto darba apjomu, kā to pieļauj Darba likuma 51.panta trešā daļa.

[6.3] Tiesa nav pilnīgi un vispusīgi pārbaudījusi un izvērtējusi pierādījumus lietā, izdarot nepamatotu secinājumu, ka atbildētājs nav izmantojis savas tiesības iesniegt apelācijas sūdzību par tiesas sprieduma daļu, ar kuru noraidīta atbildētāja celtā pretprasība, kas pamato uzteikumu, proti, zaudējumu nodarīšanu atbildētājam iztrūkuma dēļ.

Atbildētājs uzteikuma pamatojumā norādīja, ka prasītājs ilgstošā laika posmā, pavirši pildot savus amata pienākumus – regulāri izsniedzot materiāltehniskos līdzekļus bez pavadzīmēm, savlaicīgi nesakārtojot dokumentāciju un neievērojot atbildētāja 2016.gada 21.aprīļa noteikumu „Materiāli tehnisko līdzekļu uzskaites, kontroles un norakstīšanas kārtība” 21., 22., 31., 32., 35. un 36.punktu, pārkāpa amata apraksta 10.1.apakšpunktu par materiāli tehnisko līdzekļu uzglabāšanu un izsniegšanu atbilstoši reglamentējošiem dokumentiem un darba līguma 2.1.apakšpunktu par [..] novada nodaļas [..] pārziņa/[..] speciālista pienākumu veikšanu saskaņā ar amata aprakstu, kas uzskatāms par būtisku darba līguma pārkāpumu.

Atbildētājs respektēja pirmās instances tiesas spriedumu un to nepārsūdzēja, lai arī nepiekrīt tiesas uzskatam, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka prasītāja rīcībā nodotās materiālās vērtības ir gājušas zudumā prasītāja rīcības dēļ. Atbildētāja ieskatā dokumentu par materiāltehnisko līdzekļu izsniegšanu nenoformēšana atbilstoši noteiktajai kārtībai ir cēlonis, kā rezultātā manta izgāja no darba devēja valdījuma un neatrodas tā rīcībā.

Atbildētājs neiesniedza apelācijas sūdzību, taču dienesta pārbaudes materiālus nosūtīja Militārajai policijai ar lūgumu izvērtēt, vai prasītāja darbībās nav saskatāmas noziedzīga nodarījuma pazīmes.

[6.4] Tiesas secinājums, ka atkārtotajā inventarizācijā no 2018.gada 3.aprīļa līdz 10.aprīlim konstatētais papildu iztrūkums liecina par to, ka atbildētāja kopējā materiālo vērtību uzskaites kārtība nav bijusi izsekojama un rūpīga, nav pareizs un nav pamatots ar lietā esošajiem pierādījumiem.

Atkārtotajā inventarizācijā konstatētais iztrūkums nav pierādījums tiesas apgalvojumam, bet gan sekas tam, ka kāds Jaunsardzes centra darbinieks nav ievērojis noteikto kārtību, vai arī iztrūkums radies kāda darbinieka kriminālsodāmu darbību rezultātā.

[6.5] Atbildētājs nevar izpildīt ar spriedumu uzlikto pienākumu atjaunot [pers. A] Jaunsardzes un informācijas centra [..] novada nodaļas [..] pārziņa/[..] speciālista amatā, jo šāds amats neeksistē.

Atbildētājs ar 2019.gada 22.augusta vēstuli informēja tiesu, ka ar Ministru kabineta 2019.gada 18.jūnija noteikumiem Nr.252 „Grozījumi Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra noteikumos Nr. 1419 „Jaunsardzes centra nolikums”” no 2019.gada 21.jūnija ir mainīts atbildētāja nosaukums no „Jaunsardzes un informācijas centrs” uz „Jaunsardzes centrs”. Arī pats prasītājs 2019.gada 3.septembra prasījuma precizējumā lūdza sevi atjaunot Jaunsardzes centra [..] novada nodaļas [..] pārziņa/[..] speciālista amatā.

[7] Prasītājs [pers. A] iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, atlīdzības par darba piespiedu kavējumu piedziņu, kā arī piedzīta valsts nodeva valsts labā, ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[9] Kasācijas kārtībā izskatāmais pamatjautājums ir par to, kā aprēķināms Darba likuma 101.panta trešajā daļā noteiktais viena mēneša termiņš no pārkāpuma atklāšanas dienas, kurā darba devējs ir tiesīgs uzteikt darba līgumu uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punkta pamata –darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību.

[9.1] Piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka apelācijas instances secinājums par Darba likuma 101.panta trešajā daļā noteiktā uzteikuma termiņa pārkāpumu ir izdarīts bez pietiekama iemesla, jo tiesa, pārkāpdama Civilprocesa likuma 97.panta, 189.panta trešās daļas, 190.panta un 193.panta piektās daļas noteikumus, nav devusi pienācīgu vērtējumu apstākļiem un pierādījumiem lietā.

Civilprocesa likuma 432.panta otrā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa spriedumu taisa un sastāda šā likuma 189.-198.pantā noteiktajā kārtībā, ievērojot šajā pantā norādītās īpatnības. Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam. Proti, taisot spriedumu, tiesa vadās pēc materiālo un procesuālo tiesību normām (190.panta pirmā daļa) un to pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa).

Civilprocesa likuma 430.panta otrā daļa paredz apelācijas instances tiesas pienākumu, pārbaudot un vērtējot pierādījumus, ievērot šā likuma trešās sadaļas noteikumus. Civilprocesa likuma trešajā sadaļā ietilpstošā 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Šā panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Minētās normas nosaka tiesas pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tiesa pieņēmusi, kā arī izvirza tiesai vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem, un gadījumā, ja konstatētas pretrunas, jānorāda pamatojums, kādēļ vienam pierādījumam dota priekšroka.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, pierādījumu, uz kuriem balstīts atzinums par lietā konstatētajiem faktiem, izvērtējums, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ noraidīti tie vai citi lietas dalībnieku iesniegtie pierādījumi, un konstatēto strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija.

[9.2] Senāts secina, ka apelācijas instances tiesa nav pareizi iztulkojusi un piemērojusi Darba likuma 101.panta trešo daļu, jo nav nodibinājusi konkrētu pārkāpuma atklāšanas dienu, kā arī nav pilnībā noskaidrojusi lietas apstākļus un pienācīgi motivējusi spriedumu, kā to paredz iepriekšminētās Civilprocesa likuma tiesību normas.

[9.2.1] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesai ir pienākums faktisko apstākļu un pierādījumu analīzes rezultātā precīzi, skaidri un nepārprotami spriedumā noteikt pārkāpuma atklāšanas dienu, no kuras sākas Darba likuma 101.panta trešajā daļā paredzētā uzteikuma termiņa tecējums.

Šāds minētās tiesību normas iztulkojums ilgstoši nostiprināts Senāta judikatūrā (sk.,piemēram, *Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 28.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-38, 2006.gada 4.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-547/2006, 2010.gada 21.aprīļa spriedumu lietā Nr .SKC-532/2010 (C29486008), 2010.gada 29.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-203/2010 (C30258308), 2010.gada 8.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-1249/2010 (C29717309) 11.2.punktu*.)

Apgabaltiesa šo pienākumu nav izpildījusi un ir taisījusi pretrunīgu spriedumu, jo, no vienas puses, atzinusi, ka par pārkāpuma atklāšanas dienu Darba likuma 101.panta trešās daļas izpratnē būtu jāuzskata 2017.gada 14.novembris, kad, tiesas ieskatā, atbildētājs inventarizācijā atklāja materiālo vērtību iztrūkumu. Vienlaikus, no otras puses, apgabaltiesa secinājusi, ka tomēr, ja 2017.gada 14.novembri nevar uzskatīt par atklāšanas dienu, jo, piemēram, nebija iespējams identificēt par materiāltehnisko līdzekļu iztrūkumu atbildīgās personas, tad par atklāšanas dienu Darba likuma 101.panta trešās daļas izpratnē jebkurā gadījumā ir jāuzskata 2017.gada 29.decembris – diena, kad atbildētājs daļēji atstādināja prasītāju no darba pienākumu veikšanas.

Līdz ar to tā arī nav saprotams, kura ir īstā diena, kuru tiesa nodibinājusi par pārkāpuma atklāšanas dienu. Turklāt tiesas secinājumi par divām dažādām pārkāpuma atklāšanas dienām ir savstarpējā pretrunā un izslēdz viens otru.

[9.2] Senāts atzīst, ka neviens no iepriekšminētajiem tiesas apgalvojumiem par pārkāpuma atklāšanas dienu nav pienācīgi pamatots ar apstākļu un pierādījumu vērtējumu.

Attiecībā uz 2017.gada 14.novembri tiesa nav analizējusi nevienu pierādījumu par inventarizāciju, lai varētu apgalvot, ka prasītājam uzteikumā uzrādītie pārkāpumi tiešām atklāti šajā datumā. Nav atbildes uz atbildētāja argumentu, ka iztrūkuma konstatēšana pati par sevi vienlaikus nenozīmē, ka ir atklāts, kuras personas un kāda pārkāpuma rezultātā iztrūkums radies. Turklāt apgabaltiesa pati pieļāvusi, ka 2017.gada 14.novembrī, iespējams, nevarēja identificēt par materiāltehnisko līdzekļu iztrūkumu atbildīgās personas.

Tāpat ne ar ko nav pamatots apgabaltiesas uzskats, ka par pārkāpuma atklāšanas dienu jebkurā gadījumā ir jāuzskata 2017.gada 29.decembris (atstādināšanas diena), jo atstādināšana no darba nepārprotami liecinot par to, ka atbildētājam bija kļuvuši zināmi apstākļi, kas varētu būt bijuši uzteikuma pamatā. Šādu secinājumu apgabaltiesa nevarēja izdarīt nekā citādi, kā vien lietas apstākļu un pierādījumu rūpīgas analīzes rezultātā, ko tiesa nav darījusi.

Senāts arī norāda, ka tiesai būtu jāizvairās ne tikai no nemotivētu apgalvojumu iekļaušanas sprieduma motīvu daļā, bet vēl jo vairāk no tādiem vārdiem kā „jebkurā gadījumā” un „nepārprotami” saistībā ar šādiem apgalvojumiem, turklāt apstākļos, kad situācija nebūt nav nepārprotama vai absolūti skaidra, bet gan pusēm pastāv strīds par tās novērtējumu un pirmās instances tiesas spriedumā ietverta izvērsta pretēja motivācija.

[9.3] Apgabaltiesa ne tikai nav motivējusi iepriekšminētos apgalvojumus par pārkāpuma atklāšanu attiecīgajos datumos, bet arī nav pamatojusi, kādēļ nav pareizs pirmās instances tiesas izdarītais apstākļu un pierādījumu vērtējums, kura rezultātā tiesa nonāca pie secinājuma, ka pārkāpuma atklāšanas diena ir 2018.gada 31.janvāris, kad pabeigta dienesta pārbaude un sastādīts ziņojums.

Šī secinājuma pamatā citu starpā ir pirmās instances tiesas norādītais, ka pārkāpumi bijuši ilgstoši, lielā apmērā, informācija par iespējamā pārkāpuma izdarīšanu prasīja tās apstrādi, tostarp faktu pārbaudi un secinājumu izdarīšanu, ir bijusi nepieciešama dienesta pārbaude un darba devējs nav vilcinājies ar pārbaudes veikšanu.

Senāta judikatūrā nostiprināta atziņa, ka gadījumos, kad pārkāpumam bijis vienreizējs raksturs, tā atklāšanas dienas noteikšana nerada problēmas. Taču gadījumos, kad pārkāpumiem bijis ilgstošs raksturs, par to atklāšanas laiku var atzīt arī citu dienu, kas var būt diena, kad sastādīts slēdziens, kurā konstatēts pārkāpums (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 28.janvāra spriedumu lietā Nr SKC-38, 2006.gada 4.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-547/2006, 2010.gada 29.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-203/2010 (C30258308), 2010.gada 8.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-1249/2010 (C29717309) 11.2.punktu*).

Visnotaļ loģisks ir atbildētāja arguments, ka, ja atbildētājam būtu bijuši zināmi apstākļi, uz kuru pamata varētu izdot uzteikumu, tad nebūtu veikta dienesta pārbaude. Apelācijas instances tiesas spriedumā tam atspēkojuma nav.

Dienesta pārbaudes mērķis parasti ir noskaidrot notikušā apstākļus, tostarp noskaidrot tādus pārkāpumu veidojošus elementus kā pārkāpēja persona, pārkāpjošās darbības un pārkāpuma rezultātā nodarītais kaitējums.

Savukārt darbinieka atstādināšana var būt nepieciešama uz pārbaudes jeb izmeklēšanas laiku, ja darbinieka neatstādināšana no darba var kaitēt darba devēja vai trešo personu pamatotām interesēm, piemēram, lai darbinieks netraucētu apstākļu objektīvai izmeklēšanai vai neturpinātu nodarīt kaitējumu.

Senāts arī agrāk ir atzinis, ka darbinieka atstādināšana atsevišķos gadījumos ir pieļaujama tieši uz dienesta izmeklēšanas laiku, lai noskaidrotu faktiskos apstākļus un izvērtētu, vai darbinieks, veicot darbu, nekaitēs darba devēja var trešo personu pamatotām interesēm un vai tas nevarētu būt pamats uzteikumam; atstādināšana jautājuma izlemšanai par uzteikumu ir attaisnojama kā tiesisks līdzeklis līdz brīdim, kad attiecīgie apstākļi ir noskaidroti (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 15.marta sprieduma lietā Nr. SKC-704/2017 (C32344715) 9.punktu*).

Tas, kuras hipotēzes gūst apstiprinājumu izskatāmajā lietā un vai apstiprinās pirmās instances tiesas atzinums, ka pārkāpuma atklāšanai bija nepieciešama dienesta pārbaude, kā jau minēts, bija noskaidrojams, pārbaudot un novērtējot konkrētās lietas pierādījumus un apstākļus. Turklāt vērtējums izdarāms nevis tikai šauri gramatiski, atsaucoties uz vienu frāzi uzteikumā, bet gan pēc būtības, izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus vispusīgi, kopumā un pēc būtības, bet šāds vērtējums apgabaltiesas spriedumā iztrūkst.

[10] Ir pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa bez pamata izdarījusi secinājumu, ka atkārtotajā inventarizācijā no 2018.gada 3.aprīļa līdz 10.aprīlim konstatētais papildu iztrūkums apstiprina plašsaziņas līdzekļos izskanējušo apgalvojumu, ka atbildētāja kopējā materiālo vērtību uzskaites kārtība, ieražas to uzskaitē, glabāšanā un izlietošanā, kā arī preču norakstīšana nav bijusi izsekojama un rūpīga. Šādu secinājumu tiesa nevarēja izdarīt, rūpīgi nepārbaudot pierādījumus par iztrūkuma apstākļiem, ko tiesa nav darījusi. Kā redzams no sprieduma, tiesa pati uzsvērusi, ka nevērtē apstākļus, kas bijuši darba līguma uzteikuma pamatā.

[11] Senāts arī piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka prasības izšķiršanā nav nozīmes apstāklim, ka Jaunsardzes centrs nepārsūdzēja pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta tā pretprasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

Kā izriet no pirmās instances tiesas sprieduma, tiesa prasību noraidīja tādēļ, ka konstatēja [pers. A] pārkāpumus (regulāru materiāltehnisko līdzekļu izsniegšanu bez pavadzīmēm, dokumentāciju nesakārtošanu, kas veido Jaunsardzes centra 2016.gada 21.aprīļa noteikumu „Materiāli tehnisko līdzekļu uzskaites, kontroles un norakstīšanas kārtība” 21., 22., 31., 32., 35. un 36.punkta, amata apraksta 10.1.punkta un darba līguma 2.1.punkta pārkāpumus) un attiecīgi atzina uzteikumā norādīto pamatu par pareizu, tomēr pretprasību noraidīja, jo nevarēja nodibināt, vai zaudējumi vispār un cik lielā mērā nodarīti (vai materiāltiesiskie līdzekļi faktiski ir izgājuši no Jaunsardzes valdījuma), kā arī, cik lielā mērā [pers. A] pārkāpumi ietekmēja zaudējumus, jo pie to nodarīšanas varēja būt vainojams arī Jaunsardzes centrs (priekšnieks nav savlaicīgi kontrolējis situāciju). Tātad apstākļi, ka zaudējumu apmēru nevar konstatēt no lietā iesniegtajiem pierādījumiem un ka zaudējumus pilnīgi vai daļēji varēja izraisīt arī citas personas rīcība, neatceļ tiesas nodibināto faktu, ka [pers. A] pārkāpa darba līgumu, amata aprakstu un materiāli tehnisko līdzekļu uzskaites, kontroles un norakstīšanas kārtību. Citiem vārdiem, pārkāpums var būt arī tad, ja tas nerada zaudējumus.

[12] Kasācijas sūdzības argumentam, ka ar Jaunsardzes centra 2017.gada 29.decembra rīkojumu prasītājs tika atstādināts no daļas viņam noteikto pienākumu veikšanas, nevis no darba vispār, nav nozīmes jautājuma izšķiršanai par to, vai ir ievērots uzteikuma termiņš. Lietā nav strīda par to, ka atstādināšana no darba nav laika posms, ko neieskaita Darba likuma 101.panta trešajā daļā noteiktajā viena mēneša termiņā.

[13] Var piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam, ka apgabaltiesa nav pievērsusi vajadzīgo vērību atbildētāja nosaukuma maiņai un [pers. A] 2019.gada 3.septembra prasījuma precizējumam (sk*. lietas 3.sējuma 206.lapu*). Tomēr apstāklis, ka lietas izskatīšanas laikā ir mainīts atbildētāja nosaukums no „Jaunsardzes un informācijas centrs” uz „Jaunsardzes centrs”, nemaina lietas būtību un atbildētāja iespēju atjaunot prasītāju iepriekšējā darbā.

[14] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas pārsūdzētajā daļā – ar kuru apmierināta [pers. A] prasība par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un atlīdzības par darba piespiedu kavējumu piedziņu. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai šajā daļā.

Tā kā tiesas izdevumu piedziņa ir atkarīga no pamatprasījumu izspriešanas rezultāta, spriedums atceļams arī daļā, ar kuru no Jaunsardzes centra piedzīta valsts nodeva valsts labā.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 3.oktobra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, atlīdzības par darba piespiedu kavējumu piedziņu un no Jaunsardzes centra piedzīta valsts nodeva valsts labā, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Atmaksāt Jaunsardzes centram drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.