**Parādnieka pretprasījumu pret cedentu ieskaits**

Civillikuma 1808.panta izpratnē ieskaita izmantošanai galvenais priekšnoteikums ir nevis ieskaita likšana priekšā kreditoram pirms paziņojuma par cesiju, bet gan pretprasījuma pastāvēšana pirms parādniekam paziņots par cesiju.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senators Intars Bisters,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā SIA „Motel Autosole” kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 17.septembra spriedumu SIA „AP konsultācijas” prasībā pret SIA „Motel Autosole” ar trešo personu SIA „Organizer” par parāda piedziņu un SIA „Motel Autosole” pretprasībā par ieskaita veikšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „AP konsultācijas” 2012.gada 21.martā cēlusi prasību pret SIA „Motel Autosole” par parāda un nokavējuma procentu piedziņu.

Prasībā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Starp SIA „Motel Autosole” kā pasūtītāju un SIA „Organizer” kā izpildītāju 2011.gada 25.februārī noslēgts līgums Nr. E33-1 par telpu rekonstrukcijas un renovācijas darbu veikšanu par summu 11 098,40 EUR (7800 LVL) un līgums Nr. E33-2 par fasādes renovāciju un siltināšanu par summu 26 109,70 EUR (18 350 LVL) objektā Ernestīnes ielā 33, Rīgā.

Atbilstoši noslēgtajiem līgumiem SIA „Organizer” ir veikusi līgumos paredzētos darbus, ko apliecina pušu 2011.gada 30.augustā un 1.septembrī parakstītie darbu pieņemšanas-nodošanas akti. Saskaņā ar līgumu 3.3.punktu piecu darba dienu laikā pēc darbu pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas un rēķinu saņemšanas pasūtītājai bija jāapmaksā izrakstītie rēķini. Rēķini nav apmaksāti.

[1.2] Atbildētājai 2012.gada 9.februārī nosūtīts paziņojums par cesiju, ar kuru SIA „Organizer” cedējusi prasītājai visus prasījumus pret atbildētāju, kas izriet no 2011.gada 25.februāra noslēgtajiem līgumiem. Cesijas līgumam pievienoti SIA „Organizer” izrakstītie rēķini Nr. R110019 un Nr. R110018 par kopējo summu 25 825,12 EUR, kas aprēķināta, no līgumu kopējās summas atskaitot pasūtītāja avansa maksājumu 11 382,97 EUR.

[1.3] Saskaņā ar Civillikuma 1759. un 1765.panta noteikumiem maksājami likumiskie nokavējuma procenti, kas no 2012.gada 18.februāra, dienas, kad atbildētājai saskaņā ar līgumiem bija jāveic samaksa, līdz prasības celšanas dienai ir 233,76 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1759., 1765.pantu, lūgts piedzīt no SIA „Motel Autosole” parādu 25 825,12 EUR un nokavējuma procentus 233,76 EUR.

[2] SIA „Motel Autosole” 2017.gada 28.jūnijā cēlusi pretprasību par ieskaita piemērošanu.

Pretprasībā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 6.oktobra spriedumu civillietā Nr. C33554112 no SIA „Organizer” par labu atbildētājai piedzīti 45 866,99 EUR. Daļu no piedzītās summas 38 254,12 EUR veido zaudējumi par SIA „Organizer” nekvalitatīvi veiktajiem būvdarbiem objektā Ernestīnes ielā 33, Rīgā, laikā līdz 2011.gada 25.novembrim, tātad pirms 2012.gada 9.februāra paziņojuma par cesiju.

[2.2] Atbilstoši Civillikuma 1808. un 1847.pantam atbildētāja ir tiesīga ar tiesas spriedumu nodibinātās naudas summas samaksas pienākumu izlietot ieskaitam pret prasību, jo ar iepriekš norādīto spriedumu piedziņa no SIA „Organizer” nav bijusi iespējama sakarā ar sabiedrības izslēgšanu no pievienotās vērtības nodokļu maksātāju reģistra.

[2.3] Pamatojoties uz Civillikuma 1807., 1808., 1811. un 1847.pantu, lūgts dzēst prasītājas prasījumu, piemērojot ieskaitu prasījumiem, kas ir atbildētājai pret SIA „Organizer” saskaņā ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 6.oktobra spriedumu civillietā Nr. C33554112.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 1.marta spriedumu prasība apmierināta daļēji, pretprasība apmierināta pilnībā.

Tiesa piedzinusi no atbildētājas parādu 25 825,12 EUR un likumiskos procentus par samaksas nokavējumu 208,02 EUR, nosakot, ka parāds 26 033,14 EUR apmērā dzēšams, piemērojot ieskaitu SIA „Motel Autosole” prasījumā pret SIA „Organizer” par zaudējumu 38 254,12 EUR piedziņu, kas atzīts ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 6.oktobra spriedumu civillietā Nr. C33554112. Prasība daļā par likumisko procentu 25,74 EUR piedziņu par laiku no 2012.gada 18.februāra līdz 2012.gada 20.februārim noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „AP konsultācijas” apelācijas sūdzību un SIA „Motel Autosole” iesniegto pretapelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 17.septembra spriedumu prasību apmierināja, bet pretprasību noraidīja. Tiesa nosprieda piedzīt no SIA „Motel Autosole” SIA „AP konsultācijas” labā parādu 25 825,12 EUR un likumiskos procentus 208,02 EUR par laiku no 2012.gada 21.februāra līdz 2012.gada 20.martam.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Līgumos Nr. E33-1 un Nr. E33-2 nolīgtie darbi par telpu rekonstrukcijas un renovācijas darbu veikšanu un par fasādes renovāciju un siltināšanu ir izpildīti un atbilstoši 2011.gada 30.augusta un 2011.gada 1.septembra darbu pieņemšanas-nodošanas aktiem atzīti par izpildītiem labā kvalitātē, tādēļ atbilstoši Civillikuma 2223.pantā noteiktajam un līguma Nr. E33-1 un līguma Nr. E33-2 3.2.punkta nosacījumiem ir iestājies atbildētājas pienākums veikt SIA „Organizer” līgumos norunāto maksu par līguma Nr. E33-1 ietvaros izpildītajiem darbiem 7800 LVL un par līguma Nr. E33-2 ietvaros veiktajiem darbiem 10 350 LVL (18 350 LVL – avansa maksājums 8000 LVL).

[4.2] Atbilstoši minēto līgumu noteikumiem atbildētājas pienākums veikt samaksu par izpildītajiem darbiem ir iestājies 2012.gada 20.februārī, tas ir, piektajā darba dienā pēc abu rēķinu izsniegšanas atbildētājai.

Tā kā ir iestājies termiņš samaksai par izpildītajiem darbiem, prasība par pamatparāda 18 150 LVL, kas atbilst 25 825,12 EUR, piedziņu no atbildētājas par labu prasītājai ir apmierināma.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam atbildētāja nav pierādījusi, ka veikusi samaksu par izpildītajiem darbiem SIA „Organizer” līgumu Nr. E-33-1 un Nr. E-33-2 ietvaros.

[4.3] Ir noraidāms atbildētājas pierādījums – SIA „Revidentu firma NM” „Ziņojums par konstatētajiem faktiem”.

Ievērojot apstākli, ka starp trešo personu un atbildētāju bija noslēgti vairāki līgumi, no atbildētājas apmaksāto rēķinu atšifrējumiem, kas atspoguļoti atbildētājas kontu apskatā, nav iespējams identificēt, kādi darbi ar šiem rēķiniem apmaksāti, līdz ar to nav iespējams arī attiecināt 2011.gada 24.marta rēķina Nr. AV-E33-B samaksu 10 000 LVL vai jebkura cita rēķina apmaksu uz līgumiem Nr. E33-1, Nr. E33-2, kā to apgalvo atbildētāja.

Ziņojums balstīts uz pasūtītājas iesniegtajiem dokumentiem, un revidenta veiktā analīzē nav izteikta pārliecība par pārbaudāmajā materiālā atspoguļoto informāciju. Tādējādi minētais revidentu firmas ziņojums nevar tikt vērtēts kā pārliecinošs pierādījums izskatāmajā strīdā.

[4.4] Atbildētājai, neapmaksājot rēķinus, atbilstoši Civillikuma 1753., 1756. un 1759.pantam jāmaksā likumiskos nokavējuma procentus no 2012.gada 21.februāra.

[4.5] Nav strīda, ka 2012.gada 9.februārī atbildētājai ticis nosūtīts paziņojums par cesiju, kurā bija norādīts, ka izpildītāja ir cedējusi prasītājai visus prasījumus pret atbildētāju, kas izriet no pušu noslēgtajiem līgumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1846., 1848.pantu un 1852.pantu ieskaitam ir vajadzīgs parādnieka skaidri izteikts priekšlikums segt viņa parādu ar pretprasījumu. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1853.pantam parādniekam ir jāpierāda, ka viņa pretprasījuma izpildīšanai vai samaksai nestāv ceļā nekādi šķēršļi.

SIA „Motel Autosole” nevarēja skaidri un nepārprotami izteikt priekšlikumu ne SIA „Organizer”, ne cesionāram segt parādu ar pretprasījumu, jo pretprasījuma priekšā likšanai bija šķērslis – strīds gan par prasījuma pastāvēšanu, gan tā apmēru.

Pamats ieskaita piemērošanai pret cesionāru ir pastāvošs, neapstrīdēts parāds, kas kā ieruna likts priekšā cedentam ieskaita piemērošanai pirms cesijas vai cesionāram cesijas laikā un kas tikai tādā gadījumā var tikt izmantots ieskaitam arī pret cesionāru.

No Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 6.oktobra sprieduma izriet, ka atbildētāja ir iebildusi SIA „Organizer” par konstatētajiem trūkumiem celtniecības darbu garantijas laikā pirms cesijas līguma noslēgšanas, taču šie iebildumi nav atzīstami par ierunām Civillikuma 1808.panta izpratnē, jo starp cedentu un parādnieku pastāvēja neatrisināts strīds par cedenta parāda pastāvēšanu un apmēru, kas bija šķērslis atbildētājai prasīt ieskaitu ar pretprasījumu pret SIA „Organizer”. Šis šķērslis novērsts tikai ar sprieduma stāšanos spēkā 2015.gada 27.novembrī.

[5] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi SIA „Motel Autosole”, lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa, atsakoties vērtēt revidenta ziņojumu, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta trešo daļu.

Revidenta ziņojums ir viens no lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, kuru tiesa ir pieņēmusi, līdz ar to tai bija pienākums dot vērtējumu šim pierādījumam atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta trešajai daļai.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka revidenta ziņojumā ir izdarīti noteikti secinājumi par pārmaksu un citiem būtiskiem atbildētājas iebildumiem pret prasību.

[5.2] Tiesa, nosakot Civillikuma 1808.panta tvērumu, ir nepilnīgi veikusi tiesību normu sistēmisko interpretāciju un nav ņēmusi vērā Civillikuma 1851.panta noteikumus. Skatot Civillikuma 1808.pantu kopsakarā ar Civillikuma 1851.pantu, jāsecina, ka Civillikuma 1808.pantā ir noteikts izņēmums no 1851.pantā noteiktā ieskaita veikšanas ierobežojuma. Apstāklis, ka Civillikuma 1808.pantā noteiktās parādnieka tiesības vērst ieskaitam prasījumus pret cedentu ir izņēmums no vispārējā principa, *expressis verbis* norādīts Civillikuma 1851.panta otrajā daļā.

Konkrētajā lietā atbildētājai kā parādniecei saskaņā ar Civillikuma 1808.panta noteikumiem ir tiesības vērst ieskaitam pret cesionāru tos pretprasījumus, kas tai ir bijuši pret cedentu cesijas laikā un laikā, kad paziņots par cesiju.

[5.3] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 6.oktobra spriedumu atbildētāja ieguva tiesības vērst savus prasījumus ieskaitam pret prasītāju, jo minētā tiesa konstatēja, ka atbildētājai jau ar līgumu nekvalitatīvas izpildes brīdi bija pretprasība pret trešo personu par zaudējumu atlīdzināšanu. Vēl jo vairāk, kā tas norādīts Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 6.oktobra spriedumā, atbildētāja jau bija informējusi trešo personu par šiem defektiem vēl pirms cesijas līguma noslēgšanas.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[6.1] Lietā nav strīda, ka starp SIA „Motel Autosole” kā pasūtītāju un SIA „Organizer” kā izpildītāju 2011.gada 25.februārī noslēgts līgums Nr. E33-1 par telpu rekonstrukcijas un renovācijas darbu veikšanu par summu 11 098,40 EUR un līgums Nr. E33-2 par fasādes renovāciju un siltināšanu par summu 26 109,70 EUR objektā Ernestīnes ielā 33, Rīgā.

Tāpat nav strīda, ka attiecībā uz līgumu Nr. E33-1 un Nr. E33-2 izpildi puses ir parakstījušas 2011.gada 30.augusta un 1.septembra pieņemšanas-nodošanas aktus (*sk. lietas 1.sēj., 14.-15.lp.*). Savukārt atbilstoši līgumu Nr. E33-1 un Nr. E33-2 3.2.punktiem atbildētāja SIA „Organizer” izsniegto rēķinu Nr. R110019 un Nr. R110018 (*sk. lietas 1.sēj., 18., 19.lp.*) apmaksu nav veikusi.

Apelācijas instances tiesa, vērtējot lietā esošos pierādījumus, nonākusi pie pareiza atzinuma, ka atbilstoši Civillikuma 2223.pantā noteiktajam ir iestājies atbildētājas pienākums veikt SIA „Organizer” līgumos norunāto maksu par izpildītajiem darbiem 25 825,12 EUR.

Pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir devusi vērtējumu atbildētājas iesniegtajam SIA „Revidentu firma NM” 2017.gada 23.janvāra ziņojumam, argumentējot savu nostāju, ka minētais ziņojums balstās uz pasūtītāja iesniegto dokumentu pamata un revidenta veiktā analīze nav ne revīzija, ne pārbaude, kas veikta saskaņā ar attiecīgiem Starptautiskajiem revīzijas standartiem vai Starptautiskiem pārbaudes uzdevumu standartiem. No ziņojuma nav iespējams identificēt, par kādiem tieši darbiem bija veikta samaksa (*sk. lietas 1.sēj., 115.-116.lp.*).

Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesa šajā daļā ir devusi juridisku novērtējumu pierādījumiem un apstākļiem, kuriem ir nozīme strīda izšķiršanā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai lietas apstākļu skaidrošana un pierādījumu vērtēšana no jauna nav Senāta kompetencē.

[6.2] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka apelācijas instances tiesa, noraidot pretprasību par ieskaita piemērošanu, kļūdaini iztulkojusi un attiecinājusi uz lietas apstākļiem Civillikuma 1808.pantu, nepamatoti pielīdzinot saistības rašanās brīdi saistības apstiprināšanas brīdim.

Civillikuma 1808.pants noteic, ka parādnieks var celt pret cesionāru ne vien visas ierunas pret viņu pašu, bet arī tās ierunas, kas viņam ir bijušas pirms cesijas un tās laikā pret cedentu. Savus pretprasījumus, kas viņam bijuši pret cedentu tajā laikā, kad viņam paziņots par cesiju, viņš var vērst ieskaitam arī pret cesionāru.

Lietā nav strīda par to, ka starp darba izpildītāju SIA „Organizer” un prasītāju ir noslēgts cesijas līgums, par ko atbildētājai bija paziņots 2012.gada 13.februārī.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ar minēto normu tiek atzīts, ka, lai rastos saistību tiesiskā attiecība, ir nepieciešamas vai nu likumā noteiktas darbības, vai tādi notikumi, ar kuriem likums saista noteiktu civiltiesisku saistību rašanos.

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 6.oktobra spriedumā atzīts, ka attiecīgie būvdarbi tika veikti, pamatojoties uz starp trešo personu un atbildētāju noslēgto 2009.gada 2.oktobra celtniecības darbu veikšanas līgumu Nr. 2-07, kā arī 2011.gada 23.februāra līgumiem Nr. E33-1 un Nr. E33-2. Tiesa, izvērtējot būvniecības eksperta atzinumu un citus attiecīgajā lietā pievienotos pierādījumus, atzinusi, ka būvnieka nekvalitatīvi veikto darbu rezultātā atbildētājai radušies zaudējumi (t.sk. saistība ar līgumiem Nr. E33-1 un Nr. E33-2). Spriedums ir stājies spēkā, bet nav izpildīts.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentam, ka minētais tiesas spriedums nerada jaunas tiesības, kā to uzskatījusi apelācijas instances tiesa, bet gan tikai apstiprina tādas juridiskās attiecības starp pusēm par kurām pastāvēja strīds.

Konkrētajā gadījumā Vidzemes apgabaltiesas spriedums apstiprināja jau agrāk pirms cesijas noslēgšanas darbu izpildītāja neatļautas darbības rezultātā radušos prasījumus par zaudējumu atlīdzību sakarā ar nekvalitatīvi veiktiem būvdarbiem, kurus ar lietā celto pretprasību atbildētāja lūdza izlietot ieskaitam pret prasītājas celto prasību. Savukārt apelācijas instances tiesa, atsakot piemērot ieskaitu, nepareizi izpratusi Civillikumā 1808.panta paredzēto pretprasījuma rašanas brīdi, kā arī paša ieskaita jēdzienu, respektīvi ieskaits Civillikuma 1846.panta izpratnē ir prasījuma dzēšana ar pretprasījumu.

Šajā sakarā Senāts pievienojas kasācijas sūdzībā noradītājam, ka Civillikuma 1808.panta izpratne ieskaita izmantošanai galvenais priekšnoteikums ir nevis ieskaita likšana priekšā kreditoram pirms paziņojuma par cesiju, bet gan pretprasījuma pastāvēšana pirms parādniekam paziņots par cesiju.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētāja, ceļot pretprasību par ieskaitu, vērsa tiesas uzmanību uz to, ka ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 6.oktobra spriedumu lietā Nr. C33554112 SIA „Motel Autosole” prasībā pret SIA „Organizer” par zaudējumu 38 254,12 EUR piedziņu tika atzīts, ka zaudējumi 38 254,12 EUR radušies sakarā ar būvdarbu nekvalitatīvo izpildi, par ko cedentam bija izteiktas ierunas jau pirms cesijas līguma noslēgšanas. Minēto apstākli apliecina arī SIA „Organizer” 2011.gada 24.novembra izlīgums, kurā SIA „Organizer”, neraugoties uz 2011.gada 25.novembrī parakstīto darbu pieņemšanas-nodošanas aktu par līguma Nr. 2-07 ietvaros veikto darbu izpildi, pati ir atzinusi, ka darbi ir veikti sliktā kvalitātē, kā rezultātā atbildētājai izteikts piedāvājums neveikt SIA „Organizer” samaksu par līguma Nr. 2-07 ietvaros veiktajiem darbiem 13 500 LVL.

To ievērojot, Senāts nesaskata iemeslu šaubām, ka atbildētājai pirms 2012.gada 9.februāra cesijas līguma noslēgšanas un paziņošanas par to jau bija radies pretprasījums pret cedentu par zaudējumu atlīdzināšanu, kas vēlāk tikai guvis apstiprinājumu ar Vidzemes apgabaltiesas spriedumu, un līdz ar to ir nodibināts priekšnoteikums Civillikumā 1808.panta piemērošanai pušu strīdā.

[6.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot Civillikuma 1808.panta tvērumu, ir nepilnīgi veikusi tiesību normu sistēmisko interpretāciju un nav ņēmusi vērā Civillikuma 1851.panta noteikumus.

[7] Rezumējot izklāstīto un ņemot vērā, ka prasība un pretprasība ir savstarpēji saistītas, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnīgi un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, atceļot spriedumu, SIA „Motel Autosole” atmaksājama tās samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 17.septembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt SIA „Motel Autosole” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*). Spriedums nav pārsūdzams.