**Galvojuma saistības izbeigšanās ar galvenās saistības noilgumu**

*Obligatio naturalis* atzīšana no galvenā parādnieka puses neietekmē galvinieka tiesības atsaukties uz noilgumu.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senators Intars Bisters,

senatore Marika Senkāne

 izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 14.janvāra spriedumu civillietā SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” prasībā pret [pers. A]par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” 2017.gada 7.februārī cēla prasību pret [pers. A], lūdzot piedzīt zaudējumus 20 570 EUR un likumiskos procentus 121,73 EUR, kopā 20 691,73 EUR.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Prasītāja un SIA ,,ROADS” 2009.gada 25.aprīlī noslēdza celtniecības tehnikas nomas līgumu Nr. NL012504. Savukārt 2009.gada 25.aprīlī prasītāja un atbildētājs [pers. A] noslēdza galvojuma līgumu.

2009.gada 27.aprīlī, pamatojoties uz nomas līgumu, prasītāja un parādnieks parakstīja pieņemšanas – nodošanas aktu, nododot SIA „ROADS” mobilo ekskavatoru *Weimar* *M900*, 1996.gada izlaiduma, SN:0155, m-st:5385, un rakšanas kausu 750 mm, 0,40 m3. Iekārtas komplekta cena aktā norādīta 17 000 EUR + PVN (21%), t.i., 20 570 EUR.

[1.2] SIA „ROADS” nav atgriezusi iekārtas, tādēļ prasītāja 2014.gada 27.martā ir vērsusies policijā ar lūgumu uzsākt kriminālprocesu, lai noskaidrotu, kas noticis ar iekārtām. Ierosināts kriminālprocess Nr. 11089096414.

[1.3] Atbildētājs prasītājas pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu saņēma 2016.gada 21.decembrī, tādēļ tie bija jāsamaksā atbilstoši galvojuma līguma 5.2.apakšpunktā noteiktajam līdz 2016.gada 26.decembrim ieskaitot (piecu dienu laikā no rakstveida pretenzijas saņemšanas dienas). No 2016.gada 27.decembra līdz 2017.gada 31.janvārim ir kavētas 36 dienas, tātad likumiskie procenti ir 121,73 EUR.

[1.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1779., 2128., 2154., 1702.pantu, 1759.panta 1.punktu un 1765.panta pirmo daļu.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 12.marta spriedumu prasība apmierināta, piedzenot no [pers. A] SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” labā zaudējumus 20 570 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 121,73 EUR, valsts nodevu 953,79 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 21 650,22 EUR.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 14.janvāra spriedumu prasību apmierināja daļēji, noraidot to daļā par zaudējumu 5118,68 EUR un likumisko nokavējuma procentu 410,49 EUR piedziņu. Izbeigta tiesvedība daļā par zaudējumu 1212,33 EUR piedziņu. No [pers. A] SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” labā piedzīta zaudējumu atlīdzība 14 238,99 EUR un tiesas izdevumi 788,33 EUR, kopā 15 027,32 EUR. Valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,80 EUR.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai daļā par zaudējumu atlīdzību 17 000 EUR piedziņu.

[3.2] Galvojuma līgums ir atzīstams par komercdarījumu, jo prasītāja kā komercreģistrā ierakstīta kapitālsabiedrība ir komersante un līgums slēgts, papildinot prasītājas pamatdarbības ietvaros veiktu komercdarījumu – iekārtas iznomāšanu. Galvojuma līgums saistāms ar prasītājas saimniecisko darbību un noslēgts ar mērķi gūt peļņu no savas darbības.

[3.3] Galvojuma saistības noilgums vērtējams, ņemot vērā Komerclikuma 406.pantā noteikto. Nomas līguma 6.1.punkts iztulkojams tā, ka tajā norādītais nomas līguma darbības termiņš ir iestājies 2010.gada 31.decembrī. Vienlaikus ar to sāka tecēt arī noilguma termiņš.

[3.4] Tiesību doktrīnā atzīts, ka noilguma pārtraukums attiecībā pret galveno parādnieku pārtrauc noilgumu arī attiecībā pret galvinieku (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, Mans īpašums, Rīga, 2000, 219.lpp.*). Ņemot vērā Civillikuma 1906.panta noteikumus, tiesību doktrīnas atziņas, atzīstams, ka prasītājas kreditora prasījuma atzīšana pret nomnieci SIA ,,ROADS” pārtrauc noilguma tecējumu arī pret galvinieku, līdz ar to nav pamata prasības noraidīšanai noilguma dēļ.

[3.5] Atbilstoši noslēgtajiem līgumiem, Civillikuma 1770.-1775., 1785., 2153. un 2154.pantam, nomniekam un atbildētājam kā galviniekam, ir pienākums atlīdzināt prasītājai zaudējumus 17 000 EUR. Nav pamatota un pierādīta prasība daļā par pievienotās vērtības nodokļa 3570 EUR iekļaušanu zaudējumu apmērā. Līdz ar to prasība par zaudējumu piedziņu apmierināma par 14 238,99 EUR.

[3.6] Tiesvedība prasības daļā par zaudējumu atlīdzības 1212,33 EUR piedziņu ir izbeidzama saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

[4]  Kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 14.janvāra spriedumu iesniedzis [pers. A], pārsūdzot to prasības apmierinātajā daļā un lūdzot to šajā daļā atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Prasītājai prasījuma tiesības pret atbildētāju radās 2010.gada 31.decembrī un izbeidzās, iestājoties noilgumam, 2013.gada 31.decembrī. Nav pierādīta noilguma tecējuma pārtraukšana, kas ir pamats Civillikuma 1910.panta piemērošanai. Noilguma iestāšanās ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai.

Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1906.pantu, jo secinājusi, ka var pārtraukt noilguma tecējumu pēc tam, kad noilgums jau iestājies.

[4.2] Nomas līgums paredz pienākumu atlīdzināt iekārtas vērtību tikai nozaudēšanas vai bojāejas gadījumā, bet ne zādzības rezultātā, tāpēc atlīdzināšanas pienākums nav iestājies.

[4.3] Tiesa liedza atbildētājam tiesības uz pārstāvību, jo izskatīja lietu bez pārstāvja klātbūtnes, neņemot vērā lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] No kasācijas sūdzības redzams, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek pārsūdzēts prasības apmierinātajā daļā, tāpēc atzīstams, ka Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 14.janvāra spriedums ir stājies spēkā prasības noraidītajā daļā un daļā, ar kuru tiesvedība izbeigta.

[7] No pārsūdzētās sprieduma daļas un kasācijas sūdzības redzams, ka lietā risināmais jautājums ir tas, vai attiecībā uz starp prasītāju un atbildētāju pastāvošo galvojuma saistību ir iestājies Komerclikuma 406.pantā paredzētais noilgums.

Lai arī apelācijas un pirmās instances tiesas ir atšķirīgi vērtējušas to, vai starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais 2009.gada 25.aprīļa galvojuma līgums ir atzīstams par komercdarījumu, Senāts atzīst, ka nav pamata apstrīdēt līguma komerciālo raksturu, ņemot vērā Komerclikuma 388. un 389.pantā noteikto un to, ka prasītāja ir komersante, kas slēdz darījumus komercdarbības veikšanas nolūkā.

[7.1] Komerclikuma 406.pants noteic, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

Komerclikums neparedz to, kā aprēķināms noilguma termiņš, tāpēc jautājumā, kas skar noilguma termiņa noteikšanu, piemērojamas Civillikuma Ceturtās daļas „Saistību tiesības” Desmitās nodaļas Astotajā apakšnodaļā ietvertās vispārējās noilguma institūtu civiltiesībās regulējošās tiesību normas (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-327/2017 (C20114115) 7.3.punktu*).

Atbilstoši Civillikuma 1896.pantam noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis. Saskaņā ar to noilguma tecējuma iesākumam vajadzīgs: nosacītiem prasījumiem – lai nosacījums jau būtu noskaidrojies, bet terminētiem prasījumiem – lai termiņš jau būtu notecējis.

Lietā pastāv strīds, vai starp pusēm pastāvošā saistība ir uzskatāma par terminētu vai tādu, kuras izpildei vispirms nepieciešams kreditora atgādinājums (Civillikuma 1897.pants).

Starp prasītāju un SIA „ROADS” noslēgtā celtniecības tehnikas nomas līguma Nr. NL012504 noteikumu 6.1.punktā noteikts, ka līgums ir spēkā līdz brīdim, kad puses ir pilnībā izpildījušas savas līgumsaistības un/vai līdz 2010.gada 31.decembrim.

Senāta ieskatā, ievērojot šajā līguma punktā noteikto, apelācijas instances tiesa pareizi uzskatījusi, ka noilguma termiņa tecējums skaitāms no 2010.gada 31.decembra.

No lietas apstākļiem nav konstatējams, kad tieši nomniecei bija pienākums iznomāto ekskavatoru un rakšanas kausu nodot atpakaļ, taču no nomas līguma 6.1.punktā noteiktā secināma pušu griba saistības spēkā esību padarīt atkarīgu no noteikta termiņa, t.i., līdz 2010.gada 31.decembrim.

Tā kā termiņš noteikts nomai kā galvenajai saistībai, apelācijas instances tiesa pamatoti uzskatījusi, ka noilguma termiņš arī galvojuma saistībai ir skaitāms no 2010.gada 31.decembra, jo Civillikuma 1710.pants paredz galvojuma saistības izbeigšanos līdz ar galvenās saistības izbeigšanos.

Līdz ar to galvojuma saistības noilguma termiņš skaitāms no prasītājas prasījuma tiesības par iznomātas mantas atprasīšanu rašanās brīža, proti, no 2010.gada 31.decembra, un attiecīgi noilgums iestājās 2013.gada 31.decembrī.

[7.2] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 1906.pantu, konstatējusi, ka noilgums galvojuma saistībai nav iestājies, jo noilguma tecējums ir pārtraukts, prasītājai 2017.gada 1.februārī iesniedzot kreditora prasījumu SIA „ROADS” maksātnespējas procesā.

Galvojums kā intercesijas veids ir akcesoriska saistība, kas tieši paredz gаlvenās saistības tālākpastāvēšanu (sk. *Senāta Civilā kasācijas departamenta 1936.gada 28.oktobra spriedumu lietā Nr. 1668*.).

Civillikuma 1906.pants noteic, ka noilgums ir pārtraukts, ja tā tecējuma laikā parādnieks kaut kādā kārtā atzīst kreditora prasību.

No šīs tiesību normas, Senāta ieskatā, ir nepārprotami secināms, ka tai parādnieka darbībai, kas atzīstama par tādu, ar kuru parādnieks atzīst saistības esamību pret kreditoru, jānotiek laikā, kad noilguma termiņš vēl nav iestājies. Tātad konkrētajā gadījumā šādai darbībai bija jānotiek laikā starp 2010.gada 31.decembri un 2013.gada 31.decembri.

Uz šādu tiesību normas iztulkojumu netieši norāda arī Civillikuma 1911.pants, kas paredz sekas gadījumā, ja parādnieks izpilda noilgušu saistību. Proti, parādniekam šādā gadījumā nav tiesību prasīt izpildīto atpakaļ.

Komentārā par šo tiesību normu norādīts, ka šādu saistību apzīmē ar terminu *obligatio naturalis,* kas atspoguļo to, ka parādnieks dažādu iemeslu dēļ var nokārtot noilgušu parādu, taču valsts ar piespiedu līdzekļiem nenodrošina šāda parāda kārtošanu. Dabiskas saistības gadījumā izpildījuma pienākuma nav, tomēr izpildīto atprasīt nevar (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 1998, 365.lpp; Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 32.lpp.*).

Līdz ar to apstāklis, ka administrators SIA „ROADS” maksātnespējas procesa ietvaros atzina prasītājas kreditora prasījumu un daļēji izpildīja saistību, kas ir šī prasījuma pamatā, nevar ietekmēt noilguma iestāšanās sekas attiecībā uz galvinieku, jo šāda izpilde ir no galvenā parādnieka gribas atkarīga kā *obligatio naturalis*, taču ne galviniekam saistoša vai noilguma iestāšanās sekas atceļoša.

Līdz ar to, Senāta ieskatā, iestājoties tādas saistības noilgumam, par kuru sniegts galvojums, galvojuma saistība izbeidzas, jo tās priekšnoteikums ir gаlvenās saistības tālākpastāvēšana. Galvenais parādnieks var atzīt saistību arī pēc noilguma termiņa beigām kā *obligatio naturalis*, proti, kā ētisku, bet ne juridisku saistību, un galvinieks nevar tikt saistīts ar to, ka galvenais parādnieks uzņēmies šādu ētisku saistību. Pretējā gadījumā galvinieks nevarētu rēķināties ar tiesisko stabilitāti, jo noilgusī galvenā parādnieka saistība jebkurā laikā pēc noilguma termiņa beigām varētu tikt atjaunota, galvenajam parādniekam to atzīstot.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1906.pantā noteikto, uzskatot, ka noilguma pārtraukums iespējams jau pēc noilguma iestāšanās, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

Ne no apelācijas instances tiesas sprieduma, ne prasības pieteikuma nav secināms, kāda prasītājas, atbildētāja vai SIA „ROADS” darbība, kas notikusi laikā no 2010.gada 31.decembra līdz 2013.gada 31.decembrim varēja radīt noilguma tecējuma pārtraukumu un līdz ar to pamatu uzskatīt, ka noilgums nav iestājies.

Kā tas pareizi norādīts kasācijas sūdzībā un izriet no Civillikuma 1910.panta, noilguma iestāšanās ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai. Līdz ar to Civillikuma 1906.panta nepareiza iztulkošana varēja novest pie lietas nepareizas izskatīšanas.

[8] Nepamatots ir kasācijas sūdzībā paustais pārmetums tiesai, ka tā liegusi tās iesniedzējam tiesības uz pārstāvību, jo izskatīja lietu bez pārstāvja klātbūtnes, neņemot vērā lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Civilprocesa likuma 74.panta sestā daļa paredz lietas dalībniekiem pienākumu savas tiesības un pienākumus izpildīt godprātīgi. Minētais pienākums atbildētājam bija jāņem vērā, izvēloties pilnvarot sev pārstāvi tikai vienu dienu pirms lietas izskatīšanas apelācijas instances tiesā, lai gan par tiesas sēdi paziņots savlaicīgi un nav konstatējami apstākļi, kas kavēja par pārstāvību vienoties ātrāk, kā to jau konstatēja apelācijas instances tiesa (sk. *tiesas sēdes protokolu - lietas 130.lp.*).

Tas, vai lietas dalībnieks lietu ved pats vai ar pārstāvja starpniecību, ir paša lietas dalībnieka izvēle, un tiesību negodprātīga izlietošana nevar radīt paļāvību, ka lietas izskatīšanas atlikšanai ir tiesisks pamats.

[9] Apkopojot iepriekš izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tā kā spriedums daļēji tiek atcelts, tad [pers. B], kura samaksājusi drošības naudu par kasācijas sūdzību, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 14.janvāra spriedumu pārsūdzētajā daļā, ar kuru piedzīta zaudējumu atlīdzība 14 238,99 EUR un tiesas izdevumi 788,33 EUR atcelt un lietu nodod jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.