**Atbildes veidlapas noformēšana, ja saņemts brīdinājums par saistību piespiedu izpildi**

Saistību piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā tiesvedības izbeigšanas pamats ir termiņā iesniegti parādnieka iebildumi, kas noformēti atbilstoši Ministru kabineta apstiprinātajam paraugam. Proti, atbildes veidlapā ir jābūt aizpildītām attiecīgām ailēm un tai jābūt parakstītai.

Tiesai atsūtīta neaizpildīta un neparakstīta (tukšu) atbildes veidlapa, kurai pievienota neparakstīta informatīva vēstule par to, ka parādnieks deklarētajā dzīvesvietā nedzīvo un brīdinājums būtu nosūtāms uz viņa faktisko dzīvesvietu, neatbilst Civilprocesa likuma 406.7 panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām, un tā nevar tikt vērtēta kā parādnieka iebildumi pret saistības pamatotību.

**Latvijas Republikas Senāta**
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anda Briede,

senators Kaspars Balodis,

senatore Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2019.gada 5.decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Tele2” 2019.gada 15.novembrī iesniegusi tiesā pieteikumu pret [pers. A] par saistības 134,66 EUR piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

[2] Kurzemes rajona tiesas tiesnesis 2019.gada 5.decembrī nolēmis izbeigt tiesvedību lietā, norādot šādus argumentus:

[2.1] par pieteikumā norādīto saistību parādniekam 2019.gada 22.novembrī nosūtīts brīdinājums par maksājuma saistības piespiedu izpildīšanu, un tiesā saņemta pasta pakalpojuma sniedzēja paziņojums, ka brīdinājums izsniegts parādniekam;

[2.2] no tiesai atsūtītās atbildes uz tiesas nosūtīto brīdinājumu var secināt, ka to sniegusi cita persona;

[2.3] procesuālo tiesību normas saistību izpildīšanai piespiedu kārtībā nosaka konkrētus apstākļus, pie kādiem saistība nododama piespiedu izpildīšanai, t.i., ja pieteikumā norādīto saistību parādnieks atzinis pilnīgi vai brīdinājumā noteiktajā termiņā nav sniedzis atbildi;

[2.4] neviens no minētajiem apstākļiem nav iestājies, līdz ar to saņemtā atbilde vērtējama kā parādnieka iebildumi pret saistības pamatotību, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.7 panta otro daļu ir pamats tiesvedības par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā izbeigšanai.

Lēmums, kā nepārsūdzams, stājies likumīgā spēkā.

[3] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā lūdzis atcelt Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2019.gada 5.decembra lēmumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Protestā norādīts, ka lietas materiālos esošā atbilde uz brīdinājumu nav aizpildīta un parakstīta, tādēļ tā neatbilst Civilprocesa likuma 406.7 panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām un nevar tikt vērtēta kā parādnieka iebildumi. Nepiemērojot minētā likuma 406.9 panta pirmo daļu un izbeidzot tiesvedību lietā, tiesnesis ir pieļāvis būtiskus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas noveduši pie nepareiza lēmuma pieņemšanas un pieteicējas likumīgo tiesību aizskāruma.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis lēmuma likumību attiecībā uz protestā minētajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka protests ir pamatots.

[5] Saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā reglamentē Civilprocesa likuma 50.1 nodaļas tiesību normas.

Saskaņā ar šajā nodaļā ietvertā 406.6 panta pirmo daļu brīdinājumu un atbildes veidlapu, kas noformēta atbilstoši Ministru kabineta apstiprinātajam paraugam, izsniedz parādniekam pret parakstu. Dokuments ar parakstu par saņemšanu un atzīmi par brīdinājuma izsniegšanas datumu iesniedzams tiesā.

No lietas materiāliem redzams, ka tiesa 2019.gada 22.novembrī nosūtījusi parādniekam brīdinājumu un atbildes veidlapu, kas noformēta atbilstoši Ministru kabineta apstiprinātajam paraugam. Tiesā 2019.gada 26.novembrī saņemts pasta pakalpojumu sniedzēja paziņojums, ka brīdinājums ar tam pievienoto pielikumu 2019.gada 25.novembrī izsniegts adresātam (*lietas 7.lp.*).

Civilprocesa likuma 406.7 panta pirmajā daļā noteikts, ka parādnieka atbilde noformējama atbilstoši Ministru kabineta apstiprinātajam paraugam, savukārt otrā daļa paredz: termiņā iesniegtie parādnieka iebildumi pret maksājuma saistības pamatotību vai parāda samaksa ir pamats tiesvedības izbeigšanai saistību izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Tātad tiesvedības izbeigšanas pamats ir termiņā iesniegti parādnieka iebildumi, kas noformēti atbilstoši Ministru kabineta apstiprinātajam paraugam. Proti, atbildes veidlapā ir jābūt aizpildītām attiecīgām ailēm un tai jābūt parakstītai.

Taču konkrētajā gadījumā tiesnesis par parādnieka iebildumiem atzinis tiesai atsūtītu neaizpildītu un neparakstītu (tukšu) atbildes veidlapu, kurai pievienota neparakstīta informatīva vēstule par to, ka parādnieks deklarētajā dzīvesvietā nedzīvo un brīdinājums būtu nosūtāms uz viņa faktisko dzīvesvietu (*lietas 8.-10.lp.*). Senāts atzīst, ka lietā esošā atbilde uz brīdinājumu, kā tas pareizi norādīts protestā, neatbilst Civilprocesa likuma 406.7 panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām, un tā nevar tikt vērtēta kā parādnieka iebildumi pret saistības pamatotību.

Ja brīdinājumā noteiktajā termiņā parādnieks nav iesniedzis iebildumus, tiesnesis septiņu dienu laikā no iebildumu termiņa izbeigšanās dienas pieņem lēmumu par pieteikumā norādītās maksājuma saistības piespiedu izpildi un tiesas izdevumu piedziņu (Civilprocesa likuma 406.9 panta pirmā daļa).

Tā kā parādnieks [pers. A] brīdinājumā noteiktajā termiņā nav sniedzis iebildumus, t.i., atbildi, kas noformēta atbilstoši Ministru kabineta apstiprinātajam paraugam, tiesnesis kļūdaini atzinis, ka ir iestājušies Civilprocesa likuma 406.7 panta otrajā daļā minētie priekšnosacījumi tiesvedības izbeigšanai lietā.

Tādējādi Senāts atzīst, ka tiesnesis, nepareizi piemērojot Civilprocesa likuma 406.7 panta otro daļu un nepiemērojot šā likuma 406.9 panta pirmo daļu, ir pieļāvis procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas uzskatāmi par būtiskiem, jo noveduši pie nepamatota lēmuma pieņemšanas. Šādos apstākļos Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2019.gada 5.decembra lēmums ir atceļams un SIA „Tele2” pieteikums nododams jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nolēma**

Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2019.gada 5.decembra lēmumu atcelt un SIA „Tele2” pieteikumu pret [pers. A] par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.