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Senāta senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senatore Mārīte Zāģere,

senators Kaspars Balodis,

senatore Anda Briede

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 29.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 29.jūnija lēmumu noraidīts [pers. A] lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, iesniedzot blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 5.maija lēmumu. Blakus sūdzība atstāta bez virzības trūkumu novēršanai, nosakot termiņu drošības naudas 70 EUR samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai Zemgales apgabaltiesā līdz 2020.gada 31.jūlijam.

[2] Par minēto lēmumu [pers. A] iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot to atcelt un izlemt jautājumu pēc būtības.

**Motīvu daļa**

[3] Senatoru kolēģija atzīst, ka ir Civilprocesa likuma 464.panta septītajā daļā norādītais pamats atteikt pieņemt blakus sūdzību, jo blakus sūdzībā norādītie argumenti nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts.

[4] Vienlaikus senatoru kolēģija turpmāk minēto argumentu dēļ atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav pamata noteikt jaunu termiņu drošības naudas samaksai.

[4.1] Kasācijas instances tiesas judikatūrā norādīts, ka drošības naudas pamatmērķis ir mazināt nepamatotu sūdzību iesniegšanu. Šis mērķis tiek sasniegts tādējādi, ka persona pirms sūdzības iesniegšanas rūpīgi apdomā, vai sūdzība būs pamatota. Šajā sakarā personai jāņem vērā, ka drošības nauda tai tiks atmaksāta vienīgi gadījumā, ja sūdzība izrādīsies pamatota.

Drošības nauda kā finansiāla barjera netieši ierobežo Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajā teikumā ietvertās tiesības uz pieeju tiesai. Taču šis ierobežojums ir attaisnojams ar leģitīmu mērķi – citu cilvēku tiesību aizsardzību. Mazinoties nepamatotu sūdzību iesniegšanai, tiesa ātrāk var izskatīt citu cilvēku pamatotās sūdzības un tādējādi efektīvāk aizsargāt viņu tiesības. Turklāt drošības naudas kā šķēršļa bardzību mīkstina, pirmkārt, jau minētais likuma noteikums, ka, pamatotas sūdzības gadījumā, drošības nauda pēc sūdzības izskatīšanas tiek atmaksāta, otrkārt, likumā paredzētā iespēja pilnīgi vai daļēji atbrīvot personu no drošības naudas samaksas, kas nodrošina, ka pieeja tiesai netiek liegta personām, kuras mantiskā stāvokļa dēļ nav spējīgas samaksāt drošības naudu. Tomēr šis noteikums ir skatāms kopsakarā ar drošības naudas pamatmērķi mazināt nepamatotu sūdzību iesniegšanu. Tādējādi, lemjot par personas atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, vienlaikus ar personas mantisko stāvokli izvērtējams arī tas, cik labticīgi persona izmanto likumā paredzētās tiesības iesniegt sūdzību. Citiem vārdiem, jāpārliecinās arī par to, ka persona ir izpildījusi savu pienākumu rūpīgi apsvērt iesniedzamās sūdzības pamatotību (sal. *Senāta Administratīvo lietu departamenta rīcības sēdes 2013.gada 17.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-530/2013 (670065812) 5.punkts, 2013.gada 17.aprīļa lēmuma lietā Nr. SJA-6/2013 (A42389907) 5.punkts, 2013.gada 25.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-477/2013 (680115312) 3.–5.punkts*).

Par to, ka persona šo apsvēršanas pienākumu nav izpildījusi, var liecināt apstāklis, ka tā sistemātiski iesniedz nepārdomātus, nepamatotus pieteikumus un sūdzības. Šāda personas rīcība liecina, ka persona pirms procesuālā dokumenta iesniegšanas neizvērtē tā pamatotību un rezultātā noslogo tiesu ar nepieciešamību veltīt laiku nepamatotu pieteikumu un sūdzību izskatīšanai, paildzinot laiku, kas nepieciešams pamatotu pieteikumu un sūdzību izskatīšanai, un tādējādi tiek samazināta citu personu tiesību aizsardzības efektivitāte. Šādu neapdomīgu prāvnieku atbrīvošana no drošības naudas būtu pretēja drošības naudas noteikšanas pamatmērķim un citu cilvēku tiesībām uz ātru un tādējādi efektīvu viņu tiesību aizsardzību tiesā.

Tā kā atteikums atbrīvot personu no drošības naudas samaksas ir paša prāvnieka ļaunprātīgas rīcības sekas, viņš nevar atsaukties uz to, ka pieeja tiesai liegta viņa mantiskā stāvokļa dēļ. Šādā gadījumā netiek pārkāpta vienlīdzīga attieksme pret personām, kurām ir vienlīdz smags mantiskais stāvoklis, jo nepamatotu pieteikumu un sūdzību iesniedzējs neatrodas salīdzināmos apstākļos ar tām personām, kurām ir tikpat smags mantiskais stāvoklis, taču tās savas tiesības vērsties tiesā izmanto labticīgi (sk. *Senāta Administratīvo lietu departamenta rīcības sēdes 2013.gada 17.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-530/2013 (670065812) 7.punktu*).

[4.2] Kā liecina lietas materiāli, [pers. A] lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas 300 EUR samaksas ar Zemgales apgabaltiesas tiesneša 2019.gada 22.maija lēmumu noraidīts, jo viņa neizpildīja likumā noteikto pienākumu iesniegt savu mantisko stāvokli raksturojošus pierādījumus, kuru neesība padara neiespējamu minētā lūguma objektīvu izvērtēšanu.

Neraugoties uz šādu tiesneša norādījumu, no kura nepārprotami izriet, ka, neizpildot pierādīšanas pienākumu, [pers. A] nav izredžu tikt pilnīgi vai daļēji atbrīvotai no drošības naudas samaksas, atbildētāja, apstrīdot šo lēmumu un lūdzot viņu atbrīvot no drošības naudas samaksas, tomēr neuzskatīja par vajadzīgu blakus sūdzībai papildus iepriekš iesniegtajai VSAA uzziņai pievienot attiecīgus pierādījumus. To ievērojot, kasācijas instances tiesa, atzīdama pārsūdzēto lēmumu par tiesisku, 2019.gada 18.oktobrī, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta septīto daļu, nolēma atteikt pieņemt atbildētājas blakus sūdzību un noteikt termiņu līdz 2019.gada 18.oktobrim drošības naudas 300 EUR samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai Zemgales apgabaltiesā.

Tā vietā, lai izpildītu senatoru kolēģijas lēmumā norādīto un novērstu konstatēto trūkumu, kas, kā pamatoti secināts Zemgales apgabaltiesas tiesneša 2019.gada 4.novembra lēmumā izraisa Civilprocesa likuma 459.panta trešajā daļā paredzētās sekas (proti, kasācijas sūdzība uzskatāma par neiesniegtu un atdodama iesniedzējam), [pers. A] pārsūdzējusi apelācijas instances tiesas tiesneša lēmumu, atkal lūdzot viņu atbrīvot no drošības naudas samaksas, bet nepievienojot pierādījumus par savu mantisko stāvokli. Arī šo lūgumu Zemgales apgabaltiesas tiesnesis 2019.gada 26.novembrī noraidījis, ko, 2020.gada 11.martā atteikdama pieņemt [pers. A] blakus sūdzību, akceptēja kasācijas instances tiesa, dodot atbildētājai saprātīgu laiku likumā noteiktā pienākuma izpildei.

Drošības naudas samaksas pienākumu [pers. A] neizpildīja, bet senatoru kolēģijas noteiktā termiņa pēdējā dienā nodeva pastā nosūtīšanai Zemgales apgabaltiesai pieteikumu par procesuālā termiņa pagarināšanu, kurā, kārtējo reizi klaju apgalvojumu formā atsaucoties uz grūto materiālo stāvokli, lūdza atļaut drošības naudu samaksāt līdz 2020.gada 14.jūlijam ieskaitot.

Par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 5.maija lēmumu, ar kuru minētais pieteikums noraidīts, atbildētāja iesniegusi blakus sūdzību, pieteicot identiska satura lūgumu atbrīvot viņu no drošības naudas samaksas, kas 2020.gada 29.jūnijā arī noraidīts.

Tā kā, pārsūdzot lēmumu, ar kuru atteikts atbrīvot no drošības naudas, personai drošības nauda nav jāmaksā (sk. Civilprocesa likuma 444.1panta pirmo daļu), [pers. A] blakus sūdzība kopā ar lietu nosūtīta kasācijas instances tiesai jau trešo reizi.

[4.3] Civilprocesa likuma 74.panta sestā daļa noteic, ka pusēm savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda godprātīgi. Šajā normā nostiprināts fundamentāls princips, ka persona savas tiesības drīkst izmantot atbilstoši to būtībai, kas nozīmē arī tiesību godprātīgu izmantošanu, tādējādi respektējot citu personu ar likumu aizsargātās tiesības un intereses.

Atbildētājas [pers. A] tādu rīcību, kura konkrētajā gadījumā izpaudusies tiesību lūgt atbrīvojumu no drošības naudas samaksas formālā izmantošanā, absolūti ignorējot gan apelācijas, gan kasācijas instances tiesas skaidri dotos norādījumus par viņas mantisko stāvokli raksturojošo pierādījumu iesniegšanas pienākumu, un kura veikta ar mērķi novilcināt jau 2019.gada 11.aprīlī taisītā sprieduma spēkā stāšanos, senatoru kolēģijas ieskatā, nevar vērtēt citādi, kā pretēju labas ticības (godprātīguma) principam, kas nepamatoti aizskar prasītājas tiesības uz taisnīgu tiesu.

[Pers. A] iesniegtā blakus sūdzība pat nerada pārliecību, ka viņa vispār ir izlasījusi pārsūdzēto lēmumu un iepazinusies ar tā argumentāciju. Tas savukārt liecina, ka blakus sūdzības iesniegšanas nepieciešamību un tās iespējamo pamatotību atbildētāja nav nemaz apsvērusi, kā būtu saprātīgi sagaidāms no labticīga lietas dalībnieka.

Ja [pers. A] savas procesuālās tiesības izmanto neattaisnojamā veidā un neattaisnojama mērķa sasniegšanai, tad atzīstams, ka nav pamata piešķirt atbildētājai vēl vienu iespēju novērst, pārsūdzot tiesas lēmumu, pieļautos trūkumus, kurus viņa, bez objektīviem iemesliem atsakoties izpildīt likumā noteiktos pienākumus, zaudējusi.

[5] Līdz ar atteikumu pieņemt blakus sūdzību, jo tās iesniedzēja savas procesuālās tiesības nav īstenojusi labticīgi, spēkā stājas Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 5.maija lēmums.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt [pers. A] blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 29.jūnija lēmumu. Lēmums nav pārsūdzams.