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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Kaspars Balodis,

senatore Ināra Garda,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 24. aprīļa spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B]par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2015.gada 3.decembrī cēla prasību pret [pers. B], kura vēlāk grozīta, lūdzot piedzīt no atbildētāja zaudējumus 98 212 EUR un nokavējuma procentus 29 156,86 EUR par laiku no 2014.gada 10.aprīļa līdz 2019.gada 20.martam.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] No 1999.gada 17.decembra līdz 2014.gada 30.jūnijam prasītājs bija nekustamā īpašuma [nosaukums A], [adrese] īpašnieks.

Prasītājs 1998.gada 26.oktobrī pie zvērināta notāra izdevis atbildētājam pilnvaru sava nekustamā īpašuma apsaimniekošanai. Izmantojot pilnvarā noteiktās tiesības, atbildētājs no 2000.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 8.novembrim izņēmis vienpadsmit meža ciršanas atļaujas, kā rezultātā daļēji izcirsts prasītājam piederošajā nekustamajā īpašumā esošais mežs.

[1.2] Atbildētājs nav norēķinājies ar prasītāju par, izcērtot mežu, saņemtajām summām. Tādējādi atbildētājs ir nodarījis prasītājam zaudējumus izcirstā meža vērtības apmērā, kas atbilstoši SIA ,,TF Universal” 2015. gada [..] jūlija slēdzienam ir 100 500 EUR. No šīs summas atņemami atbildētāja izdevumi jaunaudžu kopšanai, kas novērtēti par 2288 EUR.

[1.3] Prasītājs atsauca visas atbildētājam izdotās pilnvaras, par ko laikrakstā ,,Latvijas Vēstnesis” 2014. gada [..] aprīlī publicēts paziņojums. Norēķināšanās pienākums atbildētājam iestājās ne vēlāk kā 2014.gada [..] aprīlī jeb [..] dienā pēc izdoto pilnvaru atsaukuma publicēšanas. Tātad nokavējuma procenti aprēķināmi no 2014. gada 10.aprīļa.

[1.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1779., 2295., 2301., 2304., 2305. pantu un
2312. panta 3. punktu.

[2] Ar Valmieras rajona tiesas 2017. gada 20. janvāra spriedumu prasība apmierināta. No [pers. B] [pers. A] labā piedzīti 120 359,08 EUR, kurus veido pamatparāds 100 500 EUR, procenti 16 784,87 EUR, valsts nodeva 3061,81 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 12,40 EUR. Valsts ienākumos no [pers. B] piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,86 EUR.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B] apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 24.aprīļa spriedumu prasību noraidīja. No [pers. A] [pers. B] labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 1900,48 EUR. Valsts ienākumos no [pers. A] piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,92 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Prasītājs 1998.gada 26.oktobrī izdevis atbildētājam universālpilnvaru, ar kuru pilnvarojis atbildētāju pārstāvēt prasītāju un rīkoties prasītāja vārdā, tajā skaitā pārvaldīt un pārzināt nekustamo īpašumu [nosaukums B]. Nav strīda par to, ka nekustamais īpašums [nosaukums A] ir tas pats nekustamais īpašums [nosaukums B], kuram mainīts nosaukums.

[3.2] Prasītājs, ceļot prasību, nav apstrīdējis to, ka tieši ar šo pilnvaru atbildētājam ir piešķirtas tiesības rīkoties ar nekustamajā īpašumā [nosaukums A] esošo mežu, tajā skaitā izņemt ciršanas atļaujas, slēgt visa veida darījumus, kas saistīti ar meža izstrādi, ciršanu. Tikai apelācijas instances tiesā 2018.gada 1.martā iesniegtajā prasītāja rakstveida paskaidrojumā norādīts, ka viņš nekad nav izdevis atbildētājam pilnvaru, kas ļautu veikt meža izciršanu nekustamajā īpašumā [nosaukums A]. Tomēr uz šādiem pamatiem prasība vispār nav celta, tāpat uz šāda pamata un apstākļu skaidrojuma pirmās instances tiesā prasība arī nav izskatīta.

Prasībā nav norādīts, ka meža ciršana būtu notikusi patvaļīgi.

[3.3] Strīds lietā ir par to, vai atbildētājs, izmantojot viņam ar pilnvaru piešķirtās tiesības un veicot meža ciršanu, nav sniedzis prasītājam kā pilnvaras devējam norēķinu un visu no meža ciršanas iegūto naudu paturējis sev, tādējādi nodarot zaudējumus pilnvaras devējam.

[3.4] Pilnvarojuma līgumam ir raksturīgs princips, ka uzdevuma izpildīšanai ir jānotiek uzdevuma devēja labā un interesēs. Pilnvarnieka darbība ar mērķi gūt personisku labumu neatbilst pilnvarojuma līguma būtībai. Savukārt, ja ar pilnvarojuma robežu pārkāpšanu pilnvarotājam ir nodarīti zaudējumi, tad viņš var prasīt no pilnvarnieka šo zaudējumu atlīdzību (Civillikuma 2302. pants).

Mūsdienu tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojuma darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (sk. *Torgāns K. Saistību tiesības I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006., 209*. *lpp.*).

[3.5] No lietā nodibinātajiem apstākļiem nav secināms, ka atbildētājs kā pilnvarnieks veicis tādu neattaisnojamu darbību, kuras rezultātā viņam būtu jāatbild pilnvardevējam par nodarītajiem zaudējumiem, kā arī lietā konstatēto zaudējumu apmērs ir noteikts tikai kā iespējamie zaudējumi, nevis tieši nodarīti zaudējumi.

[3.6] Konkrētajā gadījumā ir ņemams vērā arī Civillikuma 1776. pants, jo prasītājam kā pilnvardevējam bijusi iespēja izvairīties no zaudējumiem. Izsniedzot pilnvaru pilnībā rīkoties ar nekustamo īpašumu [nosaukums A], kā arī norādot pilnvarā, ka atbildētājam ir tiesības slēgt darījumus arī savā labā un interesēs, pats prasītājs nekādā ziņā nav izrādījis saprātīgu interesi par savu nekustamo īpašumu.

[3.7] Lai gan pilnvarniekam ir jāsniedz norēķins pilnvaras devējam, tomēr arī prasītājam nekas neliedza pieprasīt šādu norēķinu, īpaši tāpēc, ka pilnvaras darbība tika attiecināta uz ilgstošu laika periodu.

No Civillikuma 2307. un 2311.panta secināms, ka pilnvaras devējam ir jāatlīdzina pilnvarniekam viņa izdevumi pilnvarā paredzēto darbību veikšanai un norēķina pieprasīšanu var izdarīt arī pats pilnvaras devējs.

[3.8] Tiesību doktrīnā, izskaidrojot Civillikuma 2304. panta jēgu, atzīts, ka pilnvarniekam ir jādarbojas pilnvarotāja interesēs, taču pilnvarotājs tomēr var atļaut pilnvarniekam paturēt uzdevuma izpildīšanā iegūto peļņu vai daļu no tās. Ir pieļaujams, ka pilnvarnieks, izpildot uzdevumu, ar pilnvarotāja piekrišanu vienlaikus darbojas arī savās interesēs [..]. Tad pilnvarnieks drīkst paturēt peļņu, kuru viņš ir ieguvis ar darbību savās interesēs (sk. *Latvijas* *Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans* *īpašums, 1998, 588.lpp.*)*.*

Tādējādi tas, vai pilnvarnieks tiek apveltīts ar tiesībām, uzdevuma izpildes ietvaros rīkoties arī savā labā un kādās konkrēti robežās, ir atkarīgs no paša pilnvarotāja gribas un attiecīgajā pilnvarā izteiktajiem norādījumiem. Tieši pilnvaras teksts ir nepieciešamās informācijas pirmavots, kura izvērtējums kopsakarā ar citiem pierādījumiem, ļauj spriest par pilnvarojuma apjomu.

Atbildētājs 1998.gada 26.oktobrī izsniegtajā universālpilnvarā ir pilnvarots cita starpā slēgt visus darījumus, arī savā labā un interesēs. Lai gan pilnvarā nav atrunāts, ko tieši nozīmē šie jēdzieni, tomēr jebkurā gadījumā saudzīgākam iztulkojumam dodama priekšroka un priekšroka šajā gadījumā ir tam, kurš vismazāk saista parādnieku (Civillikuma 1508.pants).

[3.9] Nevar piekrist prasītāja pārstāvja argumentam, ka pilnvarā norādītie jēdzieni ,,savā labā un interesēs” būtu iztulkojami tikai tā, ka atbildētājs varētu slēgt darījumus ar sevi, piemēram, atsavināt sev nekustamos īpašumus. Tieši otrādi, tie vērtējami tā, ka ar īpašumu saistīti darījumi var tikt slēgti savās interesēs, tātad iespējama arī naudas līdzekļu paturēšana.

[3.10] Izsniedzot universālpilnvaru un paredzot, ka pilnvarnieks var brīvi rīkoties ar nekustamo īpašumu, tajā skaitā slēgt darījumus savā labā un interesēs, prasītāja ilgstoša intereses neizrādīšana par īpašuma stāvokli un norēķina nepieprasīšana nav vērtējama kā rūpīga saimnieka rīcība (Civillikuma 1776.pants).

Kā redzams no pievienotā kriminālprocesa Nr. [..] materiāliem, tad, sniedzot atbildes uz procesa virzītāja jautājumiem, pats prasītājs ir paskaidrojis, ka kopš 1990.gada Latvijā ir bijis piecas reizes, pēdējo reizi 2007.gada oktobrī, novembrī. Tad arī uzzinājis, ka atbildētājs izstrādā prasītājam piederošo mežu, esot pat atsaucis pilnvaras un pārņēmis savu lietu kārtošanu, nododot to kādai bezpeļņas organizācijai.

Tātad prasītājs par visām atbildētāja darbībām bija informēts jau kopš 2007.gada rudens, taču nekādas darbības no viņa kā īpašnieka puses netika veiktas. Zinot par visām pilnvarnieka darbībām, vismaz sešu gadu garumā prasītājs kā pilnvaras devējs nepieprasīja nevienu atskaiti par veiktiem uzdevumiem, nedarīja neko, lai juridiski pārtrauktu pilnvaras darbību, tostarp meža izciršanu.

[3.11] Prasībā norādīto zaudējumu apmērs ir vērtējams kā provizoriski iespējamie zaudējumi, jo to aprēķins balstās galvenokārt uz pieņēmumiem. Slēdzienā par cirsmu (koksnes) tirgus vērtību aprēķini veikti balstoties uz pieņēmumiem, ka taksatora 2000.gadā veiktā inventarizācija bijusi korekta, līdz ciršanas brīdim mežaudzēs krājas, sugu proporcijas, nogabalu raksturojošie rādītāji, to izmaiņas notikušas atbilstoši dabiskajiem mežaudzes attīstības procesiem un internetā atspoguļotā informācija par kokmateriālu cenām, kā arī mežistrādes un kokmateriālu izvešanas izdevumiem ir korekta.

Šādu aprēķinu nevar atzīt par pamatotu, jo tik ilgstošā laika periodā, t.i., no 2000.gada līdz 2015.gadam nogabalu raksturojošie rādītāji, kādi tie uzrādīti taksatora inventarizācijā, pilnīgi objektīvi varēja mainīties. Meža ciršana notikusi ilgākā laika periodā un internetā pieejamās izdevumu pozīciju cenas ne vienmēr tiek piemērotas darījumu slēgšanā, ņemot vērā tieši pušu darījumu slēgšanas brīvības principu.

[3.12] Nav zināmi un noskaidrojami izdevumi, kādi atbildētājam radušies saistībā ar norādīto kokmateriālu ciršanu un izvešanu, jo kopš minētā laika ir pagājuši gandrīz pieci gadi.

[4]  Kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.aprīļa spriedumu iesniedzis [pers. A], lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa spriedumā atzinusi, ka nekustamais īpašums ,[nosaukums B] ir tas pats nekustamais īpašums [nosaukums A], kam mainīts nosaukums. Taču tas neatbilst patiesībai un par to lietas materiālos nav pierādījumu. Izdarot šādu secinājumu, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, kā arī nepamatoti piemērojusi Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu.

[4.2] Spriedumā par neizmantojamu atzīts prasītāja iesniegtais slēdziens par cirsmas tirgus vērtību. Tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtajai daļai bija jānorāda uz pierādījuma trūkumiem, dodot iespēju tos novērst vai lūgt noteikt ekspertīzi.

Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo un trešo daļu, selektīvi vērtējot pierādījumus par atbildētāja ienākumu no meža izciršanas apmēru.

[4.3] Nepamatoti netika piemērota Civillikuma 2301.panta pirmā daļa, 2304., 2305. pants. Nepiemērojot šīs tiesību normas, tiesa nonāca pie kļūdaina secinājuma, ka pilnvarā lietotā frāze ,,slēgt darījumus savā (pilnvarnieka) labā un interesēs” atbrīvo atbildētāju no pienākumiem un atbildības pret prasītāju. Tiesa arī sagrozījusi Civillikuma 2304.panta komentāra būtību, neņemot vērā to, ka ,,uzdevums nevar būt tāds, kurā ieinteresēts tikai pilnvarnieks” (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Prof. K.Torgāna vispārīgajā zinātniskajā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 1998, 573. un 588. lpp*).

[4.4] Tiesai nebija jāatsaucas uz Civillikuma 2302.pantu, jo tas nav attiecināms uz prasības pamatu un priekšmetu.

 [4.5] Tiesa norādījusi, ka prasītājs kopš 2007.gada nav darījis neko, lai apturētu meža izciršanu, vērtējot to, ka prasītājam nemaz nebija iespēju apzināti izteikt savu gribu, jo atbildētājs nav veicis norēķinu un nav bijis pilnvarots izstrādāt mežu.

[4.6] Pilnvarnieka pienākums ir rīkoties saimnieciski (Civillikuma 2295. pants) un par savu rīcību atskaitīties. Tas atstāts bez vērtējuma, tiesai secinot, ka atbildētājs nav rīkojies prettiesiski.

 [4.7] Tiesa kļūdaini atsaukusies uz Civillikuma 1776.pantu, jo prasītājs nevarēja ar saprātīgiem līdzekļiem un aktīvu darbību novērst zaudējumu rašanos. Turklāt šā panta otrā daļa paredz, ka norma nav attiecināma uz zaudējumiem, kas nodarīti ar ļaunu nolūku.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar prasītāja kasācijas sūdzību atbildētājs norādījis, ka sūdzība ir nepamatota.

[6] Augstākajā tiesā 2020.gada 9.martā saņemts atbildētāja pilnvarotās pārstāves, zvērinātas advokātes Intas Brūveres iesniegums, kurā norādīts, ka prasītājs miris 2019.gada [..].

Izlemjot minēto iesniegumu, Senāts ņem vērā Civillikuma 2316.panta trešajā daļā noteikto: ja pilnvarnieks, dabūjot zināt par pilnvarotāja nāvi, jau ir iesācis vest viņam uzdoto lietu, tad viņam ir nevien tiesība, bet arī pienākums rūpēties par to tik ilgi, kamēr mantinieki nav devuši rīkojumu. Civillikuma 2316.pantā paredzētajā gadījumā pilnvarnieks drīkst izpildīt procesuālas darbības arī pēc prasītāja nāves (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 21.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-1025/2017 (C27199914) 9.2. punktu*). Par kasācijas sūdzības izskatīšanas datumu paziņots prasītāja pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Kārlim Reihmanim. Tādējādi nepastāv šķēršļi kasācijas sūdzības izskatīšanai.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[8] Kasācijas sūdzībā pausts uzskats, ka nekustamais īpašums [nosaukums B] nav tas pats nekustamais īpašums [nosaukums A].

Minētais neatbilst civillietai pievienotajiem kriminālprocesa materiāliem, proti, prasītāja 1998.gada 29.oktobra iesniegumam, kurā viņš paudis piekrišanu nekustamā īpašuma [nosaukums B] pārsaukšanai par [nosaukums A].

Līdz ar to Senāts nekonstatē Civilprocesa likuma 8.panta pirmās daļas un 96.panta piektās daļas pārkāpumus, uz kuriem norādīts kasācijas sūdzībā.

[9] No pārsūdzētā sprieduma un kasācijas sūdzības redzams, ka lietā pastāv strīds par to, kā iztulkojams 1998.gada 26.oktobrī atbildētājam izdotajā universālpilnvarā prasītāja ietvertais norādījums, ka atbildētājam (pilnvarniekam) ir atļauts ,,slēgt visus darījumus, kā arī savā labā un interesēs”.

Atbildētājs iebilda, ka pilnvarojums nav pārkāpts un pilnvarojums ļāva viņam meža izciršanas rezultātā iegūtos naudas līdzekļus paturēt sev, daļu no tiem ieguldot īpašuma mežaudzes atjaunošanā. Savukārt prasītājs uzskatīja, ka pilnvarojuma robežas ir pārkāptas, jo pilnvarnieks nav devis norēķinu un pilnvarā norādītais nedod pilnvarniekam tiesības minētos naudas līdzekļus paturēt sev.

[10] Civillikuma 2289.pants noteic, ka ar pilnvarojuma līgumu viena puse (pilnvarnieks, uzdevuma ņēmējs) uzņemas izpildīt otrai (pilnvaras devējam, pilnvarotājam, uzdevuma devējam) – zināmu uzdevumu, bet pilnvaras devējs apņemas pilnvarnieka rīcību atzīt sev par saistošu.

Minētajā tiesību normā ietverta pilnvarojuma līguma būtība. Tās ir uzticības attiecības, kuru ietvaros viens tiesību subjekts uzdod otram tiesību subjektam vest savas lietas, ievērojot pilnvarojuma apjomu. Te nošķirami divi tiesiski darījumi, kas vienlaikus ir savstarpēji saistīti.

Pilnvara, ar kuru tiek nodibināta līgumiskā pārstāvība, ir vienpusējs tiesisks darījums, kurā pilnvarotājs brīvi noteic pārstāvības varas apjomu jeb pilnvarojuma robežas. Pilnvarojuma apjoms nozīmē pilnvarotāja rakstveidā vai mutiski dotus norādījumus, ciktāl pilnvarnieks drīkst rīkoties, izpildot uzdevumu. Pilnvaras pamatā esošais pilnvarojuma līgums regulē pilnvarotāja un pilnvarnieka savstarpējās tiesiskās attiecības (Civillikuma 2289.-2294. pants); (sk. *Augstākās tiesas 2017. gada 17 marta sprieduma lietā Nr. SKC-90/2017 (C33188110) 11.1. punktu*).

Lietā nav strīda par to, ka līdzās rakstveidā izdotajai universālpilnvarai starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja pilnvarojuma līguma attiecības, kas uzliek pilnvarniekam Civillikumā noteiktos pienākumus pret pilnvarotāju. Pusēm ir strīds par to, vai pilnvarojuma līgums pieļāva no meža izciršanas iegūtos līdzekļus paturēt pilnvarniekam. Šajā jautājumā pirmās instances un apelācijas instances tiesas ir izdarījušas pretējus secinājumus.

Apelācijas instances tiesa ir pamatoti secinājusi: kaut arī pilnvarojuma tiesisko attiecību pamatprincips ir darbošanās pilnvarotāja interesēs, tomēr tas neaizliedz paredzēt pilnvarā to, ka pilnvarnieks var darboties arī savā labā un interesēs. Konkrētajā gadījumā šādas tiesības pilnvarā ir noteiktas.

Izdarot minēto secinājumu, tiesa ir veikusi atbildētājam izdotās pilnvaras teksta iztulkošanu, un veiktā iztulkojuma pareizību nav pamata apšaubīt.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 2301.panta pirmo daļu pilnvarniekam, kaut tas arī būtu pat universālpilnvarnieks, ja nav noteiktu norādījumu, jārīkojas nevis vienīgi pēc savas iegribas, bet tā, kā attiecīgā gadījumā, domājams, rīkotos pats pilnvarotājs, lai lietu visizdevīgāk nobeigtu.

Savukārt Civillikuma 2304.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka pilnvarnieks nedrīkst gūt no lietas peļņu sev pašam, bet viņam viss, ko viņš ar pilnvarojumu ieņēmis vai dabūjis, izņemot tikai to, ko pilnvarotājs no tā viņam piešķīris, kā arī visas uz uzdevuma pamata iegūtās lietas, tiesības un prasības, jāatdod pilnvarotājam, neizņemot arī to, ko viņš aiz maldības, vai pārkāpjot pilnvarojumu, saņēmis vairāk nekā pienācies. Pilnvarniekam jāatdod savam pilnvarotājam arī saņemtā vai saņemamā peļņa, augļi un procenti, kā arī viss, kas viņam bijis uzticēts uzdevuma izpildīšanai.

Nevar piekrist kasācijas sūdzībā paustajam uzskatam, ka apelācijas instances tiesa iepriekš minētās Civillikuma normas piemērojusi nepareizi, un, pamatojot savu nostāju, sagrozījusi Civillikuma 2304.panta komentāra būtību.

Civillikuma 2301.panta pirmā daļa sākas ar vārdiem ,,ja nav noteiktu norādījumu”, kas norāda uz to, ka pilnvarniekam visupirms jārīkojas saskaņā ar pilnvarotāja norādījumiem. Pilnvarā piešķirtās tiesības noslēgt darījumus arī savā labā un interesēs ir uzskatāmas par noteiktu norādījumu pilnvarniekam.

Civillikuma 2304.panta komentārā attiecībā uz pilnvarnieka peļņas gūšanu norādīts: ,,Peļņas gūšanas aizliegums pilnvarniekam ir noteikts tāpēc, ka pilnvarnieka darbība ar mērķi gūt personisku labumu neatbilstu pilnvarojuma līguma būtībai. Pilnvarniekam ir jādarbojas pilnvarnieka interesēs. Pilnvarotājs tomēr var atļaut pilnvarniekam paturēt uzdevuma izpildīšanā iegūto peļņu vai daļu no tās. Ir pieļaujams, ka pilnvarnieks, izpildot uzdevumu, ar pilnvarotāja piekrišanu vienlaikus darbojas arī savās interesēs (sk. 2289. p. komentāru). Tad pilnvarnieks drīkst paturēt peļņu, kuru viņš ir ieguvis ar darbību savās interesēs.” (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Prof. K.Torgāna vispārīgajā zinātniskajā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 1998, 588.lpp*).

Augstākā tiesa, interpretējot Civillikuma 2304.pantu, ir secinājusi, ka gadījumā, ja pilnvarotājs tam noteikti piekritis, tad pilnvarnieks var paturēt peļņu, kas gūta, izpildot uzdevumu (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 17.marta sprieduma lietā Nr. SKC-90/2017 (C33188110) 11.2. punktu*).

Izsakot apsvērumus par Civillikuma 2301. un 2304.panta piemērošanu, kasācijas sūdzības iesniedzējs ir kļūdaini atsaucies arī uz Civillikuma 2289. un 2293.pantu, jo tie nepieļaujot tādu uzdevumu, kurā ieinteresēts tikai pilnvarnieks. Tādas tiesiskās attiecības, kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, varētu būt dāvinājums, nevis pilnvarojums.

Lietā tomēr nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja pilnvarojuma tiesiskās attiecības un prasītājam bija griba šādas attiecības nodibināt. Strīds bija par to, vai atbildētājs ir pārkāpis pilnvarojuma robežas. Apelācijas instances tiesa ir devusi vērtējumu lietas faktiskajiem apstākļiem un pierādījumiem, nekonstatējot pilnvarojuma robežu pārkāpumu, un Senāta kompetencē nav faktisko apstākļu un pierādījumu vērtēšana no jauna (Civilprocesa likuma 450. panta trešā daļa).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pareizi piemērojusi Civillikuma 2301. un 2304.panta normas par pilnvarnieka tiesību un pienākumu apjomu.

Tāpat nepamatots ir kasācijas sūdzības iesniedzēja pārmetums, ka tiesa nepamatoti atsaukusies uz Civillikuma 2302.pantu. Apelācijas instances tiesa ir tikai norādījusi uz minēto pantu kā vienu no normām, kas regulē pilnvarojumu. Arī apstāklis, ka atbildētājam izsniegtā pilnvara, prasītāja ieskatā, bija [pers. C] pārpilnvarojums, nemaina to, ka atbildētājam pilnvarā bija piešķirtas tiesības rīkoties ar prasītājam piederošiem nekustamajiem īpašumiem, tostarp nekustamo īpašumu [nosaukums B] ([nosaukums A]).

[12] Civillikuma 2305.pants noteic, ka pilnvarniekam jādod savam pilnvarotājam norēķins par uzdevuma izpildīšanu un sevišķi par visiem pie tam bijušiem ieņēmumiem un izdevumiem.

Prasītājs uzturēja pozīciju, ka šāda norēķina nedošana ir pamats zaudējumu atlīdzināšanai, jo tā esot pilnvarnieka neatļauta darbība. Arī kasācijas sūdzībā norādīts uz Civillikuma 2305.panta nepareizu piemērošanu.

Senāts šādus iebildumus noraida. Norēķina došana nenoliedzami ir viens no pilnvarnieka pienākumiem pret pilnvarotāju, taču nav pamatoti šī līgumiskā pienākuma neizpildi sasaistīt ar tādu neatļautu darbību, kas varētu būt par pamatu zaudējumu atlīdzināšanai. Norēķināšanās pienākuma neizpilde pati par sevi nevar radīt pilnvarotājam zaudējumus, jo norēķins ir atskaites došana par pilnvarotāja vārdā jau iepriekš veiktām darbībām.

[13] Kasācijas sūdzībā pausti iebildumi pret to, kā apelācijas instances tiesa novērtējusi pierādījumus par zaudējumu apmēru.

Apelācijas instances tiesa ir devusi savu vērtējumu pierādījumiem un Senāta kompetencē nav veikt pierādījumu pārvērtēšanu (Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa). Turklāt jāņem vērā, ka apgabaltiesas attieksmei pret slēdzienu par cirsmas vērtību nebija izšķirošas nozīmes lietas izspriešanā. Proti, tiesa bija secinājusi, ka atbildētājs rīkojies pilnvarojuma robežās, nekonstatējot pamatu zaudējumu piedziņai.

[14] Kasācijas sūdzībā norādīts uz Civillikuma 1776.panta nepareizu piemērošanu, atsaucoties uz to, ka prasītājs nevarēja novērst zaudējumu rašanos. Tāpat uzsvērts, ka minētā panta otrā daļa paredz zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu, ja tiesību aizskārums izdarīts ļaunā nolūkā.

Tiesas secinājumi, ka prasītājs, rīkojoties aktīvāk savu tiesību un interešu aizsardzībai, varēja zaudējumu rašanos novērst vai to apmēru samazināt, izdarīti, neņemot vērā pilnvarojuma būtību – savu lietu vešanas uzticēšanu citai personai un to, ka pilnvara izdota, lai, pilnvarotājam atrodoties ārpus Latvijas Republikas, pilnvarnieks īstenotu pilnvarā doto uzdevumu.

Līdz ar to jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka Civillikuma 1776.pants uz konkrētā strīda apstākļiem attiecināts nepareizi. Tomēr šī kļūda nedod pamatu sprieduma atcelšanai, jo nenoveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Proti, norādīto apstākļu vērtējumu apelācijas instances tiesa nav izmantojusi kā noteicošo argumentu prasības noraidīšanai. No pārbaudāmā sprieduma motīviem nepārprotami izriet, ka prasības noraidīšanas pamatā bija atbildētāja veikto darbību atzīšana par tiesiskām un pilnvarā dotajam uzdevumam atbilstošām. Turklāt ļaunu nolūku atbildētāja rīcībā apgabaltiesa nav konstatējusi.

Līdz ar to kasācijas sūdzības iesniedzēja argumenti nav pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.