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Senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senatore Anda Briede,

senators Kaspars Balodis,

senatore Mārīte Zāģere

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.maija lēmumu vienkāršotās procedūras lietā SIA „Sonora Ekspedīcija” prasībā pret [pers. A] par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada 9.marta spriedumu apmierinājusi SIA „Sonora Ekspedīcija” prasību: no [pers. ] prasītājas labā piedzīts parāds 2300 EUR un tiesas izdevumi 656,48 EUR, kopā 2956,48 EUR, nosakot SIA „Sonora Ekspedīcija” tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda summas par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas līdz sprieduma izpildei.

[2] [Pers. A] 2020.gada 22.aprīlī iesniegusi pieteikumu par sprieduma izpildes atlikšanu uz vienu gadu vai uz citu pieņemamu termiņu vai maksājumu sadalīšanu termiņos.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.maija lēmumu iepriekšminētā sprieduma izpilde atlikta līdz 2020.gada 20.jūlijam, t.i., uz 60 dienām.

[4] [Pers. A] iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgusi atcelt lēmumu un sprieduma izpildi atlikt uz vienu gadu vai uz citu pieņemamu (pēc iespējas tuvāk gadam) termiņu. Blakus sūdzībā norādīts, ka, noraidot lūgumu un neatliekot sprieduma izpildi uz vienu gadu, ir aizskartas viņas nepilngadīgā bērna intereses.

[5] Blakus sūdzība, pamatojoties uz Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2020.gada 7.jūlija lēmumu, nosūtīta izskatīšanai Augstākajā tiesā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, senatoru kolēģija atzīst, ka [pers. A] blakus sūdzības pieņemšanai nav pamata.

[6.1] Tiesas sprieduma, kas stājies likumīgā spēkā, viena no būtiskākajām īpašībām ir izpildāmība. Tieši izpildāmība dod iespēju pusei, kuras labā taisīts spriedums, panākt savu apstrīdēto vai aizskarto tiesību un likumīgo interešu reālu aizsardzību un īstenošanu dzīvē.

Vienlaikus likumdevējs ir paredzējis, ka zināmos apstākļos ir iespējams sprieduma izpildi atlikt, sadalīt termiņos vai arī grozīt tā izpildes veidu vai kārtību.

Apelācijas instances tiesas sprieduma izpildes atlikšana, sadalīšana termiņos, izpildes veida un kārtības grozīšana ir reglamentēta Civilprocesa likuma 438.pantā, kura pirmajā daļā noteikti šāda pieteikuma iesniegšanas nosacījumi, otrajā daļā – pieteikuma izskatīšanas kārtība, bet trešajā daļā – sprieduma izpildes jautājumos pieņemtā lēmuma pārsūdzēšana, proti, ka: „Par tiesas lēmumu atlikt sprieduma izpildi vai to sadalīt termiņos, kā arī par tā izpildes veida un kārtības grozīšanu var iesniegt blakus sūdzību. Blakus sūdzības iesniegšana neaptur lēmuma izpildi”.

Tādējādi saskaņā ar spēkā esošo tiesisko regulējumu (kas kalpo tās puses interešu aizsardzībai, kuras labā spriedums taisīts) blakus sūdzību var iesniegt tikai par tādu lēmumu, ar kuru, balstoties uz katras konkrētās lietas individuālajiem apstākļiem, tiek izmainīti vispārējie sprieduma izpildes noteikumi. Savukārt, ja netiek konstatēti apstākļi, kas dod pamatu sprieduma izpildi atlikt, sadalīt termiņos vai grozīt tā izpildes veidu vai kārtību, tiesa pieteikumu noraida, un šāda lēmuma pārsūdzība likumā nav paredzēta.

[6.2] Civilprocesa likuma 441.panta pirmajā daļā noteikts, ka pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas lēmumus var pārsūdzēt atsevišķi no tiesas sprieduma lietas dalībnieki, iesniedzot blakus sūdzību, kā arī prokurors, iesniedzot blakus protestu: 1) šajā likumā noteiktajos gadījumos; 2) ja tiesas lēmums kavē lietas virzību.

Konkrētajā gadījumā, kā tas izriet no lietas materiāliem, blakus sūdzību ir iesniegusi atbildētāja par tiesas lēmumu (sprieduma izpildes jautājumā) daļā, ar kuru viņas pieteikums atlikt sprieduma izpildi uz vienu gadu noraidīts. Respektīvi, blakus sūdzība ir iesniegta par to lēmuma daļu, kuras pārsūdzība likumā nav paredzēta un kura nekavē lietas virzību.

Pastāvot šādiem apstākļiem, iesniegtā blakus sūdzība jāatsaka pieņemt.

Norāde apelācijas instances tiesas lēmumā uz tā pārsūdzību pilnā apjomā nevar būt par pamatu likumā noteiktās pārsūdzības kārtības un priekšnoteikumu pārgrozīšanai, taču šī kļūdainā norāde saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1 panta otro daļu ir iemesls, lai atmaksātu drošības naudu 30 EUR, kuru iesniedzēja samaksājusi atbilstoši Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2020.gada 15.jūnija lēmumā noteiktajam.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta sesto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma:**

atteikt pieņemt [pers. A] blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.maija lēmumu.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 30 EUR (trīsdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.