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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Sandra Kaija, Inguna Radzeviča

 izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 18.februāra spriedumu.

##

## Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 8.oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu un sodīts:

* pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas par krāpšanu lielā apmērā ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;
* pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem;
* pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par krāpšanu nelielā apmērā ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;
* pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu mantkārīgā nolūkā ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
* pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu) ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;
* pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu mantkārīgā nolūkā ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 21 193,08 *euro* un 16 538,99 *euro*.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 18.februāra spriedumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 8.oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. A] nosacītu notiesāšanu, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu.

[3] Apsūdzētais [pers. A] par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35., 46.-49., 55.panta normas, un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu. Tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 18. panta, 20.panta pirmās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 6.punkta, 564.panta ceturtās daļas, 591.panta otrās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi arī Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.panta pārkāpumu.

[3.2] Tiesa, nosakot sodu, nav ņēmusi vērā apsūdzētā veselības un ģimenes stāvokli, sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu. Tiesas secinājumi ir pretrunā Krimināllikuma 35.un 46.pantam, jo, nosakot sodu, jāvērtē ne tikai nodarījuma raksturs un kaitējums, bet arī atbildību mīkstinošie un personību pozitīvi raksturojošie apstākļi. Tiesa nav izvērtējusi nosakāmā soda veida atbilstību Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim. Apelācijas instances tiesa ir nepareizi interpretējusi un piemērojusi Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu.

 [3.3] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 12.pantu, kas noteic, ka kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības un nepieļaujot neattaisnotu kriminālprocesuālo pienākumu uzlikšanu vai nesamērīgu iejaukšanos personas dzīvē.

Saskaņā ar starptautiski atzītām cilvēktiesībām personas ar invaliditāti ieslodzījumā ir pakļautas lielākām ciešanām nekā veselas personas, tādēļ rūpīgi izvērtējama nepieciešamība šādām personām piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu sodu. Šādu apstākļu neizvērtēšana rada cilvēktiesību pārkāpumu. Apelācijas instances tiesai bija jāizvērtē, vai apsūdzētā veselības stāvoklis, ņemot vērā 2.grupas invaliditāti, ļauj viņam atrasties brīvības atņemšanas iestādē.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 18.februāra spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu.

Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4.1] Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Tiesību teorijā norādīts, ka ziņas, kas raksturo personību un kurām ir krimināltiesiska nozīme, skar četrus cilvēka dzīves un darbības aspektus: 1) fizisko stāvokli, 2) psihisko stāvokli, 3) sociālo statusu, 4) tiesisko statusu, un to izvērtēšana ļauj, no vienas puses, noskaidrot personas noziedzīgās uzvedības cēloņus, tās noziedzīgo tieksmju stabilitāti, bet no otras puses, noteikt maksimāli lietderīgo soda veidu, lai sasniegtu tā mērķi.

Personas, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, fizisko stāvokli raksturo vecums, dzimums, veselības stāvoklis, invaliditāte, grūtniecība, kam var būt izšķiroša nozīme, izvēloties soda veidu.

Personības sociālo statusu raksturo ģimenes stāvoklis, apgādājamo personu esamība, dzīvesveids, attieksme pret darbu un mācībām, sadzīves normu ievērošana, uzvedība dažādās dzīves situācijās un citi apstākļi, kam var būt nozīme taisnīga soda noteikšanā *(Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa ( I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 197.-198.lapa).*

Pirmās instances tiesa apsūdzēto [pers. A] notiesāja nosacīti. Apelācijas instances tiesa nosprieda, ka [pers. A] ir jāizcieš viņam noteiktais brīvības atņemšanas sods.

Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka lietā atrodamās ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli un tas, ka viņa apgādībā atrodas citas personas, nevar būt par pietiekamu pamatu, lai atzītu, ka ir iespējama apsūdzētā sodīšana bez reālas izolācijas no sabiedrības. Senāts atzīst, ka šāds tiesas konstatējums ir vispārēja rakstura un nav motivēts.

Tiesa noteikusi, ka [pers. A] jāizcieš brīvības atņemšanas sods, taču apstākli, ka apsūdzētais ir 2.grupas invalīds, tiesa nav vērtējusi.

 [4.2] Augstākā tiesa jau iepriekš paudusi atziņu, ka apsūdzētā ar invaliditāti ievietošana apcietinājumā pati par sevi nerada cilvēktiesību pārkāpumu, ja vien netiek konstatēts, ka, atrodoties apcietinājumā, apsūdzētais tiek pakļauts tādām ciešanām, kas sasniedz necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās slieksni (*Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018.gada 11.septembra lēmums lietā Nr. SKK-255/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0911.11400001716.3.L)*).

[4.3] Senāts atzīst, ka, izlemjot jautājumu par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmo sodu, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi viņa veselības un ģimenes stāvokli. Vainīgās personas veselības stāvokļa un ģimenes stāvokļa izvērtējumam ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā. Spriedumu, kurā tiesa nav motivējusi savus atzinumus par lietas taisnīgā izspriešanā nozīmīgiem apstākļiem, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512.panta otrās daļas izpratnē.

Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir par pamatu sprieduma atcelšanai daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[5] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta 31 daļā noteiktajam, kasācijas instances tiesa izlemj jautājumu par drošības līdzekli.

Pirmās instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] noteikusi drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana. Piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un likumīgs, tādēļ ir turpināma tā piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 18.februāra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 195.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas, 275.panta otrās daļas, 177.panta pirmās daļas, 275.panta otrās daļas un par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[Pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana.

 Lēmums nav pārsūdzams.