**Valsts budžetā atmaksājamo summu par rezidentūru aprēķināšana**

No Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr. 972 „Rezidentu sadales un rezidentūras finansēšanas noteikumi” un Ministru kabineta 2011.gada 30.augusta noteikumu Nr. 685 „Rezidentu uzņemšanas, sadales un rezidentūras finansēšanas kārtība” pietiekami skaidri izriet, ka gadījumā, ja mācībām izlietotie līdzekļi ir jāatmaksā, tie jāatmaksā atbilstoši tam, kas paredzēts ministrijas un augstskolas līgumos. Summas nenorādīšana ar studentu noslēgtajā līgumā pati par sevi nav iemesls nepiemērot finanšu līdzekļu atmaksas kārtību. Līgumā iekļautajai norādei par līdzekļu atmaksāšanas pienākumu ir tikai informatīva nozīme, jo šis pienākums izriet no tiesiskā regulējuma.

Aprēķinot atmaksājamo summu, jāpārbauda, vai personas mācībām piešķirtie līdzekļi ir tikuši izlietoti pilnībā, un gadījumā, ja nav, tie atrēķināmi no atmaksājamās summas. Vienlaikus jāpārbauda, vai personas mācībām nav izmantoti līdzekļi, kas atlikuši no iepriekšējā gada, kad pieteicējs vēl nestudēja.

**Proporcionāli nostrādātā laika ņemšana vērā, aprēķinot atmaksājamo valsts budžeta līdzekļu par rezidentūras mācībām apmēru, ja persona nav nostrādājusi Latvijas ārstniecības iestādē trīs gadus pēc rezidentūras beigām**

Tiesību normas tiešā tekstā neparedz proporciju atmaksājamo valsts budžeta līdzekļu aprēķinā atkarībā no nostrādātā laika. Vienlaikus pretējs secinājums nenonāktu pretrunā tiesību sistēmai un ar tiesību normām sasniedzamajam mērķim. Turklāt tas būtu taisnīgāks.

Kamēr normatīvajā regulējumā nav noteikta cita kārtība, atmaksājamā summa samazināma proporcionāli ārsta pēc mācībām rezidentūrā Latvijā nostrādātajam laikam. Izšķiroša nozīme ir tieši nostrādātajam laikam, nevis slodzēm.

**Objektīvās izmeklēšanas principa saturs un šī principa robežas**

Objektīvās izmeklēšanas princips ir atvasināts no pieņēmuma, ka privātpersona ir vājākais procesa dalībnieks, un tāpēc tiesa ne tikai balstās uz procesa dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem, bet arī pēc savas iniciatīvas var iegūt pierādījumus vai dot norādījumus procesa dalībniekiem.

Taču tas nenozīmē, ka tiesai jācenšas noskaidrot visus apstākļus tikai vājākās puses (privātpersonas) labā. Tas nozīmē, ka administratīvajai tiesai jācenšas iegūt jebkuru informāciju, lai objektīvi izspriestu lietu. Administratīvā procesa likuma 250.panta otrā daļa ierobežo objektīvās izmeklēšanas principa īstenošanu tikai attiecībā uz nelabvēlīgā administratīvajā aktā ietverto pamatojumu (taču ne pierādījumiem).
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Vēsma Kakste, Dace Mita

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par 2009.gada 30.septembrī noslēgtā studiju līguma Nr. 14-18/22 izpildes pareizību, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] (turpmāk – pieteicējs) un Rīgas Stradiņa universitāte (turpmāk – universitāte) 2009.gada 30.septembrī noslēdza studiju līgumu par studijām valsts budžeta finansētajās vietās. Līgumā paredzēts, ka pēc rezidentūras pabeigšanas pieteicējam ne mazāk kā trīs gadus jāstrādā ārstniecības iestādē Latvijā, bet par šā pienākuma neizpildi studējošam jāsedz ar mācībām rezidentūrā saistītie izdevumi. 2014.gada 4.jūlijā pieteicējs ieguva anesteziologa, reanimatologa kvalifikāciju, nostrādāja valsts slimnīcā septiņus mēnešus, bet pēc tam pārcēlās uz dzīvi Vācijā.

Veselības ministrija (turpmāk – ministrija) ar 2018.gada 1.marta lēmumu Nr. 01-23.3/920 „Lēmums par valsts budžeta līdzekļu atmaksu” (turpmāk – lēmums) pieteicējam uzlika pienākumu samaksāt rezidenta mācībām izlietotos valsts budžeta līdzekļus 29 733,88 *euro*. Lēmums pamatots ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr. 972 „Rezidentu sadales un rezidentūras finansēšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 972) 11.punktu un 5.4.1.apakšpunktu, kā arī Ministru kabineta 2011.gada 30.augusta noteikumu Nr. 685 „Rezidentu sadales un rezidentūras finansēšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 685) 41.punktu.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par publisko tiesību līguma izpildes pareizību, prasot atzīt, ka saskaņā ar studiju līgumu ministrija nav tiesīga piedzīt no pieteicēja ar mācībām rezidentūrā saistītos izdevumus, kas pārsniedz 10 569,74 *euro*.

[3] Izskatot ministrijas apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu apmierināja daļā, atzīstot, ka ministrija studiju līgumu ir izpildījusi nepareizi. Apgabaltiesa nepiekrita pieteicējam, ka aprēķinos jāņem vērā maksa, ko universitāte bija noteikusi par saviem līdzekļiem studējošiem rezidentiem. Tiesa uzskatīja, ka pieteicējam bija jāapzinās, ka līgums noslēgts noteikumu Nr. 972 paredzētajā kārtībā, tātad pienākums atmaksāt izdevumus ietver pienākumu atmaksāt valsts finanšu līdzekļus šo noteikumu izpratnē. Pieteicējs varēja iegūt informāciju par izdevumu apmēru.

Vienlaikus tiesa atzina, ka atmaksājamā summa noteikta atbilstoši plānotajām izmaksām, bet līguma noslēgšanas brīdī spēkā esošajos noteikumos Nr. 972 ietverta prasība atmaksāt *izlietoto* līdzekļu summas. Tomēr nav aprēķināmas katra konkrētā rezidenta mācībām izlietotās summas, bet jāņem vērā viena rezidenta mācību vidējās izmaksas atbilstoši augstskolas pārskatiem par līdzekļu izlietojumu (noteikumu Nr. 972 8.1.apakšpunkts, noteikumu Nr. 685 37.1.apakšpunkts). Ja piešķirtie līdzekļi nav tikuši izlietoti pilnībā, nav pamata neizlietotos līdzekļus attiecināt uz studijas beigušu personu.

Tiesa atzina, ka, neveicot papildu aprēķinus, nav iespējams konstatēt, vai kāda līdzekļu daļa nav novirzīta citiem mērķiem vai izlietota nākamajā (uz pieteicēju neattiecināmā) gadā. Tāpēc iestāde izpildes procesā ir tiesīga pieņemt jaunu lēmumu, veicot aprēķinu un vadoties no universitātes sniegtajām ziņām.

Tiesa arī atzina, ka normatīvie akti neparedz, ka atmaksājamā summa proporcionāli būtu samazināma tāpēc, ka pieteicējs septiņus mēnešus (no 36) nostrādāja Latvijā.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā ietverti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Atbilstoši noteikumu Nr. 972 9.punktam un noteikumu Nr. 685 22.punktam, ja izdevumus, kas saistīti ar mācībām rezidentūrā, pilnā apmērā sedz persona, augstskola ir tiesīga uzņemt pretendentu rezidentūrā ārpus konkursa. No tā izriet secinājums, ka studiju maksa, ko maksā minētie rezidenti, pilnā apmērā sedz visus izdevumus, kas saistīti ar mācībām rezidentūrā.

[4.2] Lieta nav izspriesta pēc būtības, pārkāpjotAdministratīvā procesa likuma 256.1panta ceturto daļu, jo tiesai bija jānoskaidro ne tikai izdevumu aprēķināšanas kārtība, bet arī apmērs. Tas izriet no privātpersonas tiesību ievērošanas principa, objektīvās izmeklēšanas principa un procesuālās ekonomijas principa. Pēc iestādes lēmuma visticamāk no jauna būs strīds par izdevumu apmēru un pieteicējam atkal būs jāvēršas tiesā ar tādu pašu pieteikumu. Tiek ignorētas privātpersonas tiesības saņemt tiesā strīda galīgo noregulējumu.

[4.3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 150.panta trešo daļu pieteicējam atbilstoši savām iespējām jāpiedalās pierādījumu vākšanā.Kā norādījis Senāts nodokļu lietā, nodokļu maksātājam ir jābūt spējīgam atspēkot argumentus, kas apdraud tā tiesības. Tiesai nav pienākuma pieteicēja vietā noskaidrot, ar kādiem pierādīšanas līdzekļiem pieteicējs varētu novērst šaubas attiecībā uz darījumu (*Senāta 2006.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-14 15.punkts*). Tikai tad, ja tiesas ieskatā pieteicēja savākto pierādījumu nepietiek vai pieteicējs kādu no pierādījumiem nevar iegūt, tiesa savāc tos pēc savas iniciatīvas. Tiesa pieteicējam bija devusi iespēju iesniegt svarīgus papildu pierādījumus, bet pieteicējs to nebija izdarījis, tāpēc norādi uz objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpumu Senāts atzina par formālu (*Senāta 2005.gada 12.oktobra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-470*). Privātpersonas pieteikums tika noraidīts, jo tā nebija izpildījusi pienākumu piedalīties pierādījumu savākšanā, privātpersonas procesuālā bezdarbība bija pamats pieteikuma noraidīšanai, nevis pieteikuma daļējai apmierināšanai un pienākuma uzlikšanai iestādei izdot jaunu administratīvo aktu, ņemot vērā pierādījumus, kurus privātpersona administratīvajā procesā tiesā nebija iesniegusi. Pārsūdzētajā spriedumā nav ievērots privātpersonas tiesību ievērošanas princips, jo ministrijai, uz kuru gulstas pierādīšanas pienākums, pierādījumu neiesniegšanas sekas ir labvēlīgākas, nekā par tādu pašu rīcību tās būtu privātpersonai. Priekšrocības, ko sniedz objektīvās izmeklēšanas princips, baudīja ministrija (valsts). Izdevumu apmērs bija nosakāms tādā apmērā, kādu varēja pierādīt ministrija. Nav pieļaujams, ka ministrijai ir tiesības piedzīt aptuvenu vai vidējo mācību izdevumu apmēru tikai tāpēc, ka tā neizpilda pienākumu pierādīt faktisko izdevumu apmēru.

[4.4] Nav jāņem vērā viena rezidenta mācību vidējās izmaksas. Pieteicējs ar līgumu uzņēmās saistības atmaksāt viņa mācībām izlietoto summu. Arī tiesību normas neparedz piedzīt tādas izmaksas, kas nav saistītas ar mācībām vai kas tām faktiski nav izlietotas. Universitātes atskaitēs ir iekļauti izdevumi par slimnīcas konferenču zāles remontu, aizkariem, komunālajiem pakalpojumiem, iegādātajiem pamatlīdzekļiem. Nav samērīgi tos iekļaut no rezidentiem piedzenamajās izmaksās, turklāt to amortizācijas ilgums var pārsniegt rezidenta mācību ilgumu. Tas nav taisnīgi, loģiski, tiesiski, bet ir pretēji labas ticības principam un vērsts uz netaisnu iedzīvošanos.Universitātes pārskatos ir manipulēts ar grāmatvedības datiem, lai norādītās izmaksas formāli atbilstu universitātes un ministrijas līgumos norādītajām. Pārskati nesniedz objektīvu informāciju par līdzekļu faktisko izlietojumu.

[4.5] Noteikumi Nr. 972 precīzi nenosaka, kā aprēķināmas viena rezidenta mācību izmaksas.Saskaņā ar Ārstniecības likuma 1.panta 19.punktu rezidentūra ir darba tiesiskajās attiecībās esoša ārsta izglītošana specialitātes iegūšanai. Pēc būtības rezidenti ir ārstniecības iestāžu darbinieki (ārsti), kuriem darba devējs (valsts) nodrošina profesionālās mācības, starp pieteicēju un valsts slimnīcu pastāvēja darba tiesiskās attiecības. Noteikumi Nr. 972 vai Nr. 685 ir piemērojami tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā Darba likuma 96.pantam.Attiecīgi ministrijai ir tiesības prasīt no pieteicēja mācību izmaksas, kas nepārsniedz summu, ko pieteicējs, parakstot līgumu, varēja saprātīgi paredzēt (ne vairāk kā universitātes noteiktā un mājas lapā publicētā studiju maksa maksas studentiem 9883,66 *euro*), ņemot vērā, ka 1) valstij bija tiesības prasīt, lai pieteicējs pēc rezidentūras beigšanas strādā termiņu, kas nepārsniedz divus gadus; 2) piedzenamo izmaksu apmērs nevar pārsniegt 70 % no faktisko izmaksu apmēra un ir samazināms proporcionāli dienām, kuras pieteicējs pēc rezidentūras studiju pabeigšanas nostrādāja slimnīcā.

[4.6] Aprēķināma ir konkrētā rezidenta mācībām izlietotā summa. No prasītāja puses ir nepietiekami norādīt tikai uz zaudējumu apmēru, bet ir jāpierāda to esība pieteikumā norādītajā apmērā. Ja pierādīšana nav iespējama, zaudējumu konstatēšanu nevar uzdot tiesai *(Senāta 2013.gada 21.novembra sprieduma lietā Nr. C33460010 4.2 punkts).* Saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ja ceļ prasību par līguma izpildīšanu, prasītājam ir jāpierāda, ka no savas puses tas līgumu ir izpildījis. Attiecīgi ir jāpierāda līgumā norādīto pakalpojumu sniegšanas fakts (*Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 14.jūnija spriedums lietā Nr. C33214610*). Ministrijai ir pienākums pierādīt, ka pieteicēja mācības ir notikušas (cik bieži) un to, cik tas faktiski izmaksāja. Ja ministrija to nevar pierādīt, piemērojamas universitātes studiju maksas likmes maksas studentiem. Nav pamata uzskatīt, ka maksas studentu maksājums nesedz visus izdevumus, kas saistīti ar mācībām rezidentūrā, jo tad jākonstatē, ka universitāte rīkojas prettiesiski, no valsts budžeta līdzekļiem kaut kādā daļā subsidējot „maksas” studentu mācības. Ja universitāte nevar atskaitīties ministrijai par piešķirto līdzekļu izlietojumu, tas rada pamatu to savstarpējam strīdam un atskaišu sistēmas pārskatīšanai, taču tas nav pamats, lai piedzītu no rezidenta naudas summas starpību.

[4.7] Slimnīcā rezidenti aizpilda darba un mācību laika uzskaites tabeles. Tajās noteikts, cik par rezidentu mācībām slimnīca maksāja ārstiem pedagogiem. No tām ir redzamas rezidentu faktiskās mācību izmaksas, ko samaksāja valsts. Arī pieteicējs aizpildīja līdzīgas tabeles. No tām var aprēķināt pieteicēja faktisko rezidentūras mācību izmaksu apmēru.

[4.8] Ministrijas pārstāvji nespēja atbildēt uz jautājumiem par faktiskajiem izdevumiem. Darba devējam nav tiesību no darbinieka piedzīt izdevumus, kas saistīti ar darba vides nodrošināšanu (remonts, komunālie maksājumi, materiāltehniskais nodrošinājums) pat tad, ja darba devējs ir valsts un ir veikta darbinieka profesionālā mācīšana. Ministrija nav tiesīga piedzīt no pieteicēja izdevumus, kas nav tieši saistīti ar pieteicēja mācībām.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvji uzturēja iesniegto kasācijas sūdzību, ministrijas pārstāvji to neatzina. Ministrija piedāvāja izlīgumu, proti, atcelt pienākumu atmaksāt pieprasītos līdzekļus, ja pieteicējs atgrieztos Latvijā un nostrādātu neatstrādāto laikposmu.

Papildu paskaidrojumos pieteicējs izskaidrojis apsvērumus, kuru dēļ viņš pagaidām nevar atgriezties Latvijā. Tāpat pieteicējs vērsis uzmanību uz apstākli, ka laikā, kad viņš strādāja Latvijā, viņš esot strādājis vairākas slodzes, līdz ar to, rēķinot faktisko slodzi, esot nostrādājis vairāk nekā trīs gadus.

**Motīvu daļa**

[6] Noteikumu Nr. 972, kas bija spēkā laikā, kad pieteicējs slēdza studiju līgumu, 5.punkts paredzēja, ka augstskolai jāslēdz ar rezidentūrā uzņemto personu līgums, kurā jāparedz noteikums, ka pēc rezidentūras beigām rezidentūru pabeigusī persona turpmākos trīs gadus strādā kādā no ministrijas apstiprinātajā sarakstā ietvertajām valsts vai pašvaldības ārstniecības iestādēm (5.4.1.apakšpunkts). Savukārt, ja rezidents šo pienākumu nepilda, rezidentam piecu gadu laikā jāsedz ar mācībām rezidentūrā saistītie izdevumi (5.4.2.apakšpunkts).

Vēlāk šo noteikumu 5.punkts tika grozīts, taču grozījumi pēc būtības neskar pieteicēja pienākumu trīs gadus pēc rezidentūras beigām strādāt Latvijā vai arī atmaksāt ar mācībām saistītos izdevumus.

Atbilstoši noteikumu 11.punktam, ja rezidents nepilda pienākumu strādāt Latvijā, ministrija pieņem lēmumu par rezidenta mācībām izlietoto valsts budžeta līdzekļu atmaksu.

Pienākums pēc rezidentūras beigām strādāt Latvijā ietverts arī noteikumos Nr. 685, kas stājās spēkā 2011.gada 7.septembrī. Šo noteikumu 42.punktā ietverts arī speciāls regulējums attiecībā uz personām, kuras rezidentūras studijas uzsāka līdz 2011.gada 30.augustam (pieteicējs studijas uzsāka 2009.gadā). Šā punkta redakcijas vairākkārt ir mainījušās, taču nemainīgs ir palicis rezidentūru beigušās personas pienākums Latvijā strādāt vismaz 36 kalendāra mēnešus. Tāpat pēc būtības nemainīgs ir palicis pienākums atmaksāt mācībām izmantotos budžeta līdzekļus, ja persona nepilda šo pienākumu.

Noteikumu sākotnējā redakcijā 43.punktā bija noteikts, ka personai, ja tā nepilda 42.punktā paredzēto pienākumu, saņemtos valsts budžeta līdzekļus ir jāatmaksā, maksājumus veicot katru mēnesi piecu gadu laikā. Ar 2016.gada 22.marta grozījumiem šis regulējums tika mainīts, 43.1punktā nosakot, ka ministrija pieņem lēmumu par rezidenta mācībām izlietoto valsts budžeta līdzekļu atmaksu.

[7] Pienākuma atmaksāt mācībām izlietoto valsts budžeta līdzekļu summu atbilstību Latvijas Republikas Satversmei (turpmāk – Satversme) ir vērtējusi Satversmes tiesa 2012.gada 3.maija spriedumā lietā Nr. 2011-14-03 „Par Ministru kabineta 2001.gada 13.marta noteikumu Nr. 120 „Rezidentu sadales un rezidentūras finansēšanas noteikumi” 3.1 5.apakšpunkta un 11.punkta un Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr. 972 „Rezidentu sadales un rezidentūras finansēšanas noteikumi” 11.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. un 106.pantam”. Satversmes tiesa atzina, ka normu leģitīmais mērķis izriet no Satversmes 111.pantā valstij uzliktā konstitucionālā pienākuma  rūpēties par veselības aprūpes iestāžu un pakalpojumu esamību un pieejamību un no personas un sabiedrības tiesībām, kas savukārt izriet no šā valsts pienākuma (sprieduma 17.2.punkts). Ar mērķi aizsargāt sabiedrības labklājību var saprast arī nepieciešamību valsts rīcībā esošos finanšu līdzekļus izmantot pēc iespējas lietderīgāk un saprātīgāk. Valstij ir pienākums samērot sabiedrības labklājību ar savām ekonomiskajām iespējām. Proti, valstij ir jārada uz tās ilgtspējīgu attīstību vērsts tiesiskais regulējums un jāizraugās sociāli atbildīgs risinājums, kura rezultātā atsevišķu personu tiesiskās intereses tiek saskaņotas ar sabiedrības interesēm. Tādējādi Ministru kabinets ir tiesīgs noteikt tādu regulējumu, kas paredz veidu, kā atgūt personas apmācībā ieguldītos valsts budžeta līdzekļus, ja persona nepilda savas pret valsti uzņemtās saistības (sprieduma 17.4.punkts). Satversmes tiesa arī secināja, ka apstrīdētajās normās paredzētie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai, jo pēc to ieviešanas, ārstniecības personas lielākoties ir palikušas strādāt tajās pašās ārstniecības iestādēs (sprieduma 18.punkts). Vērtējot samērīgumu, Satversmes tiesa secināja, ka ierobežojums ir samērīgs, jo dod iespēju personai izvēlēties nostrādāt noteikto laiku vai atmaksāt mācībās ieguldītos līdzekļus. Atmaksāšanas gadījumā visi līdzekļi nav atmaksājami uzreiz, bet piecu gadu laikā, turklāt nemaksājot soda naudu (sprieduma 18.punkts).

[8] Atbilstoši noteikumiem Nr. 972, kas bija spēkā laikā, kad pieteicējs slēdza studiju līgumu, un noteikumiem Nr. 685, kas bija spēkā, kad pieteicējs pabeidza studijas, un ir spēkā joprojām, mācībām paredzētos līdzekļus administrē Veselības ministrija (2.punkts), kas katru gadu aprēķina un apstiprina mācībām paredzēto finanšu līdzekļu apjomu (3. un 4.punkts). Abu minēto noteikumu III nodaļā „Rezidentūras finansēšana” noteikta kārtība, kādā augstskolām tiek piešķirti finanšu līdzekļi. Atbilstoši noteikumu Nr. 972 7.punktam ministrija slēdz līgumu ar augstskolu par rezidentu mācībām paredzēto finanšu līdzekļu piešķiršanu uz laiku, kas nav īsāks par vidējo rezidentūras programmu īstenošanai nepieciešamo ilgumu. Līgumā tiek iekļauts mācībām paredzētais finanšu līdzekļu apjoms, viena rezidenta mācību vidējās izmaksas, apmācībtiesīgā ārsta darba samaksa un citi noteikumi, kā arī kārtība, kādā rezidents atmaksā viņa mācībās ieguldītos finanšu līdzekļus, ja nepilda noteikumu 5.4.1.apakšpunktā minēto pienākumu strādāt trīs gadus Latvijā.

Arī noteikumu Nr. 685 19.punkts nosaka līdzīgas prasības, kas jāiekļauj ministrijas un augstskolu līgumos, tostarp viena rezidenta plānotās izmaksas (19.2.apakšpunkts). Noteikumu 33.punkts noteic, ka ministrija aprēķina atmaksājamo valsts budžeta līdzekļu apmēru saskaņā ar 19.2.apakšpunktā noteiktajām izmaksām, izņemot rezidenta atlīdzības izdevumus.

Ņemot vērā iepriekš aplūkoto tiesisko regulējumu, Senāts piekrīt apgabaltiesas secinātajam, ka no tiesību normām pietiekami skaidri izriet, ka gadījumā, ja mācībām izlietotie līdzekļi ir jāatmaksā, tie jāatmaksā atbilstoši tam, kas paredzēts ministrijas un augstskolas līgumos.

Senāts atzīst, ka tiesiskās skaidrības labad ministrijai un augstskolai būtu bijis vēlams darīt zināmu apstiprināto summu, ko plānots izmantot mācību vajadzībām, norādot arī uz iespējamo izmaiņu intervālu (piemēram, inflācijas koeficientu), lai personas, kas uzsāk studijas, zinātu, ar ko tām jārēķinās, ja tās nepildīs uzlikto pienākumu nostrādāt trīs gadus. Vienlaikus Senāts uzskata, ka summas nenorādīšana ar studentu noslēgtajā līgumā pati par sevi nav iemesls nepiemērot iepriekš minēto finanšu līdzekļu atmaksas kārtību. Līgumā iekļautajai norādei par līdzekļu atmaksāšanas pienākumu ir tikai informatīva nozīme, jo šis pienākums izriet no iepriekš analizētajām tiesību normām.

Senāts piekrīt apgabaltiesas secinātajam, ka pieteicējs pirms līguma noslēgšanas varēja noskaidrot, kāda summa vienam studentam ir plānota vismaz tajā gadā, kad viņš studijas uzsāka.

Arī Satversmes tiesa atzina, ka persona, nepieciešamības gadījumā atbilstoši konsultējoties, var saprast, ka gadījumā, ja tā pēc rezidentūras beigšanas atteiksies strādāt noteiktā ārstniecības iestādē, tai būs jāatmaksā visi tās mācībām rezidentūrā izlietotie valsts budžeta līdzekļi, pat ja konkrēta summa līgumā nav noteikta (*Satversmes tiesas 2012.gada 3.maija sprieduma lietā Nr. 2011-14-03 16.2.apakšpunkts*).

[9] Pieteicējs kasācijas sūdzībā atsaucies uz noteikumu Nr. 972 9.punktu un noteikumu Nr. 685 22.punktu, atbilstoši kuriem, ja izdevumus, kas saistīti ar rezidentu mācībām, pilnā mērā sedz juridiska vai fiziska persona, augstskola ir tiesīga uzņemt attiecīgo pretendentu rezidentūrā ārpus pretendentu atlases konkursa, informējot par to Veselības ministriju.

Šo punktu mērķis nav regulēt studiju maksas apmēru, bet gan atļaut ārpus konkursa uzņemt augstskolā studentus, kuri nestudē par valsts budžeta līdzekļiem. Kā jau argumentēts iepriekš, valsts budžeta līdzekļu apmēra noteikšana regulēta minēto noteikumu citos punktos. Senāts piekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka pieteicējam bija jāapzinās, ka pienākums atmaksāt ar mācībām saistītos izdevumus ietver pienākumu atmaksāt mācībām izlietotos valsts budžeta līdzekļus noteikumu Nr. 972 izpratnē, neatkarīgi no tā, cik par mācībām maksāja studenti, kas paši maksāja par studijām.

Studiju maksu studentiem, kas studēja par saviem (personiskiem vai citas personas piešķirtiem) līdzekļiem, nebija apstiprinājusi ministrija. Kā izriet no ministrijas apelācijas sūdzības, par saviem līdzekļiem studējošo skaits bija 6 %, tātad salīdzinoši nedaudz no visiem rezidentūrā studējošiem. Tas, ka augstskola šiem studentiem nepieprasīja tādu studiju maksu, kas pilnībā sedz mācību izdevumus, iespējams, no augstskolas puses ir finanšu pārkāpums, taču tas nerada pamatu personām, kuras studē par valsts budžeta līdzekļiem, izvairīties no visas mācībām izlietoto līdzekļu atmaksāšanas valstij, kad šādu atmaksāšanu paredz tiesību normas.

[10] Senāts nepiekrīt pieteicējam, ka tiesa ir veicinājusi valsts interešu aizstāvību un objektīvās izmeklēšanas principu ievērojusi tikai attiecībā uz valsti.

Objektīvās izmeklēšanas princips ir atvasināts no pieņēmuma, ka privātpersona ir vājākais procesa dalībnieks, un tāpēc tiesa ne tikai balstās uz procesa dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem, bet arī pēc savas iniciatīvas var iegūt pierādījumus vai dot norādījumus procesa dalībniekiem. Taču tas nenozīmē, ka tiesai jācenšas noskaidrot visus apstākļus tikai vājākās puses (privātpersonas) labā. Tas nozīmē, ka administratīvajai tiesai jācenšas iegūt jebkuru informāciju, lai objektīvi izspriestu lietu. Administratīvā procesa likuma 250.panta otrā daļa ierobežo objektīvās izmeklēšanas principa īstenošanu tikai attiecībā uz nelabvēlīgā administratīvajā aktā ietverto pamatojumu (taču ne pierādījumiem). Konkrētajā lietā lēmuma pamatā ir apstāklis, ka pieteicējs ir mācījies par valsts līdzekļiem un pēc kvalifikācijas iegūšanas nav nostrādājis noteikto laiku Latvijā, tāpēc atbilstoši tiesību normām ir atmaksājama viņa izglītošanā ieguldītā nauda. Šis pamatojums apgabaltiesas spriedumā nav mainīts.

[11] Kasācijas sūdzībā norādītas Senāta atziņas nodokļu lietās. Administratīvais process nodokļu lietās ir specifisks, tāpēc tajā izteiktās atziņas parasti nav attiecināmas uz citu kategoriju lietām. Turklāt minētās atziņas izteiktas attiecībā uz gadījumiem, kad apšaubīti privātpersonu savstarpējie darījumi. Konkrētajā lietā darījums netiek apšaubīts, proti, nav strīda par to, ka pieteicējs rezidentūrā ir mācījies par valsts budžeta līdzekļiem un ieguvis attiecīgo kvalifikāciju.

[12] Senāts uzskata par pareizu apgabaltiesas secinājumu, ka atmaksājamā summa nosakāma atbilstoši rezidenta mācību vidējām izmaksām, nevis aprēķināma katram rezidentam atsevišķi. Aprēķināt katram rezidentam iztērētos līdzekļus, pirmkārt, nebūtu adekvāti, otrkārt, tas nesaskan ar tiesību sistēmu kopumā.

Ārstniecības likuma 57.pantā Ministru kabinetam deleģētas tiesības noteikt rezidentu uzņemšanas, kā arī sadales kārtību un rezidentūras finansēšanas kārtību. Noteikumi Nr. 972 un Nr. 685 vispārīgi regulē finanšu līdzekļu piešķiršanu, bet nenosaka, kādā veidā tiek aprēķināts viena rezidenta mācībām nepieciešamais finanšu līdzekļu apmērs. Šāda kārtība noteikta Ministru kabineta 2006.gada 12.decembra noteikumos Nr. 994 „Kārtība, kādā augstskolas un koledžas tiek finansētas no valsts budžeta līdzekļiem” (izdoti, pamatojoties uz Augstskolu likuma 52.panta pirmo daļu; turpmāk – noteikumi Nr. 994). Atbilstoši noteikumu Nr. 994 2.punktam tie attiecas uz visām augstskolām, kurām piešķir finansējumu no valsts budžeta. Augstskolu likuma 44.panta pirmās daļas 4.punktā arī noteikts, ka rezidenti medicīnā ir augstskolās studējošie. Atbilstoši noteikumu Nr. 994 4.punktam finansējuma apmēru, ko augstskolai piešķir no valsts budžeta līdzekļiem, veido valsts pamatbudžetā izglītībai paredzētais finansējums, līdzekļi, kas paredzēti noteikta mērķa īstenošanai, kā arī studiju maksa, kuru sedz valsts vai kura tiek saņemta atmaksājamu vai neatmaksājamu kredītu veidā. Savukārt noteikumu 7.punktā laikā, kad pieteicējs studēja, bija paredzēts, ka studiju finansējumu veido bāzes finansējums, kas sastāv no līdzekļiem komunālajiem maksājumiem, nodokļiem, infrastruktūras uzturēšanai, inventāra un iekārtu iegādei un personāla algām, kā arī maksa par studijām. Noteikumu 14.punktā noteikta studiju bāzes finansējuma aprēķina formula.

Tātad normatīvais regulējums gan laikā, kad studēja pieteicējs, gan tagad, sniedz priekšstatu par to, kā tiek aprēķināts viena studējošā bāzes finansējums, kā arī to, ka šajā finansējumā tiek ierēķināti arī komunālie maksājumi un citi ar infrastruktūru saistīti izdevumi.

Kā jau secināts iepriekš, saskaņā ar noteikumos Nr. 972 un noteikumos Nr. 685 ietvertajām normām personai, kura nepilda pienākumu pēc rezidentūras beigšanas strādāt Latvijā, ir jāatmaksā visi tās mācībām rezidentūrā izlietotie valsts budžeta līdzekļi, kas ietver arī materiāltehniskās izmaksas.

[13] Pieteicēja ieskatā, lietā piemērojamas Darba likuma 96.pantā ietvertās normas. Senāts tam nepiekrīt.

Rezidentūra veido būtisku ārsta izglītības daļu, un bez tās persona nevar iegūt ārsta sertifikātu, proti, tiesības patstāvīgi un pilnvērtīgi praktizēt (*Satversmes tiesas 2012.gada 3.maija sprieduma lietā Nr. 2011-14-03 13.2.apakšpunkts*). Tāpēc mācības rezidentūrā nav uzskatāmas par profesionālajām apmācībām vai kvalifikācijas paaugstināšanas pasākumiem Darba likuma 96.panta izpratnē.

Pienākums atmaksāt rezidenta mācībām izmantotos valsts budžeta līdzekļus neizriet no darba tiesiskajām attiecībām, bet gan no publisko tiesību normām – noteikumiem Nr. 972 vai Nr. 685, kas izdoti, pamatojoties uz Ārstniecības likuma 57.pantā doto pilnvarojumu. Satversmes tiesa ir pārbaudījusi, vai Ministru kabinets, izdodot noteikumus, nav pārkāpis Saeimas doto pilnvarojumu, un secinājusi, ka tas ir ievērots (*Satversmes tiesas 2012.gada 3.maija sprieduma lietā Nr. 2011‑14‑03 16.1.apakšpunkts*).

Pieteicēja norādītais Ārstniecības likuma 1.panta 19.punkts, kas noteic, ka rezidentūra ir darba tiesiskajās attiecībās esoša ārsta izglītošana specialitātes iegūšanai, uz studējošiem rezidentūrā attiecināms tikai tiktāl, ciktāl tas regulē tādas vispārējas darba devēja un darbinieka attiecības kā darba un atpūtas laiks, darba algas izmaksa u.tml.

[14] Kasācijas sūdzībā norādītas atziņas no spriedumiem civillietās.

Vērtējot publisko tiesību līgumu, Civillikumā ietvertās normas piemērojamas un līdz ar to arī civillietās izteiktās atziņas ir izmantojamas tiktāl, ciktāl tās nav pretrunā ar publisko tiesību līguma būtību. Kā jau minēts iepriekš, lietā netiek apšaubīts, ka pieteicējs ir ieguvis ārsta kvalifikāciju. Starp universitāti un pieteicēju noslēgtajā līgumā nav atrunāts, un arī nebūtu adekvāti atrunāt, cik lekciju tiks nolasīts, cik un kādas medicīniskās manipulācijas sertificēta ārsta uzdevumā pieteicējs veiks, ko no infrastruktūras izmantos u.tml.

Turklāt, kā jau secināts iepriekš, studiju līgumā ietvertajam punktam par līdzekļu atmaksāšanu ir tikai informatīva nozīme – attiecības starp valsti un studējošo regulētas noteikumos Nr. 972 un noteikumos Nr. 685. Atmaksājamie valsts budžeta līdzekļi ir nosakāmi atbilstoši ministrijas un augstskolas līgumam.

[15] Pieteicējs norādījis, ka pēc ārsta kvalifikācijas iegūšanas septiņus mēnešus viņš ir strādājis Latvijā, tāpēc viņa ieskatā, atmaksājamā summa proporcionāli ir samazināma. Ministrijas pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka summa proporcionāli būtu ņemama vērā vien tad, ja persona pēc mācību beigām būtu nostrādājusi lielāko daļu no trīs gadu laikposma. Vienlaikus uz jautājumu, kur un pēc kādiem kritērijiem tiktu novilkta robeža, skaidra atbilde netika saņemta.

Principā pareizs ir apgabaltiesas secinājums, ka tiesību normas tiešā tekstā neparedz proporciju atmaksājamo valsts budžeta līdzekļu aprēķinā atkarībā no nostrādātā laika. Vienlaikus Senāts uzskata, ka arī pretējs secinājums nenonāktu pretrunā tiesību sistēmai un ar tiesību normām sasniedzamajam mērķim. Turklāt tas būtu taisnīgāks.

Kā jau minēts iepriekš, Satversmes tiesa atzina, ka mācībām izmantoto valsts budžeta līdzekļu atmaksāšanas mērķis ir sabiedrības labklājības aizsargāšana, nodrošinot veselības pakalpojumus. Ar mērķi aizsargāt sabiedrības labklājību var saprast arī nepieciešamību valsts finanšu līdzekļus izmantot pēc iespējas lietderīgāk un saprātīgāk (*Satversmes tiesas 2012.gada 3.maija sprieduma lietā Nr. 2011-14-03 17.punkts).*

Ja pieteicējs kādu laiku ir strādājis kā ārsts Latvijā, šajā laikā viņš ir piedalījies minētā mērķa īstenošanā, sniedzot veselības pakalpojumus. Varētu teikt, ka nodokļu maksātāji daļēji ir saņēmuši pakalpojumu, par kuru tie maksāja, par valsts līdzekļiem nodrošinot pieteicēja izglītību.

Kaut arī tiesību normas tiešā tekstā neparedz proporcionālu mācībām iztērēto līdzekļu atmaksāšanu, tās arī to pēc būtības neaizliedz.

Senāts uzskata, ka proporcijas ņemšana vērā būtu taisnīga, ņemot vērā arī apstākli, ka studenti, kas par studijām maksāja no citiem līdzekļiem, faktiski arī saņēma publisku, iespējams, daļēji arī valsts (izmantojot infrastruktūru) finansējumu, taču viņiem, cik Senātam zināms, starpību starp samaksāto un reāli iztērēto atmaksāt neprasa.

Tiesas sēdē ministrijas pārstāvis attiecībā uz atmaksājamās summas proporcionālu samazināšanu minēja, ka pirmajā strādāšanas laikposmā ārsts nav tik profesionāls kā trīs gadu laikposma beigās. Senāts piekrīt, ka, iespējams, šis apstāklis būtu vērā ņemams, lemjot par attiecīga regulējuma noteikšanu, taču, kamēr šāds regulējums nav noteikts, atmaksājamā summa samazināma proporcionāli ārsta pēc mācībām rezidentūrā Latvijā nostrādātajam laikam.

Vienlaikus Senāts nepiekrīt pieteicējam, ka, aprēķinot Latvijā nostrādāto laiku, būtu jāņem vērā un jāsummē slodzes visās darba vietās, kurās pieteicējs strādāja. Valsts ir noteikusi, ka trīs gadus pēc rezidentūras beigām studējošie strādā Latvijā, tātad valsts paļaujas uz to, ka šos trīs gadus pēc rezidentūras beigām valstī būs attiecīgās jomas speciālisti. Kopsakarā ar šo mērķi izšķiroša nozīme ir tieši nostrādātajam laikam, nevis slodzēm.

[16] No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka, aprēķinot atmaksājamo summu, jāpārbauda, vai pieteicēja mācībām piešķirtie līdzekļi ir tikuši izlietoti pilnībā, un gadījumā, ja nav, tie atrēķināmi no atmaksājamās summas. Vienlaikus tiesa nav norādījusi, bet tas būtu jānorāda, ka tad būtu arī jāpārbauda, vai pieteicēja mācībām nav izmantoti līdzekļi, kas atlikuši no iepriekšējā gada, kad pieteicējs vēl nestudēja.

[17] Tā kā apgabaltiesa atmaksājamo līdzekļu aprēķinā nav likusi ņemt vērā arī pieteicēja Latvijā nostrādāto laiku un iespējamo atlikumu no iepriekšējā gada, apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

[18] Vienlaikus Senāts atzīst, ka pieteikuma priekšmets konkrētajā lietā nav konstatēts atbilstoši strīda būtībai. Pirmkārt, studiju līgums par studijām valsts budžeta finansētajās vietās tika noslēgts starp pieteicēju un universitāti, nevis starp pieteicēju un ministriju (valsti). Otrkārt, kā jau minēts iepriekš, kaut arī pienākums strādāt par ārstu pēc studiju pabeigšanas Latvijā vai atmaksāt studijām izlietotos valsts budžeta līdzekļus minēts arī studiju līgumā, primāri tas izriet no tiesību normām – noteikumiem Nr. 972 un Nr. 685.

Izskatāmajā gadījumā pieteicējs tiesā vērsies tāpēc, ka nepiekrīt ministrijas lēmumam, kas pieņemts, pamatojoties uz šo noteikumu normām. Šādos gadījumos ministrijas lēmums tiesā nav pārbaudāms kā lēmums līguma izpildes ietvaros, bet gan kā patstāvīgs administratīvais akts.

Vienlaikus Senāts secina, ka, arī pārbaudot ministrijas izdotā administratīvā akta tiesiskumu, tiesai būtu jāanalizē un jāpiemēro tieši tās pašas tiesību normas, kuras tā analizējusi pārsūdzētajā spriedumā. Tādējādi spriedumā izteiktās atziņas, kas attiecas uz valsts līdzekļu atmaksu saistībā ar līgumu, tādā pašā mērā attiecināmas uz ministrijas lēmumu.

Kasatora ieskatā, tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 256.1panta ceturto daļu, jo tiesai esot bijis jānoskaidro ne tikai izdevumu aprēķināšanas kārtība, bet arī atmaksājamā summa. Atbilstoši minētajai normai, ja pieteikuma priekšmets ir publisko tiesību līguma izpildes pareizība, tiesa taisa spriedumu, kurā tiek konstatēts*, vai publisko tiesību līgums ir izpildīts pareizi vai kā tas būtu pareizi jāizpilda.* Tā kā tiesa lietā pārbaudīja publisko tiesību līguma izpildes pareizību, tā ir taisījusi spriedumu tieši atbilstoši šai normai, proti, konstatējusi, ka līgums netiek pareizi pildīts un pietiekami skaidri devusi norādes, kā tas ir pildāms. Ja spriedums stātos spēkā un pieteicējam sprieduma izpildes procesā rastos šaubas par to, ka līgums netiek pildīts atbilstoši apgabaltiesas spriedumā dotajām norādēm, pieteicējam pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nebūtu jāvēršas tiesā ar jaunu pieteikumu, bet atbilstoši Administratīvā procesa likuma 376.panta otrajai daļai viņš varētu iesniegt apgabaltiesai sūdzību par sprieduma izpildi.

[19] Tā kā apgabaltiesas spriedums tiek atcelts, izskatot lietu no jauna, tiesai tas jāizskata kā pieteikums par nelabvēlīga administratīvā akta atcelšanu daļā. Ja iespējams, spriedumā būtu nosakāma konkrēta summa, par kādu administratīvais akts tiek atcelts, bet ir pieļaujams šo summu uzdot noteikt ministrijai. Tādā gadījumā strīds par izpildi, ja tāds radīsies, būs risināms atbilstoši Administratīvā procesa likuma 376.panta otrajai daļai, kas noteic, ka administratīvā procesa dalībnieks par tiesas nolēmuma nepienācīgu vai neatbilstošu izpildi var iesniegt sūdzību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*

Spriedums nav pārsūdzams.