**1. Jurisdikcija lietās par saskarsmes tiesību noteikšanu, ja bērna pastāvīgā dzīvesvieta nav Latvijā**

**2. Ieslodzītas personas tiesības uz saskarsmi ar bērnu un pušu interešu līdzsvarošana**

Tiesai, izskatot lietas par bērna saskarsmes tiesībām ar vienu no vecākiem, kurš atrodas ieslodzījumā, ir pienākums atrast taisnīgu līdzsvaru starp bērna interesēm no vienas puses un vecāka tiesībām, kuras ietilpst Cilvēktiesību konvencijas 8.panta tvērumā, no otras puses.
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Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Anda Briede,

 senators Kaspars Balodis

 senatore Dzintra Balta

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2018.gada [..] cēlis tiesā prasību pret [pers. B] par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības ar nepilngadīgajiem bērniem noteikšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka kopdzīvē ar atbildētāju dzimuši divi bērni: dēls [pers. C] un meita [pers. D]. No 2006.gada puses kopā nedzīvo, tomēr kontaktus ar bērniem prasītājs uzturēja, tiekoties personiski un regulāri sazinoties telefoniski. Prasītājs no 2015.gada [..] atrodas ieslodzījumā un kopš tā laika viņa kontaktiem ar bērniem atbildētāja liek šķēršļus –­ uz pasta sūtījumiem netiek atbildēts, bet prasītājam paziņotie atbildētājas telefona numuri ir „neeksistējoši”. Tādējādi atbildētāja pārkāpj prasītāja tiesības saņemt ziņas par bērniem, it īpaši par viņu attīstību, veselību, sekmēm mācībās, interesēm un sadzīves apstākļiem.

Pamatojoties uz minēto un Civillikuma 182.pantu, prasības pieteikumā lūgts uzlikt atbildētājai pienākumu paziņot prasītājam saziņas nodrošināšanai bērnu pasta sūtījumu adresi un mobilā telefona numuru, kā arī vienu reizi gadā nodrošināt bērnu satikšanos ar prasītāju ieslodzījumā [Nosaukums] cietumā bērniem izdevīgā laikā (bērnu brīvlaikā) uz sešām stundām. Gadījumā, ja prasītājs tiek pārvests uz citu cietumu, tad saskarsme nodrošināma paziņotajā ieslodzījuma vietā.

[2] Ar [..] tiesas 2019.gada [..] spriedumu un [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu prasība noraidīta.

Apelācijas instances tiesa, pievienodamās pirmās instances tiesas spriedumā paustajai motivācijai, kuru atzinusi par pareizu un pilnībā pietiekamu (Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa), sava nolēmuma pamatošanai norādījusi tālāk izklāstītos argumentus.

[2.1] Prasītājs ir divu nepilngadīgu bērnu (2003.gadā dzimušā [pers. C] un 2004.gadā dzimušās [pers. D]) tēvs; bērnu deklarētā dzīvesvieta kopā ar māti ir [adrese]; prasītājs jau agrāk atradies ieslodzījumā, atkārtoti apcietināts 2015.gadā un šobrīd ir notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 13 gadiem un 11 mēnešiem.

Atbildētāja viena audzinājusi bērnus, pēdējos astoņus gadus viņa ar bērniem dzīvo ārzemēs, kur bērni apmeklē skolu, runā un raksta angļu valodā. Dēls (16 gadi) un meita (15 gadi) savā vecumā saprot lietas būtību un spēj patstāvīgi paust savu viedokli. No bāriņtiesai sniegtajām atbildēm redzams, ka bērni kategoriski atsakās tikties un komunicēt ar tēvu, iebilst pret viņu dzīvesvietas un telefona numuru paziņošanu tēvam.

Atbildētāja uzskata, ka bērnu interesēs ir, lai viņi tiktu pasargāti no emocionāliem satricinājumiem, kādi ir sagaidāmi, ja tikšanās tiktu realizēta pret bērnu gribu. Tas var atstāt nelabvēlīgas sekas uz bērnu veselību, traumēt viņu psihi.

Prasītājs ir vairākas reizes sodīts, kas liecina, ka viņš nav mainījis savu dzīvesveidu.

[2.2] Prasītājs, atsaukdamies uz vairākiem Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) spriedumiem, norādījis, ka valstij ir jādara viss maksimāli iespējamais, lai sekmētu vecāku un bērnu saskarsmes tiesību īstenošanu. Valsts nacionālajām iestādēm jāpalīdz ieslodzītajiem uzturēt kontaktus ar saviem tuvākajiem ģimenes locekļiem (*ECT 2006.gada 15.jūnija spriedums lietā „Kornakovs v. Latvia”, iesnieguma Nr. 61005/00*).

Nav šaubu, ka prasītājam, atrodoties ieslodzījuma vietā, saglabājas tiesības veidot attiecības, uzturēt sakarus ar savu ģimeni, bērniem. Tomēr jebkurā gadījumā par prioritārām ir atzīstamas nepilngadīgo bērnu intereses.

Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Eiropas Cilvēktiesību konvencija) 8.pantā noteikts, ka: „Ikvienam ir tiesības uz savas privātās un ģimenes dzīves, dzīvokļa un sarakstes neaizskaramību. Publiskās institūcijas nedrīkst traucēt nevienam baudīt šīs tiesības, izņemot gadījumus, kas ir paredzēti likumā un ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu valsts vai sabiedrisko drošību vai valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību vai tikumību, vai lai aizstāvētu citu tiesības un brīvības”.

Bērnu attieksme pret tēvu ir skaidri izteikta.

Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka prasījums uzlikt pienākumu atbildētājai nodrošināt bērnu satikšanos ar prasītāju cietumā neatbilst bērnu interesēm. Tikšanās cietumā nav uzskatāma par vēlamu vai atbilstošu bērna pozitīvam psiholoģiskam un emocionālam stāvoklim, tā var izraisīt psiholoģisku traumu, tiktu nopietni izjaukts bērna emocionālais un psiholoģiskais līdzsvars (sk. *ECT 2003.gada 8.jūlija spriedumu lietā „Sommerfeld v. Germany”, iesnieguma Nr. 31871/96*).

Ņemot vērā bāriņtiesas pausto viedokli, ka bērni nevēlas tikties ar tēvu, un pretējas darbības atstātu negatīvu iespaidu uz bērnu emocionālo stāvokli, uzspiežot bērniem saskarsmi ar tēvu pretēji viņu gribai, bērni varētu tikt pakļauti arī iespējamai vardarbībai.

[2.3] Ievērojot Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmajā daļā noteikto, kā arī iepriekš aprakstītos apstākļus un bērnu intereses, nav pamata uzlikt atbildētājai pienākumu paziņot prasītājam bērnu dzīvesvietas adresi un bērnu telefona numurus, jo pret to ir iebilduši paši bērni. Prasītājam nav liegta iespēja saņemt no atbildētājas informāciju par saviem bērniem, kuri dzīvo kopā ar māti.

[3] Prasītājs kasācijas sūdzībā lūdz atcelt minēto apelācijas instances tiesas spriedumu Civilprocesa likuma 8. un 9.panta, 97.panta trešās daļas, 190.panta otrās daļas un 193.panta piektās daļas pārkāpuma dēļ, norādot šādus argumentus:

[3.1] lieta izskatīta bez atbildētājas piedalīšanās, līdz ar to prasītājam nebija iespēja uzdot otrai pusei jautājumus pēc būtības, tādējādi liedzot saņemt un izmantot saprātīgu un kvalitatīvu savu tiesību aizstāvību; bāriņtiesas pārstāvis nebija pilnvarots pārstāvēt atbildētājas intereses (Civilprocesa likuma 82.pants), tādēļ tiesai nebija pamata pārstāvja mutiskos paskaidrojumus par atbildētājas attieksmi pret prasību uzskatīt par pierādījumiem;

[3.2] tiesa nav vispusīgi un pilnīgi noskaidrojusi strīda faktiskos apstākļus, pārkāpusi pušu līdztiesības un sacīkstes principu, jo: bez argumentācijas noraidīti prasītāja iebildumi lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai sakarā ar to, ka lietā nav bāriņtiesas un psihologa atzinuma, kā arī nav saņemta atbilde par informācijas pieprasīšanu no ārvalsts kompetentas iestādes vai tiesas sēdes organizēšanu videokonferences režīmā ar attiecīgo iestādi ārvalstī; tiesa atsaukusies uz bāriņtiesai nosūtītiem paskaidrojumiem, par kuriem nav zināms, kas un kādos apstākļos tos rakstījis un kuros izteikto faktu patiesība nav pārbaudīta; šajā sakarā prasītāja izteiktās šaubas un Civilprocesa likuma 244.9panta otrajā daļā paredzētais tiesas pienākums pieprasīt bāriņtiesas atzinumu un noskaidrot bērna viedokli ir atstāts bez ievērības, uzskatot par pietiekamu tiesas sēdē pausto bāriņtiesas pārstāvja viedokli, kura pamatā ir atbildētājas telefoniski un elektroniski sniegta informācija;

[3.3] tiesa nav veikusi visu nepieciešamo, lai atbilstoši ECT judikatūrā atzītajam nodrošinātu taisnīgu līdzsvaru starp vecāka saskarsmi ar bērnu un bērna interesēm (sk. *ECT 1994.gada 23.septembra sprieduma lietā „Hokkanen v. Finland”, iesnieguma Nr. 19823/92, 58.punktu, 2005.gada 23.jūnija sprieduma lietā „Zawadka v. Poland”, iesnieguma Nr. 48542/99, 56.punktu*); konkrētajā gadījumā ir pārkāptas prasītāja tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērniem Civillikuma 181.panta izpratnē; tiesas atzinums, ka ziņas par saviem bērniem prasītājs var saņemt no atbildētājas, nav pamatots, jo telefonsarunas laikā nekādu informāciju par bērniem atbildētāja nesniedz, secinājumi spriedumā balstīti uz nepārbaudītiem atbildētājas paskaidrojumiem un, iespējams, nodiktētiem bērnu rakstītiem paskaidrojumiem; turklāt prasītājs lūdza uzlikt atbildētājai pienākumu paziņot bērnu pasta sūtījumu adresi, nevis dzīvesvietas adresi (no prasības daļā par pienākumu atbildētājai nodrošināt tikšanos ar bērniem ieslodzījuma vietā prasītājs vispār atteicās), jo viņam ir svarīga saskarsme, izmantojot pasta starpniecību, bērnu dzīvesvietas adrese nav nepieciešama; atbildētājai iespējams paziņot un nodrošināt pasta sūtījumu adresi saziņai ar bērniem viņai ērtā vietā, nesniedzot informāciju par faktisko dzīvesvietu.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[5] Konkrētajā gadījumā prasītājs cēlis prasību, lai īstenotu savu likumā paredzēto saskarsmes tiesību ar bērniem, kuru ikdienas aizgādību īsteno bērnu māte.

Prasība iesniegta [..] tiesā pēc atbildētājas (bērnu mātes) deklarētās dzīvesvietas, un tiesa to ir pieņēmusi, ierosinot civillietu. Lietas izskatīšanas laikā ir noskaidrots, ka atbildētāja ar bērniem deklarētajā dzīvesvietas adresē nedzīvo, jo astoņus gadus uzturas ārzemēs (pēc bāriņtiesas rīcībā esošajām ziņām – [ārvalsts]), bērni tur apmeklē skolu.

Starptautiskās jurisdikcijas jautājums var nebūt atklāts prasības pieteikuma saņemšanas brīdī. Tomēr, konstatējot apstākļus, kas liecina par pārrobežu strīda elementu (ka atbildētājas un bērnu faktiskā dzīvesvieta jau vairākus gadus nav Latvijā, bet gan citā Eiropas Savienības (turpmāk arī ES) dalībvalstī vai [ārvalsts] (sk. [Līgums]), tiesas pienākums ir pārbaudīt, vai lieta ir piekritīga Latvijas tiesai atbilstoši Padomes 2003.gada 27.novembra Regulas Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (turpmāk – Regula Nr. 2201/2003) noteikumiem. Ja kādas dalībvalsts tiesā ir iesniegta prasība, kura saskaņā ar šo regulu nav tai piekritīga, bet saskaņā ar šo regulu ir piekritīga citas dalībvalsts tiesai, tā pēc savas iniciatīvas paziņo, ka tai nav piekritības (Regulas Nr. 2201/2003 17.pants). Tiesai *ex officio* ir pienākums izlemt jautājumu par jurisdikciju un atstāt prasību bez izskatīšanas, ja saskaņā ar Latvijas Republikai saistošiem starptautiskiem līgumiem un ES tiesību normām lieta nav piekritīga Latvijas tiesai (Civilprocesa likuma 219.panta pirmās daļas 5.punkts).

Atbilstoši Regulas Nr. 2201/2003 8.pantam vispārējā jurisdikcija prasībai par saskarsmes tiesību noteikšanu ir bērna pastāvīgās dzīvesvietas dalībvalsts tiesai, bet no 12.panta 3.punkta izriet, ka, ja vienam no vecākiem pastāvīgā dzīvesvieta ir citā dalībvalstī vai bērns ir šīs dalībvalsts pilsonis, jurisdikcija var būt arī šīs dalībvalsts tiesai, ja to ir skaidri vai citādi nepārprotami pieņēmušas visas puses brīdī, kad tiesā ir iesniegta prasība un ja tas ir bērna labākajās interesēs. Vienlaikus jāņem vērā, ka atbilstoši Regulas Nr. 2201/2003 12.panta 3.punkta „b” apakšpunktam tiesu, kurās ir celta prasība par vecāku atbildību, jurisdikcija nevar tikt uzskatīta par tādu, ko „skaidri vai citādi nepārprotami pieņēmušas visas puses”, šīs normas izpratnē tikai tādēļ, ka atbildētāja pārstāvis *ad litem*, ko iecēlušas šīs tiesas, ņemot vērā nespēju paziņot atbildētājam par prasības pieteikumu, uz kura pamata ierosināta lieta, nav norādījis uz šo tiesu jurisdikcijas neesību (*Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 21.oktobra sprieduma lietā „Gogova”, C‑215/15, ECLI:EU:C:2015:710, 47.punkts*). Savukārt attiecībā uz kritēriju „bērna labākajās interesēs”, kā izriet no Regulas Nr. 2201/2003 preambulas 12.apsvērumā atklātā tās mērķa, šajā regulā ietvertie noteikumi par jurisdikciju jautājumos par vecāku atbildību ir radīti, ņemot vērā primārās bērna intereses un it īpaši tuvuma kritēriju. [..] Ja tiesā norit tiesvedība atbilstoši Regulas Nr. 2201/2003 12.panta 3.punktam, tad bērna primārās intereses tiek aizsargātas, katrā gadījumā atsevišķi vērtējot jautājumu par to, vai lūgtā vienošanās par tiesas jurisdikciju ir atbilstīga šīm primārajām interesēm (*Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 1.oktobra sprieduma lietā „E”, C‑436/13, ECLI:EU:C:2014:2246, 44.-47.punkts*). Tiesu piekritības kontekstā bērna labākās intereses attiecas nevis uz lietu pēc būtības, bet gan uz bērna jurisdikcijas interesēm, t.i., tā interesi, kurā valstī tiesas ir vislabākajā pozīcijā izskatīt ar bērnu saistīto lietu (*Eiropas Savienības Tiesas* *ģenerāladvokāta 2017.gada 6.decembra secinājumu lietā „Saponaro un Xylina”, C‑565/16, ECLI:EU:C:2017:942, 69., 71.punkts*).

[6] Apelācijas instances tiesa lietu izskatījusi pēc būtības, kas dod pamatu secinājumam, ka tiesa ir atzinusi strīda piekritību Latvijas tiesai. Taču attiecīgas motivācijas trūkums nolēmumā Senātam liedz gan iespēju pārbaudīt apelācijas instances tiesas viedokļa pamatotību jurisdikcijas jautājumā, gan šo jautājumu izlemt pēc būtības sakarā ar to, ka lietas materiāli nesatur pilnīgu informāciju par visiem tiem kritērijiem, kuriem saskaņā ar Regulu Nr. 2201/2003 ir būtiska nozīme strīda piekritības noteikšanai, un minētā trūkuma novēršana šajā lietā kasācijas instancē nav īstenojama. Līdz ar to ir konstatēts patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai.

[7] Turklāt Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā ietvertajai norādei uz materiālo tiesību normas nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kuriem, izskatot lietu atkārtoti, var būt nozīme, un kurus ir pamats izvērtēt tiesu prakses veidošanas nolūkā.

[7.1] Civilprocesa likumā ir noteikts, kādā kārtībā tiesa noskaidro lietā nozīmīgus apstākļus, kā arī likumā ir noteikts, ka spriedumam ir jābūt likumīgam un pamatotam (189.panta trešā daļa). Tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa). Sprieduma motīvu daļā tiesa norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi (193.panta piektā daļa). Tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem (97.pants).

Apelācijas instances tiesa iepriekš minētās prasības nav izpildījusi.

[7.1.1] Vecāku un bērnu tiesību un pienākumu saturs Civillikumā ir noteikts aizgādības institūtā. Saskarsmes tiesība ir viena no aizgādības institūta sastāvdaļām. Tādēļ Civillikuma 178.1 panta otrās daļas noteikumi (ka vecāku strīds par aizgādības tiesībām izšķirams, ņemot vērā bērna intereses un noskaidrojot bērna viedokli, ja vien viņš pats spēj to formulēt) vienlīdz attiecas arī uz strīda risināšanu starp šķirti dzīvojošiem vecākiem par saskarsmes tiesību īstenošanu ar bērnu.

To paredz arī Civilprocesa likuma 244.9panta otrā daļa – lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, tiesa pēc savas iniciatīvas vai lietas dalībnieka lūguma pieprasa attiecīgās bāriņtiesas atzinumu un uzaicina tās pārstāvi piedalīties tiesas sēdē, kā arī noskaidro bērna viedokli, ja bērns ir spējīgs to formulēt, ņemot vērā viņa vecumu un brieduma pakāpi. Šie noteikumi sistēmiski sasaucas ar Bāriņtiesu likumā noteikto bāriņtiesas pienākumu pēc tiesas pieprasījuma sniegt savā rīcībā esošās ziņas un citus pierādījumus par bērna viedokli, ja bērns ir spējīgs to formulēt, ņemot vērā viņa vecumu un brieduma pakāpi (50.1panta 2.punkts), kā arī sniegt atzinumus, kas nepieciešami, lai noteiktu kārtību, kādā izmantojamas saskarsmes tiesības un tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu (50.panta 1.punkts).

Minētās tiesību normas nostiprina ANO 1989.gada 20.novembra Bērnu tiesību konvencijas pamatnostādnes – visu bērnu tiesības tikt uzklausītiem un bērna interešu ievērošana, respektīvi, lai visās darbībās, kas attiecas uz bērniem, pirmkārt, tiktu ņemtas vērā bērna intereses (konvencijas 12.panta pirmā daļa, 3.panta pirmā daļa), kuras ir iestrādātas arī Bērnu tiesību aizsardzības likumā (sk., piemēram, *6.panta pirmo un otro daļu, 13.panta pirmo daļu, 20.panta otro daļu*).

Tātad bērna interešu ievērošana ir cieši saistīta ar katra bērna tiesībām tikt uzklausītam jebkurā institūcijā, kur tiek izskatīti jautājumi, kas skar viņa intereses. Turklāt bāriņtiesai kā specializētai iestādei bērnu tiesību aizsardzībā ir būtiska loma taisnīgā un objektīvā tiesas procesā.

[7.1.2] Apelācijas instances tiesa secinājumu par to, ka saskarsme ar tēvu neatbilst bērnu interesēm, pamatojusi ar atsauci uz bērnu paskaidrojumiem, kuros pausta negatīva attieksme un nevēlēšanās kontaktēties ar tēvu (*lietas 1.sējuma 95.-99.lp.*), un ar bāriņtiesas pārstāvja tiesas sēdē izteikto viedokli, ka, uzspiežot saskarsmi ar tēvu pretēji viņu gribai, bērni tiktu pakļauti vardarbībai.

Katrā ziņā bērna viedoklis ir svarīgs, tomēr tas var arī nesakrist ar viņa interesēm. Pusaudža viedoklis, kas ir vērā ņemams šīs personas pietiekami nobriedušā vecuma dēļ, tomēr tāpat kā jebkurš bērna viedoklis ir jāizvērtē no katra bērna individuālām personības iezīmēm, uztveres īpatnībām un vai tas nav ietekmēts no citu personu, piemēram, otra vecāka puses.

Konkrētajā gadījumā lietā nav ziņu, kādos apstākļos ir tapuši bāriņtiesas tiesai iesniegtie bērnu paskaidrojumi; paskaidrojumu rakstītāju identitāte nav pārbaudīta. Savukārt bāriņtiesas viedoklis, kā izriet no pārstāvja paskaidrojumiem, balstīts uz atbildētājas bāriņtiesai sniegtu informāciju, aizbildinoties ar to, ka iegūt psihologa slēdzienu un sagatavot attiecīgu atzinumu neesot iespējams sakarā ar bērnu atrašanos ārpus Latvijas robežām.

Kaut arī lietas izskatīšanas laikā apelācijas sūdzībā prasītājs apšaubījis paskaidrojumos pausto bērnu viedokļa ticamību, iebilstot pret veidu, kādā tas ir iegūts, un lūdzis tiesu veikt nepieciešamās darbības gan bāriņtiesas atzinuma saņemšanai, gan bērnu viedokļa noskaidrošanai, un tiesību akti, kas reglamentē starptautisko civilprocesuālo sadarbību pierādījumu iegūšanā, paredz iespēju iegūt pierādījumus ārvalstī ([Padomes 2001.gada 28.maija Regula (EK) Nr. 1206/2001](https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001R1206:LV:NOT) par sadarbību starp dalībvalstu tiesām pierādījumu iegūšanā civillietās un komerclietās un Civilprocesa likuma septiņpadsmitā sadaļa), apelācijas instances tiesa neko nav darījusi, lai pārliecinātos, ka paskaidrojumi atspoguļo bērnu patiesās vēlmes. Faktiski secinājums par bērnu interesēm pārsūdzētajā spriedumā izdarīts, balstoties tikai un vienīgi uz nepārbaudītas izcelsmes paskaidrojumiem, neesot lietā nedz psiholoģiskai izpētei bērnu viedokļa noskaidrošanai, nedz kompetentas bāriņtiesas atzinumam, kā to prasa likums.

[7.2] Tāpat tiesa nav veikusi visu nepieciešamo, lai atbilstoši ECT judikatūrā atzītajam nodrošinātu taisnīgu līdzsvaru starp vecāka saskarsmi ar bērnu un bērna interesēm, kā tas pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

Bērnam ir tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar jebkuru no vecākiem (saskarsmes tiesība). Katram vecākam ir pienākums un tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu. Šis noteikums piemērojams arī tad, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem. Tam vecākam, kurš nedzīvo kopā ar bērnu, ir tiesības saņemt ziņas par viņu, it īpaši ziņas par viņa attīstību, veselību, sekmēm mācībās, interesēm un sadzīves apstākļiem (Civillikuma 181.panta pirmā un otrā daļa).

Izklāstot vispārīgos principus tēva tiesībām uz saskarsmi ar bērnu, ar kuru viņš kaut kādu iemeslu dēļ nedzīvo kopā, ECT uzsvērusi, ka Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pants aizsargā ne vien „ģimenes”, bet arī „privāto” dzīvi, un ka arī iecerētā ģimenes dzīve izņēmuma kārtā var ietilpt minētā panta darbības jomā. Vīrieša un viņa bērna tiesiskās attiecības katrā ziņā attiecas uz viņa privāto dzīvi, jo ietver nozīmīgus cilvēka personiskās identitātes aspektus. Vienlaikus apsvērumi par to, kas ir attiecīgā bērna interesēs, ir ārkārtīgi svarīgi katrā šāda veida lietā, un atkarībā no to rakstura un nopietnības, bērna intereses var būt svarīgākas par vecāku interesēm. Ierobežojumi, ko nacionālās varas iestādes nosaka vecāku saskarsmes tiesībām, ir stingri jāpārbauda, jo tie draud iegrožot ģimenes attiecības starp mazu bērnu un vecāku (sk. *ECT 2010.gada 21.decembra sprieduma lietā „Anayo v. Germany”, iesnieguma Nr. 20578/07, 58., 65., 66.punktu un tajā norādīto judikatūru*).

ECT arī atzinusi, ka ieslodzījums gluži kā jebkurš līdzeklis, ar ko tiek atņemta personas brīvība, ir saistīts ar personas privāto un ģimenes dzīvi. Tas, ka valsts varas iestādes nodrošina vai, ja nepieciešams, palīdz ieslodzītajam saglabāt kontaktus ar tuvākajiem ģimenes locekļiem, ir būtiska ieslodzīto tiesību uz ģimenes dzīvi daļa (*ECT (Lielās palātas) 2015.gada 30.jūnija sprieduma lietā „**Khoroshenko v. Russia”, iesnieguma Nr. 41418/04, 106.punkts*).

Vispārējie bērnu aizbildnības un saskarsmes principi ir apkopoti ECT 2018.gada 18.decembra spriedumalietā „Khusnutdinov and X v. Russia”, iesnieguma Nr. 76598/12, 76.-83.punktā. Tiesa norādījusi, ka Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pants ietver vecāka tiesības veikt pasākumus ar mērķi atkalapvienot saikni ar bērnu un pienākumu valsts varas iestādēm to nodrošināt. Tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi pieprasa, lai valsts varas iestādes nodrošinātu taisnīgu līdzsvaru starp bērna un vecāku interesēm un lai līdzsvarošanas gaitā par prioritārām tiktu atzītas bērna labākās intereses. No tā izriet, ka valsts varas iestāžu pienākums veikt pasākumus, kas veicinātu atkalapvienošanos, nav absolūts, jo atkalapvienošanās ar kādu no vecākiem bērniem, kuri kādu laiku dzīvojuši ar citām personām, var nebūt iespējama uzreiz, un var būt nepieciešami sagatavošanās pasākumi. Ir ierobežojama jebkāda piespiešana šajā jomā, jo ir jāņem vērā visu iesaistīto personu intereses, kā arī tiesības un brīvības, un jo īpaši bērna intereses un viņa tiesības saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pantu. Tāpēc, ja kontaktēšanās ar vienu no vecākiem varētu apdraudēt šīs intereses vai aizskart šīs tiesības, valsts varas iestādēm ir jārod starp tām taisnīgs līdzsvars (sk. *1994.gada 23.septembra sprieduma lietā „Hokkanen v. Finland”, iesnieguma Nr. 19823/92, 58.punktu,* *2000.gada 25.janvāra sprieduma lietā „Ignaccolo-Zenide v. Romania”, iesnieguma Nr. 31679/96, 94.punktu,* *2000.gada 19.septembra sprieduma lietā „Glaser v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 32346/96, 63.punktu,* *Lielās palātas 2001.gada 12.jūlija sprieduma lietā „K. and T. v. Finland”, iesnieguma Nr. 25702/94, 151.punktu,* *Lielās palātas 2003.gada 8.jūlija sprieduma lietā „Sahin v. Germany”, iesnieguma Nr. 30943/96, 66.punktu,* *2004.gada 5.februāra sprieduma lietā „Kosmopoulou v. Greece”, iesnieguma Nr. 60457/00, 45.punktu,* *2005.gada 5.aprīļa sprieduma lietā „Monory v. Romania and Hungary”, iesnieguma Nr. 71099/01, 70.punktu,* *2011.gada 25.janvāra sprieduma lietā „Płaza v. Poland”, iesnieguma Nr. 18830/07, 71.punktu, 2015.gada 13.janvāra sprieduma lietā „**Manic v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 46600/11, 101.punktu ar turpmākajām atsaucēm*).

Senāts var piekrist apelācijas instances tiesas secinājumam, ka tēva tikšanās ar bērniem viņa ieslodzījuma vietā neatbilst bērnu interesēm. Tajā pašā laikā spriedumā nav ietverts pietiekams pamatojums, kādēļ prasītājam liedzama Civillikuma 181.pantā paredzētā saskarsme, saziņai izmantojot vēstules vai telefonsakarus.

Konkrētajā gadījumā strīds par tēva saskarsmes tiesībām izšķirts, neveicot visu apstākļu, tostarp faktisko, emocionālo, psiholoģisko u.tml. rakstura apstākļu padziļinātu pārbaudi un katras personas attiecīgo interešu saprātīgu izvērtējumu nolūkā nodrošināt labāko risinājumu bērniem.

Nepievēršoties izskatāmajā lietā svarīgu apstākļu noskaidrošanai un izvērtēšanai, strīda pareizs risinājums (proti, nodrošināt taisnīgu līdzsvaru starp bērnu interesēm un tēva tiesībām saņemt informāciju par bērnu attīstību, kā arī sazināties ar viņiem, kas ir būtiska cilvēka personiskās identitātes sastāvdaļa) nav iespējams.

Iepriekš norādītie un analizētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi lietā nozīmīgu apstākļu noskaidrošanā, pierādījumu novērtēšanā un sprieduma pamatošanā, kā arī Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.panta tvēruma un šajā sakarā ECT izteikto atziņu neņemšana vērā, piemērojot Civillikuma 181.pantu, Senāta ieskatā, liedz pārsūdzēto spriedumu atzīt par pamatotu, tādēļ tas, apmierinot kasācijas sūdzību, ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

[..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lieta skatīta slēgtā sēdē, tādēļ šie ir sprieduma izvilkumi. [↑](#footnote-ref-1)