**Piemērojamais regulējums personas datu apstrādei, kas ir veikta operatīvās darbības ietvaros un iestāde, kuras kompetencē ir izskatīt jautājumus par šādu personas datu apstrādi**

1. Pieņemot likumu „Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā”, likumdevējs attiecībā uz operatīvās darbības ietvaros veiktu datu apstrādi ir vēlējies noteikt īpašu kontroles kārtību – ārpus vispārīgās ar personas datu apstrādi saistītās kārtības.

2. Operatīvo darbību regulējošos normatīvajos aktos nav noteikta atsevišķa kārtība tieši sūdzību saistībā ar datu par personu vākšanu operatīvās darbības ietvaros izskatīšanai. Tomēr Operatīvās darbības likumā ir noteikta vispārīga kārtība, kādā persona var iebilst pret operatīvās darbības ietvaros pieļautiem personas likumīgo tiesību un brīvību pārkāpumiem, tāpēc, ievērojot likuma „Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 10.panta piektajā daļā norādīto, šo kārtību ir pamats piemērot arī gadījumiem, kad persona vēlas uzzināt informāciju par pret sevi vērstu operatīvo darbību.

3. Personas informēšana par operatīvās darbības pasākumiem ir pieļaujama pie konkrētiem nosacījumiem, kuru iestāšanās konstatēšana un uzraudzība pēc jēgas ir operatīvās darbības subjektu, kriminālprocesa virzītāja un prokuratūras kompetencē. Tāpēc iesniegumu izskatīšana par informācijas par operatīvās darbības pasākumu veikšanu sniegšanu ir īpaši nozīmēta prokurora un pēc tam ģenerālprokurora kompetencē.

Personas sūdzība saistībā ar operatīvās darbības veikšanu nekļūst par piekritīgu administratīvajai tiesai tikai tāpēc vien, ka persona ar attiecīgo sūdzību neizvirza konkrētus iebildumus pret operatīvās darbības pasākumiem, bet ir vienīgi vēlējusies noskaidrot, vai konkrētas iestādes pret to ir veikušas operatīvās darbības pasākumus, proti, vai operatīvās darbības subjekti operatīvās darbības pasākumu ietvaros ir vākuši (apstrādājuši) datus par attiecīgo personu.

Personas informēšana par to, ka pret personu ir veikti operatīvās darbības pasākumi, atsevišķās situācijās var būtiski apdraudēt vai pat izslēgt operatīvās darbības uzdevumu īstenošanu un mērķu sasniegšanu un būt pilnīgi nesavienojama ar operatīvās darbības būtību. Tādējādi vērtējums par to, vai personai ir atklājama informācija par to, vai pret attiecīgo personu ir veikti operatīvās darbības pasākumi, ir nesaraujami saistīts ar vērtējumu par konkrēto operatīvās darbības pasākumu jēgu, mērķi un nepieciešamību, kas nav administratīvās tiesas kontrolei pakļauts jautājums.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 23.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2019.gada 13.augustā vērsās Valsts policijā, Valsts drošības dienestā un Satversmes aizsardzības birojā ar iesniegumiem, kuros lūdza minētās iestādes sniegt pieteicējam informāciju par to, vai pēdējo 24 mēnešu laikā pret pieteicēju ir veikti kādi operatīvās darbības pasākumi. Minētās iestādes pieteicējam sniedza atbildi, ka šis jautājums ietilpst Ģenerālprokuratūras kompetencē.

Pieteicējs ar attiecīgu iesniegumu vērsās Ģenerālprokuratūrā. Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurors 2019.gada 1.novembrī sniedza pieteicējam atbildi, ka, pamatojoties uz pieteicēja iesniegumu, tika veikta pārbaude Operatīvās darbības likuma 5.pantā noteiktajā kārtībā, un tās rezultātā pieteicēja likumīgo tiesību un brīvību pretlikumīgs aizskārums netika konstatēts.

Pieteicējs minēto atbildi pārsūdzēja ģenerālprokuroram, kurš ar 2019.gada 12.decembra vēstuli informēja pieteicēju, ka Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurora pieteicējam sniegtā atbilde ir likumīga un tās atcelšanai nav pamata.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Ģenerālprokuratūras 2019.gada 12.decembra faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu Ģenerālprokuratūrai sniegt atbildi uz pieteicēja informācijas pieprasījumu, kā arī nemantiskā kaitējuma četru minimālo mēnešalgu apmērā atlīdzināšanu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 23.aprīļa lēmumu pieteicēja pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, proti, jo pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Senāts 2013.gada 5.novembra lēmumā lietā Nr. SKA-996/2013 atzina, ka pieteikums par personas iespēju uzzināt, vai par viņu ir iegūti dati operatīvās darbības rezultātā, ir izskatāms tiesā administratīvā procesa kārtībā kā prasījums par fiziskas personas datu apstrādi. Tomēr kopš šā lēmuma pieņemšanas brīža ir mainījušies gan normatīvie akti, gan prokuratūras kā tiesību aizsardzības līdzekļa efektivitāte minētajā jautājumā, un šādas kategorijas lietas vairs neietilpst administratīvo tiesu kompetencē.

[3.2] Atbilstoši šobrīd spēkā esošā likuma „Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 10.panta piektajai daļai, ja personas dati tiek apstrādāti operatīvās darbības procesa ietvaros, sūdzības par to tiek izskatītas operatīvo darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Operatīvo darbību reglamentējošos normatīvajos aktos nav paredzēta speciāla kārtība sūdzību par personas datu apstrādi operatīvo darbību ietvaros izskatīšanai, tālab šādas sūdzības ir izskatāmas Operatīvās darbības likumā noteiktajā vispārējā kārtībā – proti, prokuratūrā vai vispārējās jurisdikcijas tiesā. Nav arī pamata apšaubīt, ka konkrētajā gadījumā prokuratūra ir bijusi efektīvs pieteicēja tiesību aizsardzības līdzeklis, jo, kā redzams no pieteicēja tiesai iesniegtajiem dokumentiem, prokuratūra pieteicēja sūdzību ir izskatījusi Operatīvās darbības likumā noteiktajā kārtībā.

[3.3] Tā kā pieteicēja pamatprasījums nav pakļauts administratīvajai tiesai, tad nav pieļaujams arī ar to saistītais prasījums par atlīdzinājumu.

[4] Pieteicējs par minēto rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Blakus sūdzībā pieteicējs uzsver, ka ir nošķirama tiesas kontroles veikšana pār operatīvās darbības pasākumiem kā tādiem un pār iestādes sniegto informāciju personai par to, vai pret viņu ir vai nav tikuši veikti šādi pasākumi. Pieteicējs tikai vēlas uzzināt, vai pret viņu ir vai nav veikti operatīvās darbības pasākumi, tālab prokuratūras sniegtās atbildes uz šādu informācijas pieprasījumu kontrole ietilpst administratīvās tiesas kompetencē.

**Motīvu daļa**

[5] Kā konstatējams no lietas materiāliem, pieteicējs bija vērsies vairākās valsts iestādēs, kuras ir tiesīgas veikt operatīvās darbības, proti, kuras ir operatīvās darbības subjekti (Valsts policijā, Valsts drošības dienestā un Satversmes aizsardzības birojā), savukārt pēc tam – Ģenerālprokuratūrā, ar lūgumu sniegt informāciju par to, vai pēdējo 24 mēnešu laikā pret pieteicēju ir veikti operatīvās darbības pasākumi.

No Operatīvās darbības likuma 1. un 2.panta izriet, ka operatīvās darbības ir īpaši pilnvarotu amatpersonu veiktas atklātas vai slepenas darbības, kuru uzdevumi ir personu aizsargāšana pret noziedzīgiem apdraudējumiem, noziedzīgu nodarījumu profilakse, to novēršana un atklāšana, personu meklēšana, valsts neatkarības, konstitucionālās iekārtas, teritoriālās integritātes, kā arī citu valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumu konstatēšana un novēršana un valsts noslēpuma aizsardzība. Atbilstoši minētā likuma 6.pantā norādītajam operatīvo darbību saturam operatīvās darbības veido dažādi pasākumi (piemēram, novērošana (izsekošana), apskate, detektīvdarbība, sarunu noklausīšanās, publiski nepieejamas vietas videonovērošana), kuru ietvaros tiek meklēti un vākti dati (informācija) par kādām personām vai apstākļiem. Proti, operatīvās darbības pasākumi ir operatīvās darbības uzdevumu nodrošināšanas nolūkā dažādos veidos veikta informācijas iegūšana.

Tātad pieteicējs, vēršoties ar iesniegumiem minētajās iestādēs, pēc būtības vēlējās noskaidrot to, vai konkrētās iestādes, izmantojot operatīvās darbības pasākumus, ir vākušas un/vai citādi apstrādājušas informāciju par pieteicēju (pieteicēja personas datus).

[6] Personas tiesības saņemt no pārziņa – tostarp valsts iestādes – informāciju par to, vai konkrētā iestāde veic vai neveic attiecīgās personas datu vākšanu, vispārīgi noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas (ES) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 15.pantā. Proti, atbilstoši minētās tiesību normas 1.punktam datu subjektam ir tiesības saņemt no pārziņa apstiprinājumu par to, vai attiecībā uz datu subjektu tiek vai netiek apstrādāti personas dati, un, ja tiek, datu subjektam ir tiesības piekļūt attiecīgajiem datiem un saņemt no pārziņa konkrētu minētajā tiesību normā norādīto informāciju. Ja valsts iestāde kā pārzinis personai šādu apstiprinājumu nesniedz vai arī persona ar to nav apmierināta, tad persona (tostarp ar nosacījumu, ka tā ir ievērojusi lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību) ir tiesīga vērsties tiesā ar pieteikumu par attiecīgā apstiprinājuma saņemšanu. Līdz ar to, kā pamatoti uzskata pieteicējs, gadījumā, ja subjekts, no kura persona šādu apstiprinājumu vēlas iegūt, ir valsts iestāde, šāds strīds parasti ir pakļauts administratīvās tiesas kontrolei.

Vienlaikus jāņem vērā, ka strīds saistībā ar to, vai valsts iestāde, veicot savas funkcijas, ir vai nav apstrādājusi personas datus, ir pakļauts administratīvās tiesas kontrolei tad, ja speciālās tiesību normas nenoteic citu kārtību attiecīgā strīda izskatīšanai.

Šajā sakarā norādāms, ka atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 2.panta, kurā noteikta regulas materiālā darbības joma, 2.punkta „d” apakšpunktam regulu nepiemēro citstarp tādai personas datu apstrādei, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem, vai izpildītu kriminālsodus, tostarp, lai pasargātu no draudiem sabiedriskajai drošībai un tos novērstu.

Latvijā ar mērķi aizsargāt fizisko personu pamattiesības, it īpaši tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, kad kompetentās iestādes apstrādā personas datus, lai novērstu, izmeklētu un atklātu noziedzīgus nodarījumus un administratīvos pārkāpumus, piemērotu un izpildītu kriminālsodus un administratīvos sodus, kā arī veiktu citas ar administratīvā pārkāpuma procesu vai kriminālprocesu saistītas darbības, ir pieņemts likums „Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” (likuma 2.pants).

Minētā likuma 10.panta pirmajā daļā noteikts, ka datu subjektam ir tiesības iesniegt pārzinim pieprasījumu attiecībā uz savu personas datu apstrādi un saņemt no pārziņa atbildi, kurā norādīta turpmākā rīcība saistībā ar pieprasījumu. Saskaņā ar panta piekto daļu datu subjektam ir tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt pārziņa vai apstrādātāja rīcību saistībā ar viņa pieprasījumu Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, bet uzraudzības iestādes (proti, Datu valsts inspekcijas) rīcību – Fizisko personu datu apstrādes likumā noteiktajā kārtībā. Tomēr vienlaikus minētajā tiesību normā noteikts, ka gadījumā, ja personas dati tiek apstrādāti operatīvās darbības procesa ietvaros, sūdzības par personas datu apstrādi tiek izskatītas operatīvo darbību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (tātad – ne Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā).

No minētā secināms, ka, pieņemot likumu „Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā”, likumdevējs attiecībā uz operatīvās darbības ietvaros veiktu datu apstrādi ir vēlējies noteikt īpašu kontroles kārtību – ārpus vispārīgās ar personas datu apstrādi saistītās kārtības.

[7] Operatīvo darbību regulējošos normatīvajos aktos nav noteikta atsevišķa kārtība tieši sūdzību saistībā ar datu par personu vākšanu operatīvās darbības ietvaros izskatīšanai. Tomēr Operatīvās darbības likumā ir noteikta vispārīga kārtība, kādā persona var iebilst pret operatīvās darbības ietvaros pieļautiem personas likumīgo tiesību un brīvību pārkāpumiem, tāpēc, ievērojot likuma „Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 10.panta piektajā daļā norādīto, šo kārtību ir pamats piemērot arī gadījumiem, kad persona vēlas uzzināt informāciju par pret sevi vērstu operatīvo darbību.

Proti, saskaņā ar Operatīvās darbības likuma 5.pantu, ja persona uzskata, ka operatīvās darbības subjekts ar savu rīcību ir pārkāpis tās likumīgās tiesības un brīvības, šī persona ir tiesīga iesniegt sūdzību prokuroram, kas, veicis pārbaudi, sniedz atzinumu par operatīvās darbības subjekta amatpersonu rīcības atbilstību likumam, kā arī tā var vērsties tiesā. Atbilstoši minētā likuma 36.panta pirmajai un otrajai daļai, ja persona iesniegusi sūdzību par iespējamu operatīvās darbības subjekta amatpersonas rīcību, īpaši pilnvarots prokurors noskaidro, vai pret attiecīgo personu sūdzībā norādītajā laikā tika veikta operatīvā darbība, un, ja tā tika veikta, prokurors pārbauda operatīvās darbības subjekta amatpersonas rīcības atbilstību likumam. Par pabeigto pārbaudi prokurors sagatavo atzinumu, kā arī informē sūdzības iesniedzēju par pārbaudes pabeigšanu un norāda (nesniedzot papildu skaidrojumu), vai pārbaudē konstatēts personas likumīgo tiesību un brīvību pretlikumīgs aizskārums, kā arī izskaidro viņa tiesības vērsties tiesā (likuma 37. un 38.pants). Atbilstoši 38.panta otrajai daļai paziņojumā par operatīvās darbības subjekta amatpersonas rīcības pārbaudi papildu skaidrojums sniedzams tikai tad, ja attiecīgās personas informēšana par to, ka pret to tika veikta operatīvā darbība, ir pieļaujama saskaņā ar šā likuma 24.1panta nosacījumiem. 24.1pants savukārt regulē informācijas sniegšanu par operatīvās darbības pasākumu veikšanu un noteic, ka persona, pret kuru operatīvās darbības pasākumi veikti, par tiem tiek informēta tad, kad operatīvās darbības process ir pabeigts, turklāt arī tad persona par veiktajiem pasākumiem tomēr netiek informēta, ja ir pamats uzskatīt, ka šādas informācijas izsniegšana var kaitēt, piemēram, kriminālprocesam, valsts drošības interesēm vai operatīvās darbības uzdevumu izpildei.

Tādējādi, kā izriet no minētajām Operatīvās darbības likuma normām kopsakarā ar likuma „Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 10.panta piekto daļu, ja, personas ieskatā, operatīvās darbības ietvaros ir pieļauts tās likumīgo tiesību un brīvību pārkāpums, tostarp ar personas datu apstrādi saistīts pārkāpums (kas var būt arī informācijas par personas datu apstrādi neizsniegšana), tā ir tiesīga iesniegt attiecīgu sūdzību īpaši pilnvarotajam prokuroram un pēc tam sūdzēties ģenerālprokuroram (Prokuratūras likuma 6.panta trešā daļa). Tāpat no šīm speciālajām normām izriet, ka personas informēšana operatīvās darbības pasākumiem ir pieļaujama pie konkrētiem nosacījumiem, kuru iestāšanās konstatēšana un uzraudzība pēc jēgas ir operatīvās darbības subjektu, kriminālprocesa virzītāja un prokuratūras kompetencē. Līdz ar to ir pamatoti, ka arī iesniegumu izskatīšana par informācijas par operatīvās darbības pasākumu veikšanu sniegšanu ir īpašo nozīmēta prokurora un pēc tam ģenerālprokurora kompetencē, nevis administratīvās tiesas kompetencē.

Ievērojot minēto, Senāts par pamatotu atzīst pirmās instances tiesas tiesneša secināto, ka, ieviešot jauno regulējumu, likumdevējs attiecīgu jautājumu izskatīšanu ir izņēmis no administratīvo tiesu kompetences.

[8] Operatīvās darbības likuma 5.pantā noteikts, ka persona savu likumīgo tiesību un brīvību aizsardzībai saistībā ar operatīvo darbību veikšanu ir tiesīga vērsties gan prokuratūrā, gan tiesā.

Tomēr, ievērojot likuma „Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 10.panta piektajā daļā norādīto, Senāts uzskata, ka ar „tiesu” minētās tiesību normas izpratnē operatīvās darbības jautājumu gadījumā saprotama vispārējās jurisdikcijas tiesa, nevis administratīvā tiesa. Tas saistāms ar operatīvās darbības būtību. Kā izriet no Operatīvās darbības likuma 1. un 2.pantā norādītā operatīvās darbības jēdziena un uzdevumiem, operatīvā darbība pēc sava rakstura nav klasiska valsts pārvaldes darbība publisko tiesību jomā; tā ir darbība, kuras būtība ir cieši saistīta ar pret valsti, sabiedrību vai individuālām personām vērstu noziedzīgu nodarījumu novēršanu un atklāšanu, tātad – esoša vai iespējama kriminālprocesa īstenošanu. Tāpēc operatīvo darbību veikšana nav valsts pārvaldes iestādes faktiskā rīcība, kuras tiesiskuma kontrole veicama administratīvajā tiesā, – ar kriminālprocesu saistītie jautājumi nav pakļauti administratīvo tiesu kontrolei. Senāta ieskatā, tieši tāpēc jautājumu saistībā ar operatīvās darbības veikšanu izvērtēšanai likumdevējs ir paredzējis citus mehānismus, ne administratīvo tiesu.

[9] Pretēji pieteicēja uzskatam, personas sūdzība saistībā ar operatīvās darbības veikšanu nekļūst par piekritīgu administratīvajai tiesai tikai tāpēc vien, ka persona ar attiecīgo sūdzību neizvirza konkrētus iebildumus pret operatīvās darbības pasākumiem, bet ir vienīgi vēlējusies noskaidrot, vai konkrētas iestādes pret to ir veikušas operatīvās darbības pasākumus, proti, vai operatīvās darbības subjekti operatīvās darbības pasākumu ietvaros ir vākuši (apstrādājuši) datus par attiecīgo personu.

Personas informēšana par to, ka pret personu ir veikti operatīvās darbības pasākumi, atsevišķās situācijās var būtiski apdraudēt vai pat izslēgt operatīvās darbības uzdevumu īstenošanu un mērķu sasniegšanu un būt pilnīgi nesavienojama ar operatīvās darbības būtību (*Senāta 2013.gada 5.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-996/2013 (670014713) 9.punkts*). Tādējādi vērtējums par to, vai personai ir atklājama informācija par to, vai pret attiecīgo personu ir veikti operatīvās darbības pasākumi, ir nesaraujami saistīts ar vērtējumu par konkrēto operatīvās darbības pasākumu jēgu, mērķi un nepieciešamību, kas, kā jau minēts, nav administratīvās tiesas kontrolei pakļauti jautājumi.

Ievērojot minēto, ir pašsaprotami, ka sūdzībām par personas datu apstrādi operatīvās darbības ietvaros ir paredzēta atšķirīga izskatīšanas kārtība, kas neietver šādu sūdzību pakļautību administratīvās tiesas kontrolei.

[10] Apkopojot minēto, pirmās instances tiesas tiesneša secinājums, ka pieteicēja pieteikums nav izskatāms tiesā administratīvā procesa kārtībā, ir pareizs. Tālab pārsūdzētais tiesneša lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 23.aprīļa lēmumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.