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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Dzintra Balta,

senatore Anda Briede,

senatore Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 9.jūlija spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu, kas izriet no 2009.gada 8.jūnijā un 2009.gada 17.jūlijā starp pusēm noslēgtiem aizdevuma līgumiem, un lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu 4268,62 EUR, līgumsodu 426,86 EUR, likumiskos procentus 2151,38 EUR par laiku no 2010.gada 31.marta līdz 2018.gada 8.augustam, kopā 6846,86 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītāja 2009.gada 9.maijā un 2009.gada 24.jūlijā uz atbildētāja norēķinu kontu veikusi naudas pārskaitījumus, katru 1500 Ls, kopā 3000 Ls (4268,62 EUR).

[1.2] Aizdevuma līgumos (8.1punkts) atbildētājs apņēmies atmaksāt saņemto aizdevumu līdz 2010.gada 30.martam, taču to nav izdarījis.

[1.3] Atbilstoši līgumiem (4.punkts) atbildētājam par aizdevuma atmaksas termiņa nokavējumu ir jāmaksā līgumsods 0,5% no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Ņemot vērā Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto ierobežojumu, piedzenams līgumsods 426,86 EUR (10% no pamatparāda).

[1.4] Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, piedzenami likumiskie procenti 2151,38 EUR par laiku no 2010.gada 31.marta līdz 2017.gada 23.augustam.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 7.septembra spriedumu prasība apmierināta daļēji, piedzenot pamatparādu 4268,62 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 2151,38 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus 1264,3 EUR un nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas.

Noraidīta prasība daļā par līgumsoda 426,86 EUR piedziņu.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja [pers. B] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 9.jūlija spriedumu prasību noraidīja.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Strīds pastāv par to, ar kādu mērķi izmaksātas 2009.gada 8.jūnija un 17.jūlija līgumos norādītās summas.

Prasītāja norāda, ka tas ir aizdevums, bet atbildētājs iebilst, ka tā ir samaksa par projekta izstrādi.

[3.2] Aizdevuma līgumu 6.punktā noteikts aizdevuma mērķis: „Daļēja sēklas naudas izmaksa saskaņā ar „Vienošanos par Apdrošināšanas Brokeru Pakalpojuma prototipa izstrādi” no 30.03.2009”.

[3.3] 2009.gada 30.marta vienošanās tekstā norādīts, ka prototipa pasūtītāja ir „[pers. A], RL Grupa”, bet izpildītājs ir projekta realizācijas komanda, kurā ietilpst atbildētājs.

Lai arī vienošanos parakstījusi tikai [pers. A], nav strīds, ka tās slēgšanas laikā no 2008.gada 13.februāra līdz 2010.gada 16.novembrim, viņa bija SIA „RLN Grupa” valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi, kā arī sabiedrības dalībniece, vienīgā kapitāldaļu turētāja. Tādējādi prasītāja ir iepazinusies ar visiem 2009.gada 30.marta vienošanās noteikumiem un, būdama vienlaikus sabiedrības amatpersona, ar savu parakstu ir akceptējusi arī līguma saistības kā SIA „RL Grupa” pārstāve.

Savukārt projekta dalībnieku motivācijai un atbildībai ar vienošanos noteikts, ka izstrādei paredzētā un pasūtītāja garantētā sēklas nauda 15 000 Ls var tikt izlietota, lai segtu realizācijas tehniskās izmaksas, bet atlikusī daļa, ja tiek sasniegti izstrādes kritēriji, var tikt sadalīta piecās vienādās daļās un saņemta kā atlīdzība; no atlīdzības var atteikties, par izvēlēto variantu katram atsevišķi un/vai visiem kopā vienojoties ar pasūtītāju; ja pēc prototipa izstrādes tiks pieņemts lēmums neturpināt prototipa realizāciju, tad pasūtītājs, projekta realizācijas komanda un ideju arhitekts solidāri atmaksā tehniskās izmaksas.

Minētā vienošanās, ņemot vērā tās mērķi un saturu, atbilst Komerclikuma 388.pantā paredzētam komercdarījuma jēdzienam, kā arī Civillikuma 2212.pantam, proti, ir uzņēmuma līgums starp juridisku personu un vairākām fiziskām personām.

[3.4] Pirmās instances tiesa nav pareizi izvērtējusi faktiskos apstākļus un nav devusi tiem atbilstošu juridisko novērtējumu, tādēļ kļūdaini secinājusi, ka starp pusēm noslēgti aizdevuma līgumi.

Darījuma nosaukšana par aizdevuma līgumu pati par sevi nerada no aizdevuma līguma izrietošās tiesiskās sekas.

Novērtējot 2009.gada 8.jūnija un 17.jūlija aizdevuma līgumus, kurus prasītāja parakstījusi kā fiziska persona, izmaksājot 3000 Ls no personīgiem līdzekļiem, kopsakarā ar lietas dalībnieku paskaidrojumiem par aizdevuma līgumu noslēgšanas apstākļiem un aizdevumu līgumu saturu (6.punkts), atzīstams, ka minētie līgumi ir 2009.gada 30.marta vienošanās izpilde, proti, projektam garantētās „sēklas naudas” daļēja izmaksa atbildētājam, t.i., daļa no komercdarījuma.

Tas, ka prasītāja sabiedrības vietā veica daļēju sēklas naudas izmaksu vienam no 2009.gada 30.marta vienošanās dalībniekiem, pats par sevi nav pamats, lai atzītu, ka tas ir prasītājas personīgs aizdevums.

Prasītājas pārstāves paskaidrojumi par aizdevuma 3000 Ls izsniegšanu nepazīstamai fiziskai personai bez saistību izpildes nodrošinājuma ir pretrunā aizdevuma līgumu 6.punktā norādītajam aizdevuma mērķim, kā arī lietā nodibinātiem apstākļiem par līgumu noslēgšanu 2009.gada 8.jūnijā un 17.jūlijā, t.i., pēc 2009.gada 30.marta vienošanās. Turklāt līgumi atbilst vienošanās noteikumiem par dalībnieku motivāciju.

Uz to, ka aizdevuma līgums pušu sarunās pozicionēts arī kā darba samaksas līgums, pirmās instances tiesas sēdē norādījusi lieciniece, paskaidrojot, ka nosaukt samaksu par aizdevumu bija izdevīgi pasūtītājai, jo tas ļāva izvairīties no nodokļu nomaksas*.*

[3.5] Pastāvot iebildumiem par atbildētāja pienākumu atmaksāt „sēklas naudu”, prasījuma tiesības bija izlietojamas Komerclikuma 406.pantā noteiktajā termiņā. Tas šajā gadījumā nav ievērots, jo prasība celta 2017.gada 31.augustā, neievērojot, ka pēdējie darbu nodošanas akti parakstīti 2009.gada 17.jūlijā, paziņojumi par darba izpildi nosūtīti 2010.gada 26.maijā, kā arī 2009.gada 8.jūnija un 2009.gada 17.jūlijā līgumos paredzētais naudas atmaksas termiņš noteikts 2010.gada 30.martā.

[3.6] Lai arī prasītāja iesniegusi 2010.gada 14.septembra vienošanās ar atbildētāju par aizdevuma parāda atmaksu kopiju, to atbilstoši Civilprocesa likuma 111.panta otrajai daļai nevar uzskatīt par ticamu pierādījumu tam, ka attiecīgā vienošanās notikusi, jo nav iesniegts oriģināls.

[3.7] Tā kā nav konstatēts pamats, lai starp pusēm noslēgtos līgumus atzītu par aizdevumiem, prasība noraidāma.

[4] Kasācijas sūdzībā [pers. A] lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai šādu apsvērumu dēļ.

[4.1] Pārkāpti Civilprocesa likuma 8. un 97.panta, 193.panta piektās daļas noteikumi.

Tiesa kļūdaini un nepamatoti piemērojusi materiālo tiesību normas, pārsniegusi prasījuma robežas, nav noskaidrojusi būtiskos faktiskos apstākļus, nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējusi pierādījumus.

[4.2] Tiesa pārkāpusi dispozivitātes principu, jo bez atbildētāja celtas prasības atzinusi par spēkā neesošiem pušu starpā noslēgtos līgumus, secinot, ka tos nevar uzskatīt par aizdevuma līgumiem.

[4.2.1] Neatsaucoties uz materiālo tiesību normām un nelietojot attiecīgo jēdzienu, tiesa faktiski atzina aizdevuma darījumus par simulatīviem un uzturamiem spēkā tikai tiktāl, ciktāl tas nepieciešams vienošanās ar „RL Grupa” izpildei.

[4.2.2] Atzīstot aizdevuma līgumu maksājumus par darba samaksu, kas veikta 2009.gada 30.marta vienošanās izpildei, un atsaucoties uz Komerclikuma normām, tiesa patvaļīgi grozījusi ne tikai aizdevuma līgumu saturu, bet arī līdzējus.

Prasītāja ir fiziskā persona un viņas atbildība ir nošķirama no juridiskās personas SIA „RL Grupa” (komersanta, kuras amatpersona ir prasītāja) atbildības.

Turklāt nav pieļaujams, ka prasītājas tiesības tiek aprobežotas ar Komerclikumā noteikto noilgumu, bet atbildētāja iebildumiem par šo pašu vienošanos noilgums nav iestājies un tie izlietojami pret prasību.

[4.3] Vienošanās 2009.gada 30.martā noslēgta starp SIA „RL Grupa” projekta realizācijas komandu, kuras dalībnieks ir atbildētājs. Aizdevumu līgumos nav norādīts, ka tie ir vienošanās pielikumi. Aizdevuma līgumi nav saistīti ar vienošanos. Tiesas slēdziens par pretējo ir kļūdains.

Pretēji Civillikuma 1504.pantam, tiesa nav ņēmusi vērā līgumu preambulā un 2.1. - 8.4., 10.1.punktā nepārprotami lietotos vārdus, kas skaidri apliecina aizdevuma līgumu noslēgšanu.

Pretēji civiltiesiskā apritē ierastai praksei (piemēram, banku aizdevuma līgumi, kuros tiek norādīts aizdevuma izmantošanas mērķis) tiesa aizdevuma līguma 6.punktā norādīto mērķi tulkojusi kā nodomu slēgt simulatīvu darījumu. Minētais punkts saprotams kā aizdevējas norādījums, kādā veidā aizņēmējam ar aizdoto summu jārīkojas.

Nauda (Civillikuma 1934.panta izpratnē) ir aizdota. Naudas aizdošanas faktu apliecina prasītājas veiktie pārskaitījumi. Līgumi noslēgti bez maldības, viltus vai spaidiem.

Tiesa, neņemot vērā Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu un 178.panta otro daļu, nevērtēja vienošanos par aizdevuma parāda atmaksu, kas apstiprina aizdevuma esību. Lietā iesniegtā vienošanās kopija informē par vienošanās saturu, ko puses neapstrīd.

Tāpat tiesa nevērtēja atbildētāja pretrunīgos paskaidrojumus, kuros viņš cita starpā apliecināja, ka apzinājās aizdevuma līguma un vienošanās par aizdevuma parāda atmaksu saturu un nozīmi. Tādējādi nav ievērots Civillikuma 1431.pants.

[4.4] Saskaņā ar liecinieku liecībām, vienošanās ar SIA „RL Grupa” izpilde nav notikusi, bet apelācijas instances tiesa šīs liecības nevērtēja.

Tiesa bez pierādījumiem uz atbildētāja apgalvojumu pamata, atzina, ka aizdevums ir samaksa par vienošanās izpildi, pieņemot, ka izpilde ir notikusi un ka [pers. A], nevis pasūtītājai SIA „RL Grupa”, jāmaksā atbildētajam par darba izpildi.

Prasītāja pret apgalvojumiem par to, ka notikusi vienošanās izpilde nebija iespējams aizstāvēties, jo tāda prasība nebija celta.

[5] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību [pers. B] norādījis, ka uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas norādīti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[7] Atbilstoši Civillikuma 1439.pantam par simulatīvu kvalificējams tāds darījums, aiz kura apslēpts cits – līdzēju patiesi gribētais darījums. Šis gribētais līgums ir spēkā, ja vien tas nav noslēgts ar mērķi pievilt trešo personu vai apiet likumu, bet izskata pēc noslēgtais darījums paliek spēkā tikai tiktāl, ciktāl tas izrādās par vajadzīgu patiesi gribētā uzturēšanai spēkā.

Apelācijas instances tiesa, lai arī nav atsaukusies uz minēto tiesību normu, faktiski aizdevuma līgumus, ar kuriem pamatota prasība, ir atzinusi par simulatīviem.

[8] Kasācijas kārtībā izvērtējams, vai atbildētāja iebildumi ir pietiekami prasību pamatojošo aizdevumu līgumu atzīšanai par simulatīviem.

[8.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma (Civillikuma 1404.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1427.pantu pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums.

Simulatīva darījuma gadījumā formāli pastāv divi atšķirīgi gribas izpaudumi.

[8.2] Katra prasība vērsta uz prasītāja tiesības apstiprināšanu ar tiesas spriedumu, lai tā kļūtu neapstrīdama un iegūtu tādu pat spēku kā likums (sk. likuma „Par tiesu varu” 16.pantu).

Ievērojot Civilprocesa likuma tiesību normas, strīds par tiesībām piesakāms un izskatāms uz prasības pieteikuma pamata (1., 127., 128.pants) un tiesas spriedums taisāms par prasībā noteikto priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas (Civilprocesa likuma 192.pants).

Prasītāja cēlusi piespriešanas prasību, kas pamatota ar aizdevuma līgumiem, prasot piedzīt no atbildētāja neatmaksāto aizdevumu, likumiskos procentus un līgumsodu.

No atbildētāja paskaidrojumos ietvertajiem iebildumiem izriet, ka viņš vēlas aizsargāt savas tiesības paturēt saņemto naudu kā samaksu par darbu. Minētās tiesības, atbildētāja ieskatā, izriet no patiesi gribētā darījuma, kas aizslēpts aiz aizdevuma līgumiem un noslēgts, lai izpildītu 2009.gada 30.marta uzņēmuma līgumu (vienošanos).

Nav strīda, ka uzņēmuma līgums noslēgts ar juridisku personu, kura nav lietas dalībniece.

[8.3] Celtās prasības pamatošanai iesniegti divi aizdevuma līgumi, ko parakstījušas fiziskas personas – prasītāja kā aizdevēja un atbildētājs kā aizņēmējs.

Civillikuma 1431.pantā paredzēts, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Civillikuma 1432.panta izpratnē, kas noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Līdz ar to atzīstams, ka tāda akta parakstīšanu, kurā bez ierunām fiksēti kādi juridiski nozīmīgi fakti, nav pamata aplūkot kā parastu formalitāti, jeb darbību, kas nekādas tiesiskas sekas nerada. Gluži otrādi, „[..] ar darījuma parakstīšanu tiek nodibināta prezumpcija, ka darījuma dalībnieks no brīvas gribas ir izteicis piekrišanu dokumentā atspoguļotajam darījuma saturam” (sk*. Augstākās tiesas* *2016.gada 31.oktobra spriedums lietā Nr. SKC-53/2016 (C17147209) 12.3.punktu,* *2017.gada 21.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-181/2017 (C24150311) 9.punktu, 2018.gada 19.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-7/2018* *[ECLI:LV:AT:2018:0219.C15291810.1.S)](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0219.C15291810.1.S)) 9.1.punktu*).

Taču minētās normas nenozīmē, ka darījumu parakstījusī persona nevar izteikt iebildumus vai celt prasību, ar kuru piesaka strīdu saistībā ar parakstītā darījuma spēku vai tajā ietvertā gribas izpauduma patiesumu un patiesi gribētā darījuma juridiskajām sekām.

[8.4] Civilprocesa likums noteic, ka paša parakstīta dokumenta patiesumu var apstrīdēt tikai prasības kārtībā (178.pants). Ja šāda kārtība piemērojama vienpusēji parakstītam dokumentam, tad vēl jo vairāk tāda jāievēro, ja tiek apstrīdēts divpusēji parakstītā darījumā ietvertais gribas izpaudums.

Senāts savā judikatūrā jau ir sniedzis interpretāciju, atbilstoši kurai tikai absolūti spēkā neesošs darījums nevar radīt tiesiskas sekas un pret tādu lietas dalībniekam ir pietiekami celt ierunu. Turpretī, ja darījuma tiesiskums netiek saistīts ar likumā paredzētiem darījuma spēkā neesamības (nederīguma) pamatiem, tad darījums ir apstrīdams vienīgi ceļot atsevišķu prasību vai pretprasību (*sk, piemēram, S**enāta 2010.gada 27.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC–211/2010 (C05058206) 9.punktu,* *2015.gada 27.marta sprieduma lietā Nr. SKC-52/2015 (C20231907) 7.2.punktu*).

Tiesu praksē atklāts arī kā norobežot fiktīvu un simulatīvu darījumu (*sk. Augstākās tiesas* *2018.gada 19.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-7/2018 (C15291810)*) un atzīts, ka aiz Simulatīva darījuma apslēpto darījumu iespējams konstatēt tikai un vienīgi prasības kārtībā (*sk.* *Senāta 2019.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-124/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0214.C30483915.3.S*) *5.punktu*).

Turklāt Senāts atzīst, ka joprojām ir aktuāla pirmskara doktrīnā paustā atziņa, ka: „Tiesības un pretpretenzijas, kuras var aizstāvēt prasības kārtībā, ir realizējamas arī ierunas veidā, bet ja pretpretenzija pēc sava satura pārsniedz pirmprasījumu [..], tad ir jāceļ pretprasība” (*sk. Jānis Ziemelis. Pretprasība. Rīga, Latvju kultūra, 1939, 28.lpp.*).

Tādējādi gadījumā, kad tiek apstrīdēts prasības pamatā esošajā atbildētāja parakstītajā darījumā norādītais gribas izpaudums uz tā pamata, ka darījums simulatīvs, ir jāceļ pretprasība, bet, ja pretprasības celšana nav iespējama, ceļama atsevišķa prasība, tai skaitā pret personām, kuras saista patiesi gribētais darījums.

[9] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentiem, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi izskatāmās prasības robežas (Civilprocesa likuma 192.panta pārkāpums), jo bez attiecīgas prasības atzinusi, ka pušu parakstītie aizdevuma līgumi nerada tiesiskas sekas. Tas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums rada pamatu sprieduma atcelšanai un kasācijas sūdzības apmierināšanai, nevērtējot tajā izteiktos citus argumentus.

Atceļot spriedumu ir atmaksājama drošības nauda, kā to paredz Civilprocesa likuma 458.panta otrā daļa.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 9.jūlija spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti e*uro*).

Spriedums nav pārsūdzams.