**Termiņš, kādā Lauku atbalsta dienests ir tiesīgs pieņemt lēmumu par publiskā finansējuma atprasīšanu**

Ne Eiropas Savienības, nedz nacionālajās tiesību normās nav noteikts termiņš, kādā Lauku atbalsta dienests ir tiesīgs pieņemt lēmumu par publiskā finansējuma atprasīšanu, t.sk., ka šāda lēmuma pieņemšana būtu ierobežota ar projekta uzraudzības laiku. Tomēr tā kā projekta uzraudzības laikā atbalsta saņēmējam ir jāievēro noteiktas saistības, kuru izpildi kontrolē Lauku atbalsta dienests, tad svarīgi, lai apstākļi, kas ir pamatā Lauku atbalsta dienesta lēmumu pieņemšanai, ir radušies projekta uzraudzības laikā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Līvija Slica, Anita Kovaļevska, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties SIA ,,Vidzemes dīķi” pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta 2017.gada 30.augusta lēmuma Nr. 10.9.2‑11/17/963‑V/766 atcelšanu, sakarā ar SIA ,,Vidzemes dīķi” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – dienests) direktora vietnieks ar 2017.gada 4.jūlija lēmumu (turpmāk – sākotnējais lēmums) nolēma pārtraukt projektu Nr. 08‑07‑Z20100‑000008 (turpmāk – pirmais projekts) un Nr. 09‑07‑Z20100‑000020 (turpmāk – otrais projekts) uzņemtās saistības un atprasīt no pieteicējas SIA „Vidzemes dīķi” izmaksāto publisko finansējumu par neizpildītajām saistībām 13 620,32 *euro*, kas atprasīti ar dienesta 2016.gada 14.septembra lēmumu, un atlikušo neatbilstoši veikto maksājumu 709 668,74 *euro*. Sākotnējā lēmumā secināts, ka pieteicēja neatbilst publiskā finansējuma nosacījumiem, jo nav sasniegusi projekta mērķi, kā rezultātā arī pasākuma mērķi, un projekta rezultātā iegādātās investīcijas netiek izmantotas atbilstoši pareizas finanšu vadības principiem.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja dienesta direktorei, kura ar 2017.gada 30.augusta lēmumu Nr. 10.9.2‑11/17//963‑V/766 sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu. Pieteicēja minēto lēmumu pārsūdzēja tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 12.jūnija spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Spriedums, ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] No Eiropas Savienības Padomes 2006.gada 27.jūlija regulas Nr. 1198/2006 „Par Eiropas Zivsaimniecības fondu” (turpmāk – regula Nr. 1198/2006) 4.panta „a” un „c” punkta, Ministru kabineta 2008.gada 1.aprīļa noteikumu Nr. 240 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu zivsaimniecības attīstībai atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Investīcijas akvakultūras uzņēmumos”” (turpmāk – noteikumi Nr. 240) 2.punkta un 8.1.apakšpunkta, Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumu Nr. 783 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku un zivsaimniecības attīstībai” (turpmāk – noteikumi Nr. 783) 4.4.apakšpunkta, Ministru kabineta 2009.gada 17.jūnija noteikumu Nr. 573 ,,Kārtība kādā administrē Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Zivsaimniecības fondu, kā arī Eiropas Savienības atbalstu lauksaimniecībai, lauku un zivsaimniecības attīstībai” (turpmāk – noteikumi Nr. 573) 47.punkta secināms, ka atbalsta pretendents pasākuma ietvaros ir tiesīgs saņemt publisko finansējumu, ja, īstenojot projektu, tiek sasniegti pasākuma mērķi. Turklāt pasākuma mērķi ir nesaraujami saistīti ar konkrētajā projektā paredzētajiem rezultātiem, kuri apliecina tā ekonomisko ilgtspējību. Proti, šā atbalsta mērķis ir nevis konkrētas infrastruktūras izveide vai ražošanas līdzekļu iegāde pati par sevi, kā to uzskata pieteicēja, bet gan akvakultūras uzņēmuma saimnieciskās darbības (ražošanas) attīstība, nodrošinot tā ekonomisko ilgtspējību. Savukārt infrastruktūras izveide un ražošanas līdzekļu iegāde ir līdzekļi, ar kuriem minētais mērķis tiek sasniegts. Savukārt gadījumā, ja dienests konstatē, ka atbalsta pretendents nesasniedz pasākuma mērķi (paredzētos rezultātus), tātad neatbilst publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem, dienesta pienākums ir pieņemt lēmumu par nepamatoti izmaksātā atbalsta atgūšanu. Tādēļ dienestam ir vienpusējās tiesības pārtraukt līgumus un piedzīt līdz pārtraukšanas dienai atbalsta saņēmējam izmaksāto publiskā finansējuma summu, ja konstatēti pārkāpumi projekta īstenošanas vai uzraudzības laikā, kā arī neatbilstība projekta mērķim un sasniedzamajiem rādītājiem.

[2.2] Pieteicēja sākotnēji, īstenojot abus projektus, bija plānojusi, ka jau 2010.gadā tā izaudzēs un realizēs 111 t zivju, sasniedzot neto apgrozījumu 616 103,49 *euro*, 2011.gadā – 122 t zivju, sasniedzot neto apgrozījumu 677 286,98 *euro*, bet 2012.gadā – 133 t zivju, sasniedzot neto apgrozījumu 738 470,46 *euro*. Atbilstoši šiem projektos sasniedzamajiem rādītājiem pieteicējai piešķirts publiskais finansējums 723 289,06 (463 867,35 + 259 421,71) *euro* apmērā.

Pieteicēja, īstenojot projektus, faktiski sasniedza tikai niecīgu daļu no plānotajiem rezultātiem, kas ne tikai neapliecina tās ekonomisko ilgtspējību, bet, gluži pretēji, liecina, ka tādas nav. Šādos apstākļos dienesta pienākums bija atgūt pieteicējai nepamatoti izmaksāto publisko finansējumu.

[2.3] Iesniedzot projekta iesniegumu, atbalsta pretendentam ir jārēķinās ar to, ka publiskā finansējuma piešķiršana ir labuma gūšana, kas prasa visu izvirzīto nosacījumu izpildi. Tādēļ personai ir pienācīgi jāizvērtē riski, kas var būt saistīti ar konkrētā projekta ieviešanu. Savukārt izvirzīto nosacījumu nepildīšana nevar dot priekšrocības atsevišķam indivīdam pret citiem atbalsta pretendentiem, tādējādi radot nevienlīdzīgu attieksmi.

Līdz ar to pašas pieteicējas pienākums, iesniedzot projekta iesniegumu, bija objektīvi izvērtēt ar tā īstenošanu saistītos apstākļus, tostarp iespējamos ūdru uzbrukumus, putnu migrācijas ietekmi un saražoto zivju realizācijas veidus, ko pieteicēja, ņemot vērā tās argumentus, nav izpildījusi. Pieteicējas norādītie apstākļi nav tādi, kuru dēļ tā varētu nepildīt uzņemtās saistības pilnā apmērā.

[2.4] Pēdējais publiskā finansējuma maksājums pirmā projekta ietvaros pieteicējai izmaksāts 2011.gada 30.novembrī, savukārt otrā projekta ietvaros tas izmaksāts 2012.gada 31.augustā. Abi projekti un tajos sasniedzamie rezultāti ir nesaraujami saistīti. Līdz ar to arī šo projektu uzraudzības piecu gadu termiņš pēc pēdējā maksājuma saņemšanas ir viens, proti, 2017.gada 31.augusts. Šādos gadījumos projektu uzraudzība nav sadalāma, jo nav iespējams nodalīt katra projekta ietekmi uz sasniegtajiem rezultātiem. Savukārt sākotnējo lēmumu dienests pieņēmis 2017.gada 4.jūlijā, tātad šo projektu uzraudzības termiņā.

Ne Eiropas Savienības, ne nacionālajās tiesību normās, kas regulē konkrēto Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalstu, ne arī līgumos nav noteikts termiņš, kādā dienests ir tiesīgs pieņemt lēmumu par publiskā finansējuma atprasīšanu. No noteikumu Nr. 240 33.punkta secināms, ka informācija par uzraudzības periodu ir iesniedzama arī pēc tā beigām (līdz nākamā gada 30.aprīlim). Turklāt tā nepieciešama, lai dienests varētu īstenot uzraudzības funkciju un pieņemt atbilstošus lēmumus. Konkrētajā gadījumā pārskatu par 2016.gadu dienests no pieteicējas elektroniski saņēmis 2017.gada 8.jūnijā, bet sākotnējo lēmumu pieņēmis Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmajā daļā noteiktajā viena mēneša laikā.

Tādējādi dienestam 2017.gada 4.jūlijā bija tiesības vienpusēji pārtraukt līgumu un atprasīt pieteicējai izmaksāto publisko finansējumu.

[2.5] Nav pareizs pieteicējas uzskats, ka iecerēto ražošanas apjomu un finanšu rādītāju sasniegšana nav saistāma ar projekta mērķi.

Jau Lauksaimniecības un lauku attīstības likumā ir noteikti šīs attīstības politikas pamatprincipi. Lauksaimniecības atbalsta mērķis ir lauksaimnieciskās ražošanas attīstība, nevis atbalsta saņemšana infrastruktūras iegādei bez lauksaimnieciskās vai zivsaimniecības ražošanas attīstības nodrošināšanas.

Finanšu informācija par ražošanas apjomiem turpmākajos gados ir tā, pēc kuras citstarp tiek vērtēta projekta dzīvotspēja projekta iesniegšanas brīdī. Projekta iesniegumā norādīto rezultatīvo rādītāju sasniegšana ir nesaraujami saistīta ar sasniedzamo pamatmērķi – akvakultūras uzņēmumu modernizēšanu un to darbības uzlabošanu (pieteicējas gadījumā konkrēts mērķis ir norādīts veikt investīcijas akvakultūras dīķu padziļināšanā un pielāgošanā varavīksnes foreļu audzēšanā un uzsākt akvakultūras produktu realizēšanu), kā arī kopējo attiecināmo izmaksu aprēķināšanu, no kā savukārt ir atkarīgs arī piešķiramais publiskais finansējums. To apstiprina noteikumu Nr. 783 4.4.apakšpunktā noteiktais.

Tādējādi rezultatīvo rādītāju sasniegšana ir cieši saistīta ar galveno projekta mērķi. Nepamatots ir arī pieteicējas uzskats, ka Ministru kabineta 2008.gada 21.aprīļa noteikumu Nr. 298 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā lauku un zivsaimniecības attīstībai” (turpmāk – noteikumi Nr. 298) 19.punkts liecina par pretējo. Minētā norma ir attiecināma uz to sasniedzamā mērķa daļu, kas norādīta projekta iesnieguma C3 daļā. Pretējā gadījumā dienests vispār nebūtu pieļāvis situāciju, ka pieteicējas sākotnēji projekta iesniegumā norādītie optimistiskie sasniedzamie rezultatīvie rādītāji tiek mainīti un būtiski samazināti.

Nevar piekrist tam, kā pieteicēja, atsaucoties uz Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 598 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību lauku un zivsaimniecības attīstībai 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumu Nr. 598) anotāciju, interpretē atbalsta saņēmēja pienākumu sasniegt vai nesasniegt rezultatīvos radītājus. Minētie noteikumi neparedz būtiski citādāku regulējumu, nekā tas ir bijis iepriekšējā atbalsta periodā (2007.–2013.gadam). Arī iepriekšējā atbalsta periodā atbalsta pretendentam bija jānorāda konkrēti ar projekta īstenošanu sasniedzami mērķi (sk. noteikumu Nr. 783 4.punktu ar apakšpunktiem). Savukārt dienestam bija pienākums neatbilstošos izdevumus atgūt atbilstoši noteikumu Nr. 573 47.punktam, kas noteic, ka dienests izvērtē atbalsta saņēmēja izdevumu atbilstību un pieņem lēmumu par neatbilstošo izdevumu atgūšanu. Minētā tiesību norma neparedz atgūstamā atbalsta proporcionālu samazināšanu atbilstoši reālajiem sasniegtajiem rezultātiem. Proporcionālu atgūstamā atbalsta apmēru paredz noteikumu Nr. 598 65.punkts, tomēr šī norma neattiecas uz izskatāmo lietu, bet attiecas uz projektiem, kas apstiprināti jaunajam 2014.–2020.gada plānošanas periodam.

[2.6] Saistībā ar pieteicējas ekonomisko ilgtspēju nepamatota ir pieteicējas atsauce uz noteikumu Nr. 240 10.2.2.apakšpunktu kā kritēriju šādas dzīvotspējas noteikšanai. Minētā tiesību norma attiecas uz periodu, kurā sākotnēji tiek izvērtēta projekta iesnieguma atbilstība publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem.

Tas, ka pieteicēja vienkārši turpina ražot un realizēt zivju produkciju nelielā apjomā, neraksturo pieteicējas projekta dzīvotspēju atbilstoši tam paredzētajam mērķim.

[2.7] Projekta iesnieguma C.7.sadaļā „Projekta īstenošanas apdraudējumi un to novēršanas iespējas” pieteicēja neko nav minējusi par iespējamu plēsīgu meža dzīvnieku vai putnu apdraudējumu, kaut gan jau 2007.gadā pēc pašas pieteicējas norādītā projekta iesniegumā tā reģistrēta Pārtikas un veterinārajā dienestā kā akvakultūras dzīvnieku audzētava un no 2008.gada kā pārtikai paredzēto akvakultūras dzīvnieku audzētava. Tātad pieteicējai jau sākotnēji vajadzēja būt zināmam par riskiem, ko akvakultūrai var nodarīt plēsīgie dzīvnieki un putni. Pamatots ir dienesta paskaidrojums, ka plēsīgo putnu un dzīvnieku nodarītie zaudējumi acīmredzot nav būtiski. Ne no pieteicējas, ne Dabas aizsardzības pārvaldes amatpersonas [pers. A] sastādītā akta nav gūstams apstiprinājums tam, ka postījumu skartajos dīķos zivis bija iznīcinātas pilnībā vai tik būtiski, lai pieteicēja nevarētu īstenot projektu. Savukārt veterinārārsta [pers. B] veterinārās vizītes rezultāti attiecas uz vienu dīķi 7,1 ha platībā turklāt uz 2017.gada vasaras beigām. Tādējādi tas neattiecas uz sasniedzamajiem rādītājiem 2015. un 2016.gadā.

Pamatojoties uz minēto, atzīstams, ka lietā nebija nepieciešams nopratināt ne Dabas aizsardzības pārvaldes amatpersonu [pers. A], ne vietējo mednieku [pers. C], ne vetārstu [pers. B]. Lietā nebija nepieciešams nopratināt arī dienesta darbinieci [pers. D], jo par to, ka zivju dīķiem ir bijis nodarīts kaitējums, lietā strīda nav. Turklāt tas ir fiksēts arī iepriekš minētajā [pers. A] sastādītajā aktā. Savukārt pieteicējas atsūtīto fotogrāfiju kopijās ir redzams vienīgi tas, kādi vizuāli izskatās dzīvnieku un putnu nodarītie bojājumi zivīm.

Pieteicējas norādītie apstākļi, kuru dēļ neizdevās sasniegt projekta iesniegumā norādītos un pēc tam samazinātos rezultatīvos rādītājus, nav līgumā norādīto apstākļu uzskaitījumā, kā arī no pieteicējas paskaidrojumiem neizriet, ka apstākļi būtu bijuši neparedzami (piemēram, zivju dīķus izveidojot mežainā teritorijā, ir visai paredzams plēsīgo dzīvnieku apdraudējums akvakultūrai, kā arī paredzams ir plēsīgo putnu nodarītais kaitējums).

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa nepareizi interpretēja noteikumu Nr. 240 8.3.apakšpunktu un nepareizi noteica projektu uzraudzības termiņus. Tiesa nepamatoti atzina, ka abiem projektiem ir viens uzraudzības termiņš, proti, 2017.gada 31.augusts. Minētais ir pretrunā ar tiesas secinājumiem lietā Nr. A420311916, ka katram projektam ir savs uzraudzības laiks un dienestam nav tiesību to pagarināt.

Katram no projektiem ir savs uzraudzības termiņš, kurā iestāde vērtē to, kā izlietota konkrēta naudas summas projekta ietvaros. Pēc pieciem gadiem, kad beidzies uzraudzības laiks, iestādei vairs nav tiesību pieņemt lēmumu par atbalsta maksājumu atprasīšanu.

[3.2] Tiesa nepamatoti atzina, ka projekta mērķi sevī ietver arī konkrētu rezultatīvo rādītāju sasniegšanu un šo rādītāju nesasniegšana ir pamats visa atbalsta finansējuma atprasīšanai. Tādā veidā tiesa ir nepareizi interpretējusi noteikumu Nr. 783 4.punktu un noteikumu Nr. 573 47.punktu.

Noteikumu Nr. 598 anotācijā norādīts, ka atšķirībā no iepriekšējā perioda atbalsta pretendentiem būs jāizvirza konkrēti ar projekta īstenošanu saistīti sasniedzami mērķi – ja tie netiks izpildīti, tiks piemērots proporcionāls atbalsta samazinājums atkarībā no ieguldījuma un mērķa izpildījuma. Šāds likumdevēja skaidrojums nozīmē, ka iepriekšējo periodu atbalsta saņēmējiem nebija obligāti sasniegt konkrētu rezultatīvu rādītāju. Tāpēc tiesas secinājums, ka no pieteicējas tiek piedzīta visa atbalsta summa tikai tādēļ, ka pieteicēja nav sasniegusi rezultatīvos rādītājus, ir nepareizs un pretrunā ar normatīvajiem aktiem.

Pastarpināti uz to, ka rezultatīvi rādītāji neietilpst pasākuma un arī projekta mērķī, norāda noteikumu Nr. 298 19.punkts, noteikumu Nr. 783 15. un 24.1punkts.

[3.3] Tiesa ir ierobežojusi pieteicējas Administratīvā procesa likuma 145.panta pirmās daļas 6.punktā paredzētās tiesības pieteikt lūgumus. Vienlaikus tiesa nav ievērojusi objektīvās izmeklēšanas principu, tādā veidā pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturto daļu un 154.panta pirmo daļu. Pieteicēja bija izteikusi lūgumu nopratināt vairākus lieciniekus, kuru tiesa noraidīja. Tiesas motivācija liecinieku nepieaicināšanai ir nepamatota.

[4] Dienests paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar noteikumu Nr. 240 8.3.apakšpunktu atbalsta pretendents atbilst publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem, ja vismaz piecus gadus pēc pēdējā maksājuma saņemšanas uzņemas saistības veikt komercdarbību akvakultūras nozarē, ražojot un realizējot akvakultūras produkciju. Savukārt noteikumu Nr. 783 24.punkts noteic, ka projekta uzraudzības laiks ir pieci gadi pēc pēdējā maksājuma saņemšanas.

Lietā nav strīda, ka pēdējais publiskā finansējuma maksājums pirmā projekta ietvaros pieteicējai izmaksāts 2011.gada 30.novembrī, savukārt otrā projekta ietvaros – 2012.gada 31.augustā. Līdz ar to pieteicēja pamatoti norādījusi, ka atbilstoši minētajām tiesību normām attiecīgi pirmā projekta uzraudzības periods ir līdz 2016.gada 30.novembrim, otrā projekta uzraudzības periods līdz 2017.gada 31.augustam.

Senāts piekrīt apgabaltiesas vērtējumam, ka abu projektu mērķi faktiski ir vienādi, proti, investēt akvakultūras dīķu rekonstrukcijā, pielāgojot tos varavīksnes foreļu audzēšanai, izbūvēt ražošanas ēkas un iegādāties aprīkojumu, kā arī uzsākt akvakultūras produktu realizēšanu un ka šā iemesla dēļ ir grūti nošķirt, kāda ir pirmā projekta un otrā projekta ietekme uz mērķu sasniegšanu, abi projekti un tajos sasniedzamie rezultāti ir nesaraujami saistīti. Tomēr Senāts atzīst par iepriekš minētajām tiesību normām neatbilstošu apgabaltiesas secinājumu, ka šādā gadījumā projektu uzraudzības termiņš ir viens, proti, pieci gadi no otrā projekta ietvaros saņemtā pēdējā maksājuma – 2017.gada 31.augusts. Tiesību normās ir noteikts konkrēts uzraudzības laiks un nav paredzēts to pagarināt. Šāds apgabaltiesas secinājums faktiski pagarina pirmā projekta uzraudzības laiku.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka minētā kļūda nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[6] Pieteicējas kasācijas sūdzības iebildumi pret apgabaltiesas secinājumiem par uzraudzības laiku pirmajam projektam saistīti ar uzskatu, ka pēc uzraudzības laika beigām attiecīgajam projektam iestādei nav tiesību pieņemt lēmumu par atbalsta maksājumu atprasīšanu. Senāts minēto argumentu atzīst par nepamatotu.

Atbilstoši tiesību normām projekta uzraudzības laikā atbalsta saņēmējam ir jāievēro virkne saistību. Tieši šo saistību izpildi uzraudzības laika ietvaros kontrolē dienests. Piemēram, atbilstoši jau minētajam noteikumu Nr. 240 8.3.apakšpunktam atbalsta saņēmējam jāveic komercdarbība akvakultūras nozarē, ražojot un realizējot akvakultūras produkciju. Atbilstoši noteikumu Nr. 783 24.punktam atbalsta saņēmējam projektā par publiskā finansējuma līdzekļiem iegūtos pamatlīdzekļus jāizmanto tikai projektā paredzētajām darbībām, tos nedrīkst atsavināt vai patapināt, izīrēt vai iznomāt, izņemot tiesību normās paredzētos izņēmums. Noteikumu Nr. 240 33.punkts paredz, ka, sākot ar nākamo gadu pēc projekta īstenošanas, atbalsta saņēmējs katru gadu līdz 30.aprīlim piecu gadu periodā dienestam iesniedz pārskatu par saimnieciskās darbības rādītājiem par iepriekšējo kalendāra gadu.

Kā to pareizi norādījusi apgabaltiesa, ne Eiropas Savienības, ne nacionālajās tiesību normās nav noteikts termiņš, kādā dienests ir tiesīgs pieņemt lēmumu par publiskā finansējuma atprasīšanu. Tiesību normās nav rodams apstiprinājums pieteicējas argumentam, ka šāda lēmuma pieņemšana būtu ierobežota ar projekta uzraudzības laiku. Senāts atzīst, ka, tā kā projekta uzraudzības laikā atbalsta saņēmējam ir jāievēro noteiktas saistības, kuru izpildi kontrolē dienests, tad svarīgi, lai apstākļi, kas ir pamatā dienesta lēmumu pieņemšanai, ir radušies projekta uzraudzības laikā. Apgabaltiesa spriedumā, pārbaudot faktiskos apstākļus, ir konstatējusi: apstākļi kas bija par pamatu dienesta lēmumiem par finanšu korekciju, tika konstatēti līdz 2016.gada 30.novembrim; abu projektu uzraudzības periodos, kas savstarpēji pārklājas, netika konstatēti tādi pieteicējas neto apgrozījumu un saražotās produkcijas apjomi, kādus tos bija paredzējusi pieteicēja, iesniedzot projektu iesniegumus, nevienā no abu projektu uzraudzības gadiem; uzraudzības laikā dienests, veicot pārbaudes uz vietas, vairākkārt konstatēja, ka projektu ietvaros iegādātie pamatlīdzekļi netiek izmantoti projektu mērķu sasniegšanai. Apgabaltiesa arī pareizi norādījusi, ka, ņemot vērā noteikumu Nr. 240 33.punktu, dienests datus par 2016.gada saimniecisko darbību varēja izvērtēt tikai 2017.gadā, kad atbalsta saņēmējs iesniedza pārskatu. Pieteicēja pārskatu par saimnieciskās darbības rādītājiem iesniedza tikai 2017.gada 8.jūnijā, dienests mēneša laikā to izvērtēja un pieņēma sākotnējo lēmumu 2017.gada 4.jūlijā. Tādējādi dienests lēmumu par pirmo projektu varēja pieņemt tikai pēc uzraudzības laika beigām, kad tika iegūta visa nepieciešamā informācija par to, kā pieteicēja ir īstenojusi projektu uzraudzības laikā.

[7] Pieteicējas kasācijas sūdzības izvirzītie argumenti par noteikumu Nr. 783 4.punkta un noteikumu Nr. 573 47.punkta interpretāciju, noteikumu Nr. 598 anotāciju, projekta mērķa saistību ar konkrētu rezultatīvo rādītāju sasniegšanu ir aplūkoti jau apgabaltiesas spriedumā (ņemot vērā arī pievienošanos rajona tiesas sprieduma motīviem). Senāts, pārbaudījis apgabaltiesas spriedumu šajā daļā un kasācijas sūdzībā ietvertos argumentus, atzīst ka apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi tiesību normas un pareizi tās piemērojusi lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem. Spriedumā izvērsti un saprotami izskaidrots, kādēļ tiesa atzinusi iestādes lēmumu par pamatotu. Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to atbilstoši Administratīvā procesa likuma 349.panta ceturtajai daļai pievienojas apgabaltiesas sprieduma motivācijai šajā daļā.

[8] Pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītās tiesību normas – noteikumu Nr. 298 19.punkts un noteikumu Nr. 783 15. un 24.1punkts – nav attiecināmas uz šo lietu. Noteikumu Nr. 298 19.punkts attiecas uz līguma grozījumiem, bet noteikumu Nr. 783 15.punkts uz projekta iesnieguma grozījumiem, kas nav konkrētā strīda priekšmets.Savukārt noteikumu Nr. 783 24.1punkts tiek piemērots citam pasākumam „Lauku saimniecību modernizācija”.

[9] Pieteicējas arguments, ka tiesa ir ierobežojusi pieteicējas Administratīvā procesa likuma 145.panta pirmās daļas 6.punktā paredzētās tiesības pieteikt lūgumus, ir acīmredzami nepamatots. Pieteicēja pati kasācijas sūdzībā norāda, ka ir izteikusi lūgumu tiesai par liecinieku izsaukšanu un nopratināšanu. Tas, ka pieteicējas lūgums ir ticis noraidīts, nenozīmē tiesību izteikt lūgumus ierobežošanu.

Arī Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtās daļas (objektīvās izmeklēšanas principa) un 154.panta pirmās daļas (pierādījumu novērtēšanas) pārkāpumu pieteicēja saista ar tiesas lēmumu noraidīt pieteicējas lūgumu par liecinieku izsaukšanu, norādot, ka nepiekrīt tiesas pamatojumam, kāpēc nav nepieciešams uzklausīt pieteicējas norādītos lieciniekus.

Objektīvās izmeklēšanas princips nozīmē, ka tiesa var dot procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus pierādījumu savākšanā, kā arī var vākt pierādījumu pēc savas iniciatīvas. No minētās normas izriet, ka tiesa izprasa vai savāc papildu pierādījumus tad, ja uzskata, ka tie nepieciešami lietas apstākļu vispusīgai noskaidrošanai. Ja tiesa secina, ka tās rīcībā esošie pierādījumi ir pietiekami, tai nav pienākuma šādas darbības veikt (*Senāta 2018.gada 9.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-772/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0409.A420126016.6.L) 5.punkts*). Tiesai ir jāsavāc tikai tie pierādījumi, kuri attiecas uz konkrēto lietu, proti, kuriem ir nozīme lietas pareizā un tiesiskā izspriešanā (*Senāta 2019.gada 9.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-162/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0109.A420282315.1.L) 5.punkts*).

Apgabaltiesa spriedumā ir vērtējusi, ka dabas apstākļu ietekme, dzīvnieku radītie postījumi, kā arī infekcijas slimība, kas konstatēta pieteicējas abu projektu īstenošanas vietā, pēc to būtības nav uzskatāmi par tādiem apstākļiem, kas spētu būtiski ietekmēt projektu iesniegumos norādīto rezultatīvo rādītāju sasniegšanu, it īpaši, ņemot vērā to, ka pieteicējai tie bija jāparedz un ar tiem bija jārēķinās, iesniedzot projektu iesniegumus. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa atzinusi, ka šos apstākļus fiksējušo personu nopratināšana liecinieka statusā nav nepieciešama, jo par to, ka zivju dīķiem ir bijis nodarīts kaitējums, lietā strīda nav.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav norādījusi, kādus citus lietā nozīmīgus apstākļus liecinieki varētu apstiprināt un kā tas varētu ietekmēt lietas iznākumu. Objektīvās izmeklēšanas princips arī nenozīmē, ka tiesai jāvāc visi pieteicējas norādītie pierādījumi. Tiesa izprasa vai savāc papildu pierādījumus tikai tad, ja tā uzskata, ka tie nepieciešami lietas apstākļu vispusīgai noskaidrošanai. Savukārt, ja tiesa secina, ka tās rīcībā esošie pierādījumi ir pietiekami, tai nav pienākuma savākt papildu pierādījumus.

[10] Ievērojot minēto, Senāts atzīts, ka nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai un ka pieteicējas kasācijas sūdzībā noraidāma kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.jūnija spriedumu, bet SIA „Vidzemes dīķi” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.