**Morālā kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšana kriminālprocesā**

Morālā kaitējuma kompensācijas apmēru ietekmē noziedzīgā nodarījuma smagums (tā kvalifikācija) – to noteic Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 2.punkts. Tomēr, nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, nevienam no Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas kritērijiem nav piešķirams lielāks svars kā citiem, tie vērtējami savstarpējā kopsakarā, tostarp ņemot vērā tiesu praksi līdzīgos gadījumos. Tā kā likumdevējs nav noteicis kādus minimālos morālā kaitējuma kompensācijas apmērus, bet šī jautājuma izlemšanu tā individuālās pieejas rakstura dēļ ir nodevis tiesai, tad arī nevar uzskatīt, ka kļūdainas apsūdzības dēļ kompensācijas nepiešķiršana kādā noteiktā „garantētā” apmērā var personai cēloniskā sakarā radīt zaudējumus. Jāņem vērā, ka zaudējumiem ir jābūt reāliem.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Andris Guļāns, Dzintra Amerika, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, atlīdzinot zaudējumus 18 000 *euro*, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 13.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu, lūdzot kompensēt zaudējumus 18 000 *euro*, kas viņam radušies prokuratūras prettiesiskas rīcības dēļ – saistībā ar kļūdaini izvirzīto apsūdzību krimināllietā Nr. [Numurs] netika iesniegts prokurora protests, kā rezultātā netika līdz galam īstenotas pieteicēja kā cietušā tiesības uz taisnīgu tiesu.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 13.maija spriedumu, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai daļā, pieteikums noraidīts. Tiesa atzina, ka prokuratūras rīcība, negrozot krimināllietā apsūdzību uz smagāku, nav galvenais faktors, kas ietekmēja apelācijas instances tiesas piespriestās morālā kaitējuma kompensācijas apmēru – 2000 *euro*. Pirmās instances tiesas spriedumā nolemtais vēl nepierāda, ka pieteicēja labā tiktu noteikti piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 20 000 *euro*. Tādējādi nav konstatējams cēloniskais sakars starp iestādes prettiesisko rīcību un pieteicēja norādītajiem zaudējumiem 18 000 *euro*, kurus, viņaprāt, veido minēto summu starpība.

[3] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesas spriedums ir pretrunīgs, jo jebkura prettiesiska rīcība no valsts puses rada sekas, kas konkrētajā gadījumā ir mantiska rakstura. Pieteicējs radušos zaudējumus saista ar starpību no summas, ko tiesa krimināllietā nepiešķīra, bet kas, viņaprāt, būtu piešķirta, ja prokuratūra nebūtu pieļāvusi prettiesisko rīcību, tas ir, tā būtu grozījusi izvirzīto apsūdzību uz smagāku. Pieteicējs norāda, ka starp minētajām darbībām pastāv cēlonisks sakars, jo nozieguma smagums un raksturs tieši ietekmē morālās kompensācijas apmēru. Respektīvi, tā kā prokuratūra krimināllietā neiesniedza apelācijas protestu, Kurzemes apgabaltiesa kā apelācijas instances tiesa bija procesuāli ierobežota, un viņš nesaņēma to kompensāciju, kādu bija noteikusi Liepājas tiesa kā pirmās instances tiesa. Kasators atsaucas uz Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums) 10.pantu, saskaņā ar kuru zaudējums ir mantiski novērtējams pametums, kas privātpersonai radies prokuratūras prettiesiskas rīcības dēļ. Kasatora vērtējumā, Administratīvā apgabaltiesa ir nepamatoti analizējusi zaudējumu jēdzienu, atsaucoties uz Civillikuma 1770., 1771., 1792.pantu.

[4] Ģenerālprokuratūra sniegtajos paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst, norādot, ka zaudējumu atlīdzības uzdevums ir atjaunot to mantas stāvokli, kāds būtu bijis, ja mantas samazinājums aizskāruma dēļ nebūtu radies. Zaudējumu atlīdzinājums nevar balstīties uz vispārīgiem pieņēmumiem par iespējamu notikumu attīstības gaitu, ja prettiesiska rīcība nebūtu notikusi.

**Motīvu daļa**

[5] No lietas materiāliem var secināt, ka izskatāmajā gadījumā starp procesa dalībniekiem vairs nepastāv strīds par to, ka prokuratūras rīcība krimināllietā ir bijusi prettiesiska. Minēto ir atzinusi pati prokuratūra tiesai sniegtajos paskaidrojumos par apelācijas sūdzību (*lietas 141.lp*.).

Konkrētajā gadījumā strīds ir par to, vai pieteicējs atbilstoši Kaitējuma atlīdzināšanas likumam ir tiesīgs administratīvā procesa kārtībā saņemt atlīdzinājumu par tiem zaudējumiem, kas viņam radušies sakarā ar šādu iestādes prettiesisko rīcību.

[6] Senāts jau agrāk ir norādījis, ka kriminālprocesā likumdevējs ir noteicis tiesai tiesības lemt par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru pēc sava ieskata, jo jautājuma komplicētības un individualitātes dēļ likumā *nav iespējams* uzskaitīt visus gadījumus, kad kompensācija ir piešķirama, un *noteikt tās apmēru katrā konkrētā gadījumā*. Vienlaikus likumdevējs norādījis vairākus kritērijus kompensācijas apmēra noteikšanai un kaitējuma kompensācija uzskatāma par atbilstīgu nodarījumam tikai tad, ja šie kritēriji ir izvērtēti. Kompensācijas apmēra noteikšanas kritēriji ir norādīti Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmajā daļā, kas noteic, ka tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā: 1) radīto mantisko zaudējumu apmēru; 2) noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu; 3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; 4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; 5) psihiskas traumas. Vienlaikus Senāts ir arī atzinis, ka, lemjot par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, ir jāievēro samērīguma princips – jo nopietnāks kaitējums, jo ievērojamākam jābūt atlīdzinājumam. Tāpat jāņem vērā tiesas spriedumi citās lietās, kas veido vienveidīgu tiesu praksi, jo salīdzināmos apstākļos kompensācijai jābūt līdzīgai (sal. *Senāta 2018.gada 28.marta lēmuma lietā Nr. SKK‑13/2008 (ECLI:LV:AT:2018:0328.11096125312.2.L) 9.1.punkts*). Jebkurā gadījumā atlīdzinājuma apmēram ir jābūt adekvātam; tas nav domāts, lai persona uz tā rēķina nodrošinātu savu materiālo labklājību (sal. *Senāta 2013.gada 31.janvāra lēmums lietā Nr. SKK‑47/2013 (11521029910)*).

Ievērojot minēto, Senāts piekrīt Administratīvās apgabaltiesas spriedumā secinātajam, ka pat gadījumā, ja prokuratūra krimināllietā būtu iesniegusi apelācijas protestu par pirmās instances tiesas spriedumu, tas automātiski vēl nenozīmē, ka apelācijas instances tiesa pieteicējam būtu piešķīrusi morālā kaitējuma kompensāciju lielākā apmērā (vai vismaz to būtu atstājusi negrozītu tādā pašā apmērā kā pirmās instances tiesa lēmusi). Nenoliedzami, ka morālā kaitējuma kompensācijas apmēru ietekmē noziedzīgā nodarījuma smagums (tā kvalifikācija) – to noteic Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 2.punkts. Tomēr, nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, nevienam no 352.panta pirmās daļas kritērijiem nav piešķirams lielāks svars kā citiem, tie vērtējami savstarpējā kopsakarā, tostarp ņemot vērā tiesu praksi līdzīgos gadījumos. Tā kā likumdevējs nav noteicis kādus minimālos morālā kaitējuma kompensācijas apmērus, bet šī jautājuma izlemšanu tā individuālās pieejas rakstura dēļ ir nodevis tiesai, tad arī nevar uzskatīt, ka kļūdainas apsūdzības dēļ kompensācijas nepiešķiršana kādā noteiktā „garantētā” apmērā var personai cēloniskā sakarā radīt zaudējumus. Jāņem vērā, ka zaudējumiem ir jābūt reāliem (sal. *12.Saeimas likumprojekta Nr. 578/Lp12 "Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums”” anotācija. Pieejama: http://saeima.lv*)*.* Taču konkrētajā gadījumā tiesa tādus nav konstatējusi. Administratīvā apgabaltiesa spriedumā pamatoti atsaucās uz Civillikuma regulējumu par zaudējumiem un to atlīdzību, jo atbilstoši Administratīvā procesa likuma 97.pantam, nosakot mantiskā zaudējuma priekšnosacījumus un atlīdzinājuma apmēru, piemēro civiltiesību principus, ja likumā nav noteikts citādi.

Rezultātā Administratīvā apgabaltiesa spriedumā ir pamatoti atzinusi, ka Liepājas tiesas spriedumā nolemtais nepierāda, ka pieteicēja labā tiktu noteikti piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 20 000 *euro*. Citiem vārdiem, pat situācijā, ja noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija jau sākotnēji būtu bijusi noteikta pareiza, pieteicējam nebija nekāda tiesiska pamata paļauties uz to, ka, izskatot lietu apelācijas instances tiesā, morālās kompensācijas apmērs būtu bijis piešķirts vismaz tādā pašā apmērā. Tāpēc pieteicēja it kā neiegūtie 18 000 *euro* nav vērtējami kā viņam reāli radušies zaudējumi. Apstāklis, ka pieteicēja subjektīvais viedoklis atšķiras no pārsūdzētā tiesas sprieduma, nav pamats, lai šo spriedumu atceltu.

[7] Izskatāmajā gadījumā pieteicējs saistībā ar iestādes prettiesisko rīcību ir prasījis tieši zaudējumu atlīdzinājumu Kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā, un administratīvā tiesa šāda prasījuma pamatotību lietā pēc būtības ir arī izvērtējusi un to noraidījusi. Balstoties uz iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesas spriedums ir pareizs, tādēļ tas ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība kā nepamatota ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 13.maija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.