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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Pēteris Opincāns, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 15.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 25.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 1240 *euro*.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 10 000 *euro*.

No [pers. A] valsta labā piedzīti 2150 *euro* par Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto valsts kompensāciju cietušajai [pers. B].

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 847 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 25.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 116.panta par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 15.oktobra spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora Sergeja Aleksejeva apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 25.marta spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 116.panta.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 180 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 15.oktobra spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt minēto spriedumu pilnībā un samazināt viņam noteikto sodu.

Neizvērtējot liecinieka [pers. C] pirmstiesas procesā sniegtās liecības, proti, ka cietušais vēl bijis dzīvs, tas ir, elpojis, kad viņu iznesuši ārā no dzīvokļa, apelācijas instances tiesa nepareizi kvalificējusi viņa nodarījumu kā slepkavību. Turklāt, pretēji Kriminālprocesa likuma 19.pantā noteiktajam, tiesa visas saprātīgas šaubas par vainu nav vērtējusi viņam par labu.

Tāpat tiesa nav apmierinājusi viņa lūgumu aicināt un uzklausīt aizstāvības lieciniekus.

**Motīvu daļa**

[5] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.pantā noteiktajam tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā pārsniedzams apsūdzētā kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjoms, jo konstatējams apelācijas instances tiesas pieļauts Kriminālprocesa likuma 575.panta pārkāpums, kas nav norādīts apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētās prasības attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Senāts atzīst, ka, iztiesājot krimināllietu un atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 10 000 *euro*, apelācijas instances tiesa minētās procesuālo tiesību normas nav ievērojusi.

[5.2] Cietusī [pers. B] pirmstiesas procesā 2018.gada 4.janvārī iesniegusi morālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu, lūdzot no apsūdzētā [pers. A] piedzīt 10 000 *euro*. Cietušajai [pers. B] 2018.gada 13.februārī izmaksāta valsts kompensācija 2150 *euro* apmērā.

Pirmās instances tiesā lietas iztiesāšanas laikā, tas ir, jau pēc valsts kompensācijas izmaksas, cietusī [pers. B] turpināja uzturēt pieteikumu par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu 10 000 *euro* apmērā.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu no apsūdzētā [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 1240 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 10 000 *euro*, bet valsts labā piedzīti 2150 *euro* – Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksātā valsts kompensācija cietušajai [pers. B].

[5.3] Izlemjot cietušās [pers. B] labā piedzenamo morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, pirmās instances tiesa atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kas noteic, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties. Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] piekritis cietušās noteiktajam materiālās un morālās kaitējuma kompensācijas apmēram un no viņa piedzinusi attiecīgi 1240 *euro* un 10 000 *euro*.

Senāts konstatē, ka, izlemjot cietušās [pers. B] labā piedzīt 10 000 *euro*, pirmās instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā noteiktās prasības, kā arī Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto kriminālprocesa principu – tiesības uz taisnīgu tiesu. Tiesai, nosakot cietušās labā piedzenamo kompensācijas apmēru, bija jāņem vērā no valsts saņemtā kompensācija 2150 *euro*, un jāsamazina no apsūdzētā [pers. A] piedzenamā kaitējuma kompensācija atbilstoši saņemtajai valsts kompensācijai.

[5.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] labā piedzīto morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15., 352., 511., 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un novedis pie nelikumīga sprieduma šajā daļā.

[6] Vienlaikus Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 15.oktobra spriedums atstājams negrozīts daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 116.panta, bet apsūdzētā kasācijas sūdzība noraidāma.

[6.1] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Arī apsūdzētā kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Kasācijas sūdzībā pamatā ir atkārtoti apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā izklāstītie argumenti, kurus apelācijas instances tiesa nolēmumā ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Faktiski sūdzībā lūgts atkārtoti izvērtēt lietā iegūtos pierādījumus.

Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[6.2] Atzīstot par pamatotu apelācijas protestā norādīto par pirmās instances tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma 527.panta pārkāpumu, sprieduma aprakstošajā daļā nenorādot apsūdzētā vainas formu, apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajai daļai sniegusi jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu. Vienlaikus, izvērtējot pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļā norādītos pierādījumus, uz kuriem pamatoti tās secinājumi par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu, tai skaitā par apsūdzētā vainas formu, proti, ka [pers. D] slepkavību apsūdzētais [pers. A] izdarījis ar netiešu nodomu, apelācijas instances tiesa atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Lai arī apelācijas instances tiesa ir piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā paustajiem atzinumiem un nav konstatējusi pamatu atkārtotai pierādījumu izvērtēšanai, no tās nolēmuma satura konstatējams, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un izvērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus saistībā ar [pers. A] apelācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem.

[6.3] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā pausto apgalvojumu par viņa nodarījuma nepareizu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 116.panta. Apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa, [pers. A] darbībās konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 116.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Izvērtējot apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā pausto apgalvojumu, ka viņam nav bijis nodoma nonāvēt [pers. D], un noraidot to kā nepamatotu, kā arī atsaucoties uz pirmās instances tiesas spriedumā izdarītajiem secinājumiem, kas pamatoti ar pirmās instances tiesā pārbaudītiem un spriedumā izvērtētiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 116.panta kā ar netiešu nodomu izdarīta slepkavība.

Lai personas darbības kvalificētu pēc Krimināllikuma 116.panta kā izdarītas ar netiešu nodomu, jākonstatē, ka tā apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu, paredzējusi, ka viņas nodarījuma rezultātā var iestāties cietušā nāve, un, kaut arī sekas nav vēlējusies, tomēr apzināti pieļāvusi nāves iestāšanos vai bijusi vienaldzīga pret to. Noskaidrojot vainīgā nodoma saturu, jāpamatojas uz izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopumu, īpaši ņemot vērā nozieguma izdarīšanas veidu un rīkus, brūču un citu miesas bojājumu daudzumu, raksturu un lokalizāciju, vainīgā noziedzīgo darbību pārtraukšanas iemeslu un viņa rīcību pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secināto par konstatēto cēloņsakarību starp apsūdzētā [pers. A] darbībām un [pers. D] līķa tiesu medicīniskās ekspertīzes laikā konstatēto politraumu, par cēloņsakarību starp šo traumu un [pers. D] nāvi. Apelācijas instances tiesa nav arī apšaubījusi līķa tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā secināto par spēka pielikšanas vietām un to skaitu uz [pers. D] ķermeņa. Proti, ka [pers. D] saņēmis divdesmit deviņus sitienus pa cilvēka dzīvības funkciju nodrošināšanai svarīgiem orgāniem, tostarp galvu.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam pirmās instances tiesa ir izvērtējusi arī liecinieka [pers. C] liecības, ka pēc miesas bojājumu nodarīšanas dzīvoklī viņš kopā ar apsūdzēto iznesuši no dzīvokļa [pers. D], kurš vēl bijis dzīvs, un atstājuši viņu uz ielas. Tiesa izvērtējusi arī liecinieka [pers. E] liecības, ka pēc [pers. D] piekaušanas dzīvoklī [pers. A] cietušajam sitis un spēris pa galvu arī tad, kad cietušais iznests no dzīvokļa un atradies zemē uz ielas. Tāpat pirmās instances tiesa izvērtējusi liecinieka [pers. F] liecības, ka pēc kautiņa kaimiņu dzīvoklī pa logu redzējis, ka kaimiņš [pers. A] sper zemē gulošam cilvēkam pa seju. Pirmās instances tiesa atzinusi, ka liecinieku [pers. E] un [pers. F] liecības apstiprina apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas procesā sniegtās liecības, ka [pers. D] viņš sitis arī uz ielas. Turklāt liecības par to, ka [pers. D] viņš sitis arī uz ielas, apsūdzētais sniedzis aizstāvja klātbūtnē.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 128.panta pārkāpumu pierādījumu izvērtēšanā. Savukārt Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pierādījumu izvērtēšanā apelācijas instances tiesā.

[6.4] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā pausto apgalvojumu, ka nav aicināti un uzklausīti aizstāvības liecinieki. Lietas materiālos nav informācijas par to, ka apsūdzētais [pers. A] vai viņa aizstāvis būtu pieteikuši lūgumu aicināt un uzklausīt papildu lieciniekus.

[7] Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis –  apcietinājums.

Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa [pers. A] piemēroto drošības līdzekli atstājusi negrozītu.

Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtā daļā noteic, ka pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā un sodīts ar ilgstošu brīvības atņemšanas sodu.

Ievērojot to, ka [pers. A] atzīts par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, bet apelācijas instances tiesas nolēmums atcelts daļā par cietušās [pers. B] labā piedzītā morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā apsūdzētajam jāturpina drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 15.oktobra spriedumu daļā, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 25.marta spriedums daļā par cietušās [pers. B] labā piedzīto morālā kaitējuma kompensācijas apmēru un lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 15.oktobra spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.