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Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Ināra Garda,

 senatore Dzintra Balta,

 senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.novembra lēmumu, ar kuru noraidīta Valsts ieņēmumu dienesta sūdzība par likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora Armanda Rasas rīcību.

**Aprakstošā daļa**

[1] Eiropas Centrālā banka 2016.gada 3.martā anulēja licenci kredītiestādes AS „Trasta komercbanka” darbībai.

[1.1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.marta spriedumu lietā Nr. C30489916 AS „Trasta komercbanka” atzīta par likvidējamu un par likvidatoru iecelts zvērināts advokāts Ilmārs Krūms.

[1.2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2017.gada 10.marta spriedumu lietā Nr. C30426817 pasludinājusi likvidējamo AS „Trasta komercbanka” par maksātnespējīgu ar 2017.gada 10.martu, uzsākusi tās bankrota procedūru un par maksātnespējas procesa administratoru apstiprinājusi likvidatoru Ilmāru Krūmu.

[1.3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 19.jūnija lēmumu lietā Nr. C30426817 Ilmārs Krūms atcelts no likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas, un par administratoru iecelts zvērināts advokāts Armands Rasa.

[2] Krimināllietā Nr. 11816008216 arestētā manta ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra lēmumu atzīta par noziedzīgi iegūtu, proti:

1) fiziskās personas [pers. A] (pers. A) subordinētā noguldījuma kontā Nr. [..] 004 likvidējamajā AS „Trasta komercbanka” esošie finanšu līdzekļi 2 500 000 EUR un subordinētā noguldījuma kontā Nr.[..] 003 likvidējamajā AS „Trasta komercbanka” esošie finanšu līdzekļi 3 500 000 EUR;

2) juridiskās personas ārvalsts komersanta *Rexlord Systems L.P.* kontā Nr. [..] 002 likvidējamajā AS „Trasta komercbanka” esošie finanšu līdzekļi 761 861,77 USD.

Minētajā lēmumā, kas stājies likumīgā spēkā, noteikts, ka noziedzīgi iegūtā manta konfiscējama valsts labā un ieskaitāma valsts budžetā.

[3] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes direktors 2019.gada 27.maijā vērsās pie likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora Armanda Rasas ar lūgumu pārskaitīt šā lēmuma 2.punktā norādīto noziedzīgi iegūto mantu Valsts kasē.

[4] Likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administrators Armands Rasa 2019.gada 2.septembrī pieņēma lēmumus Nr. 30, 31 un 32, ar kuriem aizstāja likvidējamās AS „Trasta komercbanka” grāmatvedības reģistros iekļautos likvidējamās kredītiestādes kreditorus: 1) *Rexlord Systems L.P.*; 2)  [pers. A]; 3) *Pterois LTD* ar Latvijas valsti.

[4.1] Lēmumā Nr. 30 norādīts, ka ārvalsts komersants *Rexlord Systems L.P.* 2017.gada 1.jūnijā iesniedza kreditora prasījumu likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesā sakarā ar tā noguldījumu norēķinu kontā Nr.[..] 002, tādēļ *Rexlord Systems L.P.* bija prasījuma tiesības uz naudas līdzekļu atgūšanu atbilstoši Kredītiestāžu likuma (*šeit un turpmāk – redakcijā, kas bija spēkā 2016.gada 14.martā*) 192.panta 1.1 punktā noteiktajai kreditoru kārtai. Tomēr kopš Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra lēmuma krimināllietā Nr. 11816008216 spēkā stāšanās prasījuma tiesības uz kontā Nr. [..] 002 esošo naudas līdzekļu atlikuma 761 861,77 USD atgūšanu atbilstoši tai pašai kreditoru kārtai pieder Latvijas valstij.

[4.2] Lēmumā Nr. 31 norādīts, ka [pers. A] sakarā ar noguldījumiem kontos Nr.[..] 004 un Nr. [..] 003 bija prasījuma tiesības uz naudas līdzekļu atgūšanu atbilstoši Kredītiestāžu likuma 193.panta 4.punktā noteiktajai kreditoru kārtai. Tomēr kopš Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra lēmuma krimināllietā Nr. 11816008216 spēkā stāšanās prasījuma tiesības uz kontos Nr.[..] 004 un Nr.[..] 003 esošo naudas līdzekļu atlikuma 2 500 000 EUR un 3 500 000 EUR atgūšanu atbilstoši tai pašai kreditoru kārtai pieder Latvijas valstij.

[4.3] Lēmumā Nr. 32 norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 18.jūlija lēmumu krimināllietā Nr. 11816002517 par noziedzīgi iegūtu mantu atzīti iepriekš arestētie ārvalsts komersanta *Pterois LTD* kontos Nr.[..] 001 un Nr.[..] 002 likvidējamajā AS „Trasta komercbanka” esošie finanšu līdzekļi 100 000 EUR un 739 117,55 EUR, nosakot, ka noziedzīgi iegūtā manta konfiscējama valsts labā un ieskaitāma valsts budžetā.

Administrators saņēma zvērināta tiesu izpildītāja Jura Vildaus 2018.gada 6.augusta rīkojumu Nr.[..]-NOS, kurā, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 2.augustā izsniegto izpildu rakstu, lūgts pārskaitīt konfiscētos naudas līdzekļus zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā.

Minētais rīkojums 2018.gada 14.septembrī tika izpildīts daļā par 100 000 EUR pārskaitīšanu zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā saistībā ar *Pterois LTD* noguldījumu norēķinu kontā Nr. LV [..] 001 likvidējamajā AS „Trasta komercbanka”. Savukārt kopš Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 18.jūlija lēmuma krimināllietā Nr. 11816002517 spēkā stāšanās prasījuma tiesības uz naudas līdzekļu atlikuma 739 117,55 EUR, kas ir iegrāmatots *Pterois LTD* kontā Nr. [..] 002 likvidējamajā AS „Trasta komercbanka”, atgūšanu atbilstoši Kredītiestāžu likuma 193.panta 3.punktā noteiktajai kreditoru kārtai pieder Latvijas valstij.

[5] VID 2019.gada 14.oktobrī vērsās tiesā ar sūdzību par likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora Armanda Rasas rīcību, pieņemot iepriekš minētos lēmumus Nr. 30, 31 un 32.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Likvidējamai AS „Trasta komercbanka” jau pēc aresta uzlikšanas mantai bija pienākums nošķirt arestētos finanšu līdzekļus no bankas aktīviem un pārtraukt jebkādas operācijas ar tiem līdz galīgā nolēmuma pieņemšanai. Likvidējamā AS „Trasta komercbanka” 2016.gada 26.augustā apstiprināja, ka attiecīgajiem naudas līdzekļiem uzlikts arests. Līdz ar to jaunieceltajam administratoram Armandam Rasam jānodrošina tiesiska rīcība ar šiem naudas līdzekļiem pēc galīgā nolēmuma krimināllietā spēkā stāšanās.

[5.2] Administrators faktiski nav izpildījis likumīgā spēkā stājušos Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra lēmumu krimināllietā Nr. 11816008216 saskaņā ar VID 2019.gada 27.maija izpildrīkojumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 3.jūlijā izsniegto izpildu rakstu, kuru VID 2019.gada 3.septembrī nosūtīja administratoram kopā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.augusta lēmumu par pārrakstīšanas kļūdu labošanu 2019.gada 5.februāra lēmumā.

Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija pretēji administratora viedoklim nav kreditora prasījums un uz to neattiecas kredītiestāžu likvidācijas un maksātnespējas procesu regulējošās tiesību normas. Proti, administratoram nebija pamata atsaukties uz Kredītiestāžu likuma 191.–195.panta noteikumiem, bet pēc VID pieprasījuma bija nekavējoties jāizpilda Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra lēmums krimināllietā Nr. 11816008216, pārskaitot attiecīgos noziedzīgi iegūtos naudas līdzekļus Valsts kasē.

[5.3] Tādējādi likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora Armanda Rasas rīcība, pieņemot 2019.gada 2.septembrī lēmumus Nr. 30, 31 un 32, atzīstama par prettiesisku un viņam uzliekams par pienākumu izpildīt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra lēmumu krimināllietā Nr. 11816008216.

[5.4] Sūdzība pamatota ar Krimināllikuma 70.11 panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 322.panta trešo daļu, 358.panta pirmo daļu.

[6] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.novembra lēmumu sūdzība noraidīta.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Starp pusēm faktiski pastāv strīds par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra lēmuma krimināllietā Nr. 11816008216 izpildes veidu un laiku. Minētais lēmums attiecas tikai uz *Rexlord Systems L.P.* un [pers. A], bet neattiecas uz *Pterois LTD*. No tiesu izpildītāja Jura Vildaus nav saņemta sūdzība par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 2.augustā izsniegtā izpildu raksta, kas attiecas uz *Pterois LTD,* izpildi. Līdz ar to nav pamata apšaubīt likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora Armanda Rasas 2019.gada 2.septembrī pieņemtā lēmuma Nr. 32 tiesiskumu.

[6.2] No Kriminālprocesa likuma 634.1 panta divpadsmitās daļas kopsakarā ar Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likuma 1. un 15.pantu izriet, ka Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums neattiecas uz pušu strīdu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra lēmuma krimināllietā Nr. 11816008216 izpildi. Savukārt sūdzības iesniedzēja atsauce uz Krimināllikuma 70.11 panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 322.panta trešo daļu un 358.panta pirmo daļu ir formāla, jo minētās tiesību normas vispār neregulē spēkā nākuša nolēmuma krimināllietā izpildes kārtību.

Izpildu dokuments ir izpildu raksts, kuru izsniedz tiesa, kas pieņēmusi nolēmumu Kriminālprocesa likuma 59.nodaļā „Process par noziedzīgi iegūtu mantu” noteiktajā kārtībā. Sūdzībā norādīts, ka izpildu raksts administratoram nosūtīts tikai 2019.gada 3.septembrī, t.i., jau pēc apstrīdēto lēmumu pieņemšanas. Līdz ar to, pretēji VID viedoklim, likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratoram Armandam Rasam, saņemot VID 2019.gada 27.maijā sagatavoto izpildrīkojumu „Par valstij piekritīgajiem līdzekļiem”, nebija pienākuma apmierināt VID lūgumu un nekavējoties pārskaitīt tajā norādīto noziedzīgi iegūto mantu Valsts kasē.

Tādējādi pamatots ir administratora viedoklis, ka viņa 2019.gada 2.septembrī pieņemtajiem lēmumiem attiecībā uz VID ir informatīvs raksturs, tie bija nepieciešami vienīgi attiecīgu izmaiņu veikšanai grāmatvedības reģistros, bet nemaina izpildu dokumentu saturu un neatbrīvo no krimināllietās pieņemto un spēkā stājušos nolēmumu izpildes.

[6.3] Administrators Armands Rasa pareizi uzskata, ka likvidējamās AS „Trasta komercbanka” bijušais likvidators un administrators Ilmārs Krūms 2016.gada jūlijā – oktobrī nevarēja nedz iesaldēt, nedz arestēt naudas līdzekļus [pers. A] un *Rexlord Systems L.P.* kontos AS „Trasta komercbanka”, jo naudas līdzekļi šajos kontos neatradās jau no 2016.gada marta. Savukārt jaunieceltajam administratoram Armandam Rasam nebija dota iespēja piedalīties procesā par noziedzīgi iegūtu mantu un izteikt savu viedokli juridiski korekta nolēmuma pieņemšanai.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra lēmumā krimināllietā Nr. 11816008216 ir skaidri un nepārprotami norādīts, ka valsts budžetā ieskaitāma konkrētu personu nauda no attiecīgiem kontiem bankās, tostarp AS „Trasta komercbanka”. Administrators saprotami izskaidroja, ka minētajā lēmumā norādītie konti nepastāv jau no 2016.gada 14.marta, kad AS „Trasta komercbanka” ar tiesas spriedumu atzīta par likvidējamu. Administratoram nav pienākuma uz citu kreditoru rēķina labot procesā par noziedzīgi iegūtu mantu pieļautās procesuālās nepilnības un, ignorējot Kredītiestāžu likumā noteikto kārtību, nekavējoties pārskaitīt VID pieprasītos līdzekļus Valsts kasē. Lai gan noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija pēc būtības nav kreditora prasījums, konkrētajā gadījumā tā nav izpildāma nekavējoties un atrauti no kreditoru prasījumu apmierināšanas kredītiestādes likvidācijas un maksātnespējas procesa ietvaros.

Tādējādi administratora Armanda Rasas darbības attiecībā uz krimināllietā Nr. 11816008216 pieņemtā lēmuma izpildi bija loģiskas, tiesiskas, atbilstošas Kredītiestāžu likuma regulējumam un faktiskajiem apstākļiem.

[7] Minētais lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā nekavējoties.

[8] Par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.novembra lēmumu Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā lūdzis lēmumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Protests pamatots ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[8.1] No Krimināllikuma 70.11 panta pirmās daļas un Kriminālprocesa likuma 358.panta pirmās daļas izriet, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija ir šīs mantas bezatlīdzības atsavināšana valsts labā, lai izņemtu noziedzīgi iegūtu mantu no civiltiesiskās apgrozības.

Tiesa, no vienas puses, pareizi atzinusi, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija pēc būtības nav kreditora prasījums, taču, no otras puses, noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju kļūdaini atzinusi par izpildāmu atbilstoši kreditoru prasījumu apmierināšanas kārtībai, kāda bija noteikta Kredītiestāžu likuma 191.–195.pantā (redakcijā līdz 2018.gada 14.novembrim). Piemērojot šādu kārtību, noziedzīgi iegūtie naudas līdzekļi netiek izslēgti no civiltiesiskās apgrozības, bet faktiski tiek iekļauti maksātnespējīgās kredītiestādes kopējā mantā un atgriezti civiltiesiskajā apgrozībā, piemēram, izmantojot šos naudas līdzekļus prioritārākas kārtas kreditoru prasījumu apmierināšanai vai maksātnespējas procesa izdevumu (tostarp administratora atlīdzības, kas ir atkarīga arī no kopējā kreditoriem izmaksājamo naudas līdzekļu apmēra) segšanai.

Pretēji tiesas un administratora viedoklim, apstāklis, ka par noziedzīgi iegūtiem atzītie naudas līdzekļi sakarā ar AS „Trasta komercbanka” atzīšanu par likvidējamu vairs neatrodas attiecīgu personu kontos AS „Trasta komercbanka”, bet citā kredītiestādē, nevar būt šķērslis visu šo līdzekļu konfiskācijai valsts labā un ieskaitīšanai valsts budžetā. Par rīcību ar attiecīgajiem naudas līdzekļiem lemj un atbild likvidējamās AS „Trasta komercbanka” administrators Armands Rasa, kura rīcība, pieņemot 2019.gada 2.septembrī lēmumus Nr. 30, 31 un 32, neatbilst noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas būtībai.

[8.2] Nevar piekrist tiesas secinājumam, ka Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums vispār neattiecas uz pušu strīdu. Tiesa nav piemērojusi minētā likuma 1., 2. un 3.pantu kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 634.1 panta piekto un divpadsmito daļu, Civilprocesa likuma 572.2 pantu, likuma „Par tiesu varu” 16.panta otro un ceturto daļu, Apvienoto Nāciju Organizācijas 2000.gada 15.novembra Konvencijas pret transnacionālo organizēto noziedzību 12.pantu, Eiropas Padomes 2005.gada 16.maija Konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju 3.panta 1.punktu, Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 3.aprīļa Direktīvas 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā 4.pantu.

Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likumā nav atrunāta VID rīcība saistībā ar nolēmumu par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju izpildi. Minētais izskaidrojams ar apstākli, ka VID nodrošina šo nolēmumu izpildi tikai atsevišķos gadījumos, kad nav jākompensē cietušajam, kas nav pati valsts, nodarītais kaitējums. Proti, VID īsteno piedzinēja tiesības, nosūta izpildu rakstu attiecīgajai institūcijai vai kredītiestādei tiesas nolēmuma izpildei, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 634.1 panta piekto daļu un Civilprocesa likuma 572.2 pantu. Konkrētajā gadījumā VID rīkojās likumā noteiktajā kārtībā un vērsās pie likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora Armanda Rasas ar lūgumu pārskaitīt konkrētu noziedzīgi iegūtu mantu Valsts kasē, un administratoram bija pienākums nekavējoties to izpildīt.

[9] Paskaidrojumos sakarā ar protestu likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administrators Armands Rasa norādījis, ka tas nav pamatots un ir noraidāms tālāk norādīto apsvērumu dēļ.

[9.1] VID sūdzība par administratora rīcību un Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protests par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.novembra lēmumu nav izskatāmi civilprocesuālajā kārtībā, jo attiecas uz kriminālprocesuālajiem jautājumiem.

[9.2] No protesta nav saprotams, tieši kādus būtiskus materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumus pieļāvusi tiesa. Protests faktiski pārkāpj VID sūdzības robežas.

[9.3] Pagaidu iesaldēšanas rīkojumi, iesaldēšanas rīkojumi, lēmumi par mantas arestu, tās atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un konfiscējamu tika pieņemti jau pēc 2016.gada 14.marta (diena, kad AS „Trasta komercbanka” atzīta par likvidējamu), neņemot vērā to, ka AS „Trasta komercbanka” klientiem vairs nepieder naudas līdzekļi minētās kredītiestādes kontos. No likvidācijas uzsākšanas brīža par visu noguldījumu īpašnieku kļūst kredītiestāde. Likvidējamās AS „Trasta komercbanka” manta (tostarp tās naudas līdzekļi citās kredītiestādēs) iesaldēšanai, arestam un konfiskācijai netika pakļauta. Faktiski konfiscējami ir tie naudas līdzekļi, kas iepriekš piederēja attiecīgajiem kredītiestādes klientiem un kredītiestādes maksātnespējas procesa ietvaros būtu tiem izmaksājami Kredītiestāžu likumā noteiktajā kārtībā. Konfiskācijas izpilde citā veidā apdraudētu gan likvidējamās AS „Trasta komercbanka” pārējo kreditoru intereses, gan tās likvidācijas un maksātnespējas procesa nodrošināšanu atbilstoši likuma prasībām. Turklāt administratoram nav tiesību lemt par likvidējamās AS „Trasta komercbanka” mantas konfiskāciju, jo kriminālprocesā kredītiestādei netika noteikts jebkāds procesuālais statuss un nodrošinātas atbilstošas procesuālās tiesības.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.novembra lēmums atceļams.

[11] Senāts nepiekrīt likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora Armanda Rasas paskaidrojumos paustajam viedoklim, ka VID sūdzība par administratora rīcību un Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protests par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.novembra lēmumu nav izskatāmi civilprocesuālajā kārtībā.

Civilprocesa likuma 47.nodaļā „Kredītiestāžu maksātnespējas un likvidācijas lietas” 379.panta „Jautājumi, kas tiesai izlemjami pēc kredītiestādes maksātnespējas pasludināšanas” otrā daļa skaidri noteic, ka tiesa izskata arī sūdzības par administratora rīcību un izlemj citus ar maksātnespējas procesu saistītos jautājumus. Tāpat minētajā Civilprocesa likuma nodaļā ietverts 386.pants, kas regulē tiesas kompetenci, izskatot sūdzības par administratora vai likvidatora rīcību.

Savukārt Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora tiesības iesniegt protestu par likumīgā spēkā stājušos Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.novembra lēmumu izriet no Civilprocesa likuma 483. un 484.panta normām.

Senāts nekonstatē šķēršļus iesniegtā protesta izskatīšanai Civilprocesa likuma 464.–477.pantā noteiktajā kārtībā, kā to paredz minētā likuma 485.pants.

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 386.panta normām tiesas pienākums, izskatot sūdzību par administratora rīcību, ir pārbaudīt administratora rīcības atbilstību likumam.

Konkrētajā gadījumā tiesai bija jānoskaidro, vai likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora Armanda Rasas 2019.gada 2.septembrī pieņemtie lēmumi Nr. 30, 31 un 32, ar kuriem likvidējamās AS „Trasta komercbanka” grāmatvedības reģistros iekļautie kredītiestādes kreditori *Rexlord Systems L.P.*, [pers. A] un *Pterois LTD* tika aizstāti ar Latvijas valsti (valsts faktiski atzīta par kreditoru šo personu vietā), ir tiesiski.

Pārbaudāmā lēmuma motīvu daļa liecina, ka tiesas izpratne par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas būtību un spēkā nākušu tiesas nolēmumu krimināllietās, ar kuriem AS „Trasta komercbanka” attiecīgajos norēķinu kontos konkrētām personām piederējušie naudas līdzekļi atzīti par noziedzīgi iegūtiem un konfiscējamiem valsts labā, izpildi situācijā, kad kredītiestādes likvidācijas procesā visi naudas līdzekļi atrodas citās bankās un no tiem tiek veiktas izmaksas kreditoriem un segti maksātnespējas procesa izdevumi, ir kļūdaina.

Jāpiekrīt protestā norādītajiem argumentiem, ka tiesa, no vienas puses, nonākusi pie pareiza secinājuma, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija pēc būtības nav kreditora prasījums, taču, no otras puses, noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju nepamatoti atzinusi par izpildāmu atbilstoši kreditoru prasījumu apmierināšanas kārtībai, kāda līdz 2018.gada 14.novembrim bija noteikta Kredītiestāžu likuma 191.–195.pantā.

[12.1] Ievērojot cilvēktiesību dokumentos nostiprinātās vērtības, valstij ir pienākums aizsargāt cilvēkus no noziedzīgām darbībām. Tas savukārt ir saistīts ar valsts tiesībām likumā noteikt negodīgi, vēl jo vairāk – noziedzīgi iegūta īpašuma atsavināšanu tiesas ceļā. Ja kāds varētu netraucēti izmantot noziedzīgi gūtos labumus, tad tas būtu acīmredzamā pretrunā ar izpratni par tiesisku valsti. Tātad valstij, risinot krimināltiesiskās attiecības, viens no uzdevumiem un arī viena no tiesībām ir izņemt no apgrozības noziedzīgi iegūto mantu. Pienākumu konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu paredz arī vairāki starptautiskie tiesību akti (sk. *likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” anotāciju. Pieejams:* [*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/WEBRespDocumByNum?OpenView&restricttocategory=629/Lp12|2387*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/WEBRespDocumByNum?OpenView&restricttocategory=629/Lp12|2387)).

Likumdevējs 2017.gada 22.jūnijā pieņēma vairākus saistītos likumus, kas stājās spēkā 2017.gada 1.augustā: likumu „Grozījumi Krimināllikumā”; likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”; likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā”; Noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas izpildes likumu; likumu „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā”; likumu „Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā”; likumu „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””; likumu „Grozījumi Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likumā”. Pārnesot daļu normu, kā arī attiecīgajos likumos ietverot jaunas normas, likumdevējs pilnveidoja regulējumu par noziedzīgi iegūtas mantas, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju.

No Kriminālprocesa likuma 356.panta normām izriet, ka mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt, piemēram, ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu, tostarp pirmstiesas kriminālprocesa laikā ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu šā likuma 59.nodaļā „Process par noziedzīgi iegūtu mantu” noteiktajā kārtībā.

Noziedzīgi iegūtas mantas jēdziens no 2017.gada 1.augusta ietverts Krimināllikuma 70.11 panta pirmajā daļā. Atbilstoši minētajai tiesību normai noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Savukārt Krimināllikuma 70.11 panta ceturtā daļa noteic, ka noziedzīgi iegūtu mantu, līdzekļus, ko persona ieguvusi no šādas mantas realizācijas, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtos augļus konfiscē, ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgam valdītājam. Arī Kriminālprocesa likuma 358.panta pirmā daļa noteic, ka noziedzīgi iegūtu mantu, ja tās turpmāka uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai nav nepieciešama un ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar tiesas nolēmumu konfiscē valsts labā, bet iegūtos finanšu līdzekļus ieskaita valsts budžetā.

Tādējādi secināms, ka situācijā, kad noziedzīgi iegūta manta nav jāatdod īpašniekam vai likumīgam valdītājam, šī manta ir konfiscējama valsts labā. Konfiscētā noziedzīgi iegūtā manta (tai skaitā finanšu līdzekļi, kas ir noziedzīgi iegūti vai iegūti, realizējot konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu) ir izmantojama sabiedrības interesēs tās vajadzībām. Citiem vārdiem, noziedzīgi iegūta manta ir izņemama no civiltiesiskās apgrozības, kā tas pareizi uzsvērts protestā. Nav pieļaujama situācija, kad par noziedzīgi iegūtu mantu atzītie naudas līdzekļi tiktu izmantoti citiem mērķiem, izņemot mantas konfiskācijas izpildes izdevumu, kas tiek noteikti atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem par sprieduma izpildes izdevumiem, segšanai.

Noraidot VID sūdzību par likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora Armanda Rasas rīcību (2019.gada 2.septembrī pieņemtajiem lēmumiem Nr. 30, 31 un 32), tiesa faktiski atzinusi valsti par likvidējamās AS „Trasta komercbanka” kreditoru, kas iestājās kredītiestādes iepriekšējo kreditoru *Rexlord Systems L.P.*, [pers. A] un *Pterois LTD* vietā, un pievienojusies administratora viedoklim, ka valstij jāgaida tās prasījumu apmierināšana Kredītiestāžu likuma 191.–195.pantā (redakcijā līdz 2018.gada 14.novembrim) noteiktajā kārtībā.

Senāts piekrīt protesta iesniedzēja viedoklim, ka, piemērojot Kredītiestāžu likuma 191.–195.pantā (redakcijā līdz 2018.gada 14.novembrim) noteikto maksātnespējīgās kredītiestādes kreditoru prasījumu apmierināšanas kārtību likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesā, par noziedzīgi iegūtajiem atzītie naudas līdzekļi, kas šobrīd atrodas citās bankās, netiek izslēgti no civiltiesiskās apgrozības, bet faktiski tiek iekļauti maksātnespējīgās kredītiestādes kopējā mantā un atgriezti civiltiesiskajā apgrozībā. Piemēram, noziedzīgi iegūtie naudas līdzekļi tiek izmantoti prioritārākas kārtas kreditoru prasījumu apmierināšanai vai maksātnespējas procesa izdevumu (tostarp administratora un viņa palīga atlīdzības, kas ir atkarīga arī no kopējā kreditoriem izmaksājamo naudas līdzekļu apmēra (sk. *Kredītiestāžu likuma 153.pantu*)) segšanai. Šāda situācija neatbilst iepriekš izskaidrotajai noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas būtībai un nav pieļaujama.

Tādējādi nevar būt šķērslis šo līdzekļu konfiskācijai valsts labā un ieskaitīšanai valsts budžetā apstāklis, ka par noziedzīgi iegūtiem atzītie naudas līdzekļi sakarā ar AS „Trasta komercbanka” atzīšanu par likvidējamu vairs neatrodas attiecīgu personu kontos AS „Trasta komercbanka”, bet citā kredītiestādē. Pretējā gadījumā kredītiestādes likvidācija (arī pašlikvidācija) vienmēr dotu iespēju apiet likumu un turpināt noziedzīgi iegūtu līdzekļu civiltiesisko apgrozību.

Likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratoram Armandam Rasam ir skaidri zināms, kādiem kredītiestādes kreditoriem piederēja par labu valstij konfiscējamie finanšu līdzekļi, un kāds ir to precīzs apmērs, jo visiem šiem līdzekļiem bija uzlikts arests. Tas nozīmē, ka šie līdzekļi bija jānošķir no pārējās likvidējamās AS „Trasta komercbanka” mantas.

[12.2] Noziedzīgi iegūta manta ar nolēmuma par konfiskāciju spēkā stāšanos faktiski kļūst par valstij piekritīgo mantu, par kuru ir atbildīgs VID atbilstoši likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 8.panta 3.punktam un Ministru kabineta 2013.gada 26.novembra noteikumiem Nr. 1354 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā”.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 634.1 panta divpadsmitajai daļai nolēmums par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju izpildāms Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likumā vai normatīvajos aktos, kas regulē rīcību ar valstij piekritīgo mantu, noteiktajā kārtībā.

Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likuma 2.pantā noteikts, ka pamats mantas konfiskācijas izpildei ir izpildraksts vai prokurora lēmuma vai priekšraksta izraksts par mantas konfiskāciju (izpildu dokuments).

Kriminālprocesa likuma 634.1 panta piektā daļa noteic, ka izpildu dokumentu daļā par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju nosūta VID, ja: 1) kriminālprocess ir pabeigts un tajā nav iesniegts vai apmierināts cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteikums; 2) kriminālprocess ir pabeigts un tajā ir apmierināts tikai valstij kā cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteikums; 3) lēmums par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju pieņemts šā likuma 59.nodaļā noteiktajā kārtībā, un kriminālprocesā cietušais nav pieteicis kaitējuma kompensāciju vai vienīgais cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteicējs ir valsts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 572.2 pantu izpildu lietās par mantas konfiskācijas izpildi VID ir visas šajā likumā noteiktās piedzinēja tiesības un pienākumi.

No minētajām tiesību normām secināms, ka atsevišķos gadījumos VID ir tiesības saņemt izpildu rakstu, nosūtīt izpildrīkojumu attiecīgajai institūcijai vai kredītiestādei izpildei. Konkrētajā gadījumā VID jau 2019.gada 27.maijā ar izpildrīkojumu „Par valstij piekritīgajiem līdzekļiem” vērsās pie likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora Armanda Rasas ar lūgumu pārskaitīt konkrētu noziedzīgi iegūtu mantu Valsts kasē. Nav strīda, ka administrators šo izpildrīkojumu, kas bija pamatots ar likumīgā spēkā nākušu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra lēmumu krimināllietā, neizpildīja, pieprasot uzrādīt izpildu dokumentu – izpildu rakstu, kā arī vēlāk 2019.gada 2.septembrī pieņēma lēmumus Nr.30, 31 un 32 par reģistrā iekļauto kreditoru, kas bija pieteikuši prasījuma tiesības uz konfiscētajiem naudas līdzekļiem, aizstāšanu ar Latvijas valsti. Atzīdama šādu administratora rīcību par tiesisku, tiesa nav ņēmusi vērā iepriekš norādītā normatīvā regulējuma par noziedzīgi iegūtas mantas, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju mērķi, jēgu un būtību.

[13] Rezumējot izklāstītos apsvērumus, Senāts secina, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.novembra lēmumu nevar atzīt par pamatotu, tādēļ protests apmierināms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nolēma**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.novembra lēmumu atcelt un Valsts ieņēmumu dienesta sūdzību par likvidējamās AS „Trasta komercbanka” maksātnespējas procesa administratora Armanda Rasas rīcību nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Lēmums nav pārsūdzams.