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Senāta senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senatore Mārīte Zāģere,

senatore Dzintra Balta,

senators Aivars Keišs

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] pārstāvja [pers. B] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 7.aprīļa lēmumu. Senatoru kolēģija

**konstatēja**

[1] [Pers. A] pārstāvis [pers. B] iesniedzis blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 7.aprīļa lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020.gada 10.februāra lēmums par atteikumu pieņemt [pers. A] prasības pieteikumu pret Latvijas valsti Finanšu ministrijas personā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

Blakus sūdzībā norādītie argumenti un apsvērumi, kā atzīst senatoru kolēģija, nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā daļā atcelts vai grozīts.

[2] Senatoru kolēģija papildus norāda turpmāk minēto.

[2.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 23.panta pirmajai daļai (visi civiltiesiskie strīdi ir pakļauti tiesai [..]) un 127.panta pirmajai daļai (jebkura [..] persona var celt tiesā prasību, lai aizstāvētu savas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības) vispārējās jurisdikcijas tiesai prasības kārtībā ir pakļauti visi civiltiesiskie strīdi, proti, gadījumi, kad ir aizskartas vai apstrīdētas personas civilās tiesības.

Tas nozīmē, ka: „civilprocesuālā kārtībā tiesa izskata tādus strīdus, kas radušies no civiltiesiska rakstura aizskārumiem. Jēdziens „civiltiesisks aizskārums” ir šaurāks par jēdzienu „cilvēka tiesību aizskārums”. Cilvēka tiesības tiek aizsargātas arī kriminālprocesa un administratīvā procesa kārtībā” (*sk.* *Augstākās tiesas 2010.gada 10.marta lēmuma lietā Nr.SKC-599/2010 (3-10/0546/09) 7.1.punktu*).

Personas pieteikumus, kuriem nav civiltiesiska strīda rakstura, tiesa izskata vienīgi tad, ja tas noteikts likumā (Civilprocesa likuma 23.panta trešā daļa). Piemēram, saskaņā ar likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras un tiesas nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” (*zaudējis spēku no 2018.gada 1.marta*) 5.panta trešajai daļai izskatīšanai civilprocesuālā kārtībā bija nodoti personu tādi prasījumi pret valsti kā publisko tiesību subjektu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, kuriem nav civiltiesiska strīda rakstura.

Ar lietu pakļautību saprotams lietu izskatīšanas kompetences sadalījums starp dažādām tiesību aizsardzības institūcijām.

Minētais izriet arī no Satversmes 86.panta pirmajā teikumā ietvertā noteikuma, ka tiesu var spriest tikai tie orgāni, kuriem šīs tiesības piešķir likums un tikai likumā paredzētajā kārtībā. „Respektīvi, ja tiesa neievēro likumā noteikto kompetenci un procedūru, tad tiek pārkāptas Satversmes 92.pantā paredzētās tiesības uz taisnīgu tiesu. Tādējādi civiltiesiskā kārtībā nevar izskatīt tādas lietas, kas piekrīt izskatīšanai administratīvai tiesai (un otrādi)” (*sk. Danovskis E. Publisko un privāto tiesību dalījuma nozīme un piemērošanas problēmas Latvijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2015, 120.- 122.lpp.*).

Ja personu tiesību traucējumi var būt ļoti dažādi un var attiekties uz dažādām tiesību nozarēm, tad dažādās tiesību nozarēs darbojošos tiesu kompetence ir stingri jānorobežo.

Līdz ar to tiesnesim prasības pieteikuma pieņemšanas stadijā rūpīgi jāizvērtē, vai personas rosinātais strīds vispār attiecināms uz tādu, kas risināms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[2.2]Senatoru kolēģija pretēji blakus sūdzībā apgalvotajam atzīst, ka tiesa, atsakot pieņem [pers. A] pārstāvja [pers. B] prasību par nemantiskā kaitējuma 7470 EUR kopsummā atlīdzināšanu, kas nodarīts ar kriminālprocesa Nr.11180184304 pārmērīgu ilgumu un [pers. A] nepamatotu turēšanu apcietinājumā laikā no 2010.gada 16.novembra līdz 2011.gada 15.aprīlim, pareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punktu, jo šādi prasījumi nav pakļauti izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[2.2.1] Saeima 2017.gada 30.novembrī pieņēma Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumu (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums), kas stājās spēkā 2018.gada 1.martā.

Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 1.panta pirmā daļa paredz, ka likuma mērķis ir nodrošināt privātpersonai Latvijas Republikas Satversmē noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumu un nemantisko kaitējumu, kas tai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā izmeklēšanas iestādes, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta, valsts vai pašvaldības institūcijas, kura uzsākusi vai izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ.

Privātpersona, kurai saskaņā ar Kaitējuma atlīdzināšanas likumu ir tiesības uz tāda kaitējuma atlīdzinājumu, kurš tai nodarīts ar iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesisku vai nepamatotu rīcību, iesniegumu par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu iesniedz lēmējiestādei atbilstoši šā likuma 17.panta pirmajā daļā minētajai kompetencei (*sk. 18.panta pirmo daļu*), savukārt šīs lēmējiestādes pieņemto lēmumu kaitējuma atlīdzināšanas lietā var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktā kārtībā (*sk. 23.pantu*), t.i., administratīvajā tiesā.

Tas nozīmē, ka privātpersonas pieteikums par kaitējuma atlīdzināšanu, kas nodarīts sakarā ar tās pamattiesību aizskārumu kriminālprocesā vai administratīvo pārkāpumu lietvedībā, kopš 2018.gada 1.marta nav pakļauts izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā, ko apstiprina Kaitējuma atlīdzināšanas likuma pārejas noteikumu 4.punktā ietvertais formulējums, kuram atbilstoši vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē ietilpst tikai tādu prasījumu izspriešana civillietās, kurās pirms šā likuma spēkā stāšanās ir pieņemts prasības pieteikums un ierosināta tiesvedība, turklāt šādas prasības izskatāmas, ievērojot Kaitējuma atlīdzināšanas likumā paredzētos nosacījumus.

Tādējādi ir skaidrs, ka, spēkā stājoties minētā likuma speciālajām normām, valsts atbildību par tās institūciju nepamatotu vai prettiesisku rīcību publisko tiesību jomā – kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā, kas būtiski atšķiras no civiltiesiskā delikta, privātpersona var prasīt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma noteikumiem.

[2.2.2] Likuma „Par tiesu varu” 1.panta ceturtā daļa paredz: katrai personai ir tiesības uz tiesas lietas iztiesāšanu likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā.

No minētā izriet, ka personai ir tiesības savas aizskartās, ierobežotās vai apstrīdētās tiesības aizstāvēt nevis tādā kārtībā, kādā tā vēlas, vai kādu tā subjektīvi uzskata par lietderīgāko, bet gan tādā kārtībā, kādu noteicis likumdevējs (*sk.* *Augstākās tiesas 2017.gada 30.augusta sprieduma lietā Nr.SKC-40/2017 (C27187711) 14.1.punktu*).

Apstrīdot apelācijas instances tiesas lēmumu un cenšoties argumentēt savu viedokli, ka prasība pret Latvijas valsti par tāda kaitējuma atlīdzināšanu, kas nodarīts ar personas pamattiesību aizskārumu kriminālprocesā, pakļauta izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā, blakus sūdzības iesniedzējs iepriekš norādīto vispārīgo tiesību principu atstājis bez ievērības.

[2.2.3] Satversmes 92.panta trešajā teikumā ietvertas personas tiesības uz pieeju tiesību aizsardzības līdzekļiem, kas efektīvi nodrošina personas tiesību aizsardzību un ļauj personai saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā. [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [92.panta](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme%23p92) trešais teikums ir piemērojams tieši un nepastarpināti, tomēr tiesiskās noteiktības princips uzliek likumdevējam pienākumu likumā pēc iespējas noregulēt šīs [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) normas praktiskās īstenošanas priekšnoteikumus (*sk.* *Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr.2011-21-01 7. punktu*). Pieņemot Atlīdzināšanas likumu, likumdevējs ir izveidojis regulējumu, kurā konkretizētas [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [92.panta](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme%23p92) trešajā teikumā ietvertās personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisko un nemantisko kaitējumu, kas personai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ (*sk.* *Satversmes tiesas 2020.gada 7.maija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr.2019-21-01 10.1 punktu).*

Kasācijas instances tiesa jau iepriekš, vērtējot Kaitējuma atlīdzināšanas likuma regulējumu, atzinusi: „[..] nav pamata uzskatīt, ka minētā likuma kārtībā ir izskatāmi vienīgi tādi zaudējuma vai kaitējuma atlīdzinājuma prasījumi, kuri atbilst šā likuma 4. un 5.pantā norādītajiem gadījumiem.

Proti, sākotnēji Kaitējuma atlīdzināšanas likuma likumprojekts tika izstrādāts, balstoties uz koncepciju, kas paredzēja tiesības uz atlīdzinājumu par kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarīto zaudējumu vai kaitējumu piešķirt noteiktam subjektu lokam konkrētos, likumā precīzi nosauktos gadījumos. Tomēr pirms likumprojekta izskatīšanas trešajā lasījumā Saeimas Juridiskā komisija iesniedza priekšlikumu papildināt likumprojektu ar normu, kas paredz, ka likumprojektā paredzētajā kārtībā izskatāmi arī tādi zaudējuma vai kaitējuma atlīdzinājuma prasījumi, kas likumā nav tieši minēti. Tādējādi ar minēto priekšlikumu, kas tika iestrādāts likumprojekta 2.panta otrajā daļā, likumprojekta koncepcija tika izmainīta.

Likumdevēja mērķis, likumprojektā iestrādājot 2.panta otro daļu, bija ieviest vienotu procesuālo kārtību, kādā atlīdzināms kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītais zaudējums vai kaitējums, jo zaudējuma vai kaitējuma atlīdzināšanas kārtības un principu atšķirīga piemērošana salīdzināmās situācijās būtu pretrunā ar Satversmes 91.pantu. Līdz ar to Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4. un 5.pants aptver tikai tipiskākos un būtiskākos, taču ne visus iespējamos kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā zaudējuma vai kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskos pamatus (gadījumus), un atlīdzinājums var tikt piešķirts arī minētajās tiesību normās tieši nenorādītās situācijās” (*sk.* *Senāta 2018.gada 14.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1081/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1114.SKA108118.4.L)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1114.SKA108118.4.L)) *12.-13.punktu*).

[2.2.4] Ja pārsūdzētajā lēmumā tiesa piemērojusi likumdevēja izveidotu regulējumu, kurā konkretizētas Satversmes 92.panta trešajā teikumā ietvertās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par kriminālprocesā vai administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītu kaitējumu un noteikta šo tiesību īstenošanas procedūra, tad jāatzīst, ka atteikumu pieņemt prasības pieteikumu, kas nav pakļauts vispārējās jurisdikcijas tiesai, blakus sūdzības iesniedzējs pilnīgi nepamatoti traktējis kā Satversmes 92.pantā garantēto privātpersonas tiesību pārkāpumu.

[3] Rezumējot teikto, secināms: tas apstāklis, ka [pers. A] nav pilnvērtīgi izmantojis Kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteikto speciālo regulējumu savu tiesību un interešu aizsardzībai administratīvā procesa ietvaros, nepārvērš konkrēto starp privātpersonu, no vienas puses, un publisko tiesību subjektu, no otras puses, radušos tiesisko attiecību par civiltiesiska rakstura strīdu, kas pēc 2018.gada 1.marta būtu jāpieņem un jāizskata civilprocesuālā kārtībā.

Tādējādi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt [pers. A] pārstāvja [pers. B] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 7.aprīļa lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams