**Maksātnespējas administratoru eksāmena komisijas darbība**

No Ministru kabineta 2017.gada 30.maija noteikumu Nr. 288 „Maksātnespējas procesa administratora pretendentu apmācības, eksaminācijas kārtība, eksaminācijas komisijas darbības kārtība un maksātnespējas procesa administratoru amatā iecelšanas, atbrīvošanas, atcelšanas un atstādināšanas no amata un amata darbības apturēšanas kārtība” 23. un 61.punkta izriet, ka komisijas locekļu skaits, kas nepieciešams, lai komisija varētu darboties un būtu lemttiesīga, un komisijas locekļu skaits, kuri vērtē konkrēto eksāmena atbildi, var atšķirties. Līdz ar to pieņēmumu par to, cik komisijas locekļi piedalījušies komisijas sēdē, nevar balstīt tikai uz apsvērumu par to, cik no viņiem ir vērtējuši konkrēto eksāmena atbildi.
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[1] Pieteicēja [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par Maksātnespējas kontroles dienesta 2018.gada 1.marta lēmuma Nr. 1-11/2018/82 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[2] Izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, senatoru kolēģijai nerodas šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav arī risināmi tādi tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā.

[3] Pieteicējai bija maksātnespējas administratora sertifikāts, un, sertifikāta darbības termiņam beidzoties, viņai tika atļauts kārtot kvalifikācijas eksāmenu. Taču pieteicēja to nenokārtoja, jo eksāmena otrajā daļā neieguva nepieciešamo minimālo punktu skaitu.

Pieteicēja uzskata, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 30.maija noteikumu Nr. 288 „Maksātnespējas procesa administratora pretendentu apmācības, eksaminācijas kārtība, eksaminācijas komisijas darbības kārtība un maksātnespējas procesa administratoru amatā iecelšanas, atbrīvošanas, atcelšanas un atstādināšanas no amata un amata darbības apturēšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 288) 58.punktu atbildes uz maksātnespējas administratora kvalifikācijas pārbaudes eksāmena pirmās daļas jautājumiem eksaminācijas komisijai (turpmāk – komisija) bija jāizvērtē vienas darbdienas laikā, bet tas netika ievērots.

Taču senatoru kolēģija nesaskata, kāda ietekme uz lietas iznākumu ir apsvērumiem par to, kad tika vērtēta eksāmena pirmā daļa, ņemot vērā, ka pieteicējai nelabvēlīgo lietas iznākumu noteica tas, ka pieteicēja nenokārtoja eksāmena otro daļu.

[4] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka administratoram faktiski nav nekādu iespēju apstrīdēt komisijas lēmumu pēc būtības, kas nozīmē, ka komisijas lēmums tiek balstīts tikai uz divu vai triju personu vērtējumu. Pieteicējas ieskatā, šāds vērtēšanas mehānisms rada un stiprina iestādes patvaļu un neatbilst demokrātiskas valsts tiesību principiem.

Senatoru kolēģija norāda, ka tāda ir eksāmenu un konkursu būtība, ka šo procesu iznākums parasti ir atkarīgs no koleģiālas institūcijas vērtējuma, kurš nevar tikt pēc būtības pārvērtēts tiesā. Taču tas nebūt nenozīmē iestādes patvaļu. Tiesa nevar iejaukties iestādes novērtējuma brīvībā, bet ir kompetenta pārbaudīt, vai nav pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā un vai nav konstatējama iestādes patvaļa.

[5] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 16.1panta pirmajai daļai komisijas sastāvā ir pa vienam pārstāvim no Tieslietu ministrijas, Maksātnespējas kontroles dienesta, augstskolu akadēmiskā personāla un Administratoru asociācijas. Eksaminācijas komisijā iekļauj arī Tieslietu padomes noteiktu rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi un Maksātnespējas jautājumu konsultatīvās padomes deleģētu nevalstiskās organizācijas pārstāvi.

Saskaņā ar noteikumu Nr. 288 23.punktu komisija ir lemttiesīga, ja komisijas darbā un lēmumu pieņemšanā klātesošo komisijas locekļu skaits ir lielāks par pusi no tieslietu ministra apstiprinātā komisijas sastāva. Savukārt noteikumu 57.punktā paredzēts, ka komisija eksāmena darbus vērtē atbilstoši eksāmena vērtējuma aprakstam komisijas sēdē.

Pieteicēja uzskata, ka šīs tiesību normas ir pārkāptas, jo konkrētajā gadījumā eksāmena vērtēšana nav notikusi komisijas sēdē, kurā piedalītos vismaz četri komisijas locekļi.

Taču pieņēmumu par to, cik komisijas locekļi piedalījušies komisijas sēdē, pieteicēja faktiski balsta tikai uz apsvērumu, ka viņas eksāmena otrās daļas atbildes vērtēšanā 2018.gada 20.februārī piedalījušies trīs komisijas locekļi.

Senatoru kolēģija norāda, ka iepriekšminētās tiesību normas jāinterpretē saskanīgi ar noteikumu Nr. 288 61.punktu, kurā noteikts, ka atbildi uz eksāmena otrās daļas jautājumu vērtē ne mazāk kā divi komisijas izvēlēti komisijas locekļi.

No tā izriet, ka komisijas locekļu skaits, kas nepieciešams, lai komisija varētu darboties un būtu lemttiesīga, un komisijas locekļu skaits, kuri vērtē konkrēto eksāmena atbildi, var atšķirties. Līdz ar to pieņēmumu par to, cik komisijas locekļi piedalījušies komisijas sēdē, nevar balstīt tikai uz apsvērumu par to, cik no viņiem ir vērtējuši konkrēto eksāmena atbildi.

Iemesls, kāpēc katru atsevišķo eksāmena darbu nevērtē visi klātesošie komisijas locekļi, var būt arī liels eksaminējamo skaits. Tādēļ ir saprātīgi, ka darba apjoms tiek sadalīts.

Turklāt apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, konstatējusi, ka pieteicējas eksāmena pirmās daļas pirmo jautājumu vērtējuši divi komisijas locekļi, bet otro jautājumu – divi citi komisijas locekļi. Tātad pieteicējas eksāmena pirmo daļu faktiski vērtējuši četri dažādi komisijas locekļi. Arī tas papildus iepriekš minētajam liek apšaubīt pieteicējas pieņēmumu, ka komisija darbojusies nepietiekamā skaitliskajā sastāvā.

[6] Pieteicēja uzskata, ka eksāmena vērtēšanas procesā neesot ievērotas procesuālās prasības attiecībā uz pamatojuma nepieciešamību, vērtētāju viedoklis neesot saprotams un skaidrs, kā arī viņu sniegtās piezīmes pēc satura norādot, ka eksāmena atbilde nevarēja tikt novērtēta ar noteikumu Nr. 288 2.pielikumā sniegto vērtējuma „4” aprakstu, jo tās saturs atbilst augstākam vērtējumam.

Senatoru kolēģija konstatē, ka komisijas locekļi ir snieguši savu vērtējumu punktos, kā arī piezīmēs norādījuši konstatētos trūkumus (nepilnības) kāzusa risinājumā. Apgabaltiesa ir pārbaudījusi šos apstākļus un pamatoti norādījusi, ka tā nevar pēc būtības novērtēt pieteicējas sniegto atbildi. Savukārt iestādes patvaļu apgabaltiesa nav konstatējusi.

Senatoru kolēģija nepiekrīt pieteicējas argumentam, ka vērtētāju viedoklis neesot saprotams, jo pretēji pieteicējai piezīmju saturu atzīst par saprotamu. Savukārt vispārīgajā apgalvojumā, ka vērtētāju sniegtās piezīmes pēc satura norāda uz augstāku vērtējumu, senatoru kolēģija nesaskata pietiekamu pamatojumu iespējamai norādei uz iestādes patvaļu.

[7] Nav pamatots pieteicējas viedoklis, ka komisijas vērtējuma argumentiem bija jābūt norādītiem iestādes izdotajā nelabvēlīgajā administratīvajā aktā. Apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka tieši pārbaudījumā iegūtā vērtējuma (iegūto punktu) norādīšana un secinājums par to, ka pārbaudījums nav nokārtots, ir administratīvā akta pamatojums.

Nav pamatots arī pieteicējas viedoklis, ka tiesa vērtējusi tikai paša administratīvā akta saturu, nevis eksāmena norisi un procesuālo kārtību. Tieši otrādi, tiesa ir vērtējusi arī administratīvo procesu kopumā, tostarp pieteicējas norādes par eksāmena procesā pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem.

[8] Kasācijas sūdzībā izteiktas arī netiešas norādes par komisijas sastāva objektivitāti, bet tās nav plašāk izvērstas, tādēļ nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu.

[9] Savukārt apsvērumi saistībā ar Tieslietu ministrijas rīcību nepelna ievērību, jo atbilstoši Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 38.punktam Maksātnespējas administrācijas lēmumu par izsniegtā administratora sertifikāta darbības izbeigšanu var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Tādēļ šajā lietā Tieslietu ministrijas rīcība nav jāvērtē.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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