**Azartspēļu ierobežošana un Līguma par Eiropas Savienības darbību 56.pants**

1. Ņemot vērā, ka azartspēļu regulējums vienādi attiecas uz visiem komersantiem, nešķirojot tos pēc kapitāla piederības Latvijai vai citai valstij, nav konstatējama diskriminējoša attieksme pēc kapitāla piederības kritērija.

2. Attiecībā uz azartspēlēm principā katrs ierobežojums ir jāpārbauda atsevišķi, vai tas ir piemērots, lai nodrošinātu mērķa vai mērķu īstenošanu, un vai tas nepārsniedz to, kas nepieciešams to sasniegšanai.

Tiesai ir visaptveroši jāizvērtē apstākļi, kādos ir pieņemts un īstenots ierobežojošs tiesiskais regulējums. Tiesai ir jāpārliecinās, ka ierobežojumi reāli atbilst rūpēm samazināt spēļu iespējas, saskaņoti un sistemātiski ierobežot darbības šajā jomā un apkarot ar šīm spēlēm saistīto noziedzību.
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rakstveida procesā izskatīja SIA „Olympic Casino Latvia” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 19.novembra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Olympic Casino Latvia” pieteikumu par Rīgas domes 2017.gada 18.oktobra lēmuma Nr. 272 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas domes (turpmāk – dome) 2017.gada 18.oktobra lēmumu Nr. 272 (prot. Nr. 10, 13.§) atcelta pieteicējai SIA „Olympic Casino Latvia” 1998.gadā izsniegtā atļauja spēļu automātiem spēļu zālē Meistaru ielā 10, Rīgā, jo spēļu zāle atrodas Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas (turpmāk arī – vēsturiskais centrs) apbūves JC teritorijā. Lēmumā norādīts, ka domes 2006.gada 7.februāra saistošajos noteikumos Nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 38) paredzēts aizliegums ierīkot spēļu zāles konkrētajā teritorijā. Pastāv visi Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktā un Azartspēļu un izložu likuma 42.panta sestajā daļā paredzētie apstākļi, lai atceltu pieteicējai izsniegto atļauju.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu.

[2] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties arī pirmās instances tiesas spriedumam, pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Azartspēļu un izložu likuma 42.pantā paredzēta pašvaldības kompetence atcelt jau izsniegtu atļauju, ja azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā rada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu (42.panta trešā un sestā daļa). Atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumam vēsturiskā centra izmantošanu un citas darbības regulē lokālplānojums saistošo noteikumu veidā. Saistošo noteikumu Nr. 38 459.punktā noteikts aizliegums ierīkot spēļu zāli konkrētās vēsturiskā centra teritorijās, izņemot četru un piecu zvaigžņu viesnīcas. Šis punkts ir piemērojams, lai atceltu atļauju.

[2.2] Ar Satversmes tiesas 2019.gada 16.maija spriedumu lietā Nr. 2018-17-03 saistošo noteikumu Nr. 38 459.punkts ir atzīts par atbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105.pantam. Satversmes tiesa secināja, ka ar spēļu zāļu ierīkošanas ierobežojumu noteikšanu un individuālu lēmumu pieņemšanu iespējams sasniegt lietderīgāko, taisnīgāko un tiesību sistēmai visatbilstošāko rezultātu. Ierobežojuma leģitīmais mērķis ir citu cilvēku tiesību un sabiedrības labklājības aizsardzība. Norma, kurā noteikts ierobežojums, ir piemērota šā mērķa sasniegšanai. Ierobežojums nav absolūts, komersanti var turpināt darbību ārpus vēsturiskā centra, kā arī viesnīcās. Atļaujas atcelšanas tiesības pašvaldība var izmantot līdztekus teritorijas plānojumā noteiktajam regulējumam. Atceļot atļauju, pašvaldība var pamatot būtisku iedzīvotāju interešu aizskārumu, atsaucoties arī uz vēsturiskā centra plānojumu, kura izstrādes gaitā jau ir saskaņotas atsevišķu personu un sabiedrības intereses. Nav alternatīvu līdzekļu, kas ierobežotu pamattiesības mazāk un ļautu sasniegt leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē.

[2.3] Pārsūdzētais lēmums pieņemts, izpildot Senāta blakus lēmumu lietā Nr. SKA-34/2017, kuram atbilstoši pašvaldībai ir pienākums izstrādāt attiecīgos saistošos noteikumus, kā arī gādāt par savas teritorijas attīstību atbilstoši tiem, bet izdotais normatīvais akts ir respektējams.

[2.4] Azartspēļu un izložu likuma 42.panta sestajā daļā noteiktais, ka pašvaldībai katrā konkrētā gadījumā jāvērtē interešu aizskāruma būtiskums, neizslēdz to, ka šo interešu samērošana jau ir veikta teritorijas plānošanas procesā, izdodot saistošos noteikumus Nr. 38.

[2.5] Tiesiskās paļāvības princips neliedz valstij grozīt tiesisko regulējumu, ja tiek ievērots saprātīgs līdzsvars starp personas paļāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad regulējums tiek mainīts. Azartspēļu un izložu likuma 42.panta septītajā daļā paredzēts piecu gadu pārejas termiņš pēc lēmuma par atļaujas atcelšanu spēkā stāšanās dienas. Tas ir pietiekams, lai pieteicēja rastu risinājumu. Administratīvā procesa likuma 85.pantā sakarā ar administratīvā akta atcelšanu paredzēta zaudējumu atlīdzināšana.

[2.6] Eiropas Parlamenta un Padomes 1998.gada 22.jūnija Direktīvas 98/34/EK, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā (turpmāk – Direktīva 98/34/EK) 1.panta 9.punkts noteic, ka tehniski noteikumi ir arī administratīvie noteikumi, kuru ievērošana ir obligāta kādā dalībvalstī vai lielākajā tās daļā, kā arī dalībvalstu akti, kas aizliedz preces ražošanu, ievešanu, tirdzniecību vai izmantošanu. Saistošo noteikumu Nr. 38 459.punktā ietvertais aizliegums attiecas tikai uz vēsturiskā centra teritorijām. Tas nav vispārējs aizliegums spēļu zāļu ierīkošanai, tātad nav tāds tehnisks noteikums, kas būtu bijis jāpaziņo Eiropas Komisijai.

[2.7] Atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 56.pantam aizliegti pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojumi to dalībvalstu pilsoņiem, kas veic uzņēmējdarbību kādā dalībvalstī, bet sniedz pakalpojumus citas dalībvalsts personai. Taču konkrētajā gadījumā nav noteikts vispārējs aizliegums, turklāt tas attiecināts uz visiem spēļu zāļu īpašniekiem attiecīgajā teritorijā, nevis tieši ārvalstu komersantiem. Azartspēļu joma Eiropas Savienībā nav harmonizēta, tās regulējums ir dalībvalsts kompetencē, jo dalībvalstu vidū pastāv atšķirības morāles, reliģijas un kultūras aspektā. Katra dalībvalsts izvērtē attiecīgo interešu aizsardzībai izvirzāmās prasības (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 28.februāra sprieduma* *lietā* „*Sporting Odds”, C-3/17, ECLI:EU:C:2018:130, 20.punkts*). Pieteicējas argumentam par pārrobežu elementu nav nozīmes.

[2.8] Tas, ka nav noteikti ierobežojumi citu veiksmes spēļu organizēšanai (piemēram, valsts akciju sabiedrības „Latvijas Loto” darbībai), būtu pretējs Eiropas Savienības tiesībām tad, ja tiktu veicināta dalība citās veiksmes spēlēs. Ierobežojumam jābūt piemērotam un nepieciešamam izvirzīto mērķu sasniegšanai (sal. *iepriekš minētā Eiropas Savienības Tiesas sprieduma 22.punkts*). Apstāklis, ka dažu veidu azartspēlēm tiek noteikts valsts monopols, bet privātiem uzņēmējiem – izsniegtu atļauju sistēma, pats par sevi neietekmē valsts monopola piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai. Šāda sistēma var būt pretrunā LESD 56.pantam, ja tiek konstatēts, ka tiek veicināta dalība citās spēlēs, nevis samazināta spēļu iespējamība, un tādējādi mērķi novērst pamudināšanu uz pārmērīgiem izdevumiem saistībā ar spēlēm un cīnīties pret atkarību no tām, kas bija par pamatu monopola izveidei, vairs nevar efektīvi panākt, izmantojot šo monopolu (piemēram, *iepriekš minētā sprieduma 23., 24.punkts*). Valsts akciju sabiedrība „Latvijas Loto” ir valsts mēroga izložu organizēšanas monopols. Tas, ka valsts mēroga izlozes joprojām turpinās vēsturiskajā centrā, nenoved pie LESD 56.panta pārkāpuma. Eiropas Savienības Tiesa ir konstatējusi, ka azartspēļu jomā pieņemtajos valsts tiesību aktos noteiktie mērķi visbiežāk attiecas uz pakalpojuma saņēmēju aizsardzību un vispārīgi – uz patērētāju aizsardzību, kā arī sociālās kārtības aizsardzību. Tas atbilst vispārējo interešu apsvērumiem, kuri var pamatot pakalpojumu sniegšanas brīvības apdraudējumu. Morālās, reliģiskās vai kultūras īpatnības, kā arī ar azartspēlēm saistītās sekas, kas morāli un finansiāli kaitē indivīdam un sabiedrībai, var būt pamats pietiekamai valsts iestāžu rīcības brīvībai, lai noteiktu patērētāja un sabiedriskās kārtības aizsardzības prasības (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas* *2011.gada 15.septembra sprieduma lietā* „*Dickinger un Ömer”, C‑347/09, ECLI:EU:C:2011:582, 44. un* *45.punkts*). Eiropas Savienības Tiesas praksē attīstītie „sevišķi svarīgi iemesli saistībā ar sabiedrības interesēm”, kas var būt par pamatu pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojumiem, ir apkopoti Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 12.decembra Direktīvas 2006/123/EK par pakalpojumiem iekšējā tirgū (turpmāk – Direktīva 2006/123/EK) 4.panta 8.punktā. Lai gan minētā direktīva neattiecas uz azartspēļu jomu, šie principi ir piemērojami, jo tos ir izstrādājusi Eiropas Savienības Tiesa, interpretējot LESD ietverto regulējumu attiecībā uz pakalpojumu sniegšanas brīvību. Atbilstoši šai normai galvenie vispārējo interešu apsvērumi ir tie, kas par tādiem atzīti Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā. Tie ir arī sabiedriskā kārtība, drošība, vides un pilsētvides aizsardzība, valsts vēstures un mākslas mantojuma saglabāšana, sociālās politikas mērķi un kultūras politikas mērķi. Redzams, ka pamatbrīvību ierobežojumu attaisnojumam var kalpot arī citi mērķi. Atbilstoši Azartspēļu un izložu likuma 2.panta pirmajai daļai tā mērķis ir ne tikai spēlētāju tiesību aizsardzība, bet arī sabiedrības interešu aizsardzība. Tādējādi saistošo noteikumu Nr. 38 leģitīmais mērķis nav pretrunā ar Eiropas Savienības Tiesas praksē attīstītajiem vispārējo interešu apsvērumiem. Vienlaikus ierobežojumiem ir jāatbilst samērīguma principam, tiesiskais regulējums var nodrošināt mērķa sasniegšanu, ja tā līdzekļi ir saskanīgi un sistemātiski (*Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 6.marta sprieduma* *apvienotajās lietās*  „*Placanica* *u.c.”, C-338/04, C-359/04 un C-360/04, ECLI:EU:C:2007:133, 48. un 53.punkts*). Eiropas Savienības tiesībām atbilstošus mērķus, kas var kalpot kā pamatojums pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojumam, un to samērīgumu ir konstatējusi jau Satversmes tiesa. Kaut arī pieteicēja nepiekrīt Satversmes tiesas spriedumā norādītajam sabiedrības mērķu izvērtējumam, apgabaltiesai tas ir saistošs.

[2.9] Ar 2016.gada 23.novembra grozījumiem „Azartspēļu un izložu likuma” 1.panta 6. un 6.1punktā interaktīvās izlozes tika nodotas valsts monopolam. Likuma grozījumu mērķis ir bijis palielināt valsts budžeta ieņēmumus, taču tas nav bijis pārorientēt spēļu zāļu apmeklētājus uz tādām spēlēm, ko piedāvā valsts akciju sabiedrība „Latvijas Loto”. Grozījumu mērķis ir samazināt tieši nelegālo izložu piedāvājumu, nevis spēļu zāļu automātu spēlētājus pārvilināt uz izložu jomu. Interaktīvās izlozes var organizēt, piemēram, ar televīzijas starpniecību, kas mazāk pakļauj spēlētājus aizraušanās ar veiksmes spēlēm riskam. Turpretī spēļu zālēs personas ir klātesošas un pakļautas īpašajai atmosfērai. Atbilstoši pētījumiem interaktīvās kazino spēles ir vairāk saistītas ar problemātisku paradumu attīstību nekā izložu un momentloteriju spēlēšana.

[2.10] Atļaujot kazino darbību, arī netiek pieļauta atšķirīga attieksme. Regulējums, pēc kāda darbojas spēļu zāles un kazino, ir atšķirīgs, attiecībā uz kazino ir īpašas prasības (nepārtraukta videonovērošana, apmeklētāju reģistrācija u.c.). Tādējādi ierobežojums darboties spēļu zālēm nav pretrunā ar vienlīdzības principu, jo spēlētājiem spēļu zālēs netiek nodrošināta tāda pati aizsardzība kā kazino. Strīdus tiesību normas mērķis nav veicināt tādas azartspēles, kādas piedāvā kazino.

[2.11] Nav ierobežota arī komersantu brīvība izvēlēties nodarbošanos, sniegt pakalpojumus, jo šīs tiesības nav attiecināmas uz to sniegšanu kādā konkrētā vietā, it īpaši, ja ierobežojums attiecas uz visiem salīdzināmā situācijā esošiem komersantiem, nevis kādu konkrētu tirgus dalībnieku pasargāšanu. Tieši pretēji, īpašas priekšrocības iegūtu tie komersanti, kuri turpinātu darboties vēsturiskajā centrā, pastāvot aizliegumam atvērt jaunu spēļu zāli šajā teritorijā.

[2.12] Pamatojoties uz minēto, nav vajadzības vērsties Eiropas Savienības Tiesā, lai noskaidrotu, vai saistošo noteikumu Nr. 38 459.punktā noteiktais tiesiskais regulējums nepārkāpj LESD 56.pantu, kā arī 102. un 106.pantu.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību. Sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa kļūdījās, norādot, ka argumentācijai par LESD 56.panta piemērošanu nav būtiskas nozīmes, un neidentificējot ierobežojuma ietekmi uz tirdzniecību starp dalībvalstīm. Tam, ka ierobežojums vienādi attiecas gan uz Latvijas, gan ārvalstu komersantiem, nav juridiskas nozīmes, nosakot, vai minētais pants ir piemērojams. Eiropas Savienības Tiesa, interpretējot kritērija „ietekme uz tirdzniecību starp dalībvalstīm” saturu, atzinusi, ka tas ir izpildīts, ja nevar izslēgt, ka citu dalībvalstu uzņēmumi var būt ieinteresēti atvērt azartspēļu zāles dalībvalsts teritorijā (s*ūdzībā norādīti Eiropas Savienības Tiesas spriedumu punkti*).Tā kā ārvalstu komersanti var būt ieinteresēti atvērt vai turpināt azartspēļu zāļu darbību, pastāv minētais kritērijs un LESD 56.pants ir piemērojams. Valsts tiesām ir pienākums nodrošināt tā pilnīgu iedarbību, vajadzības gadījumā nepiemērojot nacionālo tiesību normu.

[3.2] Satversmes tiesa pārbaudīja tikai noteikumu Nr. 38 459.punkta atbilstību Satversmei. Apgabaltiesa ir izdarījusi juridiski nepareizu slēdzienu, balstoties uz Satversmes tiesas sprieduma atziņām. Tiesas uzskaitītie „sevišķi svarīgi iemesli saistībā ar sabiedrības interesēm”, kas izriet no Direktīvas 2006/123/EK, lietā nav piemērojami. Apgabaltiesa nepamatoti secina, ka Eiropas Savienības tiesībām atbilstošus mērķus, kas var kalpot pakalpojuma sniegšanas brīvības ierobežojumam, ir konstatējusi Satversmes tiesa.

[3.3] LESD 56.pantā garantētās tiesības var ierobežot, ievērojot pamatbrīvību ierobežojuma izvērtēšanas standartu. Jāidentificē ierobežojuma attaisnojums (vispārējo interešu apsvērumi). Tam ir jābūt noteiktam LESD 52.pantā vai jāizriet no Eiropas Savienības Tiesas prakses tieši konkrētajā nozarē. Jāvērtē ierobežojuma proporcionalitāte, nejaucot „samērīguma vērtēšanu” un „proporcionalitātes vērtēšanu”. Jāpārbauda, vai mērķu sasniegšanai netiek darīts vairāk par nepieciešamo, vai ierobežojums ir proporcionāls, ievērojot, ka: 1) tam ir leģitīms mērķis; 2) tas ir piemērots mērķa sasniegšanai (derīgs); 3) tas ir nepieciešams; 4) tas ir samērīgs šaurā nozīmē. Jāvērtē arī saskanīgums un sistemātiskums. Apgabaltiesa kļūdījusies, ka Satversmes tiesas identificētie leģitīmie mērķi atbilst tiem vispārējo interešu apsvērumiem, kas noteikti Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā konkrēto pakalpojumu sniegšanas jomā. Nerakstīta ierobežojuma pamatā var būt tikai noteikts vispārējo interešu apsvērumu kopums, tas var būt pamatots ar sabiedriskās kārtības, valsts drošības vai veselības aizsardzības interesēm. Tiesas judikatūrā ir identificēts noteikts skaits primāru vispārējo interešu apsvērumu, kas var pamatot ierobežojumus, piemēram, patērētāju aizsardzība, krāpšana, spēlmaņu mudināšana uz pārmērīgiem izdevumiem, sabiedriskās kārtības traucējumu novēršana, bet tos jāinterpretēt šauri, tie nevar tikt uzskatīti par rakstīto attaisnojumu papildinājumu. Vispārējo interešu apsvērumi var būt par pamatu vienīgi nediskriminējošu ierobežojumu attaisnošanai (*Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 28.janvāra sprieduma lietā „Laezza”, C‑375/14, ECLI:EU:C:2016:60, 25.–26.punkts*). Satversmes tiesas sprieduma 19.5.punktā norādīti pieci noteikumu Nr. 38 459.punkta leģitīmie mērķi, kurus var aptvert ar diviem mērķiem: 1) citu cilvēku tiesību aizsardzība; 2) sabiedrības labklājības aizsardzība. Apgabaltiesa kļūdaini atsaucas uz Direktīvas 2006/123/EK 4.panta 8.punktu, lai pamatotu, ka Satversmes tiesas spriedumā minētie leģitīmie mērķi atbilst Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā noteiktajiem. Direktīva 2006/123/EK nav piemērojama azartspēļu un izložu jomā, kā tas izriet no tās 2.panta „h” apakšpunkta. Analoģija paplašinātu likumdevēja neparedzētus ierobežojumus. Direktīvā uzskaitīti vispārējo interešu apsvērumi, tomēr ne visi ir piemērojami katrā no jomām. Iemesls direktīvas iedarbības lauka sašaurināšanai izriet arī no preambulas 25.apsvēruma, kas nosaka, ka no tās darbības jomas jāizslēdz azartspēles, ņemot vērā to specifiku, kas liek piemērot politiku saistībā ar sabiedrisko kārtību un patērētāju aizsardzību.

[3.4] Apgabaltiesa nepienācīgi veica ierobežojuma saskanīgas un sistemātiskas ieviešanas izvērtējumu. Eiropas Savienības Tiesa uzsvērusi, ka valsts regulējums ir atbilstošs, ja mērķis atbilst rūpēm to sasniegt saskanīgā un sistemātiskā veidā. Ģenerāladvokāta secinājumos apvienotajās lietās „Blanco Pérez un Chao Gómez”, C-570/07 un C-571/07, ECLI:EU:C:2009:587, norādīts, ka, kaut arī valsts likumdevēja un pārvaldes iestāžu zināšanas par vietējo situāciju ļauj noteikt, kā vislabāk sasniedzami sabiedrības veselības aizsardzības mērķi, tās var kļūt par valdošo interešu „normatīvās uzurpācijas” objektiem, neņemot vērā patērētāju un konkurentu intereses. Tāpēc valsts tiesiskais regulējums var nodrošināt mērķa sasniegšanu, ja tas patiešām atbilst rūpēm to sasniegt saskanīgā un sistemātiskā veidā. Konsekvence nozīmē, ka nav pretrunu starp vispārējo interešu apsvērumiem un ierobežojumu. Saskaņotība nozīmē, ka ierobežojums ir jēgpilns, piemērots un skaidrs attiecībā uz vispārējo interešu nodrošināšanu (*sūdzībā norādīti arī Eiropas Savienības Tiesas un Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas tiesas spriedumi*).

Ierobežojuma proporcionalitāte ir jāvērtē faktisko apstākļu kontekstā. Spriedumā nav pārbaudīts katrs no leģitīmajiem mērķiem. Satversmes tiesas sprieduma 19.5.punktā minētie leģitīmie mērķi ir definēti plaši, kas neizpilda proporcionalitātes testu, tie nav saskanīgi un sistemātiski. Mērķi netiek sasniegti, jo ir pārāk plaši, savukārt ierobežojums ir selektīvs jeb diskriminējošs, jo vēsturiskajā centrā turpina darboties neierobežotas pakalpojumu sniegšanas vietas. Ir pretrunas normatīvo tiesību aktu regulējumā, politikas dokumentos un atbildētājas praksē. Spriedumā nav vērtēti pierādījumi par azartspēļu izvēršanas politiku attiecībā uz valsts akciju sabiedrības „Latvijas Loto” un reklāmas izvēršanu, lai palielinātu valsts budžeta ienākumus, interaktīvo azartspēļu izvēršanas politiku, diskriminējošie izņēmumi attiecībā uz četru un piecu zvaigžņu viesnīcām. Tas bija jāvērtē saskanīgā un sistemātiskā veidā, novērtējot konkrēto mērķu sasniegšanu individuāli, kā arī pārliecinoties, ka ierobežojums ir nepieciešams, lai mērķus sasniegtu.

[3.5] Atbilstoši Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 52.panta 1.punktam pamatbrīvības var ierobežot ar likumu. Satversmes tiesa šo jautājumu aplūkoja tikai nacionālo tiesību tvērumā. Eiropas Savienības Tiesa ir noteikusi, ka normām jābūt skaidrām un to sekām paredzamām. Lēmuma pamatā esošie noteikumi tādi nebija, jo tad tiesa nebūtu iesniegusi pieteikumu Satversmes tiesā un Satversmes tiesas sprieduma lietā nebūtu divu tiesnešu atsevišķo domu. Turklāt vairāk nekā 10 gadus ierobežojumi netika piemēroti. Apgabaltiesa neanalizēja iepriekš minētos apstākļus, tā nesniedza vērtējumu par Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 52.panta 1.punkta piemērošanu. Tā satura interpretēšanas gadījumā būtu nepieciešams vērsties Eiropas Savienības Tiesā.

[3.6] Apgabaltiesa nav vērtējusi pierādījumus par citu pakalpojumu sniegšanas vietu turpināto darbību, interaktīvo azartspēļu izvēršanas politiku, diskriminējošajiem izņēmumiem attiecībā uz četru un piecu zvaigžņu viesnīcām, konkurences tiesību aspektus. Apgabaltiesa faktiski ir pievienojusies Administratīvās rajona tiesas spriedumā lietā Nr. A420315317 norādītajam, ka Direktīva 98/34/EK šajā lietā nav piemērojama, jo lielais pieprasījums pēc azartspēļu pakalpojuma Rīgā nozīmē, ka, slēdzot azartspēļu zāles vēsturiskajā centrā, pieprasījums pēc azartspēļu pakalpojuma nepazudīs, bet pārorientēsies uz citām spēļu zālēm. Šis secinājums norāda uz patieso ierobežojuma ietekmi uz tirgu, izraisot brīvā tirgus ekonomikas principos nebalstītu tirgus pārdalīšanu. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā kopējo kontekstu, kas norāda uz vispārēju azartspēļu ierobežošanu, nav vērtējusi rīcību attiecībā uz spēļu zālēm, kas atrodas četru un piecu zvaigžņu viesnīcās, kā arī attiecībā uz azartspēļu zāļu slēgšanu ārpus vēsturiskā centra. Apgabaltiesa nav norādījusi pierādījumus tam, ka būtu bijušas problēmas ar nelegālo izložu organizēšanu, kuru risināšanai ir nepieciešams īstenot valsts akciju sabiedrības „Latvijas Loto” piedāvāto spēļu sortimenta paplašināšanu. Gadījumos, kad valsts argumentē nelegālo veiksmes spēļu apkarošanas nepieciešamību, paplašinot veiksmes spēļu organizēšanu valsts monopola interesēs, ir būtiski to pierādīt. Tiesa nav ieguvusi pierādījumus ne par nelegālo spēļu izplatību, ne problēmām ar veiksmes spēļu atkarību, kuru nepieciešams apkarot.

[3.7] Lieta atšķiras no citām lietām, kurās Eiropas Savienības Tiesa ir sniegusi prejudiciālos nolēmumus par LESD 56.panta, 102.panta un 106.panta piemērošanu pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežošanas kontekstā tieši azartspēļu jomā. Tāpēc tiesai ir pienākums uzdot jautājumus prejudiciālā nolēmuma sniegšanai. Nav konstatējams neviens no izņēmumiem, lai nevērstos Eiropas Savienības Tiesā. Pieteicēja lūdz tiesu uzdot Eiropas Savienības Tiesai 12 jautājumus, kas saistīti ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 52.panta 1.punkta, LESD 49., 56., 102. un 106.panta, Direktīvas 2006/123/EK 4.panta 8.punkta interpretāciju.

1) Vai LESD 56.pants pieļauj tādu nacionālo tiesību regulējumu un valsts īstenoto darbību kopumu, kāds ir konstatējams konkrētajā lietā un kas rada pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojumu, pamatojoties uz vispārējo interesi „Vēsturiskā centra un tā kultūrvēsturisko vērtību saglabāšana un aizsardzība, indivīda tiesības uz dzīvi labvēlīgā vidē, tostarp tiesības uz labvēlīgu kultūrvidi un tiesības uz kultūras mantojumu”?

2) Vai tāds nacionālo tiesību regulējums un valsts īstenoto darbību kopums, kāds ir konstatējams konkrētajā lietā, var tikt uzskatīts par saskanīgu un sistemātisku veidu LESD 56.panta izpratnē, kādā nodrošināt vispārējo interesi „Vēsturiskā centra un tā kultūrvēsturisko vērtību saglabāšana un aizsardzība, indivīda tiesības uz dzīvi labvēlīgā vidē, tostarp tiesības uz labvēlīgu kultūrvidi un tiesības uz kultūras mantojumu”, ja līdzīgi iestādījumi ierobežotajiem, vērtējot gan no sabiedrības morāles, ētikas un veselības, gan arī arhitektoniskās perspektīvas, netiek ierobežoti attiecīgajā teritorijā?

3) Vai, piemērojot LESD 49. un/vai 56.pantu, ir pamatoti uzskatīt, ka valsts un pašvaldības īstenotās darbības, kuru rezultātā tiek ierobežota pakalpojumu sniegšanas brīvība, ir jāvērtē kopsakarā, lai varētu konstatēt, ka ierobežojums tiek īstenots saskanīgā un sistemātiskā veidā?

4) Vai ir pamatoti visus Direktīvas 2006/123/EK 4.panta 8.punktā minētos vispārējo interešu apsvērumus attiecināt uz veiksmes spēļu jomu, neskatoties uz Direktīvā 2006/123/EK ierobežoto *ratione materiae*?

5) Vai ierobežojuma saskanīgas un sistemātiskas ieviešanas vērtējums ir jāveic individuāli attiecībā pret katru no dalībvalsts izvirzītajiem ierobežojuma leģitīmajiem mērķiem?

6) Vai LESD 56.pants atbilstoši vienveidīgas attieksmes un diskriminācijas aizlieguma principam pieļauj tādu nacionālo tiesību regulējumu un valsts īstenoto darbību kopumu, kāds ir konstatējams konkrētajā lietā, ierobežojot tikai viena konkrētā veiksmes spēļu veida pakalpojumu sniegšanu norobežotā teritorijā, ierobežojumu neattiecinot uz citiem veiksmes spēļu veidiem un aktīvi darbojoties valsts monopola stāvoklī esošā tirgus dalībnieka pakalpojumu reklamēšanā attiecīgajā teritorijā?

7) Vai tāds nacionālo tiesību regulējums un valsts īstenoto darbību kopums, kāds ir konstatējams konkrētajā lietā, var tikt uzskatīts par saskanīgu un sistemātisku veidu, kādā nodrošināt vispārējo sabiedrības interešu sasniegšanu, ja šīs intereses ir saistītas ar patērētāju aizsardzību, tostarp spēļu iespēju samazināšanu nolūkā samazināt spēlētāju atkarību no azartspēlēm un samazināt noziedzīgās un krāpnieciskās aktivitātes, neesot pierādījumiem par šo problēmu esību ierobežojuma spēkā stāšanās brīdī, tā nepiemērošanas laikā, kas ir ilgāks par 10 gadiem, un tā piemērošanas brīdī?

8) Vai ir pamatoti LESD 49. un 56.panta piemērošanas kontekstā tādos apstākļos, kādi ir konstatējami konkrētajā lietā, attiekties pret izlozēm un citām veiksmes spēlēm atšķirīgi, veicot ierobežojumus, kuru mērķis ir samazināt spēlēšanas iespējas, aizsargājot spēlētājus no atkarības no azartspēlēm?

9) Vai dalībvalsts var atsaukties uz tādiem vispārējo interešu mērķiem kā patērētāju veselības aizsardzība un spēļu iespēju samazināšana nolūkā samazināt spēlētāju atkarību no azartspēlēm, ja dalībvalsts atsevišķos veiksmes spēļu pakalpojumu segmentos īsteno azartspēļu izvēršanas politiku, tostarp īstenojot plašas, pamudinošas un provokatīvas mārketinga aktivitātes nolūkā pamudināt spēlētājus uz to spēļu spēlēšanu, kuras piedāvā valsts monopola stāvoklī esošais uzņēmums?

10) Vai dalībvalsts var atsaukties uz tādiem vispārējo interešu mērķiem kā patērētāju veselības aizsardzība un spēļu iespēju samazināšana nolūkā samazināt spēlētāju atkarību no azartspēlēm, ja paralēli notiekošā valsts monopola organizēto veiksmes spēļu biznesa izvēršanas politika tiek pamatota vienīgi ar vēlmi palielināt valsts budžeta ienākumus?

11) Vai tāds nacionālo tiesību regulējums un valsts īstenoto darbību kopums, kāds ir konstatējams konkrētajā lietā, var tikt uzskatīts par atbilstošu LESD 102. un 106.pantā noteiktajiem valsts pienākumiem neradīt apstākļus, kas varētu ietekmēt citu uzņēmumu spēju veikt attiecīgo saimniecisko darbību tajā pašā teritorijā būtībā līdzvērtīgos apstākļos, ja ierobežojuma faktiskās sekas ir vien pakalpojumu saņēmēju pārdale atsevišķu tirgus dalībnieku starpā?

12) Vai tāds nacionālo tiesību regulējums, kāds ir konstatējams konkrētajā lietā, ir uzskatāms par skaidru un paredzamu lēmuma par atļaujas atcelšanu pieņemšanas brīdī atbilstoši Hartas 52.panta 1.punktā minētajam priekšnoteikumam, kas paredz ierobežojumu noteikšanu „tiesību aktos”, ievērojot valsts īstenoto darbību kopumu pēc lēmuma pieņemšanas?

[4] Rīgas dome iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā vispirms noskaidrojams, vai apgabaltiesa pareizi secinājusi, ka konkrētais ierobežojums – spēļu zāles darbības aizliegums konkrētās vēsturiskā centra teritorijās, izņemot četru un piecu zvaigžņu viesnīcas, – neietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm.

No Eiropas Savienības Tiesas līdzšinējās judikatūras secināms, ka LESD 56.pants, saskaņā ar kuru Savienībā aizliedz pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojumus to dalībvalstu pilsoņiem, kas veic uzņēmējdarbību kādā dalībvalstī, bet sniedz pakalpojumus citas dalībvalsts personai, ir jāinterpretē tādējādi, ka saistībā ar spēļu automātu ekspluatāciju dalībvalstī pārrobežu situācijas esība nav prezumējama tāpēc vien, ka šādi piedāvāto azartspēļu iespēju izmantošanā varētu būt ieinteresēti arī Eiropas Savienības pilsoņi no citām dalībvalstīm (*Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 4.jūnija rīkojums lietā „Pólus Vegas”, C-665/18, ECLI:EU:C:2019:477, rezolutīvā daļa*).

Jāņem vērā, ka Azartspēļu un izložu likuma 8.pants noteic, ka azartspēļu organizēšanas licenci var saņemt tikai Latvijas Republikā reģistrēta kapitālsabiedrība. Tas, ka šāds regulējums, ar kuru noteikts ierobežojums pakalpojumu sniegšanai azartspēļu jomā, ir pieļaujams, izriet no apgabaltiesas pieminētā Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 28.februāra sprieduma lietā „Sporting Odds”, C-3/17, ECLI:EU:C:2018:130. Tādējādi šajā lietā LESD 56.pants nevar tikt piemērots, jo nenotiek un teorētiski nav iespējama pārrobežu pakalpojuma sniegšana.

Senāts konstatē, ka Eiropas Savienības Tiesā izskatīšanā esošajā lietā „BONVER WIN” ģenerāladvokāts ir paudis viedokli, ka arī uz spēļu zāļu pakalpojumu saņēmējiem var attiecināt Eiropas Savienības Tiesas 2020.gada 11.jūnija spriedumā lietā „TÜV Rheinland LGA Products un Allianz IARD”, C-581/18, ECLI:EU:C:2020:453,izteiktās atziņas, ka LESD 56.pantā paredzēto pakalpojumu sniegšanas brīvība ietver arī saņēmēju brīvību doties uz citu dalībvalsti, lai tur saņemtu kādu pakalpojumu (*Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokāta Maceja Spunara [Maciej Szpunar] secinājumu, kas sniegti 2020.gada 3.septembrī lietā „BONVER WIN”, C-311/19, ECLI:EU:C:2020:640, 48.–54.punkts*). Ja šādu pieeju apstiprinās arī Eiropas Savienības Tiesa, iespējams, LESD 56.pants varētu tikt piemērots arī šādās lietās.

Taču šim apstāklim nav būtiskas nozīmes, jo pakalpojumu sniegšanas jeb komercdarbības ierobežojuma pārbaudes kritēriji Latvijā nav atšķirīgi no kritērijiem, kādus noteikusi Eiropas Savienības Tiesa. Pat ja Eiropas Savienības Tiesa atzītu, ka Eiropas Savienības tiesības ir piemērojamas, ierobežojuma pārbaudes apjoms būtu tāds pats. Atbilstoši šiem kritērijiem konkrēto pakalpojumu sniegšanas ierobežojumu ir pārbaudījusi arī apgabaltiesa, turklāt ievērojot un atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas atziņām.

[6] Eiropas Savienības Tiesa vairākkārt ir norādījusi, ka tieši valsts tiesai ir jāpārbauda, kādi faktiski ir attiecīgā valsts tiesiskā regulējuma *mērķi* un vai tajā paredzētie ierobežojumi *atbilst kritērijiem*, kas izriet no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras attiecībā uz to samērīgumu. Tāpat valsts tiesai ir jāpārliecinās, ka tas reāli atbilst rūpēm samazināt spēļu iespējas, saskaņoti un sistemātiski ierobežot darbības šajā jomā un apkarot ar šīm spēlēm saistīto noziedzību. Valsts tiesai ir visaptveroši jāizvērtē apstākļi, kādos ir pieņemts un īstenots ierobežojošs tiesiskais regulējums (*Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 30.aprīļa sprieduma lietā „Pfleger u.c.”, C‑390/12,* [*ECLI:EU:C:2014:281*](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=151521&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2013388)*, 47.–50., 52., 56.punkts, atkārtots arī 2017.gada 14.jūnija sprieduma lietā „Online Games u.c.”, C-685/15,* [*ECLI:EU:C:2017:452*](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=191705&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2011452)*, 49.–52.punktā*).

Pārsūdzētais administratīvais akts ir balstīts uz tiesību normu – noteikumu Nr. 38 459.punktu –, kuras mērķus, samērīgumu un normas pieņemšanas apstākļus vērtēja Satversmes tiesa. Apgabaltiesa ir balstījusies uz Satversmes tiesas identificētajiem ierobežojuma mērķiem un citiem secinājumiem. Secīgi apgabaltiesa pārbaudīja, vai šie mērķi atbilst tiem mērķiem, kas ir ietverti Eiropas Savienības tiesību normās vai norādīti Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā. Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka apgabaltiesa ir paplašinājusi jēdzienu „vispārējo interešu apsvērumi”, kas var būt par pamatu ierobežojuma attaisnojumam.

Apgabaltiesa spriedumā, balstīdamās arī uz Satversmes tiesas spriedumu, ir pārliecinājusies, ka ar pārsūdzēto lēmumu var un ir nepieciešams sasniegt leģitīmos mērķus, ka izvēlētais līdzeklis (atļaujas atcelšana) ir samērīgs. Senāts nesaskata kļūdas šajā vērtējumā.

[7] Apgabaltiesa arī pamatoti atsaukusies uz Direktīvā 2006/123/EK ietvertajām normām. Lai arī saskaņā ar šīs direktīvas 2.panta 2.punkta „h” apakšpunktu šo direktīvu nepiemēro azartspēļu darbībām, kas ietver derības uz naudas likmēm nejaušības spēlēs, tostarp loterijām, azartspēlēm kazino un derību darījumiem, tas dod ieskatu Eiropas Savienības Tiesas praksē par vispārējo interešu apsvērumu jomām. Ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas praksi, uz kuru atsauce ir dota arī apgabaltiesas spriedumā, azartspēļu jomā pieļaujami papildu ierobežojumi, tādējādi ir acīmredzami, ka direktīva attiecībā uz azartspēļu jomu netiek piemērota nevis tādēļ, ka direktīvā iekļautie vispārējo interešu apsvērumi uz šo jomu nav piemērojami, bet gan, tieši pretēji, ka uz šo jomu pieļaujami arī papildu apsvērumi.

[8] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka apgabaltiesa nepienācīgi izvērtēja ierobežojuma saskanīgumu, konsekvenci un sistemātiskumu. Tāpat Senāts nepiekrīt, ka apgabaltiesa nav vērtējusi pierādījumus par citu pakalpojumu sniegšanas vietu turpināto darbību, interaktīvo azartspēļu izvēršanas politiku, diskriminējošajiem izņēmumiem attiecībā uz četru un piecu zvaigžņu viesnīcām, konkurences tiesību aspektus. Apgabaltiesa ir šos aspektus vērtējusi, un Senāts tiem pēc būtības piekrīt. Kasācijas sūdzības argumenti pēc būtības liecina par to, ka kasatore nepiekrīt apgabaltiesas un Satversmes tiesas secinājumiem.

[9] Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka LESD 56.pantā ir paredzēta ne tikai jebkādas diskriminācijas novēršana attiecībā pret citā dalībvalstī reģistrētu pakalpojumu sniedzēju tā pilsonības dēļ, bet arī jebkāda pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojuma atcelšana, kaut arī tas ir vienādi piemērojams gan vietējiem, gan citu dalībvalstu pakalpojumu sniedzējiem, ja šis ierobežojums aizliedz, apgrūtina vai padara mazāk pievilcīgus tā pakalpojumu sniedzēja pakalpojumus, kurš reģistrēts citā dalībvalstī, kurā tas likumīgi sniedz līdzīgus pakalpojumus (*2015.gada 11.jūnija sprieduma lietā „Berlington Hungary u.c.”, C-98/14, ECLI:EU:C:2015:386, 35.punkts*). Ņemot vērā, ka normatīvais regulējums vienādi attiecas uz visiem komersantiem, nešķirojot tos pēc kapitāla piederības Latvijai vai citai valstij, nav konstatējama diskriminējoša attieksme pēc kapitāla piederības kritērija.

Tiesa arī ir atzinusi, ka attiecībā uz azartspēlēm principā katrs ierobežojums ir jāpārbauda atsevišķi (*nevis katrs mērķis, kā kasācijas sūdzībā norādījusi pieteicēja*), vai tas ir piemērots, lai nodrošinātu mērķa vai mērķu īstenošanu, un vai tas nepārsniedz to, kas nepieciešams to sasniegšanai. Pat ja citu veiksmes spēļu, piemēram, futbola spēļu prognožu vai tā saukto „bingo” spēļu, kuras savukārt ir atļautas minētajā dalībvalstī, likmju apmērs var būt salīdzināms ar loteriju likmju apmēru un pat ja tajās ir ievērojama nejaušības daļa, to mērķis, noteikumi, kā arī organizēšanas noteikumi atšķiras no citās dalībvalstīs rīkotām liela apjoma loterijām. Tādējādi šīs citas spēles neatrodas salīdzināmā situācijā ar loterijām, kuras ir aizliegtas ar minētās dalībvalsts tiesību aktiem, un tās nevar tikt tām pielīdzinātas (*Eiropas Savienības Tiesas* *2010.gada 8.septembra sprieduma lietā „Carmen Media Group”, C-46/08, ECLI:EU:C:2010:505, 60.–61.punkts*).

Kā pamatoti atzīmējusi apgabaltiesa, Azartspēļu un izložu likumā attiecībā uz kazino ir noteiktas papildu prasības. Azartspēļu un izložu politikas pamatnostādņu 2019.*–*2026.gadam, kas 2019.gada 10.janvārī izsludinātas Valsts sekretāru sanāksmē, pielikumā, balstoties uz starptautiskiem pētījumiem, ir norādīts, ka līdzšinējā starptautiskā prakse augsta riska azartspēļu ierobežošanā ir balstīta uz gūto pieredzi spēļu automātu pieejamības ierobežošanā, nosakot spēļu automātu maksimālo limitu konkrētā teritorijā un norises vietā vai spēļu automātu blīvumu konkrētā teritorijā. Ilgstošā laikposmā novērota azartspēļu spēlēšanas izplatības samazināšanās iedzīvotāju populācijā, kas veicina arī problemātisku un patoloģisku spēlēšanas paradumu riska samazināšanos. Pierādījumi apliecina pastāvošo saikni starp spēļu automātu blīvumu un iedzīvotāju izdevumiem azartspēļu spēlēšanai. Jo lielāks ir spēļu automātu blīvums konkrētā teritorijā, jo lielāks ir pavadītais laiks un izdevumi azartspēļu spēlēšanai,, kā arī augstāks ir noziedzības un bezdarba līmenis. Balstoties uz pētījuma datiem, augsts spēļu automātu blīvums tiek saistīts ar lielāku iedzīvotāju pieprasījumu pēc palīdzības saņemšanas problemātisku spēlēšanas paradumu rezultātā (pieejams: [*http://tap.mk.gov.lv/mk/tap/?pid=40468195*](http://tap.mk.gov.lv/mk/tap/?pid=40468195)*, 52.–53.lp.*). Saskaņā ar Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas datiem (pieejams: [*https://www.iaui.gov.lv/lv/statistika/azartspeles-statistika?id=192*](https://www.iaui.gov.lv/lv/statistika/azartspeles-statistika?id=192)) Rīgā 2020.gada februārī bija 145 spēļu zāles ar 4056 spēļu iekārtām zālēs un trīs kazino ar 123 iekārtām kazino. Tas uzskatāmi liecina par spēļu zāļu un tajās uzstādīto azartspēļu automātu nomācošo dominanci attiecībā pret kazino. Līdz ar to apgabaltiesa pareizi ir atzinusi, ka spēļu zāles un kazino neatrodas salīdzināmā situācijā to izplatības, spēļu automātu pieejamības un atkarības izveidošanās riska iespējamības kontekstā.

Apgabaltiesa, atsaucoties uz Satversmes tiesas spriedumu, pamatoti arī secinājusi, ka spēļu zāļu īpašnieki, kuru spēļu zāles neatrodas četru un piecu zvaigžņu viesnīcās, netiek diskriminēti, salīdzinot ar tiem uzņēmējiem, kuru spēļu zāles atrodas četru un piecu zvaigžņu viesnīcās.

[10] Senāts nesaskata kļūdas arī apgabaltiesas vērtējumā par valsts akciju sabiedrības „Latvijas Loto” darbību.

Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka valsts monopols azartspēļu organizēšanā pats par sevi ir pieļaujams un dažāda veida azartspēles neatrodas salīdzināmā situācijā pēc to normatīvā regulējuma un atkarības riska izveidošanās iespējamības. Vienlaikus jautājums, vai valsts kopējā politika azartspēļu jomā ir saskanīga un sistemātiska, ir dalībvalsts tiesas kompetencē.

Apgabaltiesa ir secinājusi, ka, lai gan Valsts kases papildināšana ir viens no šāda regulējuma mērķiem, tomēr grozījumu mērķis ir arī samazināt tieši nelegālo izložu piedāvājumu, nevis spēļu zāļu automātu spēlētājus pārvilināt uz izložu jomu.

No Eiropas Savienības Tiesas judikatūras izriet, ka politiku var uzskatīt par saskaņotu, ja nelikumīgo darbību apmērs ir liels un ja ieviestie pasākumi vērsti, lai novirzītu patērētāju vēlmi spēlēt legālā vidē (*2010.gada 3.jūnija sprieduma lietā „Ladbrokes Betting & Gaming and Ladbrokes International”, C‑258/08, ECLI:EU:C:2010:308, 30.punkts*).

Lai arī apgabaltiesa nav norādījusi pierādījumus par nelegālo spēļu izplatību, no iepriekš minētā Azartspēļu un izložu politikas pamatnostādņu 2019.*–*2026.gadam pielikuma secināms, ka 2018.gada pētījumi liecina, ka Latvijā nelegālā interaktīvo azartspēļu tirgus īpatsvars ir sestais lielākais Eiropā – 66% jeb 22,3 milj. *euro*.

[11] Apgabaltiesa pamatoti nav piemērojusi Direktīvas 98/34/EK normas. Eiropas Savienības Tiesa vairākkārt un konsekventi atzinusi, ka saskaņā ar pastāvīgo judikatūru valsts tiesību normas, kurās ir tikai paredzēti tādi nosacījumi uzņēmumu dibināšanai vai to pakalpojumu sniegšanai kā tiesību normas, kurās ir noteikts, ka profesionālas darbības veikšanai ir vajadzīga iepriekšēja atļauja, nav „tehniskie noteikumi” Direktīvas 98/34/EK 1.panta 11.punkta izpratnē (piemēram, *2005.gada 21.aprīļa sprieduma lietā „Lindberg”, C-267/03, , ECLI:EU:C:2005:246, 87.punkts,* *2017.gada 20.decembra sprieduma lietā „Falbert u.c.”, C-255/16, ECLI:EU:C:2017:983, 16.punkts*).

[12] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka piemērotā norma (noteikumu Nr. 38 459.punkts) nav bijusi pietiekami skaidra un pārkāpj Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 52.panta 1.punktu, kuram atbilstoši pamatbrīvības var ierobežot ar likumu. Satversmes tiesa šo jautājumu esot aplūkojusi tikai no nacionālo tiesību puses. Pieteicējas ieskatā šīs normas interpretēšanas gadījumā būtu nepieciešams vērsties Eiropas Savienības Tiesā.

Atbilstoši LESD 267.pantam Eiropas Savienības Tiesa sniedz atbildes par Eiropas Savienības tiesību normu interpretāciju vai spēkā esību, tostarp arī par šo normu skaidrību un atbilstību minētajai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas normai (piemēram, *2020.gada 8.septembra sprieduma lietā „Recorded Artists Actors Performers Ltd”, C‑265/19, ECLI:EU:C:2020:677, 86.punkts*). Tā nepārbauda nacionālo tiesību spēkā esību un skaidrību. Tas ir jāpārbauda nacionālajai tiesai. Konkrētajā gadījumā Satvermes tiesa to ir pārbaudījusi. Tas vien, ka šis jautājums tika risināts Satversmes tiesā, neliek uzskatīt citādi.

[13] Kasācijas sūdzībā ir lūgts Senātam vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar 12 jautājumiem prejudiciālā nolēmuma sniegšanai, jo neesot konstatējams neviens no izņēmumiem, lai tajā nevērstos.

Kā vairākkārt norādījusi Eiropas Savienības Tiesa, gan no LESD 267.panta formulējuma, gan no tā tvēruma izriet, ka prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā lūgtajam prejudiciālajam nolēmumam ir jābūt „vajadzīgam”, lai iesniedzējtiesa varētu „pieņemt spriedumu” lietā, kuru tā izskata. Nav pamatoti lūgt sniegt prejudiciālu nolēmumu kā konsultatīvu atzinumu par vispārīgiem vai hipotētiskiem jautājumiem. Atbildei uz prejudiciālo jautājumu jābūt nepieciešamai, lai faktiski atrisinātu strīdu (*Eiropas Savienības Tiesas* *2020.gada 25.jūnija sprieduma lietā „VL”, C-36/20 PPU, ECLI:EU:C:2020:495, 48.punkts*).

Senāts kā tiesa, kurai saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas atzīto ir pienākums novērtēt prejudiciālā nolēmuma nepieciešamību, un atbilstoši judikatūrai, kas izriet no sprieduma „Cilfit u.c.”, 283/81, ECLI:EU:C:1982:335, var izvērtēt, vai Eiropas Savienības tiesību pareiza piemērošana ir tik acīmredzama, ka nepastāv nekādas pamatotas šaubas, un tādēļ nolemt nevērsties Eiropas Savienības Tiesā ar jautājumu par Eiropas Savienības tiesību interpretāciju, kas izvirzīts šajā lietā, un uzņemties atbildību to atrisināt (*Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 9.septembra sprieduma apvienotajās lietās „X un van Dijk”, C-72/14 un C-197/14, ECLI:EU:C:2015:564, 58.punkts*).

Vienlaikus Senāts atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā nostiprinātajam tiesību uz taisnīgu tiesu tvērumam lietās, kas saistītas ar prejudiciālo jautājumu uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai (jo īpaši sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2020.gada 13.februāra spriedumu lietā „Safoni Pasteur c. France”, iesnieguma Nr. 25137/16, 78.punktu un tajā minēto judikatūru*), apsverot katra norādītā jautājuma nepieciešamību lietas pareizai izlemšanai, sniedz turpmāk minētos argumentus.

Pirmkārt, kā jau norādīts iepriekš sprieduma 5.punktā, Senāts nesaskata, ka konkrētais ierobežojums ietekmētu tirdzniecību starp dalībvalstīm, attiecīgi 1.*–*3., 5.*–*10.jautājums nav attiecināms uz lietas izlemšanu. Taču, pat ja Eiropas Savienības Tiesa tās tiesvedībā esošajā lietā „TÜV Rheinland LGA Products un Allianz IARD”, C-581/18,apstiprinās LESD 56.panta piemērojamību arī šādās lietās, Senāts secina, ka Eiropas Savienības Tiesa apgabaltiesas spriedumā un šajā spriedumā minētajās lietās jau ir sniegusi pietiekami skaidras atbildes uz jautājumiem par to tiesību normu, kuras tiesas vai pieteicējas ieskatā ir piemērojamas konkrētajā lietā, interpretāciju. Kasācijas sūdzība faktiski neietver pretargumentus tiem argumentiem, kurus izmantojusi apgabaltiesa, atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas sniegto tiesību normu interpretāciju.

Otrkārt, atbildes uz 2., 7. un 12.jautājumu, kā jau norādīts iepriekš, atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai pēc būtības ir jāatrod pašai dalībvalsts tiesai.

Treškārt, Senāts ir izvērtējis pieteicējas piedāvātos jautājumus kopumā un jo īpaši šā sprieduma 7., 10. un 12.punktā sniedzis vērtējumu saistībā ar pieteicējas 4., 11. un 12.jautājumā izvirzītajiem apsvērumiem.

Jāatzīmē arī, ka, lai vērstos Eiropas Savienības Tiesā ar jautājumiem, nav pietiekami, lai jautājums kā tāds būtu saistīts ar Eiropas Savienības tiesībām. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas „Ieteikumu valstu tiesām par prejudiciālā nolēmuma tiesvedības ierosināšanu” 15.punktam papildus pašam prejudiciālā kārtā Tiesai uzdoto jautājumu tekstam lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu jāiekļauj to iemeslu izklāsts, kas iesniedzējtiesai likuši šaubīties par noteiktu Eiropas Savienības tiesību normu interpretāciju. Konkrētajā lietā Senātam nav šādu iemeslu un tādējādi Senāts uzskata, ka kasācijas sūdzības izskatīšanai nav nepieciešams vērsties Eiropas Savienības Tiesā, jo Eiropas Savienības tiesību jautājumi nerada interpretācijas problēmas vai par atsevišķiem jautājumiem Eiropas Savienības Tiesa ir sniegusi skaidras norādes par lietā piemērojamo Eiropas Savienības tiesību normu interpretāciju. Nianses, kuras kā atšķirīgas norādījusi pieteicēja, nav tik būtiskas, lai Senātam radītu šaubas par pareizu normu piemērošanu.

[14] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas norādītie argumenti nav pamatoti, tāpēc kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 19.novembra spriedumu, bet SIA „Olympic Casino Latvia” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.