**Krimināllikuma 160. un 162.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu nošķiršana (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam)**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[I]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Sandra Kaija, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Gintas Bemeres kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 13 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija [..].

No [pers. A] Valsts policijas labā piedzīti procesuālie izdevumi [..].

Nolemts lietisko pierādījumu – CD disku – turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam) par to, ka pretdabiskā veidā apmierināja savu dzimumtieksmi ar mazgadīgo, izmantojot personas bezpalīdzības stāvokli.

Tāpat [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas par to, ka, lietojot vardarbību, apmierināja dzimumtieksmi pretdabiskā veidā, kas saistīta ar vaginālu iekļūšanu cietušās ķermenī, kas izdarīta pret cietušās, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, gribu.

[3] [..] apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves G. Bemeres apelācijas sūdzībām, ar 2020.gada [..] spriedumu nolēma atcelt [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu daļā par [pers. B] labā piedzīto morālā kaitējuma kompensāciju, par procesuālo izdevumu [..]piedziņu un par rīcību ar lietisko pierādījumu.

No [pers. A] [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija [..].

No [pers. A] Valsts policijas labā piedzīti procesuālie izdevumi [..].

CD disks atzīts par dokumentu, kas glabājams kopā ar krimināllietu.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve G. Bemere.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve G. Bemere kasācijas sūdzībā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 569.-573.pantu, 585.pantu, 587.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127.-130.panta prasības un ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu.

[5.2] Tiesas spriedums nav pamatots ar vispusīgu pierādījumu vērtējumu un neatbilst Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas prasībām par pierādījumu vērtēšanu.

Tiesa nav izvērtējusi [pers. A] psihisko attieksmi pret cietušās [pers. B] vecumu, kas atbilstoši tiesu praksei ir obligāti konstatējama pazīme (*Augstākās tiesas 2007.gada 27.septembra tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakse krimināllietās pēc Krimināllikuma 160. un 162.panta”*).

Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam) paredzētā kvalificējošā pazīme ir, ka nodarījums izdarīts pret mazgadīgo, bet šā panta sestajā daļā noteikts, ka nodarījums izdarīts pret cietušo, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu.

[Pers. A] pirmstiesas procesā, pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā konsekventi norādīja, ka nav vainīgs apsūdzībā pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas un 160.panta sestās daļas, jo šos nodarījumus nav veicis, kā arī nav zinājis [pers. B] vecumu.

Atzinums par to, ka [pers. A] apzinājies cietušās vecumu, pamatots ar poligrāfa ekspertīzes atzinumu, kurš kā pierādījums lietā nav izmantojams, jo ekspertīze taisīta par laika posmiem, kuri neattiecas uz konkrēto apsūdzību.

[5.3] Tiesa spriedumā pēc būtības nav vērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecības, vien aprobežojusies ar norādi, ka viņš savu vainu neatzīst.

Apelācijas instances tiesā uzklausīta cietusī [pers. B], kura liecināja, ka [pers. A] ar viņu ir veicis seksuāla rakstura darbības divas reizes. Cietusī nevarēja pateikt, vai pirmo reizi apsūdzētais bijis alkohola reibumā, bet par otro reizi pastāstījusi [Nosaukums] psiholoģei un mātei.

[..] apgabaltiesa šīs liecības nav vērtējusi kopsakarā ar pirmās instances tiesā uzklausītās liecinieces [Nosaukums] pamatskolas psiholoģes [pers. C] liecināto, ka [pers. B] nekad nav stāstījusi, ka [pers. A] viņai uzmācies. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā [pers. D] liecināto, ka meita viņai par notikušo nav stāstījusi.

Pastāvot pretrunīgām liecībām, apelācijas instances tiesa spriedumā tomēr atzinusi cietušās liecības par [pers. A] vainīguma tiešajiem pierādījumiem, piedodot lielāku ticamību cietušās [pers. B] liecībām, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma 128.panta trešās daļas pārkāpumu.

[5.4] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127.panta otrās daļas nosacījumus, jo nepamatoti atzinusi par [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Lietā nav pierādījumu tam, kādu alkoholu [pers. A] lietojis, cik daudz un cik ilgu laiku pirms nodarījuma, cik lielā alkohola ietekmē atradies.

Pamatojot savu viedokli, aizstāve atsaukusies uz Augstākās tiesas 2018.gada 19.septembra lēmumā lietā Nr. SKK-477/2018 izteikto atziņu, ka par alkohola ietekmes pierādījumiem var būt jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālā formā nostiprinātas ziņas par minēto faktu, tostarp liecinieku liecības un paša apsūdzētā vaļsirdīga atzīšanās.

[5.5] [..] apgabaltiesa nav motivējusi galīgā soda noteikšanu, līdz ar to pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas prasības.

[6] Apsūdzētais [pers. A], pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564., 572., 573.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, lūdz atcelt [..] apgabaltiesas spriedumu. Lūdz izskatīt lietu mutvārdu procesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apsūdzība un spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 405. un 527.panta prasībām.

Apsūdzībā nav norādīts: inkriminētā nodarījuma laiks, vieta, izdarīšanas veids, cietušās vecums, soda mēru ietekmējošie apstākļi.

No apsūdzības nav saprotams, kā konkrēti ir notikusi fiziskā saskare ar cietušās ķermeni.

[6.2] Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas nosacījumus, jo spriedumā nav sniegusi motivāciju saviem atzinumiem.

[6.3] Tiesa spriedumā nav konkretizējusi, kuras cietušās [pers. B] liecības tiek izmantotas pierādīšanā. Tāpat tiesa nav norādījusi, kurām liecinieka [pers. E] liecībām nav pamata neticēt.

Tiesa nav vērtējusi pretrunas cietušās [pers. B] un liecinieka [pers. E] liecībās, kā arī pretrunas cietušās liecībās un tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā, psihologu [pers. F], [pers. G] un [pers. C] liecībās.

[6.4] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu. Tiesas spriedumā norādīts, ka lietas iztiesāšanā nav konstatēts pamats cietušajai vai kādai no nopratinātajām personām sniegt nepatiesas liecības vai aprunāt viņu, [pers. A]. Tomēr tiesa nav ņēmusi vērā, ka liecinieks [pers. E] 2019.gada [..] tiesas sēdē liecināja, ka neieredz viņu.

[6.5] Pārkāpts Kriminālprocesa likuma 575.pants, jo izmeklētāja [pers. H] vai prokurors lietai nav pievienojis viņa, [pers. A], 2018.gada [..] liecību par faktiem, kas norāda uz to, kāpēc [pers. B] viņu apmelojusi.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta otro daļu lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, Augstākās tiesas ieskatā, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[8] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam), daļā par viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļā par procesuālo izdevumu [..] piedziņu Valsts policijas labā.

[9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu daļā par apsūdzību pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam) ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, kvalificējot šo noziedzīgo nodarījumu. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru konstatēts, ka apsūdzētais [pers. A] laikā no 2013.gada [..] līdz 2014.gada [..], precīzāk nenoskaidrotā laikā, [adrese], mājas istabā, apzinoties, ka viņa māsasmeita [pers. B], dzimusi [..], ir mazgadīga, un izmantojot to, ka [pers. B] atrodas bezpalīdzības stāvoklī, tas ir, savas mazgadības dēļ nevarēja saprast pret viņu izdarīto seksuālo darbību raksturu un nozīmi, kā arī nevarēja pretoties, ar nolūku apmierināt savu dzimumtieksmi, būdams alkohola ietekmē, piegāja pie gultā guļošās [pers. B], noņēma segu un ar vienu roku aiztika meitenes krūtis, tikmēr ar otru roku onanēja. Turpinot savas noziedzīgās darbības, [pers. A] savas vienas rokas pirkstus iebāza [pers. B] dzimumorgānos, kur tos kustināja, savukārt ar otru roku onanēja, tas ir, kairināja savu dzimumlocekli, lai izraisītu erotisku uzbudinājumu.

Šādas [pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam).

Tiesa atzinusi, ka [pers. A] līdzīgas darbības izdarījis arī laikā no 2016.gada [..] līdz 2016.gada [..]. Šādas [pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas.

Saeimā 2014.gada 15.maijā pieņemts likums „Grozījumi Krimināllikumā” (spēkā stājās 2014.gada 14.jūnijā), ar kuru būtiski grozīta Krimināllikuma 159., 160., 161., 162. un 162.1panta redakcija.

Līdz minētie grozījumi stājās spēkā Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā bija paredzēta atbildība par pederastiju vai lesbiānismu vai dzimumtieksmju citādu apmierināšanu pretdabiskā veidā, ja tādas darbības izdarītas, lietojot vardarbību, draudus vai, izmantojot personas bezpalīdzības stāvokli, vai ja tās izdarījusi personu grupa, vai tās izraisījušas smagas sekas, kā arī ja tās izdarītas ar mazgadīgo. Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā bija paredzēta atbildība par netiklu darbību izdarīšanu ar mazgadīgo.

Savukārt Augstākās tiesas veiktajā tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse krimināllietās pēc Krimināllikuma 160. un 162.panta” secinājumu 10.punktā norādīts, ka, norobežojot Krimināllikuma 160.pantā paredzēto dzimumtieksmju apmierināšanu pretdabiskā veidā no Krimināllikuma 162.pantā paredzētās pavešanas netiklībā, jāvadās no judikatūrā (Augstākās tiesas 2005.gada 27.septembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKK-534; 2007.gada 27.februāra lēmums lietā Nr. SKK-0058) nostiprinātajām atziņām, ka šos abus noziegumus vainīgais var izdarīt ar vienu un to pašu motīvu – apmierināt savas dzimumtieksmes, tāpēc būtiski ir konstatēt noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, kuru raksturo vainīgās personas darbības. Šajā sakarībā jānorāda, ka: no objektīvās puses fiziskas netiklības darbības var izpausties kā savu dzimumorgānu atkailināšana un demonstrēšana; nepilngadīgā vai mazgadīgā cietušā pamudināšana vai piespiešana izdarīt netiklas darbības attiecībā pret vainīgo personu – aizskart ar rokām vai kādiem priekšmetiem viņa dzimumorgānus, glaudīt tos vai masēt, cietušā atkailināšana, dažādu tā ķermeņa daļu, to vidū dzimumorgānu aizskaršana ar rokām, to laizīšana, roku pirkstu ievadīšana cietušā dzimumorgānos vai anālajā atverē, cietušā dzimumlocekļa sūkāšana; seksuālu darbību, piemēram, dzimumakta vai darbību, kas vērstas uz dzimumtieksmju apmierināšanu pretdabiskā veidā, izdarīšana, masturbācija nepilngadīgo vai mazgadīgo klātbūtnē; nepilngadīgo vai mazgadīgo pamudināšana vai piespiešana veikt seksuāla rakstura vai netiklas darbības savā starpā un citādas līdzīga rakstura darbības. Krimināllikuma 160.pantā, nosakot atbildību par vardarbīgu dzimumtieksmes apmierināšanu, likumdevējs norādījis uz pederastiju un lesbiānismu, kas ir dzimumkontakti starp viena dzimuma pārstāvjiem, kā arī dzimumtieksmju citādu apmierināšanu pretdabiskā veidā, kas var izpausties kā iekļūšana citas personas anatomiskajos orgānos – mutē, anālajā atverē vai arī būt saistīta ar dažādu iedarbību uz cietušā ķermeni un dzimumakta imitāciju – vainīgā dzimumorgānu pieskaršanos cietušā dzimumorgāniem un berzēšanos gar tiem, dzimumlocekļa ievietošana starp stilbiem (kājām), cietušās gurniem, krūtīm un kustību, kas imitē dzimumaktu, izdarīšana, priekšmetu ievadīšana dzimumorgānos vai anālajā atverē utt. (*Augstākās tiesas 2007.gada 27.septembra tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse krimināllietās pēc Krimināllikuma 160. un 162.panta” secinājumu 10.punkts. Pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)).

Tādējādi darbības, kuras inkriminētas [pers. A] kā Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam) paredzētais noziedzīgais nodarījums, atbilst noziedzīga nodarījuma kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam).

2014.gada 15.maija likuma „Grozījumi Krimināllikumā” likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka „Krimināllikuma 160. un 162.pantā nav skaidri noteikti kritēriji, pēc kuriem varētu nošķirt, vai nodarījums, kas izpaužas fiziskā kontaktā ar cietušo, ir uzskatāms par vardarbīgu dzimumtieksmes apmierināšanu vai netiklām darbībām. Tādējādi minēto pantu aptvērums nav skaidrs un praksē rada kvalifikācijas problēmas. Uz to norādījusi arī Augstākā tiesa 2007.gada tiesu prakses apkopojumā „Par tiesu praksi krimināllietās pēc Krimināllikuma 160. un 162.panta”. Tajā ir secināts, ka, kvalificējot Krimināllikuma 160. un 162.pantā paredzētos noziegumus, atsevišķos gadījumos ir vērojama atšķirīga to pamatsastāva un kvalificējošo pazīmju izpratne, kas izraisījusi kļūdainus kvalifikācijas risinājumus. Vienlaikus apkopojumā ir uzskaitītas objektīvās puses pazīmes, pēc kurām atbilstoši esošajai tiesu praksei būtu pareizi kvalificējami nodarījumi. Apkopojumā norādīts, ka netiklas darbības var izpausties kā roku pirkstu ievadīšana cietušā dzimumorgānos vai anālajā atverē. Tajā pašā laikā ir norādīts, ka priekšmetu ievadīšana cietušā dzimumorgānos vai anālajā atverē ir kvalificējama pēc Krimināllikuma 160.panta kā vardarbīga dzimumtieksmes apmierināšana. Iepriekš minētie piemēri apstiprina, ka šobrīd spēkā esošais regulējums ir vērtējams kā neskaidrs un diskutabls, jo robeža starp Krimināllikuma 160. un 162.pantu nav skaidri noteikta. Turklāt dzimumorgānu, pirkstu vai priekšmetu ievadīšana citas personas anālajā atverē vai vagīnā būtu vērtējamas kā vienlīdz smagas darbības, jo visas ir saistītas ar penetrāciju (iekļūšanu) cietušās ķermenī. Nav būtiski, kas ir ķermeņa daļa vai priekšmets, ar kuru penetrācija veikta. Cietušajam tas var būt vienlīdz smagi”.

Tādējādi likumprojektā tika identificētas problēmas šādu noziedzīgu nodarījumu kvalifikācijā, kā arī tika radītas jaunas Krimināllikuma normas, kur noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās puses izpausme ieguva citu saturu.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, bet minētā panta trešajā daļā norādīts, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

Kriminālprocesa likuma 19.panta trešā daļa noteic, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Ievērojot to, ka [pers. A] atzīts par vainīgu tādu darbību izdarīšanā, kuras, ņemot vērā judikatūru līdz 2014.gada 15.maija likuma „Grozījumi Krimināllikumā” spēkā stāšanās, bija kvalificējamas kā Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un ievērojot Kriminālprocesa likuma pamatprincipus, apsūdzētā darbības nevar kvalificēt pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam).

[10] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu no apsūdzētā [pers. A] Valsts policijas labā piedzīti procesuālie izdevumi [..] – samaksa par speciālista darbu, ko Valsts policija samaksājusi biedrībai „[Nosaukums]” par psihologa piedalīšanos nepilngadīgās [pers. B] pratināšanā policijas iecirknī.

[..] apgabaltiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, atzinusi, ka izdevumi par psihologa darbu ir atzīstami par procesuālajiem izdevumiem.

Kriminālprocesa likuma 367.panta otrā daļa noteic, ka šā panta pirmajā daļā minētos procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā apmērā un kārtībā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ tā procesuālos izdevumus no apsūdzētā piedzinusi Valsts policijas labā, nevis valsts labā.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[11] Apelācijas instances tiesa konstatējusi apsūdzētā darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 564.panta prasībām. Kasācijas instances tiesa lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā šajā daļā nekonstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus, kas vērtu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[12] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai, trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna nevērtē.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību. Savukārt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā.

Pierādījumu ticamības un pietiekamības konstatēšana ir nepārprotami saistīta ar pierādījumu izvērtējumu, ko atbilstoši likumam veic tikai tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Citāda pierādījumu vērtēšana apsūdzētā un aizstāves kasācijas sūdzībās, nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa, nevar būt par pamatu [..] apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka [..] apgabaltiesas atzinums par to, ka [pers. A] izdarījis viņam inkriminētās darbības, ir balstīts uz lietā iegūto pierādījumu, kurus tiesa atzina par attiecināmiem, pieļaujamiem, pietiekamiem un ticamiem, vērtējumu. Pierādījumi vērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas (Kriminālprocesa likuma 123.‑137.pants) prasībām.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībās ir atkārtoti apelācijas sūdzību un apelācijas instances tiesas sēdē izklāstītie argumenti, kurus izvērtējusi un motivēti noraidījusi apelācijas instances tiesa.

Apsūdzētais kasācijas sūdzībā ir apstrīdējis vainīgumu un nosaucis Kriminālprocesa likuma normas, kuras, viņaprāt, ir pārkāpusi apelācijas instances tiesa.

Senāts atzīst, ka atsauces apsūdzētā kasācijas sūdzībā uz Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu un Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumiem ir saistītas ar vēlmi panākt, lai kasācijas instances tiesa no jauna vērtē pierādījumu ticamību un pietiekamību.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka cietušās liecībās norādītie fakti guvuši apstiprinājumu ar pārējiem lietā iegūtajiem un pirmās instances tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem. [..] apgabaltiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti par [pers. A] vainīguma tiešiem pierādījumiem atzinusi [..] dzimušās nepilngadīgās cietušās [pers. B] liecībās norādītos faktus, kas pietiekoši detalizēti izklāstīti pirmās instances tiesas sprieduma 3. un 4.lappusē. No lietas materiāliem redzams, ka cietusī nopratināta 2018.gada [..] sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas centrā „[Nosaukums]”, klātesot zvērinātai advokātei Skaidrītei Lūsei, un 2018.gada [..] Valsts policijas [..] reģiona pārvaldes [..] iecirknī, klātesot psiholoģei [pers. I] un zvērinātai advokātei Baibai Lietiņai.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par nepamatotiem apsūdzētā un viņa aizstāves apelācijas sūdzībās minētos argumentus par to, ka pirmās instances tiesas spriedumā norādītie pierādījumi nav pietiekami apsūdzētā [pers. A] vainīguma konstatēšanai. Tiesa atzinusi, ka pierādījumu ticamības vērtēšanā [rajona (pilsētas)] tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā un trešajā daļā noteiktās prasības, bet apelācijas sūdzībās izteiktie pierādījumu vērtējumi ir sūdzību autoru subjektīvi viedokļi.

[..] apgabaltiesa atzinusi, ka tai nav pamata neticēt cietušās [pers. B] liecībās norādītajiem faktiem par [pers. A] veiktajām seksuāla rakstura darbībām, jo par šādu apsūdzētā rīcību pirms liecību sniegšanas cietusī stāstījusi mātei [pers. D], brālim [pers. E], [..] sociālā dienesta psiholoģei [pers. F], nodibinājuma „[Nosaukums]” psiholoģei [pers. G], kā arī pēc liecību sniegšanas vecākajam tiesu medicīnas ekspertam [pers. J] un ekspertiem [pers. K] un [pers. L] kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes laikā.

Tiesa secinājusi, ka [pers. B], ņemot vērā viņas individuāli psiholoģiskās un vecumposma īpatnības, kā arī garīgās attīstības līmeni, bija spējīga adekvāti uztvert lietai nozīmīgu apstākļu ārējās, priekšmetiskās norises un detaļas un atbilstoši par tām liecināt. Tiesa konstatējusi arī to, ka minētie notikumi piedzīvoti pirms vairākiem gadiem, un tāpēc cietušajai ir grūtības atcerēties precīzu laiku (gadu, mēnesi), kad [pers. A] izdarījis seksuāla rakstura darbības. [..] apgabaltiesa atzinusi, ka lietas iztiesāšanas gaitā nav gūts apstiprinājums tam, ka pastāvētu jebkāds pamats cietušajai vai kādai no nopratinātajām personām sniegt nepatiesas liecības un aprunāt apsūdzēto. Apelācijas instances tiesa izvērtējusi arī aizstāves apelācijas sūdzībā norādīto, kas atkārtots arī kasācijas sūdzībā, ka cietusī līdz 2017.gada [..] nevienai personai nav stāstījusi par [pers. A] veiktajām seksuāla rakstura darbībām, ka apkārtējie nav novērojuši izmaiņas [pers. B] uzvedībā. [..] apgabaltiesa norādījusi, ka šajā gadījumā jāņem vērā, ka cietusī savas mazgadības dēļ nesaprata ar viņu veikto darbību raksturu un nozīmi. No nodibinājuma „[Nosaukums]” informācijas redzams, ka [pers. B] rehabilitācijas laikā 2015.gadā viņa atklājusi detaļas, kas liecina par iespējamu risku un apdraudējumu no mātes brāļa puses, notikusi saruna ar meitenes māti, kura tikusi informēta par iespējamām aizdomām un risku.

Lietā konstatēts, ka apsūdzētais [pers. A] ir cietušās [pers. B] mātes brālis. Apsūdzībā norādītās darbības izdarītas laikā, kad cietusī, kura dzimusi [..], bija 10 līdz 11 un 13 gadus veca.

[..] apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka [pers. A] ir apzinājies, ka [pers. B] 2012.-2013.gadā bijusi mazgadīga un 2015.‑2016.gadā bijusi nepilngadīga. Tiesa kopā ar citiem pierādījumiem vērtējusi arī 2018.gada [..] poligrāfa ekspertīzes atzinumā Nr. [..] konstatēto, ka [pers. A] melo, teikdams, ka 2012.‑2013.gadā domājis, ka [pers. B] ir 14 līdz 17 gadus veca. Arī [pers. A] un [pers. B] tuvā radniecība izslēdz iespēju, ka apsūdzētais nezināja meitenes vecumu. Turklāt [pers. A] apelācijas instances tiesā liecināja, ka esot zinājis, ka [pers. B] ir bērns.

[..] apgabaltiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteiktajam lietā esošo pierādījumu kopumu uzskatījusi par pietiekamu un pārliecinošu, kas izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par [pers. A] vainīgumu seksuāla rakstura darbībās, kas veiktas ar mazgadīgo, 16 gadu vecumu nesasniegušo [pers. B].

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu.

[13] Apsūdzētais [pers. A] savā kasācijas sūdzībā atkārtoti norādījis, ka apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405., 527.panta prasībām.

[..] apgabaltiesa atzinusi par nepamatotiem aizstāves un apsūdzētā apelācijas sūdzībās izteiktos iebildumus par apsūdzības atbilstību Kriminālprocesa likuma 405., 527.panta prasībām, konstatējot, ka apsūdzībās ir norādīti visi [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, un tās pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus.

Kasācijas instances tiesa piekrīt apelācijas instances tiesas secinājumiem, ka apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām.

Senāts atzīst par nepamatotu aizstāves iebildi kasācijas sūdzībā par Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktā paredzētā atbildību pastiprinošā apstākļa konstatēšanu.

[..] apgabaltiesa, izvērtējot aizstāves apelācijas sūdzības argumentus, atzinusi par pamatotu minētā atbildību pastiprinošā apstākļa konstatēšanu laikā, kad [pers. A] izdarīja darbības, kas kvalificētas pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam).

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu arī šajā daļā. Šāda apstākļa konstatēšana vai nekonstatēšana ir saistīta ar pierādījumu vērtēšanu un neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

Savukārt kasācijas sūdzībā izteiktie iebildumi par galīgā soda mēru nav izskatāmi šajā kasācijas instances tiesas lēmumā, jo daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam) un galīgā soda noteikšanu apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

[14] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa paredz, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Senāts atzīst, ka, atceļot [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu daļā un nosūtot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajam [pers. A] jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu –, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas ir sevišķi smags noziegums, par ko [pers. A] sodīts ar brīvības atņemšanas sodu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs, nav konstatējams pamats tā grozīšanai vai atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam), daļā par viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļā par procesuālo izdevumu [..] apmērā piedziņu Valsts policijas labā. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)