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Tiesa šādā sastāvā: senatores Anita Kovaļevska, Līvija Slica, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja SIA „CHR Design Solutions” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 6.jūlija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „CHR Design Solutions” vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot atcelt Rīgas Brīvostas pārvaldes 2020.gada 30.marta lēmumu par līguma slēgšanu ar HECTEC BV par piestātņu tehnisko apsekošanu un padziļināto izpēti (ekspertīzi), uzlikt pienākumu Rīgas Brīvostas pārvaldei atturēties no līguma slēgšanas ar HECTEC BV vai, ja līgums jau noslēgts, izbeigt noslēgto līgumu, kā arī noteikt lietā pagaidu noregulējumu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 6.jūlija lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Administratīvajā tiesā prasījums par līgumu vai lēmumu, ar kuru nolemts slēgt līgumu, iespējams, ja lēmums tiek pieņemts publisko tiesību jomā vai arī līgums ir publiski tiesisks. Līdz ar to nepieciešams noskaidrot, vai Rīgas Brīvostas pārvalde, izvēloties līguma partneri un slēdzot līgumu par piestātņu tehnisko apsekošanu un padziļināto izpēti, rīkojusies privāto vai publisko tiesību jomā.

[2.2] Likuma par ostām 7.panta trešās daļas 3.punkts noteic, ka ostas pārvalde privāto tiesību jomā apsaimnieko savu īpašumu (tostarp piestātnes). Gan līguma priekšmets, gan Rīgas Brīvostas pārvaldes skaidrotā līguma slēgšanas nepieciešamība norāda uz darbībām savu piestātņu uzturēšanā un fiziskā saglabāšanā, kas attiecībā uz būvēm ietilpst apsaimniekošanas jēdzienā, proti, uz darbībām privāto tiesību jomā. Salīdzinoši par ostas pārvaldes darbību privāto tiesību jomā tiek uzskatīta arī savā īpašumā esošas vai valdījumā nodotas infrastruktūras uzturēšana un attīstība (Likuma par ostām 7.panta trešās daļas 9.punkts).

[2.3] Turpretim neviena no ostas pārvaldes publiskajām funkcijām nepamato rūpes par sava īpašuma tehnisko stāvokli un ekspertīzes veikšanu defektu noskaidrošanai.

[3] Pieteicēja iesniegusi blakus sūdzību par tiesneša 2020.gada 6.jūlija lēmumu, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Kā nosaka Likuma par ostām 7.panta otrā daļa, ostas pārvaldīšanā ostas pārvalde citstarp veic šādas valsts pārvaldes funkcijas: savas kompetences ietvaros kontrolē ostas noteikumu ievērošanu (4.punkts) un nosaka Starptautiskā kuģu un ostu iekārtu aizsardzības kodeksa (ISPS) prasību izpildi ostā un kontrolē ostas teritorijā izvietoto organizāciju darbību atbilstoši ostu iekārtu aizsardzības plāniem (8.punkts).

[3.2] Rīgas Brīvostas piestātņu tehniskās ekspluatācijas noteikumu 4.1.apakšpunkts paredz tādus ar piestātnes funkcionēšanas nodrošināšanu veicamo darbu veidus kā remonts un būvdarbi. Savukārt noteikumu 3.sadaļa paredz piestātņu tehniskās uzturēšanas noteikumus, bet 5.sadaļa – darba drošības prasības. Pieteicējas ieskatā, piesakot piestātņu tehnisko apsekošanu un padziļināto izpēti, Rīgas Brīvostas pārvalde rīkojusies ar mērķi veikt kontroli pār veiktajiem būvdarbiem un piestātņu tehniskās uzturēšanas noteikumu izpildes ievērošanu, proti, veikusi valsts pārvaldes funkcijas atbilstoši Likuma par ostām 7.panta otrās daļas 4.punktam.

[3.3] Starptautiskā kuģu un ostas iekārtu aizsardzības kodeksa (turpmāk – kodekss) A daļas 15.5.apakšpunkts noteic, ka svarīgu objektu un infrastruktūras identifikācija un novērtēšana ir process, kura laikā noskaidro būvju un iekārtu relatīvo nozīmi ostas iekārtas funkciju nodrošināšanai. Savukārt atbilstoši kodeksa B daļas 15.7.apakšpunktam iekārtas un infrastruktūra, kuru aizsardzība ir ļoti svarīga, varētu būt arī piestātņu teritorijas. Kodeksa B daļas 15.15.apakšpunkts paredz, ka fizisko būvju, personāla aizsardzības sistēmu, procesu vai citu jomu, kas var novest pie aizsardzības incidentiem, ievainojamības identifikācija var tikt izmantota, lai pēc izvēles ieviestu šādas ievainojamības ierobežošanas vai samazināšanas līdzekļus, bet atbilstoši 15.16.apakšpunktam ievainojamības identifikācijā citstarp jāņem vērā piestātņu strukturālā integritāte. Līdz ar to, pieteicējas ieskatā, Rīgas Brīvostas pārvaldes rīcība var tikt vērtēta kā piestātņu infrastruktūras novērtēšana un ievainojamības identifikācija, kas atbilstoši Likuma par ostām 7.panta otrās daļas 8.punktam ir valsts pārvaldes funkcija.

**Motīvu daļa**

[4] Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 7.pants paredz, ka teritorijas izmantošanas jomā šo likumu piemēro attiecībā uz noteiktas teritorijas izmantošanu naftas vai gāzes iegūšanai vai akmeņogļu vai cita kurināmā meklēšanai vai iegūšanai, kā arī uz lidostu vai ostu pārvaldīšanu.

Rajona tiesas tiesnesis pareizi konstatējis, ka minētā tiesību norma būtu piemērojama attiecībā uz ostas pārvaldes veiktu iepirkumu. Taču sava lēmuma tālākajā motivācijā tiesnesis bez pamata pievērsies jautājumam, vai piestātņu apsaimniekošana notiek publisko vai privāto tiesību jomā. Tam šajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes, jo Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 7.pantā minētā lidostu vai ostu pārvaldīšana nav jāsaprot kā publisku (valsts pārvaldes) funkciju veikšana, savukārt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu procedūra kopumā ietilpst publisko tiesību jomā.

[5] Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā pārņemtas tiesību normas no Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ direktīvu 2004/17/EK (turpmāk – direktīva 2014/25/ES).

Minētās direktīvas 12.pantā norādīts, ka šī direktīva attiecas uz darbībām, kas saistītas ar ģeogrāfiska apgabala izmantošanu, lai nodrošinātu lidostu un jūras vai iekšzemes ostu vai cita veida piestātņu pakalpojumus gaisa, jūras vai iekšzemes ūdensceļu pārvadātājiem.

Savukārt no minētās direktīvas preambulas 1.apsvēruma izriet, ka direktīvas mērķis ir saglabāt noteikumus, kas attiecas uz iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, jo valstu iestādes joprojām var ietekmēt minēto subjektu rīcību, ietverot līdzdalību to kapitālā un pārstāvniecību subjektu administratīvajās, vadības vai uzraudzības struktūrās. Vēl viens iemesls, lai turpinātu regulēt iepirkumu minētajās nozarēs, ir tirgu, kuros darbojas minēto nozaru subjekti, slēgtais raksturs, jo attiecībā uz konkrētā pakalpojuma sniegšanai vajadzīgām piegādēm tīkliem, tīklu nodrošināšanu vai tīklu ekspluatāciju dalībvalstis ir piešķīrušas īpašas vai ekskluzīvas tiesības.

Aplūkojot Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma tapšanas vēsturi, no likumprojekta anotācijas izriet, ka direktīvas 12.pants šā likuma 7.pantā tiek pārņemts pilnībā (*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/1BD269F887C21991C2258052001C17F3?OpenDocument*).

Tātad nav konstatējams, ka likumdevējs būtu vēlējies likumā sašaurināt direktīvas 2014/25/ES piemērošanas jomu, nodalot tādas ostas pārvaldīšanas darbības, ko ostas pārvalde veic publisko tiesību jomā, no tādām, ko tā veic privāto tiesību jomā.

[6] Par to, ka Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums vispār ir attiecināms uz līguma slēgšanu par piestātņu tehnisko apsekošanu un padziļināto izpēti, netieši liecina arī šā likuma 1.pielikumā minētie būvdarbi, kuru starpā ir arī piestātņu būvniecība (CPV kods 45240000), bet šā pielikuma sākumā ir skaidrots, ka būvniecība ietver gan jaunu ēku būvniecību un būvdarbus, gan restaurāciju, gan remontdarbus (piezīme pie CPV koda 45000000). Senāts nesaskata pamatu atšķirīgai pieejai, uz piestātņu būvniecību un remontdarbiem attiecinot publisko tiesību normas par sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumiem, bet uz piestātņu tehnisko apsekošanu attiecinot privāto tiesību normas par sava īpašuma apsaimniekošanu.

[7] Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 13.panta ceturtā daļa paredz, ka šā panta pirmajā daļā minētās iepirkuma procedūras piemēro būvdarbu, piegādes vai pakalpojuma līgumiem, ja to līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka.

No Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr. 105 „Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām” 3.punkta izriet, ka līgumcenu robežvērtība atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumam ir 428 000 *euro* piegādes un pakalpojumu līgumiem.

Savukārt no Rīgas Brīvostas un HECTEC BV 2020.gada 17.aprīļa līguma izriet, ka līgumcena konkrētajā gadījumā ir 395 000 *euro*.

Tātad Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā paredzētā procedūra nav jāpiemēro konkrētajam iepirkuma līgumam.

[8] Vienlaikus direktīvas 2014/25/ES preambulas 3.apsvērumā norādīts, ka attiecībā uz iepirkumu, kam ir zemāka vērtība par robežvērtību, no kuras sāk piemērot Savienības līmeņa koordinēšanas noteikumus, ieteicams vērst uzmanību uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūru attiecībā uz Līguma par Eiropas Savienības darbību noteikumu un principu pareizu piemērošanu.

Eiropas Savienības Tiesa vairākkārt ir norādījusi, ka tas, ka publiskā iepirkuma līguma vērtība nesasniedz Kopienu noteikumos noteikto robežvērtību, tomēr nenozīmē, ka uz šo publisko iepirkuma līgumu nemaz neattiecas Kopienu tiesības. Tāda līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, kura vērtība nesasniedz minēto robežvērtību, jāievēro Līguma pamatnoteikumi un it īpaši vienlīdzības princips (*Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 23.decembra sprieduma lietā Serrantoni C-376/08, ECLI:EU:C:2009:808, 21.–22.punkts un tajā norādītā judikatūra*).

Eiropas Komisija, atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas praksi, norādījusi, ka arī iepirkumi, kas nesasniedz robežvērtību, nevar būt patvaļīgi un tajos jāievēro preču brīvas aprites, tiesības veikt uzņēmējdarbību, pakalpojumu sniegšanas brīvības, nediskriminācijas un vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības, proporcionalitātes un savstarpējas atzīšanas principi. Privātpersonām jābauda efektīva savu tiesību, kas tām izriet no Kopienu tiesiskās kārtības, tiesas aizsardzība. Lai izpildītu šo prasību par efektīvu tiesisko aizsardzību, ir jāpārskata vismaz tādi lēmumi, kas nelabvēlīgi ietekmē personas, kuras izrāda vai ir izrādījušas interesi par līguma slēgšanas tiesību iegūšanu, piemēram lēmumi par kāda pieteikuma iesniedzēja vai pretendenta izslēgšanu, pārbaudot, vai nav pārkāpti pamatstandarti, kas izriet no Kopienas primārajiem tiesību aktiem. Atbilstoši tiesiskās aizsardzības praksei pieejamie līdzekļi nedrīkst būt neefektīvāki par tiem, kas attiecas uz līdzīgiem prasījumiem, kas pamatoti ar valsts tiesībām (līdzvērtības princips) (*Komisijas skaidrojošā paziņojuma par Kopienas tiesību aktiem, ko piemēro līguma slēgšanas tiesību piešķiršanā, uz ko neattiecas vai tikai daļēji attiecas publiskā iepirkuma direktīvu noteikumi (2006/C 179/02) 1.1. un 2.3.3.punkts*).

[9] Saistībā ar minēto Senāts līdzīgā situācijā ir atzinis, ka atbilstoši vispārējiem tiesību principiem arī sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumi, kas nesasniedz robežvērtību un uz kuru organizēšanu likumi neattiecina detalizētas prasības, nevar būt patvaļīgi. Tas atspoguļojas citā normatīvajā tiesību aktā, kas regulē publiskā iepirkuma jomu – Publisko iepirkumu likumā. Publisko iepirkumu likuma 8.1pants paredz noregulējumu iepirkumiem, kuru līgumcena nesasniedz noteiktu robežvērtību. Nepastāvot būtiskām atšķirībām noregulējuma mērķos, Publisko iepirkumu likuma 8.1pantā minēto tiesību aizsardzības mehānismu var piemērot pēc analoģijas sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotos iepirkumos. Tādējādi tiktu nodrošināta efektīva privātpersonu tiesību aizsardzība neatkarīgi no publiskā iepirkuma organizētāja, kā arī neatkarīgi no pretendenta piederības kādai Eiropas Savienības dalībvalstij vai iesaistītajām interesēm. Tas arī atbilst vienam no Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma mērķiem – paplašināt privātpersonu tiesību aizsardzības iespējas sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotajos iepirkumos (*Senāta 2013.gada 1.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-524/2013 12.punkts*).

Kaut arī pēc minētā Senāta lēmuma pieņemšanas ir stājies spēkā gan jauns Publisko iepirkumu likums, gan arī jauns Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums, tajos paredzētie tiesību aizsardzības mehānismi nav būtiski mainījušies. Šobrīd spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma 9.pants paredz noregulējumu iepirkumiem, kuru līgumcena nesasniedz noteiktu robežvērtību. Šā panta divdesmit trešajā daļā paredzētas pretendenta tiesības pārsūdzēt pieņemto lēmumu Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas.

[10] No iepriekš minētā izriet, ka rajona tiesas tiesnesis kļūdaini secinājis, ka pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Līdz ar to tiesneša lēmums ir atceļams, bet jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 6.jūlija lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Atmaksāt SIA „CHR Design Solutions” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.