**Videoreģistratora izmantošana ceļu satiksmes novērošanai savām personiskajām vajadzībām**

Videoreģistratora ievietošana automašīnā personiskajām vai mājsaimniecības vajadzībām nav personas datu apstrāde Fizisko personu datu apstrādes likuma izpratnē. Proti, ja fiziskā persona izmanto videoreģistratoru ceļu satiksmes novērošanai savām personiskajām vajadzībām, un sākotnējais nolūks nav tā rezultātā iegūto datu nodošana trešajām personām, tas nav jāreģistrē Datu valsts inspekcijā. Vienīgā prasība ir tāda, ka persona videoreģistratora ierakstus drīkst izmantot tikai, konstatējot kādu no Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punktā noteiktajiem datu apstrādes pamatiem, piemēram, leģitīmo interešu aizstāvēšanai tiesībsargājošās iestādēs.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dace Mita, Jautrīte Briede, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikuma par Datu valsts inspekcijas direktores 2016.gada 2.jūnija lēmuma   
Nr. N-3-2/855 „Par personas datu apstrādes reģistrāciju ar nosacījumu” atcelšanu daļā, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 5.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vēlējies savā automašīnā ievietot videoreģistratoru, tāpēc vērsies Datu valsts inspekcijā ar personas datu apstrādes reģistrācijas iesniegumu. Iesniegumā pieteicējs norādījis, ka datu apstrāde nepieciešama administratīvo pārkāpumu vai noziedzīgu nodarījumu novēršanai vai atklāšanai saistībā ar ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu, ļaunprātīgi radīto zaudējumu novēršanai, kā arī īpašuma un citu materiālo vērtību aizsardzībai un personu vitāli svarīgu interešu, tostarp dzīvības un veselības, aizsardzībai.

[2] Ar inspekcijas 2016.gada 2.jūnija lēmumu personas datu apstrāde pieteicēja norādītajiem mērķiem reģistrēta, izvirzot sešus datu pārzinim raksturīgus piesardzības nodrošināšanas nosacījumus:

1) pieteicējam jāinformē inspekcija par to, kā tiks nodrošināta Fizisko personu datu aizsardzības likuma (turpmāk – Datu aizsardzības likums) 8.panta pirmajā daļā un/vai 9.panta pirmajā daļā noteiktā pienākuma (informācijas sniegšana datu subjektam) izpilde (turpmāk – 1.nosacījums);

2) pieteicējam jāiepazīstas ar inspekcijas izstrādātajiem iekšējiem datu apstrādes aizsardzības noteikumiem un jāapliecina, ka tiks ievērota inspekcijas izstrādāto iekšējo datu apstrādes aizsardzības noteikumu noteiktā datu apstrādes aizsardzības kārtība (turpmāk – 2.nosacījums);

3) pieteicējam jānodrošina nepieciešamo līdzekļu un pasākumu (lai nodrošinātos pret nepilnvarotu vai nelikumīgu personas datu apstrādi, kā arī pret nejaušu datu zudumu vai bojāšanu) ieviešana saskaņā ar Ministru kabineta 2001.gada 30.janvāra noteikumu Nr. 40 „Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības” (turpmāk – noteikumi Nr. 40) 3.punktu;

4) pieteicējam jānodrošina fiziskās aizsardzības kontrole atbilstoši noteikumu Nr. 40 3.1.apakšpunktam;

5) pieteicējam jānodrošina pieejas kontrole personu datiem atbilstoši noteikumu Nr. 40 4.3.apakšpunktam;

6) pieteicējam jāinformē par iepriekš minēto uzdevumu izpildi.

[3] Nepiekrītot inspekcijas lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par tā atcelšanu daļā, kurā iestāde izvirzījusi nosacījumus.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 5.marta spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, tostarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] No Datu aizsardzības likuma 8.panta pirmās daļas un 9.panta pirmās daļas izriet datu pārziņa pienākums informēt datu subjektu par savu vārdu un uzvārdu, ka arī adresi un par datu apstrādes mērķi. Savukārt inspekcijai ir pienākums zināt, kā pārzinis šo nosacījumu izpildīs. Nav konstatējama arī 1.nosacījuma nesamērība, jo to ir iespējams izpildīt, izvietojot zīmi par videonovērošanas veikšanu, kā arī, sniedzot informāciju mutvārdos pēc ceļu satiksmes negadījuma.

[4.2] Nav pamatots pieteicēja viedoklis, ka ar 2.nosacījumu viņam uzlikts pienākums ievērot inspekcijas izdotu iekšējo normatīvo aktu. No Datu aizsardzības likuma 25.panta un noteikumu Nr. 40 5.punkta izriet pārziņa pienākums izstrādāt personas datu apstrādes iekšējās kārtības noteikumus. Ja pieteicējs šādus noteikumus nav izstrādājis, inspekcija ir pamatoti piedāvājusi ievērot iestādes izstrādātos iekšējās kārtības noteikumus. Šāda inspekcijas rīcība ir pieteicējam labvēlīga.

2.nosacījuma formulējums varēja būt izteikts skaidrāk, taču, vērtējot to kopsakarā ar minētajām tiesību normām, ir saprotams, ka faktiski inspekcija jau ir izstrādājusi paraugu noteikumu Nr. 40 5.punktā paredzētajiem iekšējiem datu apstrādes aizsardzības noteikumiem. Līdz ar to 2.nosacījumā inspekcija būtībā aicina pieteicēju iepazīties ar iestādes izstrādāto noteikumu paraugu, kas izstrādāti atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kā arī apliecināt, ka šie noteikumi tiks ievēroti.

[4.3] Pieteicēja transportlīdzeklis nav pielīdzināms policijas darbinieka dienesta transportlīdzeklim, kas tiek izmantots, pildot policijas darbinieka dienesta pienākumus.

[5] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka tiesa nav devusi novērtējumu nosacījumu atbilstībai vairākām Administratīvā procesa likuma normām. Pieteicējam no 1.nosacījuma formulējuma nav saprotams, kā uzliktais pienākums ir izpildāms. Tāpat pieteicējs iebilst, ka tiesa nav vērtējusi 2.nosacījuma atbilstību Administratīvā procesa likuma 16.panta pirmajai daļai, jo privātpersonām iestādes iekšējais normatīvais akts nevar būt saistošs. Turklāt pašvaldības policijas ar videoreģistratoru veiktā datu apstrāde pēc būtības ir salīdzināmā situācijā ar pieteicēja veikto datu apstrādi.

[6] Atbildētāja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka nav šaubu par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un pamatotību, un pieteicēja argumenti nevar būt pamats sprieduma atcelšanai.

**Motīvu daļa**

[7] Senātam izskatāmās lietas ietvaros jāvērtē, vai pieteicējam uzliktais pienākums veikt datu pārzinim raksturīgās piesardzības nodrošināšanas darbības ir tiesisks un pamatots.

[8] Vispirms Senāts uzskata par nepieciešamu vērst uzmanību uz tiesiskā regulējuma maiņu. Proti, šajā lietā piemērojamais Datu aizsardzības likums ir zaudējis spēku 2018.gada 5.jūlijā, un šobrīd videonovērošanas nosacījumus attiecībā uz datu aizsardzību, tostarp ceļu satiksmē, paredz Fizisko personu datu apstrādes likuma 36.panta pirmā daļa.

Minētā norma noteic, ka Fizisko personu datu apstrādes likuma un Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (turpmāk – datu regula) prasības neattiecas uz datu apstrādi, ko fiziskās personas veic, izmantojot automatizētas datu ieraksta ierīces ceļu satiksmē, personiskajām vai mājsaimniecības vajadzībām. Ceļu satiksmē iegūtos ierakstus aizliegts izpaust citām personām un institūcijām, izņemot gadījumus, kad ir konstatējams kāds no datu regulā noteiktajiem datu apstrādes pamatiem.

No minētā var secināt, ka atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam, lai automašīnā varētu ievietot videoreģistratoru, vairs nav personas datu apstrādes reģistrācijas pienākuma. Proti, ja fiziskā persona izmanto videoreģistratoru ceļu satiksmes novērošanai savām personiskajām vajadzībām, un sākotnējais nolūks nav tā rezultātā iegūto datu nodošana trešajām personām, tas vairs nav jāreģistrē inspekcijā. Vienīgā prasība ir tāda, ka persona videoreģistratora ierakstus drīkst izmantot tikai, konstatējot kādu no datu regulas 6.panta 1.punktā noteiktajiem datu apstrādes pamatiem, piemēram, leģitīmo interešu aizstāvēšanai tiesībsargājošās iestādēs.

[9] Tomēr izskatāmajā lietā nav nozīmes spēkā esošajam regulējumam, jo, pirmkārt, Senāta kompetencē ir pārbaudīt apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu, un, otrkārt, attiecīgā tiesību regulējuma maiņa juridisko spēku ieguva jau pēc apgabaltiesas sprieduma pieņemšanas.

Ievērojot minēto, Senāts izskatāmajā lietā pārbaudīs, vai tiesa ir pareizi interpretējusi un piemērojusi tās tiesību normas, kas bija spēkā apgabaltiesas sprieduma pieņemšanas brīdī, proti, Datu aizsardzības likumu un uz tā pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumus.

[10] Atbilstoši Datu aizsardzības likuma 3.panta trešajai daļai likums neattiecas uz videoierakstu veikšanu personas privātajām, mājas un ģimenes vajadzībām. Tomēr videoreģistratora izmantošanas ceļu satiksmē mērķis – pierādījumu iegūšana autoavārijas vai cita incidenta gadījumā – ir saistīts ar iegūto datu nodošanu trešajām personām (piemēram, tiesībsargājošajām iestādēm). Arī Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka, ciktāl videonovērošana kaut vai daļēji aptver publisko telpu un tādēļ ir vērsta uz personas, kura ar šo līdzekli veic datu apstrādi, privātās sfēras ārpusi, to nevar uzskatīt par darbību tikai un vienīgi personiskām vai sadzīviskām vajadzībām (*Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 11.decembra spriedums lietā „Ryneš”, C‑212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, 25.punkts*).

Tādējādi Senāts piekrīt tiesas konstatētajam, ka pieteicējs ir atzīstams par datu pārzini Datu aizsardzības likuma 2.panta 9.punkta izpratnē, uz kura veikto personas datu apstrādi konkrētais normatīvais akts attiecas. Tāpēc pieteicējs pamatoti atbilstoši Datu aizsardzības likuma 21.panta 5.punktam (ja pārzinis veic videonovērošanu, saglabājot personas datus, pirms personas datu apstrādes uzsākšanas tam ir reģistrē personas datu apstrāde) vērsās inspekcijā ar personas datu apstrādes reģistrācijas iesniegumu. Inspekcija personas datu apstrādi pieteicēja norādītajiem mērķiem reģistrēja, tomēr pieteicējs iebilst ar lēmumu noteiktajiem piesardzības nodrošināšanas nosacījumiem.

[11] Ievērojama daļa informācijas, ko savāc videonovērošanas iekārtas, attiecas uz identificētām vai identificējamām personām, kas pārvietojas publiskā vai publiski   
pieejamā telpā. Šādai personai ir jārēķinās ar mazāku privātumu, taču nevar uzskatīt, ka   
šādā telpā personai tiesības un brīvības, kas attiecas uz tās privāto dzīvi   
vai attēlu, tiek atņemtas pilnībā (*Opinion 4/2004 on the Processing of Personal Data   
by means of Video Surveillance, 5.lpp., pieejams:* [*https://ec.europa.eu/justice/article 29/documentation/opinion-recommendation/files/2004/wp89\_en.pdf*](https://ec.europa.eu/justice/article%2029/documentation/opinion-recommendation/files/2004/wp89_en.pdf)).

Brīdī, kad personas dati nonāk datu pārziņa rīcībā, datu subjekta iespējas kontrolēt savu datu drošību tiek būtiski samazinātas. Tādēļ atbilstoši Datu aizsardzības likuma 6.pantam  ikvienai fiziskajai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību, kā arī atbilstoši Datu aizsardzības likuma 25.pantam pārzinim, veicot personas datu apstrādi, ir pienākums lietot nepieciešamos tehniskos un organizatoriskos līdzekļus, lai aizsargātu personas datus un novērstu to prettiesisku apstrādi (sal. *Senāta 2020.gada 21.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-214/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0421.A420258016.5.S) 10.punkts*). Konkrētas datu apstrādes drošības prasības ietvertas noteikumos Nr. 40, uz kuru normām iestāde arī ir atsaukusies, nosakot strīdus nosacījumus.

[12] Atbilstoši Datu aizsardzības likuma 2.panta 9.punktā sniegtajai definīcijai pārzinis ir fiziskā vai juridiskā persona, valsts vai pašvaldības institūcija, kura pati vai kopā ar citiem nosaka personas datu apstrādes mērķus un apstrādes līdzekļus, kā arī atbild par personas datu apstrādi saskaņā ar šo likumu. Savukārt Datu aizsardzības likuma 25.pants nosaka pārziņa pienākumu, veicot personas datu apstrādi, lietot nepieciešamos tehniskos un organizatoriskos līdzekļus, lai aizsargātu personas datus un novērstu to prettiesisku apstrādi. Vienu no šādiem organizatoriskajiem līdzekļiem paredz noteikumu Nr. 40 5.punkts, proti, nosaka pārziņa pienākumu, apstrādājot personas datus, izstrādāt iekšējos datu apstrādes aizsardzības noteikumus.

Ievērojot minēto, pārzinis var būt arī fiziskā persona, un, pretēji pieteicēja uzskatam, noteikumu Nr. 40 normas neattiecas tikai uz tādām personām, kurām ir deleģēti valsts pārvaldes uzdevumi. Tās attiecas uz jebkuru personu, kura veic datu apstrādi saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma prasībām, tostarp pieteicēju.

[13] Atbilstoši 2.nosacījumam pieteicējam jāiepazīstas ar inspekcijas izstrādātajiem iekšējiem datu apstrādes aizsardzības noteikumiem un jāapliecina, ka tiks ievērota inspekcijas izstrādāto iekšējo datu apstrādes aizsardzības noteikumu noteiktā datu apstrādes aizsardzības kārtība.

Senāts atzīst, ka tiesa pārsūdzētajā spriedumā jau ir sniegusi pamatotu un vispusīgu vērtējumu pieteicēja viedoklim ka nosacījums ir prettiesisks, jo uzliek pienākumu ievērot iestādes izdotu iekšējo normatīvo aktu, kas ir pretrunā Administratīvā procesa likuma 16.panta pirmajai daļai. Tiesa pamatoti secināja, ka minētais nosacījums pēc būtības ir saistīts ar noteikumu Nr. 40 5.punkta izpildi. Minētā norma paredz, ka pieteicējam kā pārzinim ir jāizstrādā iekšējie datu apstrādes aizsardzības noteikumi. Iestāde, piedāvājot iespēju izmantot inspekcijas izstrādātos noteikumus kā paraugu, ir bijusi pretimnākoša un atvieglojusi privātpersonu iespējas kļūt par pārziņiem. Tādējādi 2.nosacījumā minētie iekšējie datu apstrādes aizsardzības noteikumi nav uzskatāmi par iestādes izdotu iekšējo normatīvo aktu Administratīvā procesa likuma 16.pamta pirmās daļas izpratnē.

Iepazīstoties ar noteikumu Nr. 40 5.punktā noteikto informāciju par to, kādas pozīcijas pārzinim ir jāparedz iekšējos datu apstrādes aizsardzības noteikumos, Senāts atzīst par saprātīgu uzskatīt, ka fiziskajai personai šādu noteikumu izstrāde patstāvīgi varētu būt apgrūtinoša. Minēto tostarp apliecina kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nav izvērtējusi pieteicēja iespējas pienācīgi izpildīt noteikumu Nr. 40 5.punkta prasības.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka inspekcijai bija jāuzliek pienākums pieteicējam izstrādāt attiecīgos iekšējās kārtības noteikumus, tomēr, lai atvieglotu fizisko personu veikto personas datu apstrādi, iestāde ir izstrādājusi šādu iekšējo noteikumu paraugu atbilstoši Nr. 40 5.punkta prasībām, un aicina pieteicēju tos izmantot. Arī kasācijas sūdzībā nav iebildumu minētajiem tiesas secinājumiem.

[14] Datu aizsardzības likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka, iegūstot personas datus no datu subjekta, pārzinim ir pienākums sniegt datu subjektam informāciju (ja vien tā jau nav datu subjekta rīcībā) par pārziņa nosaukumu vai vārdu un uzvārdu, kā arī adresi (1.punkts), un paredzēto personas datu apstrādes mērķi (2.punkts). Savukārt, ja personas dati nav iegūti no datu subjekta, pārzinim ir pienākums, ievācot vai pirmo reizi izpaužot šādus personas datus trešajām personām, sniegt datu subjektam informāciju par pārziņa nosaukumu vai vārdu un uzvārdu, kā arī adresi, un paredzēto personas datu apstrādes mērķi (9.panta pirmā daļa). Atbilstoši 1.nosacījumam pieteicējam jāinformē inspekcija par to, kā tiks nodrošināta minētajās tiesību normās noteiktā pienākuma izpilde.

Nav pamatots kasācijas sūdzībā norādītais, ka tiesa nepamatoti nav vērtējusi minētā nosacījuma atbilstību Administratīvā procesa likuma 67.pantam (administratīvā akta forma un sastāvdaļas) un 68.panta trešajai daļai (nosacījumam jābūt samērīgam ar administratīvā akta saturu un jāatbilst administratīvā akta jēgai un mērķim). Tāpat nav pamatots, ka no minētā nosacījuma formulējuma nav izprotams uzliktā pienākuma izpildes apjoms.

Tas vien, ka neviens ārējais normatīvais akts neparedz konkrētu veidu, kā noteiktās prasības īstenojamas, nenozīmē, ka nosacījums informēt iestādi par šo prasību nodrošināšanas veidu ir prettiesisks. Pienākumu sniegt datu subjektam konkrēta apjoma informāciju nosaka citētās tiesību normas, un pieteicējam dota iespēja pašam izvēlēties ērtāko veidu, kā nodrošināt pienākuma izpildi. Ievērojot, ka saskaņā ar Datu aizsardzības likuma 29.panta trešās daļas 1.punktu inspekcijas pienākumi personas datu aizsardzības jomā ir uzraudzīt personas datu apstrādes atbilstību šā likuma prasībām, ar strīdus nosacījumu tika uzlikts pienākums inspekciju par šiem veidiem informēt. Uz to, ka strīdus nosacījums nav uzskatāms par sarežģīti noformulētu, norāda arī tas, ka pieteicējs kasācijas sūdzībā pats ir uzskaitījis vairākus veidus, kā viņš varētu informēt datu subjektu ar tiesību normās noteikto informāciju.

[15] Senāts atzīst, ka nav tiesiskas nozīmes pieteicēja iebildumiem par to, ka pārsūdzētajā spriedumā nepamatoti nav konstatēta pašvaldības policijas ar videoreģistratoru veiktā datu apstrādes līdzība ar pieteicēja veikto datu apstrādi. Izskatāmās lietas ietvaros tiek vērtēts tieši pieteicējam kā fiziskajai personai ar administratīvo aktu uzliktais pienākums veikt datu pārzinim raksturīgas piesardzības nodrošināšanas darbības. Savukārt vērtējumam par to, vai pašvaldības policija ir atzīstama par pārzini Datu aizsardzības likuma izpratnē, nevar būt nozīme lietas izspriešanā.

[16] Ievērojot iepriekš minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 5.marta spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.