**Maksātnespējas procesa administratora tiesību saņemt informāciju no Latvijas Bankas Kredītu reģistra robežas**

1. Ar Kredītu reģistra likuma 20.panta 7.punktu ir izvirzīti papildu nosacījumi tam, kādu informāciju un kādas personas (fiziskās vai juridiskās) maksātnespējas procesā no Latvijas Bankas Kredītu reģistra ir tiesīgs saņemt maksātnespējas administrators, tādējādi ierobežojot maksātnespējas administratora Maksātnespējas likuma 27.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktās vispārīgās tiesības pieprasīt un saņemt informāciju no valsts institūcijām.

2. Likumdevējs, veicot grozījumus Kredītu reģistra likumā, ir noteicis vienotu kārtību, ka maksātnespējas administratoram Kredītu reģistrā iekļautās ziņas likumā noteikto pienākumu izpildei ir izsniedzamas tikai par to klientu, kura maksātnespējas procesu maksātnespējas administrators īsteno.

3. Kredītu reģistra likuma mērķis nav Latvijas Bankas Kredītu reģistrā iekļautās ziņas par klientu (tā galvinieku) izsniegt, lai cita persona tās izmantotu ar mērķi novērtēt lietderību celt prasību pret šo personu par zaudējumu atlīdzināšanu. Tāpēc, ņemot vērā Kredītu reģistra likuma 2.pantu, Latvijas Bankas Kredītu reģistrā iekļautās ziņas personai nevar tikt izsniegtas tikai tāpēc vien, lai atvieglotu personas kā maksātnespējas administratora pienākumu izpildi.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz maksātnespējīgās SIA „[nosaukums]” maksātnespējas administratora [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Latvijas Bankai sniegt Kredītu reģistrā iekļautās ziņas par [pers. B], sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 17.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 5.jūlija spriedumu pasludināts SIA „[nosaukums]” maksātnespējas process un par administratoru iecelts pieteicējs maksātnespējas administrators [pers. A].

Ar pieteicēja 2017.gada 5.jūlija lēmumu Nr. 1/17-BBP par maksātnespējīgās „[nosaukums]” pārstāvi maksātnespējas procesā iecelts SIA „[nosaukums]” valdes loceklis un vienīgais dalībnieks [pers. B].

[2] Pieteicējs vērsās Latvijas Bankā ar lūgumu sniegt izziņu no Latvijas Bankas Kredītu reģistra par [pers. B] aktuālajām saistībām. Informācijas pieprasījumā norādīts, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.1pantu tiek izvērtēta iespēja celt prasību pret parādnieka pārstāvi par zaudējumu atlīdzināšanu. Tāpēc, lai novērtētu zaudējumu piedziņas lietderību, ir nepieciešams noskaidrot parādnieka pārstāvja mantisko stāvokli un faktisko spēju atlīdzināt iespējamos zaudējumus.

[3] Ar Latvijas Bankas 2018.gada 10.maija lēmumu Nr. 275/9 pieteicējam atteikts izsniegt Kredītu reģistrā iekļautās ziņas par [pers. B]. Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot uzlikt Latvijas Bankai paienākumu šīs ziņas izsniegt.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem un apsvērumiem.

[4.1] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējam kā juridiskās personas maksātnespējas administratoram, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 27.panta pirmās daļas 2.punktu, ir tiesības saņemt informāciju no Kredītu reģistra par fiziskās personas (parādnieka pārstāvja) aktuālajām saistībām.

[4.2] Kredītu reģistra likums paredz, ka Latvijas Bankai ir tiesības izsniegt Kredītu reģistrā iekļautās ziņas tikai šajā likumā noteiktajām personām un tikai likumā noteiktajā apjomā.

Likumprojekta „Kredītu reģistra likums” anotācijā paskaidrots, ka likumprojekts precizē valsts institūcijas, kas un kādā apjomā ir tiesīgas saņemt Kredītu reģistrā iekļautās ziņas.

Pieteicējs nav neviena no Kredītu reģistra likuma 14.–20.pantā minētajām personām, kurām ir tiesības saņemt ziņas no Kredītu reģistra. Kredītu reģistra likuma 20.panta 7.punkts klienta vai klienta galvinieka maksātnespējas administratoram paredz tiesības iegūt ziņas no Kredītu reģistra vienīgi, ja šis klients vai klienta galvinieks ir fiziskā persona. Ņemot vērā, ka šajā lietā pieteicējs ir juridiskās personas maksātnespējas administrators, Kredītu reģistra likums viņam neparedz tiesības saņemt informāciju no Kredītu reģistra.

[4.3] Kredītu reģistra likuma normas ir speciālās tiesību normas gan attiecībā pret Informācijas atklātības likuma normām, gan arī attiecībā pret Maksātnespējas likuma 27.panta pirmās daļas 2.punktu, jo likumdevējs ir strikti noteicis to personu loku, kurām ir izsniedzama informācija no Kredītu reģistra, un šīs informācijas apjomu, tai skaitā nosakot, kādā gadījumā un kādā apjomā informācija no Kredītu reģistra ir izsniedzama maksātnespējas administratoram.

[4.4] Kredītu reģistra likuma 2.panta pirmā un otrā daļa nosaka īpašu mērķi, kāpēc ir radīts un uzturēts Kredītu reģistrs, taču tas neietver mērķi atvieglot maksātnespējas administratora pienākumu veikšanu, sniedzot informāciju par maksātnespējīgās juridiskās personas pārstāvja saistībām, tādējādi palīdzot maksātnespējas administratoram pieņemt lēmumu par to, vai ir lietderīgi vērsties tiesā pret bijušo juridiskās personas valdes locekli.

[4.5] Turklāt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.1panta trešo daļu, uz kuru atsaucas pieteicējs, maksātnespējas procesā prasību pret valdes locekli parādnieka vārdā ceļ maksātnespējas administrators. Šai normai ir imperatīvs raksturs, no kā izriet maksātnespējas administratora pienākums celt prasību pret valdes locekli, ja tam pastāv nepieciešamie tiesiskie priekšnoteikumi. Taču tie nav saistāmi ar iespējamā atbildētāja mantisko stāvokli un viņa spēju atlīdzināt zaudējumus.

[5] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, tajā norādot, ka pieteicēja tiesības pieprasīt un saņemt Kredītu reģistrā iekļautās ziņas paredz Maksātnespējas likuma 27.panta pirmās daļas 2.punkts. Tiesa ir nepareizi secinājusi, ka izskatāmajā gadījumā Kredītu reģistra likums ir speciālais likums attiecībā pret Maksātnespējas likumu. Tādējādi tiesa nav piemērojusi to materiālo tiesību normu, kuru vajadzēja piemērot, proti, Maksātnespējas likuma normu, un ir piemērojusi tādas materiālo tiesību normas, kuras nevajadzēja piemērot, proti, Kredītu reģistra likuma normas. Turklāt nepamatots ir tiesas viedoklis, ka Maksātnespējas likuma 72.1panta trešajai daļai ir imperatīvs raksturs. Neviena Maksātnespējas likuma norma maksātnespējas administratoram neuzliek pienākumu celt prasību pret parādnieka bijušajām amatpersonām jebkurā gadījumā, bet gan paredz, ka maksātnespējas administratoram ir jāizvērtē nepieciešamība to darīt.

[6] Latvijas Banka paskaidrojumu par kasācijas sūdzību nav sniegusi.

Motīvu daļa

[7] Kasācijas tiesvedības ietvaros ir noskaidrojams, vai juridiskās personas maksātnespējas administratoram ir tiesības pieprasīt un saņemt informāciju no Kredītu reģistra par šīs juridiskās personas bijušo valdes locekli.

[8] Pieejamību iestādes rīcībā esošajai informācijai vispārīgi reglamentē Informācijas atklātības likums. Proti, minētais likums ir primārais normatīvais akts, kura regulējums ir vērsts uz Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā garantēto tiesību piekļūt iestāžu rīcībā esošai informācijai nodrošināšanu. Likumdevējs Informācijas atklātības likumu ir pieņēmis ar mērķi nodrošināt vienotu kārtību, kādā privātpersonas ir tiesīgas iegūt un izmantot informāciju, kura ir iestādes rīcībā vai kuru atbilstoši tās kompetencei iestādei ir pienākums radīt. Tālab parasti gadījumos, kad persona, īstenojot savas tiesības uz informāciju, vēršas iestādē, lūdzot tai izsniegt iestādes rīcībā esošo informāciju, ir piemērojams Informācijas atklātības likuma regulējums. Tomēr minētais neizslēdz, ka ir iespējamas situācijas, kad cita likuma speciālā tiesību norma noteic īpašu regulējumu informācijas pieejamībai. Tādā gadījumā Informācijas atklātības likums ir piemērojams tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma (*Senāta 2020.gada 19.maija sprieduma lietā Nr. SKA-279/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0519.A420291017.6.S) 8.punkts*).

Tātad, ja speciālā tiesību norma noteic īpašu regulējumu informācijas pieejamībai, informācija izsniedzama speciālajā tiesību normā paredzētajā kārtībā.

[9] Pieteicējs vēlas saņemt informāciju no Latvijas Bankas pārziņā esošā Kredītu reģistra par pieteicēja administrējamās maksātnespējīgās kapitālsabiedrības pārstāvi (bijušo valdes locekli).

Personas, kurām ir tiesības saņemt Kredītu reģistrā iekļautās ziņas, noteic Kredītu reģistra likums. Šā likuma 20.panta 7.punkts sākotnējā redakcijā paredzēja, ka Kredītu reģistrā iekļautās ziņas par reģistra dalībnieku un ierobežotu reģistra dalībnieku, kas iekļāvis reģistrā ziņas par klientu (saskaņā ar Kredītu reģistra likuma 1.panta 5.punktu klients ir persona, kura, pamatojoties uz rakstveida līgumu, Eiropas Savienībā saņem finanšu pakalpojumu ar kredītrisku vai pret kuru, pamatojoties uz rakstveida līgumu, Eiropas Savienībā pārņem no klienta līguma izrietošas prasījuma tiesības) un klienta galvinieku, un attiecīgā klienta un klienta galvinieka saistību sākuma datumu un beigu datumu normatīvajos aktos noteikto uzdevumu īstenošanai ir tiesības saņemt maksātnespējas procesa administratoram. Tātad sākotnēji likumdevējs paredzēja, ka Kredītu reģistrā iekļautās ziņas noteiktā apjomā maksātnespējas administratoram ir izsniedzamas neatkarīgi no tā, vai maksātnespējas administrators īsteno fiziskās vai juridiskās personas maksātnespējas procesu.

2014.gada 16.oktobrī Kredītu reģistra likumā tika veikti grozījumi, kuru rezultātā šā likuma 20.panta 7.punkts tika izteikts šādā redakcijā: reģistrā iekļautās ziņas par reģistra dalībnieku un ierobežotu reģistra dalībnieku, kas iekļāvis reģistrā ziņas par klientu un klienta galvinieku, un attiecīgā klienta un klienta galvinieka saistību sākuma datumu un beigu datumu normatīvajos aktos noteikto uzdevumu īstenošanai ir tiesības saņemt attiecīgā klienta vai klienta galvinieka maksātnespējas administratoram, ja šis klients vai klienta galvinieks ir fiziskā persona. Tātad, pieņemot grozījumus, likumdevējs precizēja, ka minētajā normā paredzētās ziņas maksātnespējas administratoram izsniedzamas, ja maksātnespējas administrators administrē fizisko personu.

Šo grozījumu anotācijā nav izskaidrots, kāpēc tika noteikta šāda informācijas izsniegšanas kārtība. Taču jāņem vērā, ka Kredītu reģistra likuma 20.panta 7.punktā norādītais fiziskās personas maksātnespējas administratoram izsniedzamo ziņu apjoms par administrējamo fizisko personu ir ierobežots, proti, ir izsniedzamas ziņas tikai par Kredītu reģistra dalībnieku (ierobežotu reģistra dalībnieku), kas iekļāvis ziņas kredītu reģistrā, kā arī ziņas par klienta (tā galvinieka) saistību sākuma un beigu datumu. Senāts atzīst, ka minētās ziņas uzskatāmas par tādu informāciju, kas fiziskās personas maksātnespējas administratoram ir nepieciešamas, lai operatīvi apzinātu Kredītu reģistra dalībniekus (ierobežotu reģistra dalībnieku), pie kuriem administratoram ir jāvēršas pilnīgas informācijas iegūšanai par konkrētās fiziskās personas saistībām un to izpildes gaitu. Tas sasaucas ar Maksātnespējas likuma 137.panta 3. un 4.punktu, kas noteic, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un bankrota procedūras uzsākšanas administrators apzina parādnieka mantu un saistības, kā arī pieprasa un saņem no parādnieka, kā arī no valsts iestādēm un kredītiestādēm ziņas, kas nepieciešamas, lai apzinātu parādnieka mantu un saistības, kā arī citu informāciju fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros. Tātad Kredītu reģistra likuma 20.panta 7.punktā paredzētās fiziskās personas maksātnespējas administratoram izsniedzamās ziņas nepieciešamas, lai administrators savu pienākumu izpildei varētu apzināt fiziskās personas saistības. Savukārt juridiskās personas saistībām un to izpildes gaitai ir jābūt izsekojamai no juridiskās personas grāmatvedības uzskaites dokumentiem, kas juridiskās personas maksātnespējas administratoram kļūst pieejami pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas, jo tad juridiskās personas pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta un juridiskās personas pārvaldīšanu veic administrators (Maksātnespējas likuma 63.panta pirmās daļas 2.punkts), tostarp nekavējoties uzsākot juridiskās personas dokumentu un mantas pilnu inventarizāciju un sastādot juridiskās personas bilanci (Maksātnespējas likuma 65.panta 2.punkts).

Turklāt saskaņā ar Kredītu reģistra likuma 14.panta pirmo daļu klientam un klienta galviniekam ir tiesības bez maksas saņemt reģistrā iekļautās ziņas par sevi. Tātad arī juridiskā persona ir tiesīga saņemt Kredītu reģistrā iekļautās ziņas par sevi. Tas nozīmē, ja kādu apstākļu dēļ juridiskās personas maksātnespējas administratoram pēc juridiskās personas pārvaldīšanas funkciju pārņemšanas informāciju par juridiskās personas saistībām un to izpildes gaitu nav iespējams noskaidrot no juridiskās personas grāmatvedības uzskaites dokumentiem, tad juridiskās personas maksātnespējas administrators šādu informāciju par administrējamo juridisko personu noteiktā apjomā var saņemt no Kredītu reģistra. Minētais liecina, ka likumdevējs, 2014.gada 16.oktobrī pieņemot grozījumus Kredītu reģistra likumā, ir noteicis vienotu kārtību, ka maksātnespējas administratoram Kredītu reģistrā iekļautās ziņas likumā noteikto pienākumu izpildei ir izsniedzamas tikai par to klientu, kura maksātnespējas procesu maksātnespējas administrators īsteno.

[10] Rezumējot minēto, tā kā pieteicējs izskatāmajā gadījumā īsteno juridiskās personas maksātnespējas procesu, tiesa pareizi atzinusi, ka pieteicējam nav izsniedzama informācija no Kredītu reģistra par fizisko personu – bijušo administrējamās juridiskās personas valdes locekli.

[11] Pieteicējs norāda, ka viņam informācija par to, vai Kredītu reģistrā ir iekļautas ziņas par administrējamās juridiskās personas bijušo valdes locekli, ir nepieciešama, lai izlemtu, vai ir lietderīgi vērsties pret minēto personu vispārējās jurisdikcijas tiesā ar prasījumu par zaudējumu piedziņu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.1panta trešo daļu. Proti, saņemot Kredītu reģistrā iekļautās ziņas, pieteicējs noskaidrotu, vai viņa administrējamās juridiskās personas bijušajam valdes loceklim ir parādsaistības un vai tādējādi ir faktiski iespējama zaudējumu piedziņa.

Saskaņā ar Kredītu reģistra likuma 2.pantu šā likuma mērķis ir sniegt ieguldījumu Latvijas finanšu stabilitātes veicināšanā (1.punkts), sniegt ieguldījumu atbildīgas patērētāja kreditēšanas, kā arī atbildīgas un godprātīgas aizņemšanās veicināšanā (2.punkts), sniegt ieguldījumu valsts pārvaldes uzdevumu izpildes veicināšanā, nodrošinot valsts institūcijām papildu iespējas saņemt ziņas, kas nepieciešamas, lai veiktu analīzi normatīvajos aktos noteikto uzdevumu ietvaros, sniegt papildu iespējas finansiālās grūtībās nonākuša klienta un klienta galvinieka saistību izpildes veicināšanai (3.punkts), sniegt ieguldījumu Eiropas Centrālo banku sistēmas uzdevumu izpildes veicināšanā (4.punkts).

Tātad likumdevējs ir skaidri definējis Kredītu reģistra likuma mērķus, un nevienā no tiem nav ielasāma likumdevēja griba Kredītu reģistrā iekļautās ziņas par klientu (tā galvinieku) izsniegt, lai cita persona tās izmantotu ar mērķi novērtēt lietderību celt prasību pret šo personu par zaudējumu atlīdzināšanu. Turklāt saskaņā ar Kredītu reģistra likuma 8.pantu reģistrā iekļauj ziņas par klienta (klienta galvinieka) saistībām un šo personu pārkāpumiem, nevis par ienākumiem, kontu stāvokli un citu mantu, uz ko vērst piedziņu. Tāpēc tiesa, pamatojoties uz Kredītu reģistra likuma 2.pantu, pareizi norādījusi, ka Kredītu reģistrā iekļautās ziņas pieteicējam nevar tikt izsniegtas tikai tāpēc vien, lai atvieglotu pieteicēja kā maksātnespējas administratora pienākumu izpildi. Līdz ar to arī šajā ziņā nav konstatējams tiesas pārkāpums, interpretējot Kredītu reģistra likuma normas.

[12] Tāpat pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nav konstatējams tiesas pārkāpums, piemērojot to tiesību normu, kuru nevajadzēja piemērot, proti, Kredītu reģistra likuma 20.panta 7.punktu, bet nepiemērojot to tiesību normu, kuru vajadzēja piemērot, proti, Maksātnespējas likuma 27.panta pirmās daļas 2.punktu.

Maksātnespējas likuma 27.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka maksātnespējas administratoram ir tiesības pieprasīt un saņemt no valsts un pašvaldības institūcijām bez maksas to rīcībā esošo juridiskās personas maksātnespējas procesā vai fiziskās personas maksātnespējas procesā nepieciešamo informāciju par parādnieku un parādnieka pārstāvjiem. Pieteicējs uzskata, ka šī tiesību norma ir speciālā tiesību norma, kas dod pieteicējam tiesības saņemt arī Kredītu reģistrā iekļautās ziņas neatkarīgi no tā, ko paredz Kredītu reģistra likums.

Šāds pieteicēja viedoklis ir kļūdains.

Konstatējot, ka tiesību normas ir savstarpēji pretrunīgas (kolidē), un noskaidrojot, kura no strīdus tiesību normām piemērojama, jāpievēršas kolīziju atrisināšanas normām. Atbilde uz jautājumu par to, kura no strīdus tiesību normām ir uzskatāma par vispārīgo, bet kura – par speciālo tiesību normu, ir nozīmīga, jo vispārīgu tiesību normu var piemērot tikai tajos gadījumos, kas nav noregulēti ar nesavienojamu speciālo tiesību normu (*lex specialis derogat legi generali*) (*Rezevska D., Ziemele I. 15.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 249.lpp.*).

Uz jautājumu, kura tiesību norma ir vispārīgā un kura speciālā, var atbildēt, nosakot attiecības starp kolidējošām normām jeb specialitātes sakaru – speciālās tiesību normas tiesiskajā sastāvā ir visas vispārīgās tiesību normas tiesiskajā sastāvā ietvertās pazīmes (nosacījumi) plus vismaz vēl viena pazīme (nosacījums) (*turpat, 250.lpp.*).

Kredītu reģistra likuma 20.pantā ir noteikts ievērojami mazāks izsniedzamo ziņu apjoms, nekā tas saskaņā ar šā likuma II nodaļu tiek iekļauts Kredītu reģistrā. Proti, kā jau minēts, atbilstoši šai tiesību normai ir izsniedzamas tikai ziņas par Kredītu reģistra dalībnieku (ierobežotu reģistra dalībnieku), kas reģistrā iekļāvis ziņas par klientu (tā galvinieku), kā arī ziņas par klienta (tā galvinieka) saistību sākuma un beigu datumu. Tas nozīmē, ka Kredītu reģistra likuma 20.pants ietver nosacījumus attiecībā uz izsniedzamās informācijas apjomu. Savukārt šā panta 7.punktā ir ietverts papildu nosacījums, kādos gadījumos minētās ziņas ir izsniedzamas maksātnespējas administratoram.

Tātad ar Kredītu reģistra likuma 20.panta 7.punktu acīmredzami ir izvirzīti papildu nosacījumi tam, kādu informāciju un kādas personas (fiziskās vai juridiskās) maksātnespējas procesā no Kredītu reģistra ir tiesīgs saņemt maksātnespējas administrators, tādējādi ierobežojot maksātnespējas administratora Maksātnespējas likuma 27.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktās vispārīgās tiesības pieprasīt un saņemt informāciju no valsts institūcijām.

Minēto iemeslu dēļ ir nepamatots kasācijas sūdzības arguments, ka Maksātnespējas likuma 27.panta pirmās daļas 2.punkts ir speciālā tiesību norma attiecībā pret Kredītu reģistra likuma 20.panta 7.punkta normu un ka tādējādi pieteicējam Kredītu reģistrā iekļautās ziņas ir tiesības saņemt uz Maksātnespējas likuma 27.panta pirmās daļas 2.punkta pamata.

[13] Rezumējot minēto, tā kā tiesa pareizi ir atzinusi, ka Kredītu reģistra likuma normas attiecībā pret Maksātnespējas likuma normām ir speciālās tiesību normas, un pareizi interpretējusi Kredītu reģistra likuma 20.panta 7.punktu, pieteicēja kasācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 17.oktobra spriedumu, bet maksātnespējīgās SIA „[nosaukums]” maksātnespējas administratora [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.