**Kriminālprocesā iesaistītās personas lūguma par pierādījumu iegūšanu izlemšana**

Jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tiesas kompetencē, un vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem nav šādas nozīmes. Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Vienlaikus tiesai, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par liecinieku aicināšanu vai kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas lūguma pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Artūrs Freibergs, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Ilonas Bulgakovas kasācijas sūdzībām par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 9.augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 26.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (likuma redakcijā no 2014.gada 29.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, un naudas sods 5 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 2150 *euro* apmērā.

Soda termiņā ieskaitīts izciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – no 2018.gada 24.novembra līdz 2019.gada 25.martam.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi par medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai 22,77 *euro*.

[Pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 26.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (likuma redakcijā no 2014.gada 29.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim) par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un pēc Krimināllikuma 312.panta par tīšu izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 9.augusta spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Bulgakovas apelācijas sūdzībām, Daugavpils tiesas 2019.gada 26.marta spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 312.panta, par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (likuma redakcijā no 2014.gada 29.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim), par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 50.panta piekto daļu un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

[Pers. A] sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (likuma redakcijā no 2014.gada 29.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim) ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, un naudas sods 5 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 2150 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, un naudas sods 5 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu jeb 2150 *euro* apmērā.

Soda termiņā ieskaitīts izciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – no 2018.gada 24.novembra līdz 2019.gada 25.martam.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 9.augusta spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kā arī atcelt viņam piemēroto drošības līdzekli – arestu (acīmredzot, domāts – apcietinājumu) –, norādot, ka tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām. Savukārt vainīguma konstatēšanas gadījumā apsūdzētais lūdz noteikt viņam vieglāku sodu.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu, pārkāpusi dubultās sodīšanas nepieļaujamības principu un Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprinātās tiesības uz taisnīgu tiesu, jo nav ņēmusi vērā, ka sodu pēc Daugavpils tiesas 2014.gada 13.februāra sprieduma apsūdzētais uz pārsūdzētā sprieduma pasludināšanas brīdi jau bija izcietis. Proti, pēc Daugavpils tiesas 2014.gada 13.februāra sprieduma stāšanās spēkā apsūdzētais trīs gadus bija atradies Valsts probācijas dienesta uzraudzībā un Valsts probācijas dienesta apmeklējumus nav pārtraucis arī pēc inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, līdz ar to atzīstams, ka ar šo spriedumu noteikto sodu apsūdzētais bija jau izcietis.

[4.2] Lietā nav veikta pilnvērtīga izmeklēšana, jo kriminālprocesa izmeklēšanas laikā netika pieprasīti notikuma vietā uzstādīto videonovērošanas kameru ieraksti, turklāt policijas darbinieku liecībās konstatējamas pretrunas.

[4.3] Cietums nav izsniedzis apsūdzētajam izrakstu no medicīniskās kartes, kurā jābūt ziņām par to, ka apsūdzētais slimo ar smagu onkoloģisku saslimšanu un viņam nepieciešama regulāra medicīniskā palīdzība.

[4.4] Lietas izmeklēšana un iztiesāšana ilga vairākus gadus, kuru laikā apsūdzētajam regulāri bija jāierodas uz tiesas sēdēm. Šī iemesla dēļ apsūdzētajam bija liegta iespēja izbraukt no Latvijas un dzīvot pilnvērtīgu dzīvi.

[4.5] Ar inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais nav nodarījis zaudējumus ne valstij, ne kādai personai.

[4.6] Pirmās instances tiesa, pasludinot spriedumu, piemērojusi apsūdzētajam drošības līdzekli – apcietinājumu –, lai arī pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam nekāds drošības līdzeklis nebija piemērots un nebija pamata uzskatīt, ka apsūdzētais izvairīsies no soda izpildes. Piemērojot minēto drošības līdzekli, tiesa liegusi apsūdzētajam iespēju pilnā apjomā īstenot savas tiesības, tajā skaitā tiesības uz kvalitatīvu medicīnisko aprūpi un tiesības pārsūdzēt tiesas spriedumu.

[5] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 9.augusta spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Bulgakova iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, pamatojoties uz Latvijas Republika Satversmes 92.pantu, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5. un 6.pantu, Kriminālprocesa likuma 14., 15., 19., 20., 319., 405., 511., 512.pantu, 563.panta pirmo un otro daļu, 564.panta ceturto daļu, 569.–572.pantu, 574.panta 2.punktu, 575.panta trešo daļu un 579.pantu, lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kā arī atcelt apsūdzētajam noteikto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Atzīstot apsūdzēto [pers. A] par vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka līdz aizturēšanai izskatāmajā lietā apsūdzētais pamatsodu un papildsodu pēc Daugavpils tiesas 2014.gada 13.februāra sprieduma daļēji jau bija izcietis. Minētais spriedums stājās spēkā 2014.gada 28.februārī, bet izskatāmajā lietā apsūdzētais aizturēts 2014.gada 25.decembrī – pēc nepilniem 10 mēnešiem –, kuru laikā apsūdzētais turpināja izciest sodu pēc Daugavpils tiesas 2014.gada 13.februāra sprieduma. Atstājot šo faktu bez ievērības, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā garantētās tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā, kā arī apsūdzētā tiesības uz taisnīgu sodu atbilstoši Krimināllikuma 35.panta nosacījumiem. Turklāt, nosakot apsūdzētajam sodu pēc vairākiem spriedumiem, tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 51.panta 1.1 daļas un otrās daļas prasības.

[5.2] Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128. un 130.panta nosacījumus. Lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka apsūdzētais būtu vadījis automašīnu alkohola ietekmē. Lietas materiāliem pievienotajā foto attēlā redzams, ka apsūdzētais atrodas ārpus automašīnas, savukārt policijas darbinieki par notikušā apstākļiem snieguši pretrunīgas liecības, turklāt arī no tām neizriet, ka tieši apsūdzētais būtu vadījis automašīnu.

[5.3] Tiesa nepareizi interpretējusi Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr. 15 ,,Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids” 4.punktu un līdz ar to nepamatoti piedzinusi no apsūdzētā [pers. A] procesuālos izdevumus par medicīnisko pārbaudi. Saskaņā ar šiem noteikumiem personu nogādā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai tikai divos gadījumos: 1) ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams veikt; 2) ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem. Notikuma vietā sastādītajā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā ir ieraksts, kas apliecina, ka apsūdzētais [pers. A] no paraksta ir atteicies, taču šāds ieraksts neliecina par apsūdzētā atteikšanos no pārbaudes vai nepiekrišanu tās rezultātiem. Ievērojot minēto, policijas darbiniekiem nebija tiesiska pamata nogādāt apsūdzēto uz ārstniecības iestādi medicīniskās pārbaudes veikšanai. Savukārt, ievērojot to, ka apsūdzētais uz medicīnisko pārbaudi nogādāts nepamatoti, tiesai nebija tiesiska pamata piedzīt no apsūdzēta izdevumus par medicīnisko pārbaudi, bet tie saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta otro daļu un Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr. 15 ,,Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids” 32.punktu sedzami no valsts līdzekļiem.

[5.4] Lietas materiāliem pievienotais medicīniskās pārbaudes protokols alkohola ietekmes noteikšanai Nr. 143 neatbilst Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr. 15 ,,Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids” 26.punkta prasībām, jo protokolā izdarīti ieraksti dažādos rokrakstos. Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvības lūgumu uzaicināt un nopratināt pārbaudes protokolā norādīto ārsti kā liecinieci, tādējādi liedzot aizstāvībai iespēju uzdot ārstei jautājumus par šī protokola sastādīšanas apstākļiem un nenovēršot šaubas par to, vai ārste, sastādot protokolu, ir ievērojusi Ministru kabineta noteikumu prasības. Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti nav konstatējusi pirmās instances tiesas pieļautu pārkāpumu, ārpus tiesas sēžu zāles datu bāzē pārbaudot minētās ārstes kvalifikāciju. Ar šādu rīcību pirmās instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 17.pantu, kas noteic procesuālo funkciju nodalīšanu kriminālprocesā, un Kriminālprocesa likuma 48.panta otrās daļas 3.punktu, kas noteic, ka tiesa piedalās pierādījumu pārbaudē, neiejaucoties apsūdzības uzturēšanā un aizstāvības realizēšanā. Turklāt apsūdzētajam un aizstāvei netika dota iespēja izteikties par tiesas iegūtajām ziņām un to izmantošanu pierādīšanā.

[5.5] Pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā norādīto atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Lai arī apelācijas instances tiesa šo kļūdu novērsa, atzīstams, ka pirmās instances tiesa apstākļus, kuri noteica visbargākā drošības līdzekļa piemērošanu apsūdzētajam, novērtējusi nepareizi.

[5.6] Apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 533.panta pirmajai daļai nav pieņēmusi blakus lēmumu par 2019.gada 8.augusta tiesas sēdē konstatēto Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 19.pantā paredzēto apsūdzētā tiesību pārkāpumu, nenodrošinot viņam siltu ēdienu tiesas sēdes dienā. Apelācijas instances tiesa spriedumā šo aizstāvības lūgumu vispār nav izvērtējusi un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas pārkāpumu.

[5.7] Tiesa nav ņēmusi vērā faktu, ka cietuma Medicīnas daļa sniegusi nepilnīgas ziņas par apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokli, lai gan visi medicīniskie dokumenti cietumam tika iesniegti jau 2019.gada aprīlī. Turklāt tiesa nav pietiekami izvērtējusi lietā esošās ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli, piemērojot viņam drošības līdzekli – apcietinājumu. Ievērojot to, ka apsūdzētais [pers. A] nekad agrāk nav atradies apcietinājumā vai brīvības atņemšanas iestādē, kur viņa uzturēšanās apstākļi ir tādi paši kā personām, kas apcietinātas par sevišķi smagiem noziegumiem pret personas veselību un dzīvību, atzīstams, ka apcietinājuma piemērošana [pers. A], pirms stājies spēkā gala nolēmums, neatbilst Kriminālprocesa likuma 12.pantā paredzētajām vispārējā humānisma un cilvēktiesību garantēšanas prasībām.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2019.gada 9.augusta spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Bulgakovas kasācijas sūdzības noraidāmas. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[6.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos.

Savukārt pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Arī apelācijas instances tiesai, atkārtoti izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu. Tādējādi abu zemāko instanču tiesas ir konstatējušas Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā [pers. A] aizstāves subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[6.2] Apelācijas instances tiesa rūpīgi izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāves apelācijas sūdzības argumentus par pretrunām policijas darbinieku liecībās un atzinusi, ka liecinieki [pers. B], [pers. C] un [pers. D] par automašīnas aizturēšanas apstākļiem snieguši detalizētas un konsekventas liecības, kas apstiprinās kā savstarpēji, tā arī ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Tiesa secinājusi, ka atšķirības minēto liecinieku liecībās ir nebūtiskas un lietā nav konstatēti apstākļi, kas liecinātu par policijas darbinieku ieinteresētību lietas iznākumā.

Senāts atzīst, ka šāds pierādījumu ticamības vērtējums atbilst Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām. Savukārt apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzība, kurā atkārtoti apelācijas sūdzības argumenti par pretrunām liecinieku liecībās, pamatota ar atšķirīgu lietā iegūto pierādījumu vērtējumu, kas pats par sevi nevar būt par pamatu apstrīdētā nolēmuma atcelšanai. Lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības.

Tāpat nav pamata apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai tā iemesla dēļ, ka izmeklēšanas laikā nav pieprasīti notikuma vietā uzstādīto videonovērošanas kameru ieraksti. Senāts norāda, ka jebkuru izmeklēšanas darbību veikšana vai neveikšana ir jautājums, kuru katrā konkrētā lietā patstāvīgi izlemj procesa virzītājs, vadoties no sava subjektīvā priekšstata par to, vai lietā iegūts pietiekami pierādījumu, lai pierādīšanas rezultāts būtu ticams un neradītu šaubas par konstatēto faktu atbilstību lietas faktiskajiem apstākļiem. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.Apelācijas instances tiesa irizvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā un atzinusi tos par pietiekamiem [pers. A] vainīguma konstatēšanai.

[6.3] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāves apelācijas sūdzībā norādītos un kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par to, ka apsūdzētais nepamatoti nogādāts ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai, un līdz ar to no apsūdzētā nepamatoti piedzīti izdevumi par medicīnisko pārbaudi 22,70 *euro*. Apelācijas instances tiesa šos argumentus ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr. 15 ,,Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids” (turpmāk – arī Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumi), kas bija spēkā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā, 4.punktu gadījumā, ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem, darbinieks izdara attiecīgu ierakstu šo noteikumu 8.punktā minētajā protokolā un attiecīgo personu divu stundu laikā nogādā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai. No šī tiesiskā regulējuma izriet, ka viens no gadījumiem, kad transportlīdzekļa vadītājs jānogādā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai, bija tad, ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem. Savukārt Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu 9.punktā bija noteikts, ka transportlīdzekļa vadītāja paraksts uz darbinieka aizpildītā protokola apliecina, ka attiecīgais transportlīdzekļa vadītājs piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem. No lietas materiāliem pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola redzams, ka protokola sastādītājs tajā izdarījis atzīmi, ka pārbaudītā persona no paraksta atteicās (*1.sējuma 4.lapa*). Ievērojot Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu 9.punktā ietverto nosacījumu par to, ka pārbaudītās personas paraksts uz protokola apliecina tās piekrišanu veiktās pārbaudes rezultātiem, atzīstams, ka [pers. A], atsakoties parakstīt protokolu, paudis savu nepiekrišanu veiktās pārbaudes rezultātiem. Tādējādi policijas darbinieku rīcība, nogādājot [pers. A] ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai, bija tiesiska un pamatota. Ievērojot minēto un to, ka apsūdzētajam [pers. A] medicīniskajā pārbaudē tika konstatēta tāda alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot, transportlīdzekli vadīt aizliegts, medicīniskās pārbaudes izdevumi atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu 33.punktam pamatoti piedzīti no apsūdzētā [pers. A].

[6.4] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti atspēkojusi arī apsūdzētā un viņa aizstāves apelācijas sūdzībā norādītos un aizstāves kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par [pers. A] medicīniskās pārbaudes protokolā alkohola ietekmes noteikšanai ietverto ziņu ticamību. Tiesa detalizēti analizējusi šo ziņu atbilstību Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr. 15 ,,Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids” un atzinusi, ka [pers. A] medicīniskā pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai veikta atbilstoši normatīvajiem aktiem, un nav konstatējami tādi pārkāpumu, kuru dēļ pārbaudes rezultātā iegūtās ziņas būtu atzīstamas par nepieļaujamām.

Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu 26.punkts, uz kura pārkāpumu savā kasācijas sūdzībā norādījusi aizstāve, noteica, ka pēc analīžu saņemšanas ārsts, kurš veicis medicīnisko pārbaudi, sniedz galīgo atzinumu, sastāda medicīniskās pārbaudes protokolu (divos eksemplāros), piešķir tam numuru, kā arī ieraksta medicīniskās pārbaudes faktu reģistrācijas žurnālā. Ja transportlīdzekļa vadītājs, kuram noteikta medicīniskā pārbaude, nepiekrīt analīžu rezultātiem, galīgo atzinumu sniedz un medicīniskās pārbaudes protokolu sastāda pēc atkārtotas materiālu paraugu analīžu veikšanas.

Apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas, ka medicīnisko pārbaudi veikusi, medicīniskās pārbaudes protokolu sastādījusi un galīgo atzinumu sniegusi ārste [pers. E]. Turklāt no apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa pārliecinājusies par ārstes [pers. E] kvalifikāciju publiski pieejamā Veselības inspekcijas datu bāzē – Ārstniecības personu un ārstniecības atbalsta personu reģistrā (turpmāk arī – Reģistrs) –, gūstot apstiprinājumu, ka ārstes pamatdarba vieta ir SIA „[..] slimnīca” un viņas specialitāte ir alkohola, narkotisko un psihotropo vielu ietekmes pārbaudes metodes. Apsūdzētā [pers. A] aizstāve kasācijas sūdzībā norādījusi, ka tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 17.pantu, kas noteic procesuālo funkciju nodalīšanu kriminālprocesā, un 48.panta otrās daļas 3.punktu, kas noteic, ka tiesa piedalās pierādījumu pārbaudē, neiejaucoties apsūdzības uzturēšanā un aizstāvības realizēšanā. Senāts atzīst, ka minētās norādes aizstāves kasācijas sūdzībā izteiktas apgalvojuma formā, bez juridiska pamatojuma. Turklāt aizstāve nav apstrīdējusi iegūto ziņu patiesumu un nav norādījusi, kā šīs ziņas ietekmējušas tiesas sprieduma tiesiskumu un pamatotību.

Tāpat nav pamata apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai arī tā iemesla dēļ, ka apelācijas instances tiesa noraidījusi apsūdzētā [pers. A] aizstāves lūgumu par ārstes [pers. E] uzaicināšanu un nopratināšanu tiesas sēdē. No apelācijas instances tiesas 2019.gada 8.augusta tiesas sēdes protokola un tiesas sēdes skaņu ieraksta izriet, ka aizstāve pieteikusi šādu lūgumu, lai varētu uzdot ārstei jautājumus par viņas sertifikātu, kvalifikāciju un [pers. A] medicīniskās pārbaudes protokola saturu. Apelācijas instances tiesa aizstāves pieteikto lūgumu motivēti noraidījusi, norādot, ka [pers. A] medicīniskās pārbaudes protokola tiesiskumu ir iespējams izvērtēt bez ārstes nopratināšanas (*2.sējuma 154.–156.lapa, 8.08.2019. tiesas sēdes skaņu ieraksts*).

Senāts norāda, ka jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tiesas kompetencē un vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem nav šādas nozīmes. Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Vienlaikus tiesai, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par liecinieku aicināšanu vai kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas lūguma pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu.

Senāts pievienojas apelācijas instances tiesas viedoklim, ka liecinieces [pers. E] aicināšana un nopratināšana tiesā par tiem apstākļiem, uz kuriem norādījusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve, būtu nevajadzīgi apgrūtinoša lietas izskatīšanai, jo par liecinieces specialitāti un kvalifikāciju iespējams pārliecināties publiski pieejamā Veselības inspekcijas datu bāzē – Ārstniecības personu un ārstniecības atbalsta personu reģistrā. Apsūdzētā [pers. A] aizstāve šajā reģistrā ietvertās ziņas pēc būtības nav apstrīdējusi. Savukārt par [pers. A] medicīniskās pārbaudes protokola atbilstību Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem iespējams izlemt, veicot šo dokumentu salīdzinošo analīzi, ko apelācijas instances tiesa arī izdarījusi. Tiesai nav radušās šaubas, ka [pers. A] medicīniskās pārbaudes protokolu sastādījusi un medicīniskās pārbaudes rezultātā iegūtās ziņas protokolā ierakstījusi ārste [pers. E].

[6.5]  Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] tiesiski un pamatoti noteikts galīgais sods pēc diviem spriedumiem saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu. Apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves kasācijas sūdzībās paustie apgalvojumi par to, ka ar iepriekšējo tiesas spriedumu noteikto sodu apsūdzētais bija daļēji vai pat pilnīgi izcietis, saistīti ar nosacītas notiesāšanas jēdziena nepareizu izpratni, pārbaudes laiku nepamatoti identificējot ar soda termiņu.

Ar Daugavpils tiesas 2014.gada 13.februāra spriedumu, kas stājās spēkā 2014.gada 28.februārī [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 260.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 6 mēnešiem. Izskatāmajā lietā inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais [pers. A] izdarījis 2014.gada 25.decembrī, proti ar Daugavpils tiesas 2014.gada 13.februāra spriedumu noteiktajā pārbaudes laikā.

Krimināllikuma 55.panta desmitā daļa noteic, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pamatoti noteikusi apsūdzētajam [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem un pamatoti nolēmusi izpildīt ar Daugavpils tiesas 2014.gada 13.februāra spriedumu noteikto sodu – brīvības atņemšanu uz 3 gadiem. Apstāklis, ka uz pārsūdzētā sprieduma taisīšanas brīdi ar Daugavpils tiesas 2014.gada 13.februāra spriedumu noteiktais pārbaudes laiks jau bija pagājis, neatceļ ar šo spriedumu noteiktā soda juridiskās sekas, jo jaunie noziedzīgie nodarījumi izdarīti tiesas noteiktajā pārbaudes laikā.

Nosakot apsūdzētajam [pers. A] galīgo sodu, tiesa ir ievērojusi arī Krimināllikuma 51.panta 1.1 daļas un 51.panta otrās daļas nosacījumus, proti, no jauna noteiktajam sodam pievienota ne mazāk kā trešdaļa no neizciestā soda un galīgais sods pēc abiem spriedumiem ir lielāks par sodu, kas noteikts par jauniem izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

[6.6] Pretēji apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves kasācijas sūdzībās norādītajam, apelācijas instances tiesa, lemjot par apsūdzētajam nosakāmo sodu, ir ņēmusi vērā viņa veselības stāvokli. Tiesa, ievērojot apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokli, atzinusi par iespējamu, nosakot viņam sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 50.panta piekto daļu un 51.pantu, piemērot vislabvēlīgākos sodu saskaitīšanas principus – vieglākā soda ietveršanu smagākajā un sodu daļēju saskaitīšanu.

Lietas materiāliem pievienots Daugavgrīvas cietuma 2019.gada 16.jūlija izraksts no apsūdzētā [pers. A] medicīniskās kartes, kurā norādītas apsūdzētā diagnozes un sniegts atzinums, ka apsūdzētais saņem terapiju atbilstoši medicīniskajām indikācijām, viņa veselības stāvoklis ir apmierinošs un apsūdzētais var atrasties apcietinājumā (*2.sējuma 152.lapa*). Apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves kasācijas sūdzībās ietvertajām norādēm par to, ka Daugavgrīvas cietums nav sniedzis visu tā rīcībā esošo informāciju par apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokli, ir nemotivēta apgalvojuma raksturs.

Tāpat par vispārīgu un neargumentētu atzīstama apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā ietvertā norāde par to, ka sakarā ar vairākus gadus ilgušo tiesvedību un aizliegumu izbraukt no valsts viņam bijusi liegta iespēja dzīvot normālu dzīvi. Senāts norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma nosacījumiem kriminālprocesā apsūdzētājām personām dažādās procesa stadijās paredzēti noteikti ierobežojumi un pienākumi, kas paši par sevi nav uzskatāmi par cilvēktiesību pārkāpumu. Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka lietas iztiesāšana pirmās instances tiesā lielā mērā tika kavēta sakarā ar paša apsūdzētā [pers. A] vai viņa aizstāves neierašanos. Pirmā tiesas sēde pirmās instances tiesā tika noteikta 2015.gada 10.jūnijā, taču apsūdzētais ne uz šo tiesas sēdi, ne uz nākamajām četrām tiesas sēdēm – 2015.gada 27.augustā un 27.oktobrī, kā arī 2016.gada 27.janvārī un 19.aprīlī – neieradās, savukārt 2016.gada 12.septembrī lietas iztiesāšana tika atlikta sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves neierašanos. Arī uz nākamajām trīs tiesas sēdēm – 2016.gada 29.novembrī, 2017.gada 7.jūlijā un 7.novembrī apsūdzētais neieradās, tajā skaitā bez attaisnojošiem iemesliem, līdz ar to lietas iztiesāšana pirmās instances tiesā faktiski tika uzsākta tikai 2017.gada 21.decembrī – vairāk kā divarpus gadus pēc tās saņemšanas tiesā (*1.sējuma 78.–79., 89.–90., 100.–101., 111., 124., 137., 145., 153., 160., 166.–168.lapa*).

Nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, apelācijas instances tiesa pamatoti kā sodu ietekmējošu apstākli nav vērtējusi to, ka ar inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais nav nodarījis materiālus zaudējumus. Senāts norāda, ka [pers. A] inkriminētie noziedzīgie nodarījumi ir ar formālu sastāvu, kas satur pašas sodāmās darbības pazīmes, neatkarīgi no kaitīgo seku iestāšanās.

[6.7] Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, ar spriedumu piemērojot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu –, Kriminālprocesa likuma prasības nav pārkāpusi.

Pirmās instances tiesa drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu pamatojusi ar nepieciešamību nodrošināt sprieduma izpildi un novērst iespēju, ka apsūdzētais izdarīs citus noziedzīgus nodarījumus. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas lēmumu par apcietinājuma piemērošanu apsūdzētajam [pers. A] atzinusi par pamatotu, papildus norādot, ka galīgais sods [pers. A] noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pēc spriedumu kopības.

Senāts konstatē, ka abu zemāko instanču tiesas, lemjot par drošības līdzekļa piemērošanu [pers. A], ir ievērojušas Kriminālprocesa likumā noteiktos apcietinājuma piemērošanas kritērijus. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa – apcietinājuma –piemērošana pirms galīgā nolēmuma stāšanās spēkā personai, kura agrāk apcietinājumā nav atradusies, ja tiesa konstatējusi Kriminālprocesa likumā noteikto apcietinājuma piemērošanas pamatu, pati par sevi nav atzīstama par cilvēktiesību pārkāpumu. Apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā paustie apgalvojumi, ka tiesa, piemērojot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu –, nav pietiekami izvērtējusi lietā esošās ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli, nav pamatoti ar atsauci uz lietas materiāliem. Nekādus citus argumentus par cilvēktiesību pārkāpumiem saistībā ar drošības līdzekļa piemērošanu [pers. A] aizstāve kasācijas sūdzībā nav norādījusi.

Senāts atzīst par nepamatotām apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par to, ka pirmās instances tiesa nepamatoti konstatējusi lietā atbildību pastiprinošo apstākli – to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu –, un līdz ar to nepareizi novērtējusi apstākļus, kas noteica visbargākā drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu apsūdzētajam. Senāts norāda, ka Krimināllikumā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai ņemamai vērā, nosakot vainīgajam soda mēru, nevis izraugoties viņam piemērojamo drošības līdzekli. No abu zemāko instanču tiesu nolēmumiem redzams, ka tiesas apcietinājuma piemērošanu apsūdzētajam [pers. A] pamatojušas ar nepieciešamību nodrošināt sprieduma izpildi un novērst iespēju, ka apsūdzētais izdarīs citus noziedzīgus nodarījumus, nevis ar apsūdzētajam noteiktā soda mēru. Turklāt apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas pieļauto kļūdu ir izlabojusi, izslēdzot minēto atbildību pastiprinošo apstākli un samazinot apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu.

[6.8] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzības argumentus par to, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta pārkāpumu, jo nav pieņēmusi blakus lēmumu par to, ka apsūdzētajam tiesas sēdes dienā nebija nodrošināts silts ēdiens.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 533.panta pirmo daļu tiesa reizē ar galīgo nolēmumu var pieņemt blakus lēmumu, kurā kompetentai institūcijai vai amatpersonai norāda uz krimināllietā konstatētajiem tiesību normu pārkāpumiem, to cēloņiem un veicinošiem apstākļiem un pieprasa tos novērst. Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa, pamatojoties uz krimināllietas iztiesāšanas materiāliem, var pieņemt blakus lēmumu par atzinības izteikšanu personai, kura sniegusi būtisku palīdzību noziedzīga nodarījuma atklāšanā un novēršanā, kā arī par citiem faktiem, ja atzīst to par nepieciešamu. No minēto tiesību normu satura izriet, ka blakus lēmuma pieņemšana reizē ar galīgo nolēmumu ir tiesas izvēles jautājums un procesā iesaistīto personu lūgumi šajā sakarā tiesai nav saistoši.

No apelācijas instances tiesas sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka tiesa aizstāves pieteikto lūgumu ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi, izskaidrojot apsūdzētajam tiesības vērsties ar sūdzību cietuma administrācijā (*2.sējums 154.–156.lapa, 8.08.2019. tiesas sēdes skaņu ieraksts*). Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[7] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Bulgakovas kasācijas sūdzībās norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Latgales apgabaltiesas 2019.gada 9.augusta spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Bulgakovas kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.