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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Anita Poļakova, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Aivara Egles kasācijas protestu, apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja Jāņa Mucenieka, apsūdzētās [pers. B] un viņas aizstāvja Viļņa Krasovska kasācijas sūdzībām par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 7.maija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Grozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – uz drošības līdzekli – apcietinājumu.

Atcelts [pers. A] piemērotais papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

[1.2] [pers. B], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Grozīts [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – uz drošības līdzekli – apcietinājumu.

Atcelts [pers. B] piemērotais papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

No [pers. A] un [pers. B] cietušā [pers. C] (*pers. C]*) labā solidāri piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 141 787,18 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 5 000 *euro*.

No [pers. A] un [pers. B] katras valsts labā piedzīti 1 290,59 *euro* par cietušajam un lieciniekiem izmaksātajiem ceļa izdevumiem, kas saistīti ar ierašanos tiesā un atgriešanos dzīvesvietā, un par naktsmītni.

No [pers. A] un [pers. B] katras valsts labā piedzīti 65,34 *euro* par ķīniešu valodas tulka pakalpojumiem cietušajam.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 7.maija spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas un [pers. B] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 179.panta trešās daļas par to, ka [pers. A], [pers. B] atbalstīta, prettiesiski izšķērdēja svešu mantu lielā apmērā, būdama persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradās.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un viņu aizstāvja V. Krasovska apelācijas sūdzībām, Zemgales rajona tiesas 2018.gada 7.maija spriedums atcelts daļā par [pers. B] pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 179.panta trešās daļas noteikto sodu, daļā par morālā kaitējuma kompensācijas 5 000 *euro* solidāru piedziņu no apsūdzētajām [pers. A] un [pers. B] cietušā [pers. C] labā.

[Pers. B] par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 179.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

No [pers. A] un [pers. B] solidāri cietušā [pers. C] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 2 000 *euro*. Pārējā daļā morālā kaitējuma kompensāciju nolemts nenoteikt.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Atstāts negrozīts [pers. A] ar 2018.gada 18.oktobra lēmumu grozītais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – un piemērotais papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Atstāts negrozīts [pers. B] ar 2018.gada 18.oktobra lēmumu grozītais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – un piemērotais papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors A. Egle iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz spriedumu atcelt daļā par [pers. B] nosacītu notiesāšanu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā norādītais lūgums pamatots ar turpmāk norādītiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55.pantu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Krimināllikuma 55.pants uzliek pienākumu tiesai pamatot savu pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, vērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus apstākļus.

Turklāt tiesa nav ievērojusi Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā” norādīto, ka, lemjot par nosacītas notiesāšanas piemērošanu vai vieglāka soda noteikšanu nekā likumā paredzētais, tiesām jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu, tostarp izdarīto noziedzīgu nodarījumu skaits un radītais kaitējums. Nosacīta notiesāšana nebūtu piemērojama tikai tāpēc, ka vainīgais nožēlo izdarīto, iepriekš nav sodīts vai sodāmība dzēsta.

Atzinums spriedumā, ka [pers. B**]** ar pirmās instances tiesas spriedumu noteikts pārāk bargs sods, ir kļūdains. Apelācijas instances tiesa, lemjot par [pers. B] nosacītu notiesāšanu, spriedumā nav norādījusi, ka viņas izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā sevišķi smags noziegums. Tiesa nav ņēmusi vērā ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu – cietušajam nodarītos zaudējumus 141 787,18 *euro* apmērā. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā radītā kaitējuma apmērs 443 reizes pārsniedza valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru. Nodarītie zaudējumi cietušajam nav atlīdzināti, un apsūdzētā [pers. B] labprātīgi šos zaudējumus atlīdzināt nav uzsākusi. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā [pers. B] attieksmi pret izvirzīto apsūdzību, proti, ka apsūdzētā nekad nav atzinusi savu vainu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Minētais liecina par apsūdzētās [pers. B] nevēlēšanos laboties un vēlmi iedzīvoties uz citas personas rēķina.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu apsūdzētā [pers. B] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt, viņu attaisnot un kriminālprocesu izbeigt. Tāpat kasācijas sūdzībā lūgts atcelt [pers. B] piemērotos drošības līdzekļus un mantas arestu.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas nolēmums ir prettiesisks un nepamatots. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentus un pieļāvusi tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

Tiesa nav pamatojusi savus atzinumus par [pers. B] vainīgumu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ar atsaucēm uz likuma normām un lietas materiāliem, bet izdarījusi pieņēmumu, ka [pers. B] bija jāzina par vienošanos starp [pers. A] un [pers. C]. Apsūdzības liecinieku liecībām nepamatoti piešķirta augstāka ticamība, nevērtējot aizstāvības argumentus.

Spriedumā kļūdaini norādīts, ka [pers. C] nodarīti zaudējumi 141 787,18 *euro* apmērā, nepamatoti neņemot vērā SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļu vērtību. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā 2014.gada 23.jūlija līgumu, kas pēc sava satura ir priekšlīgums. Minētais līgums ir tiesiski noslēgts, tas nav bijis atcelts vai apstrīdēts. Abi pirkuma līgumi izriet no priekšlīguma. Norādot, ka īpašums „[Nosaukums B]” atsavināts par 500 *euro*, tiesa bez pamatojuma SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļu vērtību pielīdzinājusi nullei. Lietas materiāli apstiprina, ka maiņas darījuma kopējā vērtība ir 142 900 *euro*. Pirmstiesas izmeklēšanā tika pierādīts, ka noticis maiņas darījums. Maiņas darījumam ir civiltiesisks raksturs. Zemgales apgabaltiesa, atzīstot, ka darījums ir prettiesisks, nepareizi interpretējusi pilnvaras būtību un lietā esošos līgumus. Norāde spriedumā, ka uz priekšlīguma būtu jābūt [pers. C] parakstam, ir pretrunā Civillikumam. Ar atsauci uz likuma normu spriedumā nav pamatots apgalvojums, ka pilnvaru Nr. 4808 nevar izmantot maiņas darījumiem, kā arī tas, ka [pers. B] par darījumu bija jāinformē [pers. C]. Lietā nav pierādījumu, kas apstiprinātu, ka [pers. C] pilnvaru būtu izdevis, lai īpašumu „[Nosaukums B]” pārdotu noteiktas naudas summas apmērā. [Pers. B] līdzdalība noziedzīgajā nodarījumā nav pamatota ar likuma normām. Tiesa nav motivēti atbildējusi uz apelācijas sūdzības argumentu, ka nauda [pers. C] kontā ieskaitīta saskaņā ar līgumiem, kuros norādīts, ka apmaksa jāveic 60 dienu laikā, nevis tādēļ, ka tika ierosināta tiesvedība.

Tiesa nav sniegusi motivētu vērtējumu apelācijas sūdzības argumentiem, tostarp, argumentam, ka zemesgrāmatu nodaļas tiesnese, nostiprinot īpašuma tiesības uz [pers. B] vārda, nav saskatījusi pretlikumības. Apelācijas instances tiesa noraidījusi lūgumu nopratināt zemesgrāmatu nodaļas tiesnesi [pers. D].

[5.2] Cietušajam [pers. C] nepamatoti apmaksātas aviobiļetes un viesnīca, jo viņam ir termiņuzturēšanās atļauja Latvijā, deklarētā dzīvesvieta [..], nekustamais īpašums un uzņēmums.

Lai arī SIA „[Nosaukums A]” [pers. C] izmaksā dividendes par viņam piederošajām kapitāla daļām, un viņš uzņēmumā ir patiesais labuma guvējs, tiesa [pers. C] labā nepamatoti piedzinusi kaitējuma kompensāciju 141 787,18 *euro* apmērā. Šādā veidā pieļauta [pers. C] prettiesiska iedzīvošanās.

[6] Par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu apsūdzētās [pers. B] aizstāvis V. Krasovskis iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētās [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

 Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apelācijas sūdzības motīvus un lietā esošos pierādījumus, kā arī nav sniegusi atzinumus par aizstāvības paustajiem argumentiem un iebildumiem pret celto apsūdzību.

 Tiesa nav pareizi iztulkojusi pilnvarojuma līguma būtību, jo pilnvarojuma līgums piešķīra tiesības slēgt maiņas līgumu. Cietušais pilnvarojuma līgumu nav apstrīdējis civiltiesiskā kārtībā, lūdzot atzīt to par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža. Tāpat cietušais nav apstrīdējis maiņas darījumu. Par īpašumu „[Nosaukums B]” cietušais saņēmis SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļas, kas ir līdzvērtīgas īpašuma „[Nosaukums B]” vērtībai. Cietušais joprojām ir SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļu turētājs un gūst no tām materiālu labumu. Īpašums „[Nosaukums B]” tika atsavināts, nevis izšķērdēts. No civiltiesiskā viedokļa neviens nav apstrīdējis [pers. B] īpašumtiesības, tāpat kā nav apstrīdētas cietušā īpašumtiesības. Savukārt ar kriminālprocesu nav risināms īpašumtiesību jautājums.

 [7] Par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu apsūdzētās [pers. A] aizstāvis J. Mucenieks iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Lietas izskatīšanu lūdz noteikt mutvārdu procesā.

 Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

 [7.1] Apelācijas instances tiesas spriedums ir prettiesisks, nepamatots un pretrunīgs. Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15., 19.-20., 124., 126.-130., 511.-512. un 514.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Turklāt tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 179.panta trešo daļu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

 Lietā nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi noskaidroti visi apstākļi, un lietā esošie pierādījumi nav izvērtēti to kopumā un savstarpējā sakarībā. Tiesa [pers. A] attaisnojošos pierādījumus nav vērtējusi vispār vai ir novērtējusi nepareizi un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 520.panta pirmās daļas un 527.panta otrās daļas 2.punkta pārkāpumus.

 [Pers. A] izvirzītā apsūdzība nav objektīva, jo pamatota vienīgi ar cietušā [pers. C] liecībām, ar cietušo saistītās liecinieces [pers. E] liecībām un prokuratūras versiju par notikumiem. Visas šaubas, pretrunas un nepilnības lietā nav vērtētas par labu apsūdzētajai [pers. A]. Tāpat tiesa nav vērtējusi apsūdzētās [pers. A] personību, proti, ka [pers. A] nekad nav bijusi saistīta ar svešas mantas piesavināšanos un nekad nav tikusi saukta pie kriminālatbildības.

 Prokurors tiesā nav grozījis apsūdzību un novērsis acīmredzamas kļūdas noziedzīgā nodarījuma juridiskajā kvalifikācijā un apsūdzībā ietvertajā faktisko apstākļu izklāstā, kā arī ignorējis izmeklēšanas laikā spēkā esošās Kriminālprocesa likuma normas.

 Tiesa Krimināllikuma 179.panta trešo daļu piemērojusi nepareizi, jo [pers. A] rīcībā nav konstatējamas šī noziedzīgā nodarījuma objektīvās un subjektīvās puses pazīmes. Apsūdzībā norādīto piesavināšanos var izdarīt tikai ar tiešu nodomu. Savukārt lietā nav pierādījumu, ka [pers. A] būtu bijis nodoms izdarīt noziedzīgu nodarījumu, un apelācijas instances tiesā [pers. A] nodoms un motīvs izdarīt [pers. C] mantas piesavināšanos netika pierādīts. Piesavināties nozīmē nodibināt īpašnieka statusam pielīdzināmu faktisko varu pār mantu, saimnieciski iestājoties īpašnieka vietā. Lietas materiāli apliecina, ka [pers. A] kā pilnvarniece saskaņojusi katru savu rīcību ar pilnvaras devēju [pers. C] nolūkā realizēt savstarpējo vienošanos par SIA „[Nosaukums A]” 16 kapitāla daļu maiņu pret īpašumu „[Nosaukums B]”. [Pers. C] rīcība līdz pat pilnvaras atsaukšanas brīdim 2014.gada 14.augustā liecina, ka viņš pilnībā apzinājās savas un [pers. A] darbības un aktīvi atbalstīja [pers. A] rīcību.

 Apelācijas instances tiesa nav pareizi novērtējusi darījuma ar nekustamo īpašumu dabu. Starp [pers. C] un [pers. A] ir pastāvējis civiltiesisks strīds, kas ir risināms civiltiesiskā kārtībā.

Atzīstot, ka cietušais [pers. C] savās liecībās konsekventi noliedzis, ka nekustamā īpašuma atsavināšana būtu paredzēta ar maiņas darījumu, tiesa nav izvērtējusi zvērinātas notāres [pers. F] palīdzes [pers. G] 2014.gada 22.jūlijā izsniegto pilnvaru Nr. 4808, kurā [pers. C] pilnvarojis [pers. A] saistībā ar nekustamo īpašumu slēgt ar likumu atļautus darījumus, pārdot to, apmainīt, izīrēt par maksu. Atbilstoši pilnvaras devēja [pers. C] gribai [pers. A] veica maiņas darījumu, atsavinot īpašumu „[Nosaukums B]” un realizējot priekšlīgumā abu pušu iepriekš paustu mutvārdu vienošanos. Pilnvarā nebija noteikti nekādi juridiski ierobežojumi īpašumu atsavināt par noteiktu cenu vai atsavināt radiniekiem, kā arī nebija noteikts aizliegums mainīt pret kāda uzņēmuma kapitāla daļām. Tas ir pieņēmums, ka [pers. C] īpašumu vēlējās pārdot par 300 000 *euro*, jo par šādu cenu īpašumam pircēju atrast nebija iespējams. Cietušā [pers. C], liecinieču [pers. E] un [pers. H] liecības, kā arī rakstveida pierādījumi (tajā skaitā īsziņas) par īpašuma pārdošanu par 300 000 *euro* ir attiecināmiuz citiem [pers. C] īpašumiem, nevis īpašumu „[Nosaukums B]”. Tiesas atzinums spriedumā, ka [pers. C] vēlējies īpašumu „[Nosaukums B]” pārdot par 300 000 *euro* nav pamatots ne ar vienu lietā esošu dokumentu, kurā šāda griba būtu pausta.

Tiesa pārāk lielu nozīmi piešķīrusi liecinieču [pers. E] un [pers. H] pārtulkotajam tekstam, jo [pers. A] un [pers. C] sazinājās arī bez tulku palīdzības, izmantojot tulkošanas programmas datorā un žestus. Lieciniecēm varēja nebūt zināmi lietai būtiski apstākļi, piemēram, par priekšlīguma slēgšanu. Vērtējot liecinieces [pers. E] liecības un piešķirot tām augstāku ticamības pakāpi nekā citiem pierādījumiem, tiesa nav ņēmusi vērā cietušā un liecinieces savstarpējās attiecības un to, ka [pers. E] bija personīgi ieinteresēta šajā kriminālprocesā. [Pers. E] centās iesaistīties [pers. C] darījumos kā pilnvarotā pārstāve, jo ļoti vēlējās, lai pilnvara par īpašuma „[Nosaukums B]” atsavināšanu tiktu noformēta viņai, nevis [pers. A]. Turklāt tiesa izdarījusi pieņēmumu, norādot, ka [pers. E] un [pers. H] iepriekš nav bijušas pazīstamas.

Cietušā [pers. C] liecības ir pretrunā citiem lietā esošiem pierādījumiem, tādēļ tās nevar atzīt par ticamām. [Pers. C] izrādījis pastiprinātu interesi par biogāzes stacijas projektu, apmeklējis to, taču vēlāk to noliedzis. [Pers. C] izdevis pilnvaru [pers. A] ar domu mainīt īpašumu „[Nosaukums B]” pret SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļām, bet vēlāk pilnībā atteicies no šī darījuma. [Pers. C] ir SIA „[Nosaukums A]” 80% kapitāla daļu īpašnieks, saņem dividendes, taču tiesai apgalvo, ka par šo uzņēmumu neinteresējas un tā kapitāla daļu iegāde viņam nav vajadzīga. Lietā nav tikusi veikta liecību pārbaude uz vietas, tādēļ nav bijis iespējams pārbaudīt cietušā sniegto liecību ticamību. [Pers. C] bija ieinteresēts kļūt par SIA „[Nosaukums A]” vienīgo īpašnieku. Pēc ilgstošām [pers. C] un [pers. A] konfidenciālām pārrunām viņiem izdevās vienoties, ka notiks maiņas darījums, mainot īpašumu „[Nosaukums B]” pret 16 SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļām. Liecinieks [pers. I] pamatoti liecinājis par [pers. C] apzinātu ļaunprātīgu rīcību. [Pers. C] liecības ir nepatiesas, un par šādām liecībām viņš ir saucams pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 300.panta otrās daļas. Cietušā liecības ir vērtējamas, ņemot vērā juridiskajā literatūrā pausto atziņu, ka cietušais ir persona, kas ieinteresēta lietas iznākumā.

Rokraksta ekspertīzes ekspertu atzinums Nr. 1512152 nav izmantojams pierādīšanā un ir nepieļaujams pierādījums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 2. un 3.punktam. Ekspertīze bija jāveic personai, kurai ir atbilstošas speciālas zināšanas. Eksperta atzinumam nav pievienoti ekspertu kompetenci apliecinoši dokumenti, un tiesa nav analizējusi ekspertu kompetenci veikt rokrakstu ekspertīzi ķīniešu hieroglifiem. Turklāt spriedumā nepareizi interpretēti atzinumā norādītie secinājumi.

Tāpat tiesa nav vērtējusi aizstāvja J. Mucenieka tiesas debatēs paustos argumentus, ka abu pirkuma līgumu nosacījumi jāvērtē kopsakarībā ar 2014.gada 23.jūlija priekšlīgumu starp [pers. C] un [pers. B]. Priekšlīgums joprojām ir spēkā un [pers. C] to nav apstrīdējis, tas ir saistošs abām pusēm un tajā ietvertie nosacījumi ir izpildīti. Priekšlīgumā noteikta skaidra un saprotama kārtība, kādā notiek īpašuma „[Nosaukums B]” maiņas darījums pret SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļām. [Pers. A] kā pilnvarniece nav pārkāpusi viņai pilnvarā dotā uzdevuma robežas, ievērojot Civillikuma 2309.panta otro daļu. [Pers. A] nav guvusi peļņu no viņai uzticētās lietas vešanas un nav izmantojusi pilnvarojumu savtīgiem mērķiem. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. C] nebija jāparaksta priekšlīgums, jo to parakstīja [pers. A], kurai [pers. C] bija izdevis pilnvaru.

Tiesa nepamatoti nav vērtējusi pirkuma līgumu nosacījumus. Tiesa nav pamatojusi, kādēļ pirkuma līgumu 3.punktā ietvertā norāde par sniegtajiem pakalpojumiem nevar būt pamats, lai apšaubītu cietušā nekustamā īpašuma izšķērdēšanu. Turklāt 2014.gada 30.jūlija un 31.jūlija pirkuma līgumu 3.punkts nekad nav ticis apstrīdēts un ir spēkā.

 No liecinieka [pers. J] (*pers. J*) pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām izriet, ka starp Ungārijas uzņēmumu „[Nosaukums C]” un SIA „[Nosaukums A]” kopš 2011.gada bija darījumu attiecības. Tiesa nav vērtējusi Ungārijas uzņēmuma „[Nosaukums C]” un tā izpilddirektora [pers. J] lomu šajā lietā. SIA „[Nosaukums A]” bija starptautiski strādājošs uzņēmums un veica reālu saimniecisko darbību, strādājot ar vairākus miljonus *euro* vērtu biogāzes ražotnes celtniecības projektu.

 Pamatojot spriedumu ar liecinieka [pers. K] liecībām, tiesa nav ņēmusi vērā, ka minētā persona bija [pers. C] advokāts, kas lietas apstākļus zināja tikai no [pers. C] sniegtās informācijas. Turklāt no Kriminālprocesa likuma 122.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka nav atļauts pratināt advokātu kā liecinieku par faktiem, kas viņam kļuvuši zināmi, sniedzot juridisko palīdzību jebkādā formā. Arī Advokatūras likuma 6.panta trešās daļas 2.punkts aizliedz pieprasīt no advokātiem ziņas un paskaidrojumus, kā arī nopratināt viņus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot juridisko palīdzību. Tādējādi šādas ziņas ir nelikumīgas, pat ja iegūtas ar [pers. K] piekrišanu. [Pers. K] liecības nav izmantojamas pierādīšanā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3. un 4.punktam.

 Lai arī liecinieks [pers. I] detalizēti, secīgi un konsekventi liecinājis par [pers. C] negodprātīgo rīcību dažādos biznesa darījumos un viņa pastiprināto interesi iegādāties SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļas, tiesa, pamatojoties uz pieņēmumu, ka liecinieks, iespējams, ir ieinteresēts lietas iznākumā, atzinusi [pers. I] liecības par viņa subjektīvo viedokli.

 Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 77.panta 4.punktam zemesgrāmatu tiesnesei bija pienākums pārliecināties, vai dokumentos nav nekā acīmredzami pretlikumīga. Pirkuma līgumu ierakstīšana zemesgrāmatu reģistrā apliecina, ka šie darījumi bija likumīgi un radīja tiesisko paļāvību tiem. Līdz ar to norāde spriedumā, ka [pers. B] nevarēja neapzināties, ka, veicot sprieduma aprakstošajā daļā norādītās darbības, [pers. C] tiks nodarīts kaitējums, ir nepamatota.

 [7.2] Lai arī 2019.gada 23.janvāra tiesas sēdē ticis nomainīts tiesas sastāvs un tiesneses Ingas Akmeņlaukas vietā tiesas sēdē piedalījies cits tiesnesis, tiesas sēdes priekšsēdētājs nepaziņoja lietas dalībniekiem jauno tiesas sastāvu un nedeva iespēju apsūdzētajai [pers. A] un aizstāvim J. Muceniekam pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam. Tiesa, neļaujot paust lietas dalībniekiem viedokli par tiesneša Jura Siliņa iespēju iztiesāt lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 1.punktā norādīto pārkāpumu – lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā. Turklāt, nomainoties tiesnesim, lietas iztiesāšana netika sākta no jauna, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 452.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

 [7.3] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6.panta pārkāpumu, jo 2019.gada 23.janvāra tiesas sēdē pēc savas iniciatīvas pieņēmusi lēmumu uz tiesas sēdi neaicināt [pers. D], neņemot vērā 2018.gada 18.oktobrī pieņemto lēmumu, ar kuru apmierināts aizstāvja J. Mucenieka lūgums par [pers. D] nopratināšanu. Turklāt 2019.gada 23.janvāra tiesas sēdē lēmums pieņemts [pers. A] otra aizstāvja – V. Krasovska – prombūtnē, tādējādi liedzot [pers. A] pilnvērtīgu aizstāvību. Tiesa pārkāpusi savu kompetenci un nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 48.panta otrās daļas 3.punktā noteikto.

 Tāpat tiesa bez pamata noraidījusi aizstāvja J. Mucenieka lūgumu nopratināt lieciniekus [pers. L] un [pers. M] un lūgumu veikt apsūdzētās [pers. A] liecību pārbaudi uz vietas, kā arī tiesa apsūdzētajai [pers. A] tiesas sēdes laikā nav ļāvusi nodemonstrēt, kā notikusi viņas saziņa ar cietušo [pers. C].

 [8] Par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu apsūdzētā [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

 [8.1] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasības. Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedums ir prettiesisks un nepamatots. Lietā esošos pierādījumus tiesa nav izvērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā, piešķirot augstāku ticamības pakāpi cietušā [pers. C] un no viņa materiāli atkarīgu personu liecībām. Pierādījumu vērtējums neatbilst Kriminālprocesa likuma prasībām par pierādījumu vērtēšanu.

 Apsūdzētās vainīguma pierādīšanā izmantotas liecinieka [pers. K] liecības, lai gan tās nevar attiecināt uz šo lietu. Minētais liecinieks nav piedalījies darījumā, informāciju [pers. K] ieguvis no tulces [pers. E] vai pats interpretējis faktus, turklāt [pers. K] ir ieinteresēts šīs lietas iznākumā. Tiesa nav vērtējusi norādi apelācijas sūdzībā, ka dokumenti, ko iesniedzis [pers. K] pirmstiesas izmeklēšanas laikā, nesakrīt ar izmeklētājas iegūtajiem dokumentiem. Tiesa izdarījusi kļūdainu secinājumu, ka [pers. K] liecības nav apšaubāmas, neņemot vērā, ka [pers. K] nav eksperts kapitāla daļu vērtības noteikšanā. Vērtējot liecinieces [pers. E] liecības, tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. E] ir cietušā faktiskā sieva un liecinieces [pers. H] draudzene. [Pers. E] ir atbildīga par tulkojuma kvalitāti, tādēļ neliecinās pret sevi. Par [pers. C] apgalvojumiem, ka viņš neko nav zinājis par līgumiem, atbildīga ir [pers. E], jo viņas pienākums bija iztulkot visus trīs līgumus.

 Tāpat tiesa atsaukusies uz liecinieces [pers. G] liecībām, neņemot vērā, ka liecinieces pirmstiesas procesā sniegtās liecības ir pretrunā tiesas sēdē sniegtajām liecībām.

 Apsūdzētajai [pers. A] celtā apsūdzība ir prettiesiska, jo prokuratūra, nosūtot lietu uz tiesu, bez pamatojuma sadalījusi maiņas darījumu un tiesai nosūtījusi apsūdzību, kuras pamatā ir divi pirkuma līgumi, bet nav iekļauts priekšlīgums. Tiesa un prokuratūra nav ņēmušas vērā, ka pirmstiesas izmeklēšanā ar 2016.gada 20.aprīļa lēmumu konstatēts, ka noticis maiņas darījums. No abiem pirkuma līgumiem redzams, ka [pers. C] pirms līgumu parakstīšanas ir saņēmis pakalpojumus 80 000 *euro* vērtībā. Pirkuma līgumos nebija norādes par pakalpojumu sniegšanu kapitāla daļu veidā, jo tobrīd [pers. B] vēl nepiederēja visas SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļas. Atsauce pirkuma līgumu 3.punktā, ka [pers. C] pakalpojumus ir saņēmis, norāda, ka iepriekš ir ticis parakstīts līgums, ar kuru šie pakalpojumi ir nodoti. Ar darījumu netika izšķērdēts īpašums. Tas bija maiņas darījums, ar kuru pārdotas pelnoša uzņēmuma kapitāla daļas, kuru vērtību tiesa nav analizējusi. Spriedumā nav sniegts vērtējums lietas materiāliem pievienotajam dokumentam, kurā redzams līdzīgs uzņēmums, kura kapitāla daļas pārdod par 180 000 *euro*, kā arī nav sniegts vērtējums SIA „Ober Haus Vērtēšanas Serviss”īpašuma „[Nosaukums B]” novērtējumam par 47 000 LVL un lietas materiālos esošajām ziņām, ka īpašuma „[Nosaukums B]” tirgus vērtība ir 88 000 *euro*. Liecinieks [pers. N] bija iegādājies 11 SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļas par 200 000 *euro*. Turklāt spriedumā nav sniegts vērtējums bijušā SIA „[Nosaukums A]” daļu īpašnieka Ungārijas uzņēmuma „[Nosaukums C]” pārstāvja [pers. J] liecībām, ka SIA „[Nosaukums A]” tika ieguldīti 93 864, 26 *euro*, ko pēc tam ieguva Ķīnas pilsonis [pers. C].

Neizvērtējot apelācijas sūdzības argumentus, spriedumā izdarīts kļūdains secinājums par [pers. A] vainīgumu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Pamatojoties uz liecinieku liecībām, kas ir identiskas šajā krimināllietā, ticis izbeigts kriminālprocess Nr. 12503000216, bet tiesa šo norādi apelācijas sūdzībā nav vērtējusi.

 Ar atsaucēm uz likuma normām apelācijas instances tiesa nav pamatojusi atzinumu, ka pilnvara Nr. 4808 tikusi izmantota prettiesiski. Turklāt tiesa nav pamatojusi, kādēļ spriedumā ietvertas norādes, ka īpašums „[Nosaukums B]” pārdots tikai par 500 *euro*, nepieminot cietušajam piederošās likumīgi iegādātās SIA „[Nosaukums A]” 16 kapitāla daļas. Neviens no trim līgumiem nav atcelts, un tie visi ir privātautonomi līgumi ar brīvu formu un saturu. Savukārt strīdi par minētajiem līgumiem ir risināmi civiltiesiskā kārtībā.

 Īsziņu fragments (*1.sējuma 147.lapa*), uz kuru tiesa spriedumā atsaukusies un norādījusi, ka tas pierāda, ka [pers. A] ir bijis pircējs īpašumam „[Nosaukums B]”, nav attiecināms uz šo lietu, jo īsziņu fragmentos informācija nav pilnīga, un nav nosakāms, uz kādu īpašumu tā attiecas. Liecinieces tiesā apliecinājušas, ka īpašumu nosaukumi komunikācijā ar [pers. C] netika lietoti.

 Tiesa izdarījusi pieņēmumu, ka [pers. A] bijis mantkārīgs nolūks, neņemot vērā, ka viņa no darījuma neko nav ieguvusi. Turklāt darījums notika starp [pers. C] un [pers. B], un 500 *euro* [pers. C] kontā saskaņā ar līguma noteikumiem ieskaitījusi [pers. B], nevis [pers. A].

 [Pers. C] liecības ir nepatiesas, un aizstāvis J. Mucenieks pamatoti noradījis, ka pret [pers. C] un liecinieci [pers. E] ir ierosināmas krimināllietas par nepatiesu liecību sniegšanu. [Pers. C] 2017.gada 8.jūnija tiesas sēdē izdarījis spiedienu uz tiesu, manipulējot ar norādi uz starpvalstu attiecībām.

 Tiesa nav nodrošinājusi objektīvu lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā, jo noraidījusi lūgumu par tiesas sēdes rīkošanu biogāzes stacijas laukumā, lai varētu pārliecināties par projekta atbilstību lietas materiālos esošiem pierādījumiem.

 Tiesa nepareizi novērtējusi ekspertu atzinumā Nr. 1512152 norādītās ziņas par dokumenta – SIA „[Nosaukums A]” biogāzes koģenerācijas stacijas tehnisko projektu un pakalpojumu nodošanas akts – parakstītāju. Minētajā atzinumā norādīts, ka parakstu uz dokumenta nevar identificēt, nevis, ka ekspertīze nav konstatējusi, ka to izpildījis [pers. C].

 Norādi, ka lēmums koroborēt īpašumu „[Nosaukums B]” uz [pers. B] vārda ir bijis prettiesisks, tiesa nav pamatojusi ar atsauci uz likuma normām.

 Tiesas norādītais [pers. C] radītais mantiskais kaitējums 141 787, 17 *euro* nav pierādīts, jo tas vien, ka [pers. C] īpašumu gadu iepriekš pircis par norādīto summu, nenozīmē, ka īpašuma vērtība gada laikā nav samazinājusies.

 [8.2] Tiesa nav pamatojusi viesnīcas un ceļa izdevumu apmaksu [pers. C] no Ķīnas uz Latviju, turklāt nav ņēmusi vērā, ka viņam ir derīga termiņuzturēšanās atļauja Latvijā un deklarētā dzīvesvieta [..] novadā. Turklāt nav iespējams nošķirt lidojumus no Ķīnas uz Latviju, kas ir saistīti ar uzņēmumu SIA „[Nosaukums D]”.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka apsūdzētās [pers. A] aizstāvja J. Mucenieka lūgums izskatīt lietu mutvārdu procesā, ir noraidāms, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmajai un otrajai daļai lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[10] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedums ir atceļams daļā par apsūdzētajai [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 179.panta trešās daļas un šajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Tāpat apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par valsts labā no [pers. A] un [pers. B] piedzītajiem procesuālajiem izdevumiem par tulka pakalpojumiem cietušajam un šajā daļā kriminālprocess izbeidzams. Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedums atstājams negrozīts.

 [10.1] Krimināllikuma 55.panta pirmā daļa (likuma redakcijā līdz 2020.gada 5.jūlijam) noteic, ka gadījumā, ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti.

Zemgales apgabaltiesa spriedumā secinājusi, ka pirmās instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanas iespējamību un [pers. B] noteikusi nesamērīgi bargu sodu, tādēļ atzinusi, ka pirmās instances tiesas spriedums daļā par [pers. B] noteikto sodu ir atceļams un taisāms jauns spriedums.

Pamatojot [pers. B] nosacītu notiesāšanu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka, izvērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētās lomu noziedzīgajā nodarījumā, kā arī, ņemot vērā ziņas, ka [pers. B] iepriekš nav sodīta un nav izdarījusi jaunus likumpārkāpumus, gūst pārliecību, ka [pers. B], neizciešot piemēroto brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka, lemjot par iespēju notiesāt personu nosacīti, ir jāievēro kriminālsoda mērķi. Proti, ir jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu, aizsargās sabiedrisko drošību, atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sekmēs notiesāto personu resocializāciju. Jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu (noziedzīgu nodarījumu smagums, izdarīto noziedzīgo nodarījumu skaits, nodarītais kaitējums utt.). Turklāt tiesai pēc visu šo minēto apstākļu izvērtēšanas ir jārodas pārliecībai, ka, sodu neizciešot, vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus (*Augstākās tiesas 2018.gada 8.augusta lēmums lietā Nr. SKK-434/2018* (*ECLI:LV:AT:2018:0808.11087170715.4.L*)).

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā” 4.punktā izteikta šāda rekomendācija: ,,Soda piemērošanai jābūt individualizētai. Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ņemami vērā tie konstatētie apstākļi, kas raksturo konkrēto noziedzīgo nodarījumu un atšķir to no citiem tāda paša veida noziedzīgiem nodarījumiem.”

Turklāt Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmuma 23. un 24.punkts noteic, ka gadījumā, ja tiesa atzīst par iespējamu piemērot nosacītu sodu personai, kura izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu, pieņemtais lēmums īpaši jāmotivē, tostarp pievēršot uzmanību vispārējās prevencijas mērķa sasniegšanai. Nosacīta notiesāšana ir pieļaujama tikai tad, ja tiesai ir pārliecība, ka vainīgais sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Nebūtu piemērojama nosacīta notiesāšana tikai tāpēc, ka vainīgais iepriekš nav sodīts vai sodāmība dzēsta, ka viņš nožēlo izdarīto (*pieejams:*[*http://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesnesu-kopsapulcu-lemumi/kriminallietu-departaments*](http://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesnesu-kopsapulcu-lemumi/kriminallietu-departaments)).

 Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa, lemjot par [pers. B] nosacītu notiesāšanu, nav ņēmusi vērā, ka ar noziedzīgo nodarījumu nodarītais kaitējums 141 787,18 *euro* apmērā 8 reizes pārsniedz apmēru, no kura atzīstams, ka noziegums izdarīts lielā apmērā. Nodarītajam nodarījumam piemīt augsta kaitīguma pakāpe, kas [pers. B] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izceļ līdzīgu noziegumu vidū.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, lemjot par [pers. B] nosacītu notiesāšanu, nav izvērtējusi visus Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā norādītos apstākļus. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Krimināllikuma 55.pantu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu, kas ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10.2] Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts atzīst, ka, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, ir nepieciešams pārsniegt kasācijas sūdzībās un protestā izteikto prasību apjomu, jo konstatējams tāds Kriminālprocesa likuma pārkāpums, kas nav norādīts kasācijas sūdzībās un protestā, bet ir novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu no [pers. A] un [pers. B] katras valsts labā piedzīti 65,34 *euro* par ķīniešu valodas tulka pakalpojumiem cietušajam. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā atstājusi negrozītu.

Pirmās instances tiesa procesuālo izdevumu piedziņu valsts labā no [pers. A] un [pers. B] par ķīniešu valodas tulka pakalpojumiem cietušajam [pers. C] piedzinusi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 1.punktu un 3.punktu, bet nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 368.pantā noteikto par procesuālo izdevumu piedziņu.

Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumus. Kriminālprocesa likuma 368.panta piektajā daļā, kurā saskaņā ar šā panta pirmo daļu ietverts izņēmums no vispārīgā principa par procesuālo izdevumu piedziņu no notiesātajiem, noteikts, ka samaksu par tulka darbu sedz no valsts līdzekļiem.

Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka, piedzenot no apsūdzētā samaksu par tulka darbu, tiek pieļauts Kriminālprocesa likuma 368.panta piektās daļas, kurā noteikts izņēmums no vispārējā principa par procesuālo izdevumu piedziņu no notiesātajiem, pārkāpums (*Augstākās tiesas 2019.gada lēmums lietā Nr. SKK-[H]/2019, pieejams: Augstākās tiesas tīmekļa vietnē sadaļā „Judikatūras nolēmumu arhīvs” http://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5916*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no apsūdzētajām [pers. A] un [pers. B] valsts labā par tulka pakalpojumiem cietušajam [pers. C], pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 368.panta piektās daļas pārkāpumu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas šajā daļā novedis pie nelikumīga nolēmuma.

 [11] Senāts atzīst, ka apsūdzētās [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un [pers. B] vainīgums Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, ir pamatots ar apelācijas instances tiesā spriedumā norādīto lietā esošo pierādījumu izvērtējumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.panta prasībām, un šajā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām par sprieduma tiesiskumu un pamatotību, kā arī Kriminālprocesa likuma 564.panta prasībām.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā atzīts, ka tas, cik detalizēti tiesas nolēmumā jābūt norādītiem tā motīviem, ir atkarīgs no konkrētā nolēmuma rakstura un lietas apstākļiem, kas katrā individuālā gadījumā vērtējami atsevišķi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 9.decembra sprieduma lietā „Ruiz Torija v. Spain”, iesnieguma Nr. 18390/91, 29.punkts*). Turklāt pienākums norādīt nolēmuma motīvus nav saprotams kā visaptveroša prasība sniegt detalizētu atbildi uz katru argumentu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 1999.gada 21.janvāra sprieduma lietā „Garcia Ruiz v. Spain”, iesnieguma Nr. 30544/96, 26.punkts*). Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir izskatījusi un izvērtējusi visus juridiski nozīmīgos apstākļus, kas norādīti apelācijas sūdzībās un kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā.

[11.1] Senāts atzīst par nepamatotiem kasācijas sūdzību iesniedzēju argumentus, ka nekustamais īpašums „[Nosaukums B]” ar [pers. A] un [pers. B] darījumu nav ticis izšķērdēts, un apsūdzētā [pers. A] īpašumu „[Nosaukums B]” atsavinājusi un koroborējusi zemesgrāmatā uz [pers. B] vārda, pamatojoties uz maiņas darījumu un ievērojot [pers. C] intereses un gribu iegūt SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļas.

 Apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.panta prasībām, atzinusi, ka lietā ir pierādīts, ka cietušais [pers. C] īpašumu „[Nosaukums B]” vēlējās pārdot, nevis mainīt pret SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļām. Turklāt [pers. C] norādījis, ka īpašums pārdodams par cenu, kas nebūtu zemāka par 300 000 *euro*. Spriedumā norādīts, ka [pers. C] gribu izdot pilnvaru [pers. A], lai pārdotu īpašumu „[Nosaukums B]” par cenu, kas nebūtu zemāka par 300 000 *euro*, apstiprina cietušā [pers. C] konsekventās liecības, kā arī liecinieču [pers. E], [pers. H] un [pers. G] liecības, īsziņas starp [pers. A] un [pers. H] un [pers. E], īpašuma pārdošanas sludinājumi, kuros redzama pārdošanas cena. Minētos pierādījumus apelācijas instances tiesa izvērtējusi kopumā ar tiesas konstatēto faktu, ka [pers. C] nav parakstījis priekšlīgumu par nekustamā īpašuma maiņu pret SIA „[Nosaukums A]” pamatkapitāla daļām un to, ka ziņas par SIA „[Nosaukums A]” pamatkapitāla daļu ieskaitīšanu pirkuma maksā nav atspoguļotas pirkumu līgumos. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pretēji [pers. C] gribai [pers. A] 2014.gada 30. un 31.jūlijā, pamatojoties uz 2014.gada 22.jūlijā izdotu pilnvaru Nr. 4808, [pers. C] vārdā noslēgusi divus nekustamā īpašuma pirkuma līgumus, atsavinot īpašumu „[Nosaukums B]” meitai [pers. B] kopumā par 500 *euro*.

Juridiskajā literatūrā, analizējot Krimināllikuma 179.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, atzīts, ka objektīvi piesavināšanās izpaužas kā svešas mantas prettiesiska iegūšana vai izšķērdēšana, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies, un vainīgais izmanto savu pilnvarojumu attiecībā pret nolaupāmo mantu, lai to prettiesiski iegūtu. Turklāt mantas piesavināšanās iespējama, pastāvot personas valdījumam pār šo mantu, un šim mantas valdījumam jābūt īpašam gan tā rašanās ziņā, gan saistībā ar uzliktajiem pienākumiem sakarā ar uzticēto vai pārziņā esošo mantu (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 53.-54.lpp.*).

Civillikuma 2300.pantā noteikts, ka pilnvarnieks nedrīkst pārkāpt viņam dotā uzdevuma robežas, un viņam jārīkojas vispirms pēc pilnvarotāja norādījumiem.

Atbilstoši Augstākās tiesas Civillietu departamenta judikatūrai pienākums „rīkoties pēc pilnvarotāja norādījumiem” Civillikuma 2300.panta izpratnē ir jāsaprot nevis pats uzdevums, bet gan pilnvarojuma līguma noslēgšanas laikā vai vēlāk attiecīgi izdarītas mutiskas vai rakstiskas papildu instrukcijas, ar kurām pilnvarotājs vienpusēji konkretizējis pilnvarnieka pienākumus dotā uzdevuma izpildīšanā. No minētā izriet, ka svarīgākais ir tas, kādus papildu mutiskus vai rakstiskus norādījumus saistībā ar izsniegto pilnvarojumu ir devis pilnvarotājs (*Augstākās tiesas 2016.gada 31.oktobra spriedums lietā Nr. SKC-53/2016 (C17147209)*).

No minētā izriet, ka arguments kasācijas sūdzībās, ka darījums starp [pers. A] un [pers. B] ir atzīstams par tiesisku, jo atbilst pilnvarojuma apjomam, kas noteikts [pers. C] [pers. A] izdotajā pilnvarā Nr. 4808 un tādēļ uzskatāms, ka ir ievērota [pers. C] griba, neatbilst apelācijas instances tiesas spriedumā konstatētajiem faktiem un tiesu praksē paustajām atziņām.

[11.2] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētās [pers. A] aizstāvja J. Mucenieka un apsūdzētās [pers. B] iebildumus kasācijas sūdzībās, ka apelācijas instances tiesa ar pierādījumiem nav pamatojusi subjektīvās puses esību [pers. A] un [pers. B] darbībās.

Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā esošo pierādījumu izvērtējumu, atzinusi, ka [pers. A] un [pers. B] viņām inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījušas ar tiešu nodomu. Minēto atzinumu tiesa pamatojusi, norādot, ka [pers. A] apzinājās, ka nekustamo īpašumu pārdod par cenu, kas ir ievērojami zemāka, nekā [pers. C] norādījis, kā arī apzināti neinformēja [pers. C] par noslēgtajiem pirkuma līgumiem. Savukārt [pers. B], apzinoties, ka [pers. C] ar apsūdzēto darbībām tiks nodarīts mantisks kaitējums, un zinot summu, par kādu [pers. C] no viņas 2013.gadā bija iegādājies īpašumu „[Nosaukums B]” (minētā summa norādīta arī zemesgrāmatā, un [pers. B] dzīvoja šajā īpašumā), proti, 142 287 *euro*, piekrita [pers. A] piedāvājumam iegādāties īpašumu „[Nosaukums B]” par 500 *euro* un neinformēja par to [pers. C]. Turklāt nauda par īpašuma atsavināšanu uz [pers. C] bankas kontu tikusi pārskaitīta tikai tad, kad cietušais uzzinājis par apsūdzēto darbībām un tikusi uzsākta tiesvedība par pirkuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

[11.3] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi arī citus apsūdzēto un viņu aizstāvju argumentus, kas atkārtoti kasācijas sūdzībās, proti, ka [pers. E] liecības nav ticamas, jo viņa bija personīgi ieinteresēta šajā kriminālprocesā, ka liecinieces [pers. H] liecības nav ticamas, jo viņa bijusi pazīstama ar liecinieci [pers. E], ka liecinieka [pers. K] liecības nav ticamas, jo viņš kā advokāts sniedzis cietušajam juridisko palīdzību, un atzinusi tos par nepamatotiem. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka aizstāvības norādītie apstākļi paši par sevi nenozīmē, ka liecinieki sniedz nepatiesas ziņas, un viņu liecības ir izvērtētas kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā esošiem pierādījumiem, kas tās apstiprina. Tāpat apelācijas instances tiesa, izvērtējot aizstāvja J. Mucenieka lūgumu, atteikusies pieņemt blakus lēmumu par cietušā [pers. C] un liecinieces [pers. E] sniegtajām liecībām, jo atzinusi tās par konsekventām un ticamām. Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus.

[11.4] Senāts norāda, ka [pers. A] aizstāvja J. Mucenieka apgalvojums kasācijas sūdzībā, ka liecinieka [pers. K] liecības ir nepieļaujams pierādījums un nav izmantojamas pierādīšanā, jo iegūts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 122.panta pirmās daļas 1.punktu un Advokatūras likuma 6.panta trešās daļas 2.punktu, nav pamatots.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi liecinieka [pers. K] liecību pieļaujamību atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteikumiem par pierādījumu pieļaujamību un pamatoti atzinusi, ka [pers. K] liecības iegūtas atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, ir pieļaujamas un izmantojamas pierādīšanā.

Advokatūras likuma 6.panta trešajā daļā un Kriminālprocesa likuma 122.panta pirmajā daļā reglamentēta advokāta imunitāte. No minētām tiesību normām izriet, ka nav atļauts pratināt advokātu kā liecinieku par faktiem, kas viņam kļuvuši zināmi, sniedzot juridisko palīdzību jebkādā formā. Senāts norāda, ka apsūdzētās [pers. A] aizstāvis, atsaucoties uz advokāta imunitātes pārkāpumu, nav ņēmis vērā, ka advokāta imunitātes mērķis ir aizsargāt klienta noslēpumu, kas tam kļuvis zināms, sniedzot juridisko palīdzību. Advokāts [pers. K] bijis pilnvarots [pers. C] vārdā iesniegt policijā iesniegumu par [pers. A] prettiesiskajām darbībām. Tādējādi [pers. K], sniedzot liecības kriminālprocesā, darbojās ar cietušā piekrišanu un viņa interesēs.

[11.5] Senāts noraida kā nepamatotu [pers. A] aizstāvja J. Mucenieka argumentu kasācijas sūdzībā, ka rokraksta ekspertīzes ekspertu atzinums Nr. 1512152 nav izmantojams pierādīšanā un ir nepieļaujams pierādījums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 2. un 3.punktam, sakarā ar to, ka ekspertēm bija nepieciešamas padziļinātas zināšanas, lai veiktu rokraksta ekspertīzi ķīniešu hieroglifiem, bet šādu kompetenci apliecinoši dokumenti ekspertu atzinumam nav pievienoti.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa, neapšaubot ekspertīzi veicošo ekspertu kompetenci, rokraksta ekspertīzes ekspertu atzinumu Nr. 1512152 izmantojusi pierādīšanā. Iebildumi par ekspertu kompetenci apelācijas sūdzībās netika pausti.

No lietas materiāliem redzams, ka komisijas rokraksta ekspertīzes ekspertu atzinums sagatavots 2016.gada 23.februārī un to veikušas tiesu ekspertīžu iestādes, tas ir, Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes vecākās ekspertes [pers. O] un [pers. P]. Atzinumā norādīti ekspertu sertifikātu numuri un tiesības veikt rokrakstu tiesu ekspertīzes.

 Senāts atzīst, ka aizstāvis viedokli kasācijas sūdzībā par padziļinātu zināšanu un kompetenci veikt rokraksta ekspertīzi ķīniešu hieroglifiem apliecinošu dokumentu nepieciešamību nav pamatojis ar atsauci uz normatīvo aktu prasībām.

No Ministru kabineta 2011.gada 21.jūnija noteikumu Nr. 466 „Tiesu ekspertu specialitāšu klasifikators” (zaudējuši spēku 2016.gada 1.augustā) pielikuma „Tiesu ekspertu specialitāšu klasifikators” 20.punkta izriet, ka rokrakstu ekspertīzē tiek veikta grafiskā izpēte, pētot rokrakstā izpildītu tekstu un parakstu. No lietas materiāliem redzams, ka, izmantojot rokraksta ekspertīzes metodi, ekspertes [pers. O] un [pers. P] atbilstoši savai specialitātei pētījušas [pers. C] vārdā izpildītā paraksta attēlu dokumenta kopijā, bet atzinušas, ka nav iespējams noteikt, vai parakstu izpildījis [pers. C] vai kāda cita persona, jo iesniegtā paraksta attēls konkrētajā dokumentā ir nederīgs identifikācijai, nevis tādēļ, ka ekspertēm nebūtu kompetences veikt ķīniešu hieroglifu ekspertīzi.

[11.6] Senāts atzīst, ka apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un viņu aizstāvju argumenti kasācijas sūdzībās, no kuriem izriet, ka apsūdzētās un aizstāvji nepiekrīt cietušajam nodarīto zaudējumu apmēram un apsūdzēto darbību noziedzīgumam, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas, ir saistīti ar viņu aizstāvības pozīciju un subjektīvo viedokli par lietā esošo pierādījumu un faktisko apstākļu juridisko novērtējumu. Izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, un pierādījumu pietiekamības izvērtēšana apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīguma konstatēšanā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantam ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo un trešo daļu kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[11.7] Apelācijas instances tiesa spriedumā ir izvērtējusi [pers. A] un [pers. B] iebildumus par pirmās instances tiesas valsts labā piedzītajiem cietušā [pers. C] ceļa izdevumiem un maksu par naktsmītni kā procesuālajiem izdevumiem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 1.punktam un atzinusi, ka minētie procesuālie izdevumi piedzīti pamatoti. Zemgales apgabaltiesa norādījusi, ka procesuālo izdevumu piedziņa ir pamatota ar lietā esošiem rakstveida pierādījumiem un [pers. C] liecībām par braucieniem uz tiesas sēdēm no Ķīnas uz Latviju. Senātam nav pamata apšaubīt šādu apelācijas instances tiesas atzinumu.

[12] No 2018.gada 18.oktobra tiesas sēdes protokola izriet, ka apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrajai daļai ir izvērtējusi aizstāvja J. Mucenieka pieteikto lūgumu par liecinieku [pers. L] un [pers. M] aicināšanu uz tiesas sēdi un pamatojusi pieteiktā lūguma noraidīšanu, norādot, ka ziņas, kuras liecinieki varētu sniegt, nav attiecināmas uz [pers. A] un [pers. B] celto apsūdzību. Tāpat tiesa sniegusi motivāciju par aizstāvja pieteiktā lūguma par izbraukuma tiesas sēdes rīkošanu liecību pārbaudei uz vietas noraidīšanu, norādot, ka lietā ir savākti pietiekami materiāli, lai izlemtu pret apsūdzētajām celto apsūdzību pamatotību.

No 2019.gada 1.aprīļa tiesas sēdes protokola izriet, ka Zemgales apgabaltiesa izvērtējusi arī apsūdzētās lūgumu liecību sniegšanas laikā nodemonstrēt viedtālrunī, kā ar tulkošanas aplikācijas palīdzību notikusi viņas saziņa ar cietušo [pers. C], bet atzinusi, ka minētais lūgums ir noraidāms, jo apsūdzētā par saziņas apstākļiem ir sniegusi liecības.

Senāts atzīst, ka [pers. A] aizstāvis J. Mucenieks norādi kasācijas sūdzībā, ka [pers. A] nav tikusi nodrošināta pilnvērtīga aizstāvība, jo lēmumu par liecinieces [pers. D] neaicināšanu uz nākamo tiesas sēdi tiesa pieņēmusi [pers. A] otra aizstāvja V. Krasovska prombūtnē, nav pamatojis ar argumentiem, kas norādītu uz apsūdzētās tiesību uz aizstāvību pārkāpumu.

No 2019.gada 23.janvāra tiesas sēdes protokola izriet, ka tiesas sēdē piedalījusies apsūdzētā [pers. A] un viņas aizstāvis J. Mucenieks, kurš nodrošinājis apsūdzētās aizstāvību un lūdzis tiesai atkārtoti uz nākamo tiesas sēdi aicināt liecinieci [pers. D], pamatojot savu lūgumu.

Noraidot lūgumu atkārtoti aicināt uz tiesas sēdi liecinieci [pers. D], apelācijas instances tiesa 2019.gada 23.janvārī norādījusi, ka ir mainījušies apstākļi, uz kuru pamata 2018.gada 18.oktobra tiesas sēdē tika pieņemts lēmums par zemesgrāmatu tiesneses aicināšanu uz tiesas sēdi, proti, tiesā ir saņemti tiesneses 2014.gada 11.augustā pieņemtie lēmumi, savukārt par citiem apstākļiem, kas saistīti ar lēmumu pieņemšanu, tiesnesi nav atļauts nopratināt, ievērojot likuma „Par tiesu varu” 11.panta trešajā daļā noteikto, ka nevienam nav tiesību pieprasīt no tiesneša atskaiti vai paskaidrojumus par to, kā izskatīta konkrētā lieta, vai arī apspriedes laikā izteikto viedokļu izpaušanu.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka apsūdzēto vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai procesā iesaistīto personu pieteiktie lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāts pienākums šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-473/2015 (11096124414)*).

[13] Senāts atzīst, ka aizstāvja J. Mucenieka norāde kasācijas sūdzībā, ka tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 1.punktā norādīto pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma 452.panta otrās daļas pārkāpumu, ir nepamatota.

Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu, ir gadījumā, ja tiesa lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 452.panta otrajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja krimināllietas iztiesāšanas gaitā kādu no tiesnešiem aizstāj cits tiesnesis, krimināllietas iztiesāšanu sāk no jauna.

No lietas materiāliem redzams, ka pirmajā apelācijas instances tiesas sēdē 2018.gada 18.oktobrī piedalījusies tiesnese I. Akmeņlauka, savukārt jau 2019.gada 23.janvārī I. Akmeņlauku aizstājis tiesnesis J. Siliņš, kurš piedalījies turpmākajā krimināllietas iztiesāšanā. Pretēji aizstāvja norādei tiesa arī 2019.gada 23.janvāra tiesas sēdē iepazīstinājusi procesa dalībniekus ar jauno tiesas sastāvu. Savukārt tas apstāklis, ka tiesa 2019.gada 23.janvāra tiesas sēdē nenorādīja, ka procesa dalībniekiem ir tiesības pieteikt noraidījumus jaunajam tiesas sastāvam, nav izraisījis Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Tiesības uz objektīvu kriminālprocesa norisi ir neatņemams tiesību uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā elements, tāpēc procesā iesaistītās personas varēja pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam vai atsevišķam tās tiesnesim jebkurā lietas iztiesāšanas brīdī, bez tiesas uzaicinājuma, ja tām bija zināmi apstākļi, kas liedz kādam no tiesnešiem piedalīties lietas izskatīšanā. Turklāt tiesas izmeklēšana apelācijas instances tiesā uzsākta tikai 2019.gada 1.aprīlī un lieta pēc būtības iztiesāta nemainīgā tiesas sastāvā, 2019.gada 1.aprīlī nodrošinot procesa dalībniekiem tiesības pieteikt tiesnesim J. Siliņam noraidījumu, kuras lietas dalībnieki nav izmantojuši.

Senāts norāda, ka tiesas sastāva nemainīguma princips pieprasa, lai tiesas izmeklēšanā, iztiesājot lietu pēc būtības, un, taisot spriedumu, tiesas sastāvs būtu nemainīgs. Augstākā tiesa jau iepriekš ir atzinusi, ka par tiesas sastāva nemainīguma principa pārkāpumu nav uzskatāms apstāklis, ka pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas lemti procesuāli jautājumi citā tiesas sastāvā, nevis tajā, kurā uzsākta tiesas izmeklēšana un taisīts spriedums, ievērojot to, ka katrā tiesas sēdē lietas izskatīšana sākta no jauna (*Augstākās tiesas 2018.gada 31.maija lēmums lietā Nr. SKK-121/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0531.11519008911.2.L)*).

[14] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu atstāts negrozīts [pers. A] ar 2018.gada 18.oktobra lēmumu grozītais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – un piemērotais papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Tāpat atstāts negrozīts [pers. B] ar 2018.gada 18.oktobra lēmumu grozītais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – un piemērotais papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā un atceltajā daļā nosūtot lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā, apsūdzētajām [pers. A] un [pers. B] turpināma minēto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2. un 3.punktu, tiesa

**nolēma:**

 atcelt Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu daļā par apsūdzētajai [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 179.panta trešās daļas un daļā par valsts labā no [pers. A] un [pers. B] piedzītajiem procesuālajiem izdevumiem par tulka pakalpojumiem cietušajam.

 Daļā par apsūdzētajai [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 179.panta trešās daļas lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Daļā par valsts labā no [pers. A] un [pers. B] piedzītajiem procesuālajiem izdevumiem par tulka pakalpojumiem cietušajam kriminālprocesu izbeigt.

Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.maija spriedumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot apsūdzētajai [pers. B] drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – un papildu drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Turpināt piemērot apsūdzētajai [pers. A] drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – un papildu drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.