**„Uzticēta vai pārziņā esoša manta” Krimināllikuma 179.panta izpratnē**

Krimināllikuma 179.pantā paredzēta kriminālatbildība par tādas mantas piesavināšanos, kas vainīgajam uzticēta vai nodota tā pārziņā. Jēdziens „uzticētā vai pārziņā esošā manta” neietver jebkuru personas rīcībā nonākušo mantu.  Naudas ieskaitīšana bankas kontā kļūdas dēļ nav atzīstama par naudas uzticēšanu vai nodošanu pārziņā bankas konta turētājam, jo trūkst naudas īpašnieka speciālā uzdevuma bankas konta turētājam rīcībai ar šo naudu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Pēteris Opincāns, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas rajona prokuratūras prokurores Ritas Briedes kasācijas protestu par Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 25.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas par viņa pārziņā esošas svešas mantas prettiesisku iegūšanu (piesavināšanās).

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.septembra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar Rīgas rajona prokuratūras prokurores R. Briedes apelācijas protestu, Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 25.marta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.septembra lēmumu Rīgas rajona prokuratūras prokurore R. Briede iesniegusi kasācijas protestu, lūdzot lēmumu atcelt pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar Kriminālprocesa likuma 1., 23., 128., 129.panta, 511.panta otrās daļas un 512.panta pārkāpumu, kas ir novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Protestā izteikto lūgumu prokurore R. Briede pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Abu instanču tiesas, neveicot normas izvērtēšanu no „juridiskās un gramatiskās tulkošanas aspekta”, kļūdaini atzinušas, ka [pers. A] darbībās nav konstatējams Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

Tā kā piesavināšanās piemīt mantas neatdošanas īpašais nolūks, apelācijas instances tiesai, vērtējot minētās normas sastāvu, tas bija jākonstatē un jāatrunā, proti, īpašais nolūks iegūt svešu mantu, atstumjot tās īpašnieku. Turklāt apsūdzētā [pers. A] darbību tiesiskums tiesai bija jāizvērtē no brīža, kad no maksājuma uzdevumā norādītās informācijas viņš uzzināja par viņa kontā kļūdas dēļ ieskaitītās naudas izcelsmi, mērķi un adresātiem, mantkārīgā nolūkā viņš nolēma naudu neatdot.

 Sašaurināti tulkojot Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā ietverto tiesību normu, apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka apsūdzētā darbības nav atzīstamas par piesavināšanos, bet gan attiecināmas uz civiltiesisku deliktu.

Kļūdains ir arī apelācijas instances tiesas viedoklis, ka šajā pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai speciālais subjekts, proti, persona, kurai manta uzticēta, nodota sakarā ar dienesta pienākumu pildīšanu, līgumiskajām attiecībām vai mantas īpašnieka speciālo pilnvarojumu. Protesta iesniedzēja norāda, ka Krimināllikuma 179.pantā ietvertā piesavināšanās ir ne vien uzticētās, bet arī tās pārziņā jau esošās svešas mantas pārņemšana savā valdījumā un pievienošana savai mantai, tādējādi īstenojot vienu no svešas mantas nolaupīšanas veidiem.

Prokurore arī norāda, ka atteikums atdot mantu pats par sevi nav noziedzīgs, tomēr, ja tas izteikts, lai noliegtu mantas atdošanas pienākumu ar nolūku svešu mantu iegūt sev, konstatējama piesavināšanās būtiska ārējā pazīme. Izvērtējot minētos apstākļus, tiesai bija jākonstatē apsūdzētā darbībās arī Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse.

Prokurore uzskata, ka analoģiskas atziņas izteiktas arī krimināltiesību teorijā, proti, Daiņa Mežuļa grāmatā „Īpašuma krimināltiesiskā aizsardzība”. Tāpat prokurore atsaukusies uz Paula Minca atziņām, proti, ka „iebrukumam svešā valdīšanas sfērā pie paņemšanas, piesavināšanās vai krāpšanas galvenokārt ir nolūks noziedzīgi vērst lietu savā labā, bet aizskārums minētajos gadījumos vispirms vēršas uz lietas izņemšanu no saimnieka valdīšanas vai viņa kundzības” (*Mincs P.* *Krimināltiesības. Sevišķā daļa ar Liholajas V. komentāriem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 395.lpp.*).Prokurore atsaukusies arī uz atziņu, ka mantas neatdošana ir tieši piesavināšanās izpausmes veids un izšķirošs ir tas, ka persona veikusi tādas darbības, kas ļauj droši secināt, ka tā svešu mantu pievienojusi savai mantai, atstumjot īpašnieku(*Leja M. Krāpšanas aktuālie jautājumi Latvijas un ārvalstu tiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 441.–442.lpp.*).

Protesta iesniedzēja norāda, ka piesavināšanās ir viens no svešas mantas nolaupīšanas veidiem, kas raksturojas ar tās pabeigšanas momentu, kad cietušais zaudē fizisku varu pār savu mantu, pār kuru savu varu ieguvis vainīgais un izrādījis gribu šo mantu paturēt kā savu. Par gribu paturēt mantu kā savu var liecināt ne tikai liecības, bet arī personas rīcība.

Savukārt apelācijas instances tiesa nav sniegusi vērtējumu apsūdzētā rīcībai ar svešu naudu kopš tās izņemšanas no sava bankas konta, turklāt, zinot, ka nauda kontā nonākusi kļūdas dēļ. Atzīstot, ka apsūdzētajam nauda nebija uzticēta, prokurore uzskata, ka no brīža, kad viņš to izņēma no sava bankas konta un viņam radās nodoms to paturēt, apsūdzētā rīcība bija jāvērtē kā svešas naudas nolaupīšana, to piesavinoties. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apstākli, ka, neraugoties uz procesuālajām darbībām, [pers. A] vairāk nekā trīs gadus prettiesiski patur savā valdījumā viņam nepiederošu naudu, atsakās to atdot, apgalvojot, ka viņam ir tiesības to paturēt kā morālo kompensāciju.

Vērtējot Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes, apelācijas instances tiesai līdz ar to bija jākonstatē, ka objektīvi piesavināšanās izskatāmajā krimināllietā izpaudās kā svešas mantas prettiesiska iegūšana, izmantojot savu pilnvarojumu bankas kontā esošo naudas līdzekļu izņemšanai, tādējādi iegūstot savā valdījumā svešu naudu, ar ko rīkoties pēc saviem ieskatiem, apzinoties savu darbību kaitīgumu un paredzot, ka ar savu rīcību cietušajam nodarīs mantisko kaitējumu.

Turklāt lietā iegūtos pierādījumus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteiktajām prasībām, bet augstāku ticamības pakāpi piešķīrusi apsūdzētā [pers. A] liecībām, lai gan viņš kriminālprocesa laikā sniedzis atšķirīgas liecības.

[5] Par prokurores kasācijas protestu apsūdzētais [pers. A], pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 578.panta otro daļu, iesniedzis iebildumus, kuros lūdz noraidīt protestu.

Iebildumos apsūdzētais piekrīt abu instanču tiesu secinātajam, ka piesavināšanos var izdarīt tikai īpašs subjekts – persona, kurai manta ir uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies ar konkrētu mērķi. Savukārt viņa bankas kontā 3000 *euro* nonāca kļūdaina pārskaitījuma rezultātā, proti, nejauši.

Turklāt kļūdains ir prokurores uzskats, ka 3000 *euro* pieder viņam un ka viņš vēlas tos paturēt. Radušos situāciju vēlējies atrisināt civilizēti un tiesiski, proti, ar notāra apstiprinātu līgumu. Savukārt cietusī puse vēlējusies saņemt naudu vienīgi ar bankas pārskaitījumu vai skaidrā naudā.

 **Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.septembra lēmums pilnībā atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst šā likuma 512.panta otrajai daļai, kas noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt. Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.pantā noteiktas prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam. Šā panta ceturtajā daļā noteikts, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka, iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa minēto procesuālo tiesību normu prasības nav ievērojusi.

[8] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas par to, ka viņš kā persona, kuras pārziņā atradās sveša manta, to piesavinājās, tas ir, izdarīja svešas mantas prettiesisku iegūšanu.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 25.marta spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots, atzīstot, ka viņa darbībās nav Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, tas ir, objektīvās puses.

Piekrītot pirmās instances tiesas spriedumā izteiktajiem atzinumiem, apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa lēmumā izvērtējusi apelācijas protestā minētos argumentus.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par nepamatotu apsūdzības viedokli, ka kļūdas dēļ [pers. A] bankas kontā ieskaitītā nauda atzīstama par viņa pārziņā esošu Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas izpratnē, jo iztrūkst naudas īpašnieka, tas ir, [pers. B] speciālā uzdevuma apsūdzētā rīcībai ar šo naudu. Par nepamatotu atzīts arī viedoklis, ka cietusī naudu nodevusi nevis tieši, bet pastarpināti, jo viņa nav pilnvarojusi banku naudu ieskaitīt [pers. A] kontā, bet tā tur nonākusi kļūdas dēļ.

 [9] Senāts norāda, ka Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par svešas mantas prettiesisku iegūšanu vai izšķērdēšanu, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies (piesavināšanās). Savukārt naudas ieskaitīšana bankas kontā kļūdas dēļ nav atzīstama par naudas uzticēšanu bankas konta turētājam, jo iztrūkst naudas īpašnieka speciālā uzdevuma apsūdzētā rīcībai ar šo naudu.

 Pretēji kasācijas protestā norādītajam, nav pamata atzīt, ka nauda [pers. A] nodota pastarpināti, tas ir, ar bankas starpniecību. Šādu atzinumu neapstiprina lietā iegūtie pierādījumi, jo no tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītā maksājuma uzdevuma satura konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A] attiecīgajā darījumā nebija nedz darījuma puse, nedz naudas saņemšanas adresāts. Turklāt prokurore pilnvarojumu attiecinājusi uz [pers. A] izņēmuma tiesībām rīkoties ar savu bankas kontu, savukārt likumdevējs Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmi attiecinājis uz mantu, kura vainīgajai personai uzticēta vai atradusies tās pārziņā.

Senāts atzīst, ka, izmantojot arī tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, no kurām prokurore izmantojusi, turklāt nepilnīgi, tikai gramatisko metodi, nevar nonākt pie secinājuma, ka nejauši (kļūdas dēļ) uz citu bankas kontu pārskaitītā nauda ir bankas konta īpašniekam uzticēta vai nodota pārziņā.

[9.1] Latviešu valodas vārdnīcā vārds „uzticēt” skaidrots kā uzticēšanās kādam, atklāšana, kaut kā izstāstīšana, nodošana glabāšanā, rīcībā, ļaušana vai likšana kaut ko darīt. Līdz ar to jēdziena „uzticētā manta” gramatiskajā interpretācijā netieši tiek norādīts uzticības devējs, kurš uzticas. Vārda „uzticība” nozīme skaidrota kā vispārināta īpašība (uzticīgs, uzticīga) vai kā stingrība savu pienākumu pildīšanā, vai kā ticība kāda godīgumam, patiesīgumam, krietnumam – paļāvība, uzticēšanās.

Savukārt vārds „pārziņa” Latviešu valodas vārdnīcā tiek skaidrots ar sinonīmiem: „valdīšana, uzraudzība, atbildība.” Līdz ar to jēdziena „pārziņā esošā manta” gramatiskā interpretācija kā „valdīšanā esoša manta” neizslēdz nejaušās vai kļūdainās mantas nodošanas rezultātā īstenoto valdīšanu (*Latviešu valodas vārdnīca. 30 000 pamatvārdu un skaidrojums. Rīga: Avots, 2006. 799., 1138.lpp.*).

Tādējādi nejauša vai kļūdaina mantas nodošana sevī neietver uzticības jēdziena gramatiskajā normas interpretācijā ietvertos elementus.

[9.2] Papildus Krimināllikuma 179.panta pirmajai daļai jēdziens „uzticēta” Krimināllikumā tiek izmantots vēl šā likuma 95.pantā, 308.panta otrajā daļā, 343.panta otrajā daļā un 353.pantā. Minētajās normās uzticēšana nav iespējama nejaušas, kļūdainas darbības rezultātā.

Jēdziens „pārziņā” vēl ir izmantots Krimināllikuma 145.pantā, tomēr tādā nozīmē, kuru nevar izmantot Krimināllikuma 179.panta interpretācijā. Tāpat Krimināllikumā ir izmantots jēdziena „pārziņā” sinonīms, proti, „valdījums”. Piemēram, Krimināllikuma 70.11panta pirmajā daļā, kurā noteikts, ka noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā.

Ņemot vērā, ka manta valdījumā var nonākt arī noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā, jāsecina, ka Krimināllikuma 179. panta pirmajā daļā lietotais jēdziens „pārziņā esošā manta” sevī pilnībā neietver izpratni par jēdziena „valdījumā esošā manta” saturu.

Savukārt Civillikuma ceturtās daļas (Saistību tiesības) astoņpadsmitajā nodaļā, saistībā ar prasījumiem no svešu lietu pārziņas, jēdziens „pārziņa” izmantots noteikto civiltiesisko saistību kontekstā, kas balstās uz pilnvarojumu. Saistības, kas rodas pēc nejaušas (kļūdainas) naudas pārskatīšanas uz citu bankas kontu, reglamentē Civillikuma ceturtās daļas (Saistību tiesības) deviņpadsmitās nodaļas (Prasījumi no dažādiem pamatiem) piektā apakšnodaļa (sākot no Civillikuma 2369.panta), kura veltīta prasījumiem no netaisnas iedzīvošanās. Minētajā apakšnodaļā netiek izmantots jēdziens „pārziņa”.

[9.3] Krimināllikuma 179.panta dispozīcija no 1999.gada 1.aprīļa, kad spēkā stājās Krimināllikums, nav grozīta. Tā paredz kriminālatbildību par svešas mantas prettiesisku iegūšanu vai izšķērdēšanu, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies (piesavināšanās). Pirms Krimināllikuma spēkā esošajā Latvijas Kriminālkodeksa 144.pantā bija paredzēta kriminālatbildība par mantas piesavināšanos, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai atradusies tās pārziņā (*Niedre A.* *Latvijas Kriminālkodekss un komentāri pie atsevišķiem Latvijas Kriminālkodeksa pantiem. Rīga: TIC, 1998. 113.lpp*.).

Tādējādi gan Latvijas Kriminālkodeksā, gan Krimināllikumā paredzēta kriminālatbildība par tādas mantas piesavināšanos, kas vainīgajam uzticēta vai nodota tā pārziņā.

 Komentējot Latvijas Kriminālkodeksa 144.pantā uzticētas vai pārziņā esošās mantas nolaupīšanu (piesavināšanos), D. Mežulis norādījis, ka valdījums minētās normas izpratnē nevar rasties nejauši, piemēram, kā atradums, bet gan labprātīgi kādai personai nododot vainīgajam mantu. Turklāt vainīgā attieksmi pret mantu raksturo vairākas pazīmes (galvenās), proti, manta atrodas vainīgā likumīgā valdījumā, jo tā viņam uzticēta vai atrodas viņa pārziņā saskaņā ar dienesta pienākumiem, līgumiskām attiecībām vai speciālu īpašnieka uzdevumu. Vainīgais ir pilnvarots mantu pārvaldīt, rīkoties, piegādāt vai saglabāt to, un manta nav vainīgā īpašums (*Mežulis D. Īpašuma krimināltiesiskā aizsardzība. Rīga: Jumava, 1997. 92.–94.lpp.*).

 Arī krimināltiesību teorijā paustajās atziņās par spēkā esošo Krimināllikuma 179.panta redakciju nav norādīts uz nepieciešamību uzticēto vai pārziņā esošo mantu atzīt par nejauši valdījumā nonākušās mantas piesavināšanos, atzīstot, ka uzticētas vai pārziņā esošās mantas valdījums ir tāds personas tiesiskais stāvoklis attiecībā pret mantu, kuram pastāvot, iespējama mantas piesavināšanās vai izķēdēšana Krimināllikuma 179.panta izpratnē. Mantas valdījumam jābūt īpašam gan tā rašanās ziņā, gan saistībā ar uzliktajiem pienākumiem sakarā ar uzticēto vai pārziņā nodoto mantu, turklāt valdījuma īpašais stāvoklis ir raksturīgs ar to, ka manta uzticēta noteiktai rīcībai ar to, lai to pārvaldītu, saglabātu, izsniegtu citām personām, pārvadātu, piegādātu, vai citāda veida operatīvai rīcībai (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2016. 53.lpp.*).

 [9.4] Atšķirībā no Šveices Kriminālkodeksa 141.bis panta, kurā paredzēta personas atbildība par mantisku vērtību, kuras pie personas nonākušas pret tās gribu, nelikumīgu izmantošanu savā vai citu personu labā, Krimināllikumā paredzēta kriminālatbildība tikai par uzticētās vai pārziņā esošas mantas piesavināšanos (*Krastiņš U., Liholaja V. Salīdzināmās krimināltiesības. Latvija. Austrija. Šveice, Vācija. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2006. 174.lpp.*).

[9.5] Tādējādi secināms, ka jēdziens „uzticētā vai pārziņā esošā manta” neietver jebkuru personas rīcībā nonākušo mantu, pretējā gadījumā šim jēdzienam nebūtu saturiskās nozīmes. Līdz ar to nejauši (kļūdaini) uz citu bankas kontu pārskaitīto naudu var atzīt par bankas konta īpašniekam uzticēto vai pārziņā esošo mantu tikai pēc analoģijas piemērošanas. Savukārt Krimināllikuma 1.panta pirmajā daļā noteikts, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Savukārt minētā panta ceturtā daļa paredz, ka nodarījumu nevar atzīt par noziedzīgu, likumu piemērojot pēc analoģijas.

[9.6] Lai arī prokurore atsaukusies uz krimināltiesību teorijā paustajām atziņām, Senāts norāda, ka šīs atziņas nav attiecināmas uz Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva noteikto pazīmi. Atbilstoši minētajā normā noteiktajam, nepieciešams, lai manta vainīgajai personai būtu uzticēta vai atradusies tās pārziņā. Minētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme izskatāmajā lietā nav konstatēta.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

[10] Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteikts tā mērķis, proti, noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas privātajā dzīvē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.pantu krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celtās apsūdzības pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā. Minētās prasības attiecas arī uz apelācijas instances tiesu.

Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka tā piekrīt tās spriedumā paustajiem atzinumiem.

Pirmās instances tiesa pārbaudījusi lietā iegūtos pierādījumus par 3000 *euro* nonākšanu [pers. A] kontā. Proti, pārbaudījusi [pers. A] bankas konta pārskatu par laika periodu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.decembrim, maksājuma uzdevumu Nr. 1352, kas satur ziņas par to, ka 2016.gada 27.maijā [pers. B] ieskaitījusi [pers. A] kontā 3000 *euro*, kurā kā naudas saņēmējs norādīts [pers. C], bet maksājuma mērķis norādīts pirkuma līgums par dzīvokli. Pirmās instances tiesa pārbaudījusi AS „Swedbank” 2016.gada 31.maijā [pers. A] nosūtīto paziņojumu par kļūdas dēļ viņa kontā ieskaitīto naudu – 3000 *euro*. Pirmās instances tiesa pārbaudījusi [pers. A] iesniegumu bankai, izrakstus par naudas izņemšanu no bankomāta, uzklausījusi cietušās [pers. B] liecības par 3000 *euro* pārskaitīšanas apstākļiem, kā arī liecinieku [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] un [pers. J] liecības.

Judikatūrā pausta atziņa, ka spriedumā ne tikai jānorāda pierādījumi, bet arī jāsniedz to vērtējums saistībā ar procesā iesaistīto personu argumentiem (*Augstākās tiesas 2012.gada 2.februāra lēmums lietā Nr. SKK-11/2012 (11260052809),  2015.gada 7.septembra lēmums lietā Nr. SKK-324/2015 (11095196610), 2016.gada 9.decembra lēmums lietā Nr. SKK- 504/2016 (11517028108), 2017.gada 31.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-5/2017 (11520086813), 2017.gada 29.marta lēmums lietā Nr. SKK-20/2017 (15830102907), 2017.gada 27.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-371/2017 (11816008910), 2017.gada 22.augusta lēmums lietā Nr. SKK-430/2017 (11819004814)*).

Pierādījumu izvērtēšanas prasības paredzētas Kriminālprocesa likuma 128.pantā. Tā otrajā daļā noteikts, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Savukārt šā panta trešajā daļā noteikt, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Pirmās instances tiesa spriedumā izklāstījusi lietā iegūtos pierādījumus, tostarp apsūdzētā [pers. A] tiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, proti, ka 2016.gada 2.jūnijā viņš no bankas saņēmis paziņojumu par viņa kontā kļūdas dēļ ieskaitītajiem 3000 *euro*. Bankā uzzinot, ka kontā naudu ieskaitījusi [pers. B], atstājis viņai adresētu iesniegumu ar lūgumu sazināties ar viņu. Vēlējies tieši [pers. B] atdot kļūdas dēļ viņa kontā ieskaitīto naudu, šo faktu rakstiski noformējot pie notāra. [Pers. B] ar viņu nav sazinājusies, savukārt citām personām naudu atteicies atdot, jo tās nav uzrādījušas [pers. B] izsniegtu pilnvarojumu. Atzinis, ka viņa kontā kļūdas dēļ ieskaitītā nauda nepieder viņam un to atdos tikai saskaņā ar tiesas nolēmumu.

Atzīstot par ticamām apsūdzētā [pers. A] liecības, pirmās instances tiesa šīs liecības nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteiktajām prasībām, kā to protestā pamatoti norādījusi prokurore. Proti, pirmās instances tiesa nav izvērtējusi paša apsūdzētā [pers. A] visa kriminālprocesa laikā sniegtās liecības, kurās viņš, atzīstot, ka kontā kļūdas dēļ ieskaitītā nauda nepieder viņam un ka naudu atdos tikai saskaņā ar tiesas spriedumu, apsūdzētais vienlaikus apgalvojis, ka šī nauda viņam pienākas kā „sāpju nauda”. Tāpat tiesa nav izvērtējusi, ka pirmstiesas procesa laikā viņš izvirzījis dažādus nosacījumus naudas atdošanai. Tiesa nav devusi vērtējumu [pers. A] darbībām, atsakoties izsniegt naudu viņa dzīvesvietā veiktās kratīšanas laikā, kā arī darbībām, lai nepieļautu sociālā pabalsta maksājuma pārtraukšanu. Tiesa nav devusi vērtējumu apstākļiem, kas liedza [pers. B] pašai tikties ar [pers. A].

Senāts konstatē, ka minētos apstākļus nolēmumā nav vērtējusi un par tiem nav sniegusi atzinumu arī apelācijas instances tiesa.

Turklāt jau apelācijas protestā prokurore lūdza izvērtēt, vai apsūdzētais [pers. A], izņemot no bankas konta tajā kļūdas dēļ pārskaitīto naudu, kas ilgstoši atradās viņa valdījumā, bija kļuvis par tās likumīgu turētāju, vai viņš vēlējies naudu iegūt savām vajadzībām un vai, īstenojot savu nodomu, veicis attiecīgas darbības, lai sasniegtu savu mērķi, vai 3000 *euro*, kopš [pers. A] tos izņēma no sava bankas konta un tie atradās tikai viņa valdījumā, bija atzīstami par tiesiski iegūtiem.

Tādējādi Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nav devusi juridisku vērtējumu apsūdzētā [pers. A] darbībām, neatgriežot cietušajai [pers. B] viņa bankas kontā kļūdas dēļ ieskaitīto naudu, un nav izvērtējusi, vai viņa darbības nesatur cita noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, tostarp, ievērojot kasācijas protestā un šajā lēmumā minētās krimināltiesību teorijā paustās atziņas.

Turklāt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā noteiktajam tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[11] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma pārkāpumi atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

 [12] Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots.

 Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā procesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.septembra lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.