**Tiesas tiesības samazināt atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai apmēru**

Tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta piektajai daļai lemj par nepieciešamību noteikt mazāku apmēru, kādā atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai, pēc lietas dalībnieka iniciatīvas. Tiesa pēc savas iniciatīvas minēto jautājumu var izlemt vienīgi tad, ja pastāv īpašs izņēmuma gadījums no dispozitivitātes un sacīkstes principiem, kas tiesai jāmotivē.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 4.novembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C12193319, SKC-974/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:1104.C12193319.10.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Naujenes pakalpojumu serviss” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu sakarā ar SIA „Naujenes pakalpojumu serviss” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 12.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Naujenes pakalpojumu serviss” 2019.gada 18.jūlijā Daugavpils tiesā cēla prasību, to vēlāk grozot daļā par prasības summu, pret [pers. A], galīgajā redakcijā lūdzot piedzīt no [pers. A] apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu 4 548,92 *euro*, līgumsodu 454,89 *euro* un tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no nesamaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] Atbildētāja [pers. A] rakstveida paskaidrojumus neiesniedza.

[3] Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 17.oktobra spriedumu prasība apmierināta. Tiesa nosprieda piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu 4548,92 *euro* par laiku no 2009.gada marta līdz 2019.gada maijam, līgumsodu 454,89 *euro* un tiesāšanās izdevumus 737,99 *euro* (tostarp ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 300 *euro*, samazinot par 50 procentiem prasīto 600 *euro* atlīdzību advokāta darba samaksai), nosakot prasītājai tiesības saņemt sešus procentus gadā no pamatsummas līdz sprieduma izpildei. Tiesvedība izbeigta daļā, par kuru prasītāja samazināja prasības summu, proti, par parāda 2839,06 *euro* piedziņu.

[4] Prasītāja – SIA „Naujenes pakalpojumu serviss” – iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru, samazinot par 50 procentiem atlīdzību advokāta darba samaksai, no atbildētājas prasītājas labā nav piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 300 *euro* apmērā.

[5] Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 12.marta spriedumu noraidīts SIA „Naujenes pakalpojumu serviss” lūgums par ar lietas vešanu saistīto izdevumu advokāta palīdzības samaksai 300 *euro* piedziņu no [pers. A]. Tiesa nosprieda piedzīt no prasītājas valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,12 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Savukārt atbilstoši šī panta trešajai daļai ar lietas vešanu saistītajos izdevumos ietilpst izdevumi par advokāta palīdzību. Kārtību un apmēru, kādā atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi, reglamentē Civilprocesa likuma 44.pants.

[5.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu prasība ir apmierināta, līdz ar to prasītājai ir tiesības uz izdevumu advokāta palīdzības samaksai atlīdzināšanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu.

Prasītājas intereses lietā pārstāv zvērināta advokāta palīgs [pers. B], kurš par sniegtajiem pakalpojumiem (iepazīšanos ar dokumentiem, to juridisko analīzi un prasības pieteikuma sagatavošanu) 2019.gada 14.jūnijā izrakstīja prasītājai rēķinu par 600 *euro*. Ir iesniegti pierādījumi par rēķina samaksu.

[5.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu tiesa var noteikt mazāku atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai apmēru, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu, kā arī izvērtējot objektīvos ar lietu saistītos apstākļus, it īpaši lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, tiesas sēžu skaitu lietas izskatīšanas laikā un tiesu instanci, kurā prasība tiek izskatīta.

Saskaņā ar šo normu pirmās instances tiesa noteica par 50 procentiem mazāku atlīdzināmo advokāta palīdzības izdevumu apmēru, piedzenot 300 *euro* no atbildētājas prasītājas labā. Par piedzīto daļu spriedums kā nepārsūdzēts stājies spēkā.

[5.4] Mazāks minēto izdevumu apmērs ir pamatots un faktiskajai situācijai atbilstošs.

[5.4.1] Tiesai ir pienākums izvērtēt advokāta ieguldītā darba apjomu, no kā ir atkarīga advokāta atlīdzība (sk. *Augstākās tiesas 2014.gada 26.septembra spriedumu lietā Nr. SKC‑2347/2014*). Senāts norādījis, ka piedzenamo advokāta palīdzības izdevumu apmēra vērtēšanā ir jāņem vērā ne vien prasības summa un tās apmierinātā vai noraidītā daļa, bet arī citi faktori, piemēram, lietas sarežģītības pakāpe, tiesas sēžu skaits un ilgums, tiesvedības ietvaros sagatavoto dokumentu skaits un apjoms u.c. (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 31.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-155/2017*).

[5.4.2] Pirmās instances tiesā notika divas tiesas sēdes – 2019.gada 30.septembrī, kad lietas izskatīšana atlikta sakarā ar pušu neierašanos, un 2019.gada 17.oktobrī, kad lieta izskatīta pēc būtības un pasludināts spriedums. Ne uz vienu no tiesas sēdēm zvērināta advokāta palīgs [pers. B] neieradās, 2019.gada 23.septembra un 10.oktobra iesniegumos lūdzot izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes sakarā ar cita klienta interešu pārstāvēšanu citā civillietā.

No lietas materiāliem izriet, ka zvērināta advokāta palīgs prasītājai ir sagatavojis prasības pieteikumu uz trīs lapām, pirmstiesas brīdinājumu uz vienas lapas un prasības pieteikuma precizējumus uz divām lapām. Turklāt prasības pieteikuma precizējumi par prasības summas samazināšanu iesniegti, jo konstatēts, ka daļa parāda ir jau piedzīta ar citu spēkā stājušos tiesas spriedumu, proti, tie tika sagatavoti un iesniegti prasītājas kļūdas dēļ.

Savukārt no lietas materiāliem neizriet, ka, sagatavojot prasības pieteikumu, būtu izdarīti kādi papildu pieprasījumi pierādījumu iegūšanai, kas sarežģītu darbu. Advokāta palīgs nav gatavojis arī parāda aprēķinu, jo to nodrošināja SIA „Naujenes pakalpojumu serviss” grāmatvedība. Lietā nav iesniegti atbildētājas iebildumi vai pretprasība.

Juridisko apstākļu ziņā lieta nav atzīstama par sarežģītu vai apjomīgu. Tā ir standarta parāda piedziņas lieta, kas nav prasījusi ievērojamu laiku un lielu darba ieguldījumu.

Līdz ar to izdevumi par advokāta palīdzības samaksu 300 *euro* apmērā ir samērojami ar lietas sarežģītību un zvērināta advokāta palīga ieguldītā darba apjomu.

[5.4.3] Minētā atlīdzība ir taisnīga un samērīga, ņemot vērā samaksas apmēru par sniegto juridisko palīdzību civillietās, ko maksā valsts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksu, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību”. Atbilstoši šo noteikumu 9.punktam maksa par sniegtu juridisko konsultāciju noteikta 20 *euro* stundā, par prasības pieteikuma sastādīšanu – 50 *euro*, par pārstāvību tiesas sēdē – 40 *euro* stundā.

[5.5] Apelācijas sūdzības iesniedzēja kļūdaini uzskata, ka Civilprocesa likuma 44.panta piektā daļa ir piemērojama tikai tad, ja to lūgusi kāda no pusēm, jo likums šādu noteikumu neparedz.

Var piekrist prasītājai, ka tiesai nav uzliekams imperatīvs pienākums vienmēr vērtēt atlīdzināmo izdevumu apmēru, taču tiesai nav arī liegtas tiesības pēc savas iniciatīvas bez atbildētājas lūguma izvērtēt advokāta izdevumu apmēru, īpaši lietā, kurā atbildētāja ir fiziskā persona bez speciālajām zināšanām un atzīstama par mazāk aizsargātu personu attiecībā pret juridisko personu un tās pārstāvi, kurš ir zvērināta advokāta palīgs.

[6] Prasītāja – SIA „Naujenes pakalpojumu serviss” – iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[6.1] Apgabaltiesa nepareizi iztulkojusi Civilprocesa likuma 44.panta piektās daļas normu, attiecīgi piemērojot procesuālo tiesību normu, kura nebija jāpiemēro. Spriedums arī neatbilst Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas un 190.panta prasībām, jo tiesa ir ignorējusi prasītājas argumentus, nepareizi interpretējusi Augstākās tiesas atziņas un ignorējusi Satversmes tiesas atziņas.

[6.2] Civilprocesa likuma 44.panta piektā daļa paredz tiesas tiesības, nevis pienākumu noteikt mazāku atlīdzināmo izdevumu apmēru, un tiesai šīs tiesības ir tikai tad, ja uz tādu nepieciešamību norādījis kāds lietas dalībnieks. Tā piešķir pusei tiesības vērst tiesas uzmanību uz iespējamo nepieciešamību samazināt atlīdzināmo izdevumu apmēru, savukārt tiesai piešķir tiesības izvērtēt, vai ir pietiekams pamats un nepieciešamība samazināt atlīdzināmo izdevumu apmēru.

Tiesai nav uzliekams imperatīvs pienākums vienmēr vērtēt atlīdzināmo izdevumu apmēru. Šādā gadījumā zustu jēga Civilprocesa likuma 44.panta pirmajai daļai, jo tiesai vairs nebūtu saistošs tajā noteiktais atlīdzināmo izdevumu apmēra ierobežojums (sk. *Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2015.gada 29.aprīļa spriedumu lietā Nr. 2014-31-01*).

Satversmes tiesa šajā spriedumā ir atsaukusies arī uz Tieslietu ministrijas skaidrojumu par to, ka, papildinot Civilprocesa likuma 44.pantu ar ceturto un piekto daļu, likumdevējs ir piešķīris pusei tiesības vērst tiesas uzmanību uz iespējamo nepieciešamību samazināt atlīdzināmos izdevumus. Atsaucoties uz tiesu prakses piemēriem, Tieslietu ministrija ir norādījusi, ka dažos gadījumos atlīdzināmo izdevumu apmērs tiek samazināts, taču vispārējās jurisdikcijas tiesām nebūtu jāuzliek imperatīvs pienākums katrā konkrētā gadījumā vērtēt atlīdzināmo izdevumu apmēru.

[6.3] Apgabaltiesa atsaucās uz Augstākās tiesas 2017.gada 31.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC‑155/2017 norādītajiem faktoriem, kas jāņem vērā piedzenamo advokāta palīdzības izdevumu apmēra vērtēšanā, taču tiesa nevērtēja Augstākās tiesas spriedumā turpmāk norādīto, ka šie apstākļi bija jādara zināmi tiesai pirms sprieduma taisīšanas, skatot lietu pēc būtības.

Tāpat apgabaltiesa atsaucās uz Augstākās tiesas 2014.gada 26.septembra spriedumā lietā Nr. SKC-2347/2014 ietverto atziņu, ka tiesai ir pienākums izvērtēt advokāta ieguldīto darba apjomu, no kā ir atkarīga advokāta atlīdzība, taču neņēma vērā Augstākās tiesas norādīto, ka tiesas sēdē, izsakoties par advokāta pieteikto lūgumu pievienot lietas materiāliem bankas maksājuma dokumentu par juridiskajiem pakalpojumiem un prasības noraidīšanas gadījumā lūdzot tos piedzīt, prasītāja bija norādījusi, ka „tik dārgi advokāti nav vajadzīgi” un ka pēc būtības šāds prasītājas iebildums bija izvērtējams atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta piektajai daļai, ko tiesa nepamatoti nav izdarījusi.

Senāts arī 2019.gada 20.augusta spriedumā lietā Nr. SKC‑605/2018 norādījis, ka, izskatot lietu no jauna, prasītāja var izmantot tiesības izteikt savus argumentus par pretējās puses samaksāto izdevumu advokāta palīdzības apmaksai samērību.

Šīs Augstākās tiesas atziņas norāda uz to, ka tiesai ir pamats piemērot Civilprocesa likuma 44.panta piektās daļas regulējumu tikai tad, ja to ir lūgusi kāda no pusēm. Prasītāja uz to bija norādījusi apelācijas sūdzībā, bet apgabaltiesa skaidrojumu nav sniegusi.

[6.4] Apgabaltiesa ir pārkāpusi pušu dispozitivitātes un sacīkstes principu. Atbildētāja nav ieradusies uz tiesas sēdēm, nav iesniegusi paskaidrojumus un cēlusi iebildumus pret prasību, kā arī nav norādījusi uz to, ka prasītājas veiktā samaksa advokātam par sniegto juridisko palīdzību lietā būtu neatbilstoša taisnīguma un samērīguma principiem.

[6.5] Tiesa nav norādījusi pamatojumu tam, kādēļ advokāta izdevumu apmērs tiek samazināts tieši par 50 procentiem.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

[8] Senātā vērtējamais tiesību jautājums ir par to, vai tiesa pēc savas iniciatīvas var piemērot Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu un samazināt šī panta pirmās daļas 1.punktā noteikto izdevumu advokāta palīdzības samaksai apmēru.

[8.1] Lietā nav strīda, ka SIA „Naujenes pakalpojumu serviss” par zvērināta advokāta palīga sniegto juridisko palīdzību šajā lietā samaksājusi 600 *euro* un ka tās prasība uzturētajā apmērā ir apmierināta – piedzīti 5003,81 *euro*, līdz ar to prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu ir tiesības uz izdevumu advokāta palīdzības samaksai (kas ir ar lietas vešanu saistītie izdevumi) piedziņu no atbildētājas.

Likumdevējs Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktā ir norādījis apmēru, kādā atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai. Lai gan ne apgabaltiesa, ne pirmās instances tiesa konkrēto piemērojamo tiesību normu nav norādījusi, kas pats par sevi ir sprieduma motivācijas trūkums, minētās prasības summas gadījumā ir piemērojams Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „a” apakšpunkts, saskaņā ar kuru izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. 30 procenti no 5003,81 *euro* ir 1501,14 *euro*. Turklāt Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa paredz, ka, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra. Tātad konkrētajā lietā likumdevēja noteiktais ierobežojums ir 750,57 *euro*. Prasītājai radušies faktiskie izdevumi – 600 *euro* – šo ierobežojumu nepārsniedz, tādējādi saskaņā ar minētajām normām būtu piedzenami no atbildētājas prasītājas labā.

Tomēr tiesa ir šos atlīdzināmos izdevumus uz pusi samazinājusi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu, kas noteic, ka tiesa var noteikt mazāku apmēru atlīdzināmiem izdevumiem advokāta palīdzības samaksai, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu, kā arī izvērtējot objektīvos ar lietu saistītos apstākļus, it īpaši lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, tiesas sēžu skaitu lietas izskatīšanas laikā un tiesu instanci, kurā prasība tiek izskatīta.

Senāts turpmāk norādīto iemeslu dēļ piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka konkrētajā lietā tiesai nebija pamata Civilprocesa likuma 44.panta piektās daļas piemērošanai.

[8.2] Kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka vieni no civilprocesa pamatprincipiem ir dispozitivitāte un sacīkste.

Dispozitivitātes princips nodrošina lietas dalībnieku personīgās iniciatīvas tiesības, kā arī tiesības brīvi izvēlēties procesuālos līdzekļus savu interešu aizstāvībai, un tiesa nav ieinteresēta kādas puses interešu aizsardzībā (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2018.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-292/2018 (C15233015) 7.1.punktu*). Senāts piekrīt tiesību doktrīnā norādītajam: „Personīgās iniciatīvas tiesību un tiesību brīvi rīkoties ar dažādiem aizstāvēšanās līdzekļiem procesā mēdz saukt par dispozitivitāti vai prāvnieku personīgo autonomiju (..). Kas grib izlietot savas tiesības, tam par to pašam jārūpējas (..). Dispozitivitātes princips guļ civilprocesa pamatā (..)” (sk. *Dr. jur. Vladimirs Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: autora izdevums, 1933, 233.–234.lpp.*).

Sacīkstes princips izriet no dispozitivitātes principa un ir ietverts Civilprocesa likuma 10.pantā: puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā, un sacīkste notiek, pusēm dodot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus, tiesai adresētus pieteikumus, piedaloties liecinieku un ekspertu nopratināšanā, citu pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā, piedaloties tiesu debatēs un veicot citas procesuālās darbības šajā likumā noteiktajā kārtībā.

[8.2.1] Šie principi gan nav absolūti, tomēr atkāpes no tiem piemērojamas vienīgi izņēmuma gadījumos, kad tie noteikti likumā vai kad nepieciešams novērst pamattiesību būtisku aizskārumu. Pēdējā gadījumā tiesai šādas atkāpes īpaši jāmotivē.

[8.2.2] No gadījumiem, kad piemērojams dispozitivitātes un sacīkstes princips un jautājums lemjams pēc lietas dalībnieka pieteikuma vai lūguma, norobežojami gadījumi, kad tiesai ir pienākums rīkoties pēc savas iniciatīvas, lai nodrošinātu procesa virzību (piemēram, nosakot termiņus procesuālo darbību izpildei, uzaicinot lietas dalībniekus uz tiesas sēdi, piemērojot procesuālās sankcijas par lietas izskatīšanas novilcināšanu, pārbaudot likumā noteikto priekšnosacījumu izpildi procesuālo dokumentu iesniegšanai u.tml.) un sekmētu strīda pareizu atrisināšanu, turklāt saprātīgā termiņā (piemēram, izvērtēt iesniegto pierādījumu attiecināmību un pieļaujamību, novērtēt pierādījumus atbilstoši likumā noteiktajām prasībām, veicināt pušu samierināšanos u.tml.). Gadījumi, kad tiesai jārīkojas pēc savas iniciatīvas, parasti ir noteikti ar pavēlošām (imperatīvām) Civilprocesa likuma normām vai arī izriet no procesa mērķiem, principiem un to savstarpējās mijiedarbības un likuma sistēmas. Turklāt jānošķir tiesas tiesības kādu jautājumu izšķirt, tiesai neesot saistītai ar pušu norādījumiem (tiesas diskrecionārā vara), no tiesībām pēc savas iniciatīvas (*ex officio*) izlemt par jautājuma izšķiršanu.

[8.3] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka Civilprocesa likuma 44.panta piektā daļa neparedz nedz tiesas tiesības, nedz tiesas pienākumu pēc savas iniciatīvas visās lietās vērtēt šajā tiesību normā norādītos apstākļus, kas var būt par pamatu noteikt mazāku apmēru atlīdzināmiem izdevumiem advokāta palīdzības samaksai. Tas darāms tad, ja uz tādu nepieciešamību norādījis kāds lietas dalībnieks. (Ja vien, kā jau minēts, nepastāv kāds īpašs izņēmuma gadījums no dispozitivitātes un sacīkstes principa, kas tiesai jāmotivē. Par tādu apstākli jebkurā gadījumā nav atzīstama atbildētāja pasivitāte lietas izskatīšanā.)

Šāds tiesību normas iztulkojums izriet gan no dispozitivitātes un sacīkstes principa, gan no turpmākā šīs normas sistēmiskā un teleoloģiskā iztulkojuma.

[8.3.1] Latvijas Republikas Satversmes 92.pants noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā un ikvienam ir tiesības uz advokāta palīdzību.

Satversmes tiesa atzinusi, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai ietilpst tiesību uz brīvu pieeju tiesai tvērumā, kas ir viens no taisnīgas tiesas elementiem, un jēdziena „brīva pieeja tiesai” saturā ietilpst arī tiesas noteikts puses pienākums konkrētā apmērā atlīdzināt izdevumus advokāta palīdzības samaksai (sk. *Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2014.gada 7.februāra sprieduma lietā Nr. 2013-04-01 19.1.punktu, 2015.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014‑31-01 9.punktu*).

Kā atzīts juridiskajā literatūrā, „puse, kura zaudējusi procesā, atzīstama par tādu, kas nepamatoti izvairījusies no citas personas tiesību ievērošanas un izraisījusi nepieciešamību griezties tiesā. Tādēļ ir loģiski, ka tai jānes ar to saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi, ko segusi puse, kuras labā taisīts spriedums, uzskatāmi par puses zaudējumiem to plašākā izpratnē” (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu* *aģentūra, 2016, 146.lpp.*).

Tādēļ Civilprocesa likumā nostiprināts, ka visām personām, kuru labā taisīts tiesas nolēmums, tiek garantētas tiesības saņemt tās samaksātos tiesāšanās izdevumus no otras puses taisnīgā apmērā. Pretējā gadījumā pusei būtu jācieš zaudējumi (to plašākā izpratnē) sakarā ar pamatotu griešanos tiesā savu tiesību aizsardzībai, un tādējādi taisnīgums nebūtu atjaunots. Tas vienlaikus varētu nesamērīgi ierobežot brīvu piekļuvi tiesai un atturēt arī citas personas vērsties tiesā savu tiesību aizsardzībai.

 [8.3.2] No Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmā teikuma valstij izriet pienākums pieņemt tādas tiesību normas, kas taisnīgi noregulē ar juridiskās palīdzības izdevumu atlīdzināšanu saistītos jautājumus; tas aptver arī valsts pienākumu noteikt atlīdzināmo izdevumu apmēru (sk. *Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2014.gada 7.februāra sprieduma lietā Nr. 2013-04-01 19.3.punktu, 2015.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014‑31-01 9.1.punktu*).

Civilprocesa likuma 44.panta piektā daļa ir skatāma kopsakarā ar šī panta pirmo un ceturto daļu, kurās likumdevējs, īstenojot iepriekšminēto valsts pienākumu, ir pats noteicis atlīdzināmo izdevumu apmēru (izdevumi faktiskajā apmērā) un ierobežojumu (konkrēta summa un tiesu instanču skaits). Tādējādi likumdevējs jau ir novērtējis, kas vairumā lietu ir taisnīga atlīdzība pusei par izdevumiem, kas tai radušies sakarā ar advokāta sniegto palīdzību. Savukārt 44.panta piektajā daļā paredzētās tiesības samazināt likumdevēja noteikto atlīdzināmo izdevumu apmēru saprotamas kā tiesas iespēja novērst tos izņēmuma gadījumus, kad likumdevēja noteiktā taisnīgā atlīdzība šajā tiesību normā paredzēto iemeslu dēļ tomēr neatbilst taisnīguma un samērīguma principiem.

Ja tiesa vienmēr vērtētu atlīdzināmo izdevumu apmēru, likumdevēja noteiktais apmērs zaudētu savu nozīmi.

Šāds iztulkojums izriet arī no Satversmes tiesas atziņām. Satversmes tiesa attiecībā uz Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu norādījusi, ka „[..] jāņem vērā civilprocesā nostiprinātais dispozitivitātes princips. Atbilstoši tam puses pašas ir tiesīgas izvēlēties, vai un ar kādiem procesuāliem līdzekļiem aizstāvēt savas tiesības. Tādējādi gadījumā, kad puses uzskata, ka atlīdzināmo izdevumu apmērs nav samērīgs, tai ir tiesības vērst tiesas uzmanību uz nepieciešamību to samazināt”. Tāpat Satversmes tiesa atzinusi, ka „nevar piekrist pieteikuma iesniedzēja viedoklim, ka tiesai būtu uzliekams imperatīvs pienākums vienmēr vērtēt atlīdzināmo izdevumu apmēru. Šādā gadījumā apstrīdētajai normai zustu jēga, jo tiesai vairs nebūtu saistošs tajā noteiktais atlīdzināmo izdevumu apmēra ierobežojums” (sk. *Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2015.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014-31-01 17.2.punktu*).

[8.3.3] Lai gan apgabaltiesa atsaukusies uz Augstākās tiesas spriedumiem, Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka tajos sniegtās atziņas nevarēja apgabaltiesai kalpot par pamatu, lai noraidītu apelācijas sūdzības argumentu par to, ka Civilprocesa likuma 44.panta piektā daļa ir piemērojama nevis visos gadījumos, bet tad, ja to lūgusi kāda no pusēm.

Kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, Augstākās tiesas 2017.gada 31.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC‑155/2017 (C34035708) minēti apstākļi, kas jāņem vērā piedzenamo advokāta palīdzības izdevumu apmēra vērtēšanā, taču vienlaikus Augstākā tiesa norādījusi, ka šie apstākļi bija jādara zināmi tiesai pirms sprieduma taisīšanas, skatot lietu pēc būtības (sk. *šī sprieduma 14.punktu*).

Tāpat apgabaltiesa atsaucās uz Augstākās tiesas 2014.gada 26.septembra spriedumā lietā Nr. SKC-2347/2014 (C32397411) ietverto atziņu, ka tiesai ir pienākums izvērtēt advokāta ieguldīto darba apjomu, no kā ir atkarīga advokāta atlīdzība, taču neņēma vērā Augstākās tiesas norādīto, ka tiesas sēdē, izsakoties par advokāta pieteikto lūgumu pievienot lietas materiāliem bankas maksājuma dokumentu par juridiskajiem pakalpojumiem un prasības noraidīšanas gadījumā lūdzot tos piedzīt, prasītāja bija norādījusi, ka „tik dārgi advokāti nav vajadzīgi” un ka pēc būtības šāds prasītājas iebildums bija izvērtējams atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta piektajai daļai, ko tiesa nepamatoti nav izdarījusi (sk. *šī sprieduma 11.punktu*).

Tātad Senāts šajos spriedumos nav atzinis, ka tiesai būtu jāvērtē Civilprocesa likuma piektajā daļā norādītie apstākļi advokāta palīdzības izdevumu atlīdzības samazināšanai pēc savas iniciatīvas, proti, ja puse uz to nav norādījusi.

[8.4] Ievērojot minēto, Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka konkrētajā lietā tiesai nebija pamata samazināt atlīdzināmos izdevumus advokāta palīga darba samaksai, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu, jo atbildētāja nebija lūgusi noteikt mazāku atlīdzināmo izdevumu apmēru, nebija vērsusi tiesas uzmanību uz minētajā tiesību normā norādītajiem apstākļiem. Turklāt tiesa nav konstatējusi tādus īpašus apstākļus, kas dotu pamatu atkāpties no dispozitivitātes un sacīkstes principa.

[8.5] Nav pareizs apgabaltiesas arguments, ka par šādu apstākli varētu kalpot tas, ka atbildētāja apgabaltiesas ieskatā ir fiziskā persona bez speciālajām zināšanām un atzīstama par mazāk aizsargātu personu attiecībā pret prasītāju kā juridisko personu un tās pārstāvi, kurš ir zvērināta advokāta palīgs.

[8.5.1] Pats par sevi apstāklis, ka pusēm ir atšķirīgs juridisko zināšanu līmenis, nav tāds, kas varētu būt pamats atlīdzināmo izdevumu apmēra samazināšanai, pamatojoties uz taisnīguma un samērīguma principu, un vēl jo vairāk – lai tiesa neievērotu dispozitivitātes un sacīkstes principu.

[8.5.2] Tiesa arī nav konstatējusi, ka pusēm bija būtiski atšķirīgas iespējas nodrošināt sev juridisko palīdzību. Atbildētājai bija tādas pašas tiesības griezties pēc juridiskās palīdzības pie advokāta kā prasītājai, bet viņa nav uzskatījusi par vajadzīgu iesaistīties tiesvedībā nedz pati, nedz ar pārstāvja starpniecību. Atbildētāja prasībai nav iebildusi, neko paskaidrot nav vēlējusies, uz tiesas sēdēm nav ieradusies, neziņojot tiesai neierašanās iemeslus, no kā var secināt, ka viņa izvēlējusies vispār neaizstāvēties pret prasību. Attiecīgi nav pamata uzskatīt, ka atbildētāja nevarēja saņemt kvalitatīvu juridisko palīdzību vai ka advokāta trūkums būtu liedzis atbildētājai aizstāvēties pietiekami kvalitatīvi.

[8.5.3] Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasību cēlusi daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldniece par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un tās uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu izdevumu piedziņu, tostarp kā šīs mājas dzīvokļu īpašnieku pilnvarotā persona atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3panta otrajai daļai. Tātad pēc būtības SIA „Naujenes pakalpojumu serviss” vismaz daļu prasības cēlusi pārējo dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku interesēs. Tiesa faktiski likusi pārējiem daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem ciest zaudējumus to plašākā izpratnē sakarā ar nepieciešamību saņemt advokāta palīdzību, kas bija nepieciešama, lai piedzītu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un izdevumus par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem no viena dzīvokļa īpašnieces, kas ilgstoši nav maksājusi šos kopējās dzīvojamās mājas normālai funkcionēšanai nepieciešamos maksājumus.

Līdz ar to pat gadījumā, ja atbildētāja būtu lūgusi piemērot Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu, tiesa nebūtu pienācīgi izvērtējusi atlīdzināmo izdevumu ierobežošanas pamatotību, jo tiesa neņēma vērā atbildētājas prettiesiskās rīcības ilgumu, nodarīto kaitējumu citu personu likumīgajām interesēm un to raksturu.

[8.6] Senāts arī atzīst par pareizu kasācijas sūdzības argumentu, ka spriedumā nav pienācīga pamatojuma tam, kādēļ advokāta izdevumu apmērs tiek samazināts par 50 procentiem.

Apgabaltiesai nebija nekāda pamata atlīdzību samazināt līdz 300 *euro*, atsaucoties uz samaksas apmēru par sniegto juridisko palīdzību civillietās, ko maksā valsts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksu, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību”.

Likumdevējs, cenšoties noteikt taisnīgas atlīdzības apmērus, Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktā ir noteicis konkrētas atlīdzības summas, kuras nav piesaistītas valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apmēriem un ir no tiem ievērojami atšķirīgas. Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības izdevumu atlīdzināšanas ierobežojumu noteikšanai ir arī cits mērķis: šādos gadījumos maksā valsts, un ierobežojums ir valsts budžeta aizsardzības interesēs, kā arī valsts maksā nevis tādēļ, ka ir vainojama lietas dalībnieka tiesību aizskārumā, bet gan tādēļ, lai dotu mazāk nodrošinātām personām (ņemot vērā personas īpašo situāciju, īpašuma stāvokli un ienākumu līmeni) iespēju īstenot tiesības uz pieeju tiesai, kuras pretējā gadījumā būtu liegtas (sk. arī Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma 1.pantu). Valsts nodrošina arī juridiskās palīdzības sniedzēju, kura izvēle un apmaksa nenotiek pēc advokāta un klienta vienošanās brīvā tirgus apstākļos.

Turklāt Senāts jau agrāk ir atzinis, ka, piemērojot Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu, advokātiem izmaksājamās atlīdzības apmērs nav piesaistāms valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības atlīdzības likmei (sk. *Augstākās tiesas 2014.gada 26.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-2347/2014 (C32397411) 12.punktu*), ko apgabaltiesa, lai gan atsaukusies uz citu minētā sprieduma atziņu, nav ņēmusi vērā.

[9] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi tiesību normu piemērošanā noveda pie lietas nepareizas izspriešanas daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu, kas ir pamats sprieduma atcelšanai.

[10]  Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu SIA „Naujenes pakalpojumu serviss” atmaksājama drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 12.marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesai.

Atmaksāt SIA „Naujenes pakalpojumu serviss” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.