**Izvērtējamie aspekti, izskatot jautājumu par koku ciršanas pieļaujamību pilsētā**

1. Ievērojot Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumu Nr. 309 ,,Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” 13.punktu, koku ciršanas pieļaujamība pilsētā ir vērtējama no dažādiem aspektiem, paturot prātā, ka koks kā dabas elements pats par sevi ir vērtība, kas vienlaikus pilda vairākas svarīgas funkcijas. Šādā izvērtējumā ir sabalansējama koku kā dabas vērtības saglabāšana no vienas un pilsētas plānotā teritorijas attīstība no otras puses, lai, ievērojot saimnieciskās, komerciālās, atpūtas, veselības, dabas aizsardzības u.c. intereses, veidotu harmonisku vidi un veicinātu cilvēku labsajūtu. Normā noteiktie aspekti – sugu un biotopu aizsardzība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, ainaviskais, dendroloģiskajai un ekoloģiskais aspekts, kā arī dabas daudzveidība un antropogēnās negatīvās ietekmes samazināšana – nav formāli. Lemjot par to, vai ir atļaujama koku ciršana, ir jāveic saturiski pilnvērtīgs izvērtējums.

2. Nav pareizi uzskatīt, ka esošo koku izciršanas pieļaujamību jebkurā gadījumā noteic jaunu koku iestādīšana to vietā pati par sevi. Esošie koki pēc iespējas ir saudzējami. Tādēļ vispirms ir aplūkojami risinājumi, kas ļauj saglabāt esošos kokus, iekļaujot tos plānotajā apbūvē, un tikai tad, ja projekta īpatnību vai citu būtisku apstākļu dēļ tas nav iespējams vai rada būtisku apgrūtinājumu, ir pieņemams risinājums esošo koku vietā stādīt jaunus.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Jautrīte Briede, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „[Nosaukums A]”, biedrības „[Nosaukums B]” un [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes 2016.gada 3.novembra lēmuma Nr. 2-30/RD-16-2511-nd atcelšanu, sakarā ar biedrības ,,[Nosaukums A]” un [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 16.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Trešā persona SIA „[Nosaukums C]” vērsās Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijā ar lūgumu trešās personas iecerētās daudzstāvu ēkas būvniecībai [adrese], cirst septiņas asās egles, septiņus bērzus un vienu liepu.

Ar Rīgas domes 2016.gada 3.novembra lēmumu Nr. 2-30/RD-16-2511-nd (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu trešajai personai izsniegta atļauja koku ciršanai, kā arī noteikts zaudējumu atlīdzības apmērs par dabas daudzveidības samazināšanu saistībā ar koku ciršanu. Lēmumā paredzēts, ka tiesības cirst kokus iespējams īstenot pēc tam, kad trešā persona būs saņēmusi būvatļauju, tā būs kļuvusi neapstrīdama un trešā persona būs izpildījusi visus projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumus.

[2] Pieteicējas – biedrība „[Nosaukums A]”, biedrība „[Nosaukums B]” un [pers. A] – vērsās tiesā ar iebildumiem par pārsūdzēto lēmumu. Pieteicējas norādīja, ka koku ciršana konkrētajā īpašumā nav pieļaujama vides aizsardzības interešu dēļ.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 16.aprīļa spriedumu noraidīja pieteicēju pieteikumu. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Nekustamais īpašums atrodas jauktas apbūves teritorijā, kurā atļautā izmantošana ir daudzstāvu biroja ēku būvniecība, transporta kustības palielināšanās ir neizbēgama ikvienas jaunas būves gadījumā. Tāpēc apkārtnes iedzīvotājiem ir jārēķinās ar apkārtējās ainavas izmaiņām. Iestāde ir konstatējusi, ka konkrēto koku ciršana būtiski neietekmēs vidi un gaisa piesārņojumu, jo apbūvei paredzētajā teritorijā daļa koku tiks saglabāti, tiks stādīti jauni koki, un apkārtnē aug citi liela auguma ainaviski un dendroloģiski augstvērtīgi koki ar lielu bioloģisko daudzveidību. Apstādījumu saglabāšanas komisija ir pārbaudījusi un izsvērusi iedzīvotāju iebildumus kopsakarā ar pašvaldības teritorijas plānojumu, vērtējot koku ainavisko, dendroloģisko un ekoloģisko nozīmīgumu, koku nozīmi dabas daudzveidības saglabāšanā. Tātad jautājumā par koku ciršanu rīkotā publiskā apspriešana ir sasniegusi savu mērķi – iedzīvotājiem bija iespējas paust savu viedokli par koku ciršanu un šis viedoklis ir apsvērts.

[3.2] Pieteicējas iebilst, ka nociršanai paredzētie koki esot pilnīgi veseli, pilda savu funkciju un pat tad, ja to vietā tiks iestādīti jauni koki, paies vismaz 20 gadi, kamēr tie sāks radīt tikpat daudz skābekļa. Tomēr faktam, ka koki ir veseli, nav izšķirošas nozīmes, jo no normatīvā regulējuma neizriet, ka drīkst cirst tikai slimus vai bojātus kokus. Jābūt vēl kādiem svarīgiem apstākļiem, kuru dēļ koki būtu saglabājami, piemēram, koku atrašanās aizsargājamā dabas teritorijā, to nozīme no ainaviskā, dendroloģiskā vai ekoloģiskā skatupunkta, koku nozīme dabas daudzveidības saglabāšanā. Šādi apstākļi lietā nav konstatējami. Turklāt saskaņā ar teritorijas apstādījumu saglabāšanas komisijas priekšlikumu nekustamajā īpašumā paredzēts iestādīt 31 liela augstuma vērtīgu kokaugu. Pieteicēju bažas, ka šie koki neradīs pietiekami skābekli, salīdzinot ar izciršanai paredzētajiem kokiem, nav pamatotas, jo jaunie koki aug ātrāk un vairāk piesaista ogļskābo gāzi, attiecīgi vairāk izdalot skābekli.

[3.3] Pieteicēju arguments, ka pēdējo gadu laikā koku ciršanas atļaujas tiek regulāri izdotas koku ciršanai konkrētajā pilsētas rajonā un ka tuvākajā apkaimē jau atrodas vairāki biroju centri, ir pārāk vispārīgs un norāda uz pieteicēju neapmierinātību ar konkrētā Rīgas pilsētas mikrorajona attīstības ceļu. Savukārt arguments, ka vēl viena biroja ēka radīs transporta kustības pieaugumu un attiecīgi palielinās gaisa piesārņojumu, attiecas uz trešās personas iecerēto būvniecību, kuras tiesiskums šajā lietā netiek pārbaudīts.

[3.4] Nepamatoti ir arī pieteicēju argumenti, ka ar pārsūdzēto lēmumu tiek aizskartas apkārtējās pirmsskolas izglītības iestādes apmeklējošo bērnu tiesības uz nekaitīgu vidi. Lietā nav konstatēts, ka konkrēto koku ciršanas rezultātā tiks būtiski ietekmēta vide un būtiski palielināsies gaisa piesārņojums.

[4] Pieteicējas – biedrība „[Nosaukums A]” un [pers. A] – iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa spriedumā atzinusi, ka jāpastāv vēl kādiem svarīgiem apstākļiem, lai koki nebūtu izcērtami. Tomēr pati tiesa formālu iemeslu dēļ un bez pamatojuma noraidījusi pieteicēju lūgumu atjaunot procesuālo termiņu pierādījumu iesniegšanai un atlikt lietas izskatīšanu, lai pieteicējas varētu iesniegt papildu pierādījumus. Pieteicēja [pers. A], lūdzot tiesu atjaunot procesuālo termiņu un atlikt lietas izskatīšanu, informēja tiesu, ka tās pārstāvis, kuram sūtīta informācija par lietas izskatīšanu, pieteicēju vairs nepārstāv, tāpēc pieteicēja informāciju par procesuālo tiesību īstenošanas termiņiem uzzināja tikai 2018.gada 9.martā. Ņemot vērā, ka lietas izskatīšana organizēta rakstveida procesā, šāds tiesas lēmums ir nesamērīgs, netaisnīgs un pārkāpj pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu.

[4.2] Tiesa nepamatoti, uzņemoties ekspertu lomu, uzskata, ka izcērtamo koku vietā iestādītie koki piesaistīs vairāk skābekļa. Citos avotos ir tieši norādīts, ka vecāki koki ātrāk aug. Minētais apliecina, ka tiesas izdarītie secinājumi ir tendenciozi un pēc būtības nav izvērtēti pieteicēju apsvērumi.

[4.3] Tiesa arī nav ņēmusi vērā SIA „LABIE KOKI eksperti” atzinumā norādīto, ka konkrētā objekta izbūve var būtiski ietekmēt koku vitalitāti un koki ir ainaviski vērtīgi. Tāpēc atzinumā ietvertas prasības, kuras koku aizsardzībai nepieciešams iestrādāt būvprojektā. Tiesa aprobežojusies vienīgi ar fakta konstatāciju, ka objektā plānots veikt papildu koku stādīšanu un nodrošināt esošo koku aizsardzību.

[4.4] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka koku ciršana ietekmēs apkārtējās pirmsskolas izglītības iestāžu bērnu tiesības uz nekaitīgu vidi. Tiesa nav konstatējusi koku ciršanas ietekmi uz gaisa kvalitāti, kā arī nav pievērsusi uzmanību tam, ka nocērtamie koki ir veseli. Paies vismaz 20 gadi, līdz no jauna iestādītie koki sāks radīt tikpat daudz skābekļa, cik esošie koki. Turklāt pēdējo gadu laikā pieaug koku ciršanas atļauju skaits konkrētajā pilsētas rajonā, kas pasliktina gaisa kvalitāti. Tāpat tiesa nav vērtējusi, ka apkaimē jau šobrīd atrodas četras biroja ēkas, kurās ir pieejamas telpas, savukārt plānotā būvniecība ietekmēs gaisa kvalitāti un palielinās transporta plūsmu apkārtnē. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka biroja ēka noēnos pirmsskolas izglītības iestādes teritoriju.

[4.5] Arī sabiedriskās apspriešanas ietvaros apkārtnes iedzīvotāji pauda skaidru pozīciju, ka nevēlas pieļaut koku ciršanu. Sabiedriskās apspriešanas ietvaros netika saņemts neviens konkrēto ieceri atbalstošs viedoklis. Tātad pieņemtais lēmums neatbilst sabiedriskās apspriešanas procedūras mērķim, un sabiedriskā apriešana kļūst par formālu pasākumu.

[4.6] Tiesa nav vērtējusi visus apstākļus savstarpējā kopsakarā. Klaji pārkāpjot procesuālo tiesību normas, tiesa aprobežojusies ar pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, nonākot pie kļūdainiem secinājumiem.

[5] Trešā persona iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, kuros uzskata pārsūdzēto spriedumu par tiesisku, bet kasatoru iebildumus par nepamatotiem.

**Motīvu daļa**

**I**

[6] Kasācijas sūdzībā izteikti iebildumi, ka tiesa nepamatoti neatjaunoja procesuālo termiņu papildu pierādījumu iesniegšanai un neatlika administratīvās lietas izskatīšanu, lai pieteicējas varētu iesniegt strīda izšķiršanai nozīmīgus pierādījumus par izcērtamo koku vērtību. Savukārt šādu pierādījumu neesību pieteicējas saskata kā centrālo iemeslu, kāpēc noraidīts pieteicēju pieteikums. Līdz ar to vispirms kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams jautājums par šo iebildumu pamatotību.

[7] Procesa dalībniekiem 2017.gada 18.septembrī bija paziņots, ka lietas izskatīšana plānota 2018.gada 26.martā (*1.sēj. 246.lpp.*), savukārt 2018.gada 8.februārī procesa dalībniekiem paziņots, ka lieta šajā datumā tiks izskatīta un procesa dalībniekiem tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim vai iesniegt citus papildu paskaidrojumus, lūgumus un pierādījumus ir līdz 2018.gada 5.martam (*2.sēj. 13.lpp.*).

Pieteicēja – [pers. A] – 2018.gada 12.martā (šajā datumā sūtījums nodots pastā) vērsās tiesā ar lūgumu atjaunot procesuālo termiņu pierādījumu iesniegšanai un atlikt lietas izskatīšanu. Pieteicēja informēja tiesu, ka tās pilnvarotais pārstāvis, kuram iepriekš sūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu, pieteicēju vairs nepārstāv. Tāpēc pieteicēja par iespēju iesniegt papildu pierādījumus esot uzzinājusi tikai 2018.gada 9.martā (*iesniegums 2.sēj. 16.-17.lpp.*). 2018.gada 14.martā (šajā datumā sūtījums nodots pastā) pieteicēja vērsās tiesā ar vēl vienu iesniegumu, kurā lūdza atlikt lietas izskatīšanu uz trīs mēnešiem, lai divu mēnešu laikā iesniegtu tiesai šobrīd izstrādē esošo neatkarīga eksperta atzinumu (*iesniegums 2.sēj. 19.lpp.*).

Apgabaltiesa 2018.gada 26.martā izskatīja pieteicējas lūgumu un noraidīja to. Tiesa uzsvēra, ka pieteicēja par lietas izskatīšanas laiku informēta laikus, bet pati pieteicēja nav izpildījusi pienākumu informēt tiesu par tās pārstāvja maiņu. Tāpat tiesa konstatēja, ka pieteicējas lūgumā nav precizējošas informācijas ne par konkrētu ekspertu, kuram atzinums pieprasīts, ne pamatojumu, kādu lietai nozīmīgu apstākļu noskaidrošanai eksperta atzinums ir nepieciešams, kā arī pieteicēja nav pamatojusi, kāpēc konkrētais pierādījums netika iesniegts laikus. Līdz ar to tiesa pabeidza lietas izskatīšanu un noteica sprieduma sastādīšanas datumu.

[8] Lietas izskatīšanas tiesā mērķis ir tiesiska un taisnīga strīda izšķiršana tādā procedūrā, kurā tiek nodrošinātas no Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajā teikumā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā nostiprinātajām tiesībām uz taisnīgu tiesu izrietošās procesuālās garantijas.

Minētais citstarp paredz gan procesa dalībnieka tiesības izteikties par konkrētā strīda izšķiršanai būtiskajiem apstākļiem, gan tiesas pienākumu nodrošināt, lai lietas izskatīšana notiktu saprātīgā termiņā.

Šā mērķa sasniegšanai tiesnesim ir tiesības un pienākums pienācīgi plānot lietas izskatīšanas kārtību, nosakot termiņus, kādā procesa dalībniekiem iespējams īstenot savas procesuālās tiesības, savukārt procesa dalībniekiem ir pienākums ar to rēķināties. Minētais nostiprināts arī Administratīvā procesa likuma 204.panta otrajā daļā, kas paredz, ka lietā, kas izskatāma rakstveida procesā, tiesnesis procesa dalībniekiem nosaka saprātīgu termiņu, līdz kuram iesniedzami papildu paskaidrojumi, cita rakstura iesniegumi vai lūgumi. Atbilstoši minētā likuma 44.pantam tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos, un dokumentus, kas iesniegti pēc šā termiņa, neizskata. Procesuālā termiņa atjaunošana atbilstoši likuma 46.pantam iespējama, vienīgi konstatējot termiņa nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Šāda kārtība nostiprina principu, ka vispārīgi nav pieļaujams, ka lietas izskatīšana tiek traucēta vai vilcināta ar novēlotu pierādījumu iesniegšanu, lai gan tos varēja iesniegt laikus, un lūgumu pieteikšanu, kurus varēja izteikt laikus, paturot prātā jau noteikto lietas izskatīšanu (sal. *Senāta 2017.gada 23.novembra sprieduma lietā Nr. SKA‑289/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1123.A420303715.2.S) 11.punkts*).

Šajā gadījumā ir atzīstams, ka pati pieteicēja [pers. A] nav ar pienācīgu rūpību izturējusies pret savu procesuālo tiesību īstenošanu. Tāpēc turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts atzīst, ka pieteicējas lūguma pamatā esošie apstākļi nenorāda uz objektīviem iemesliem, kuru dēļ tiesai bija pamats apmierināt pieteicējas lūgumu.

[9] Pirmkārt, kā pamatoti secinājusi tiesa, iemesli, kāpēc pieteicēja nokavēja procesuālo termiņu attiecīgu dokumentu iesniegšanai, nebija objektīvi un no pieteicējas gribas neatkarīgi. Pati pieteicēja nebija tiesu informējusi par tās pārstāvja maiņu, savukārt jautājums par to, kad pieteicēja uzzināja par procesuālo tiesību izmantošanas termiņa beigām jeb otro tiesas sūtīto paziņojumu, attiecas vienīgi uz pieteicējas un tās nu jau bijušā pārstāvja komunikācijas efektivitāti. Turklāt pieteicējai, zinot, ka tā nav paziņojusi tiesai par sava pārstāvja maiņu un tuvojas konkrētās lietas izskatīšanas laiks, bija iespējams būt pietiekami aktīvai, lai skaidrotu minētos jautājumus.

Otrkārt, akcentējams, ka pieteicēja ir nevis iesniegusi tiesai konkrētus pierādījumus, kuru iesniegšanas termiņu viņa lūdz atjaunot, bet gan ir lūgusi atjaunot procesuālo termiņu un atlikt lietas izskatīšanu uz vēl trim mēnešiem. Tātad pieteicēja nav īsi pēc papildu pierādījumu iesniegšanai noteiktā procesuālā termiņa vērsusies tiesā ar jau sagatavotiem papildu pierādījumiem, kurus uzskata par nozīmīgiem lietas izskatīšanai, bet vēlējās, lai tiesa vēl par vairākiem mēnešiem atliek lietas izskatīšanu konkrētajā brīdī neidentificētu pierādījumu iesniegšanai, kuru saturs, kā noprotams no pieteicējas norādītā, viņai pašai vēl nav zināms (proti, pieteicēja norāda, ka eksperta atzinums ir sagatavošanas stadijā). Tātad arī pēc būtības lūgumā ir tikai vispārīgi apgalvojumi par vēlmi nākotnē iesniegt skaidri neidentificētus pierādījumus.

Treškārt, jāņem vērā, ka pieteicējas lūgums nav nekādi pamatots, kāpēc pierādījumus nebija iespējams sagatavot un iesniegt tiesā laikus. Jautājums par konkrēto koku kā dabas vērtību īpašo nozīmi ir viens no konkrētā strīda centrālajiem jautājumiem. Tomēr šādos apstākļos jo īpaši bija sagaidāms, ka pieteicēja ar pienācīgu rūpību izturēsies pret šā jautājuma izšķiršanai, pieteicējas ieskatā, nozīmīgo pierādījumu iegūšanu un iesniegšanu tiesā, apzinoties tiesiskās sekas, kas iestāsies tad, ja attiecīgie pierādījumi netiks iesniegti tiesneša noteiktajā termiņā (sal. *Senāta 2019.gada 22.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-149/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0222.A420302014.2.S) 8.punkts*). Turklāt jāņem vērā, ka, vēršoties tiesā vides aizsardzības interešu nodrošināšanas nolūkā, jau pieteikumam ir jāuzrāda, kādu vides aizsardzības interešu apdraudējumu vai potenciāli nelabvēlīgu ietekmi uz vidi konkrētais lēmums pēc pieteicēja domām rada, savukārt lietas izskatīšanas pēc būtības uzdevums ir pārliecināties, vai konkrētie draudi patiešām pastāv (sal. *Senāta 2016.gada 20.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-943/2016 (A42689007) 7.punkts*). Tāpēc visi būtiskie argumenti un pierādījumi bija jāuzrāda jau pirmās instances tiesā. Eksperta atzinums šajā ziņā var kalpot kā pierādījums, kas apliecina pieteicējas pausto pozīciju.

[10] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa rīkojusies procesuāli pareizi: laikus devusi iespēju procesa dalībniekiem iesniegt papildu pierādījumus, un tikai no pašām pieteicējām bija atkarīgs, kā šīs iespējas tiks izmantotas (sal. *Senāta 2016.gada 24.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-231/2016 (A420561412) 6.punkts*). Senāts nesaskata pamatu uzskatīt, ka tiesa rīkojusies formāli. Līdz ar to kasatoru iebildumi par tiesas pieļautu procesuālo pārkāpumu ir noraidāmi.

**II**

[11] Kasācijas sūdzībā izteikta virkne iebildumu par pārkāpumiem, kurus tiesa pēc pieteicēju domām pieļāvusi pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma izvērtējumā.

Pievēršoties šiem iebildumiem, Senāts vispirms akcentē lietā pārbaudāmā lēmuma, ar kuru trešajai personai atļauta koku ciršana būvniecības vajadzībām, pārbaudes apjomu.

[12] Koku ciršanu ārpus meža regulē Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumi Nr. 309 ,,Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” (turpmāk – noteikumi Nr. 309). Ja kokus cērt pilsētas teritorijā, atbilstoši šo noteikumu 4.punktam ir nepieciešama pašvaldības atļauja. Atbilstoši 7.punktam, ja koku ciršana nepieciešama būvniecībai un būvprojekta minimālajā sastāvā ir norādīti izcērtamie koki vai izcērtamo koku apjoms, būvvaldes izsniegtā būvatļauja uzskatāma arī par būvniecības dokumentācijā minēto koku ciršanas atļauju, izņemot šo noteikumu 9.punkā (*Aizsargājama koka nociršanai, koku ciršanai aizsargājamos dendroloģiskos stādījumos un aizsargājamo aleju teritorijās, kā arī īpaši aizsargājamās augu sugas koka nociršanai nepieciešama Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja, kas izsniegta saskaņā ar normatīvajiem aktiem par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un sugu un biotopu aizsardzību*) minētos gadījumus. Koku ciršanu atļauts uzsākt, ja būvatļaujā ir izdarīta atzīme par tajā ietverto projektēšanas prasību izpildi. Arī redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 28.jūnijam, noteikumu 7.punktā pēc būtības bija līdzīgs regulējums, proti, ja koku ciršana nepieciešama būvniecības īstenošanai un būvprojektā ir norādīti izcērtamie koki vai izcērtamo koku apjoms, kompetentās institūcijas izsniegtā būvatļauja uzskatāma arī par būvniecības dokumentācijā minēto koku ciršanas atļauju.

Tādējādi, ja koku ciršanas atļauja nav saistīta ar būvniecības ieceri (kā arī noteiktajā izņēmuma gadījumā), tās tiesiskuma izvērtējums ir patstāvīgs pieteikuma priekšmets. Savukārt, ja koku ciršana tiek atļauta būvniecības procesa ietvaros, arī tiesā šis jautājums ir izvērtējams viena – būvniecības – procesa ietvaros. Šajā gadījumā koku ciršana plānota sakarā ar būvniecības ieceri. Tomēr jāņem vērā, ka šajā lietā pieteicēji ir pārsūdzējuši vienīgi lēmumu par koku ciršanu, savukārt par būvniecības ieceri ir ierosināta cita administratīvā lieta (lieta Nr. A420195617). Līdz ar to šajā gadījumā koku ciršanas atļaujas tiesiskuma izvērtējuma ietvaros nav pārbaudāmi iebildumi pret pašu būvniecības ieceri, piemēram, par šīs ieceres iekļaušanos apkārtējā vidē, to, ka plānotā ēka noēnos pirmsskolas izglītības iestādes teritoriju, tās atbilstību vides aizsardzību reglamentējošo aktu prasībām, par konkrētās teritorijas apbūves intensitāti, būvniecības dēļ pieaugošo transporta kustības un gaisa piesārņojuma pieaugumu u.c. Minētie iebildumi ir vērtējami tā administratīvā procesa ietvaros, kurā piešķirtas tiesības būvēt (ja tajā tādi ir izteikti).

[13] Vērtējot pieteicēju argumentus par koku ciršanas tiesiskumu, vēršama uzmanība uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

Noteikumu Nr. 309 13.punkts noteic, ka pašvaldība, saņemot iesniegumu par koku ciršanu, izvērtē koku ciršanas atbilstību normatīvajiem aktiem par sugu un biotopu aizsardzību un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī koku ainavisko, dendroloģisko un ekoloģisko nozīmīgumu, koku nozīmi dabas daudzveidības saglabāšanā un antropogēnās negatīvās ietekmes samazināšanā uz virszemes ūdensobjektiem un koku atbilstību ēku ekspluatācijas un cilvēku dzīvesvietas un drošības apstākļiem un pieņem lēmumu par atļaujas izsniegšanu koku ciršanai ārpus meža vai par atteikumu izsniegt atļauju.

Ievērojot normā tieši noteikto, koku ciršanas pieļaujamība pilsētā ir vērtējama no dažādiem aspektiem, paturot prātā, ka koks kā dabas elements pats par sevi ir vērtība, kas vienlaikus pilda vairākas svarīgas funkcijas. Šādā izvērtējumā ir sabalansējama koku kā dabas vērtības saglabāšana no vienas un pilsētas plānotā teritorijas attīstība no otras puses, lai, ievērojot saimnieciskās, komerciālās, atpūtas, veselības, dabas aizsardzības u.c. intereses, veidotu harmonisku vidi un veicinātu cilvēku labsajūtu.

Tādēļ normā noteiktie aspekti – sugu un biotopu aizsardzība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, ainaviskais, dendroloģiskajai un ekoloģiskais aspekts, kā arī dabas daudzveidība un antropogēnās negatīvās ietekmes samazināšana **–** nav formāli. Iestādei, lemjot par to, vai ir atļaujama koku ciršana, ir jāveic saturiski pilnvērtīgs izvērtējums. Personai, kura koku ciršanu konkrētajos apstākļos uzskata par prettiesisku un tam iebilst, ir jānorāda konkrēti argumenti, kādēļ iestādes izvērtējums un ciršanas atļauja nav akceptējama. Savukārt tiesai, pārbaudot personas iebildumu pamatotību, jāpārliecinās par ciršanas atļaujas tiesiskumu.

[14] No sprieduma un kasācijas sūdzības secināms, ka pieteicēju iebildumi ir vērsti uz to, ka iestāde un tiesa nav pietiekami izvērtējusi atsevišķus noteikumu Nr. 309 13.punktā noteiktos aspektus – ekoloģisko nozīmīgumu un antropogēnās negatīvās ietekmes samazināšanu, kā arī ainavisko nozīmīgumu. Proti, pieteicēju ieskatā, esošie koki ir jauni, vērtīgi koki, kas ir ainaviski nozīmīgi un nodrošina labu gaisa kvalitāti. Savukārt šo koku nociršana un jaunu koku iestādīšana, ko paredz projekts, pieteicēju ieskatā, ilgu laiku nenodrošinās labu gaisa kvalitāti. Pieteicēji arī iebilst, ka lēmuma pieņemšanā nav pienācīgi ņemts vērā iedzīvotāju viedoklis.

[15] Nav pareizi uzskatīt, ka esošo koku izciršanas pieļaujamību jebkurā gadījumā noteic jaunu koku iestādīšana to vietā pati par sevi. Kā arī otrādi, ka jaunu koku iestādīšana nekādos apstākļos nevar kompensēt esošo koku ciršanu. Jebkurā gadījumā ir vērtējams, kurš risinājums konkrētajā gadījumā pēc būtības ir labāks, saskaņojot visas būtiskās intereses, uz kurām norādīts iepriekš. Turklāt paturams prātā, ka esošie koki kā dabas vērtība pēc iespējas ir saudzējami. Tādēļ vispirms ir aplūkojami risinājumi, kas ļauj saglabāt esošos kokus, iekļaujot tos plānotajā apbūvē, un tikai tad, ja projekta īpatnību vai citu būtisku apstākļu dēļ tas nav iespējams vai rada būtisku apgrūtinājumu, ir pieņemams risinājums esošo koku vietā stādīt jaunus.

[16] Pirmās instances tiesa sprieduma 12.punktā ir norādījusi, ka iestādes lēmums ir pieņemts likumā un attiecīgajos noteikumos noteiktajā kārtībā, ievērojot šāda lēmuma pieņemšanas procesuālo kārtību. Tālāk sprieduma 13.punktā tiesa, atbildot uz pieteicēju iebildumu, ka koku ciršanas jautājums ir vērtēts vispārīgi un neobjektīvi, norādījusi, ka sabiedrības interese saglabāt veselīgus un ainaviskus kokus ir samērojama ar trešās personas īpašuma tiesību izlietošanu, šajā gadījumā – tiesībām apbūvēt savu īpašumu. Tā kā ir plānota jaunu koku stādīšana, tiesas ieskatā, ir konstatējama nevis pilsētas vides bojāšana, bet gan pārveidošana ar aizvietošanas metodi. Būtībā tiesa ir atzinusi, ka tāds apstāklis kā jaunu koku stādīšana ir pietiekams, lai pieteicēju argumentus noraidītu. Tāpat tiesa konstatējusi, ka iestāde ir izvērtējusi publiskās apspriešanas laikā saņemtos iedzīvotāju viedokļus.

Šai pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai ir pievienojusies arī apgabaltiesa. Apgabaltiesa papildus norādījusi arī, kādus secinājumus, izvērtējot visus viedokļus, ir izdarījusi iestāde. Tiesa argumentējusi, ka tiesiskais regulējums neparedz, ka drīkst cirst tikai slimus vai bojātus kokus, bet jābūt kādiem svarīgiem apstākļiem, kuru dēļ koki ir saglabājami, bet tādi šajā gadījumā nav konstatējami. Turklāt jauni koki, tiesas ieskatā, aug ātrāk un vairāk piesaista ogļskābo gāzi, attiecīgi vairāk izdalot skābekli.

Senāts secina, ka tiesa ir konstatējusi, pirmkārt, ka iestāde ir ievērojusi procesuālo kārtību lēmuma pieņemšanai, un, otrkārt, ka iestāde ir izvērtējusi iesaistīto personu viedokļus. Spriedumā pēc būtības nav uzrādīti un vērtēti tie apstākļi, kas bijuši iestādes lēmuma pamatā, un ar kuriem tiek noraidīti pieteicēju iebildumi. Pašas tiesas secinājums pēc būtības par iestādes lēmuma pareizību balstās vispārīgā apgalvojumā, ka koku ciršana ir pieļaujama, jo vietā tiek stādīti citi koki. Tomēr šāds izvērtējums nav pietiekams. Var secināt, ka tiesa ir vienīgi konstatējusi, ka iestāde ir veikusi izvērtējumu, bet pati pēc būtības nav iedziļinājusies šajā izvērtējumā.

[17] Trešā persona paskaidrojumos par kasācijas sūdzību, atsaucoties uz pierādījumiem lietā, norāda uz vairākiem apstākļiem, kādēļ pieteicēju iebildumi ir noraidāmi. Piemēram, ka tieši esošie koki rada negatīvu ietekmi uz bērnudārza izmantošanu, proti, rada nevēlamu noēnojumu (cērtamās septiņas asās egles aug bērnudārza ēkas tuvumā, aizsedzot šīs ēkas logus), daļa koku aug pārāk tuvu ēkām, tādējādi ar saknēm bojājot ēkas pamatus, cērtamie bērzi un liepa aug bērnu rotaļu laukuma tiešā tuvumā, radot noēnojumu, ka esošais stāvoklis nav piemērots bērnudārzam, tostarp rotaļu laukumam. Savukārt ainaviski un dendroloģiski augstvērtīgi, ar lielu bioloģisko daudzveidību, kas arī novērš gaisa piesārņojumu, esot citi koki šajā teritorijā.

Šādi apstākļi patiešām būtu ņemami vērā lietas izskatīšanā, tomēr tiesa ne šādus, ne citus apstākļus, kas bijuši lēmuma pieņemšanas pamatā, spriedumā nav apskatījusi un vērtējusi. Tie ir faktiskie apstākļi, kuri ir pārbaudāmi un novērtējami, izskatot lietu pēc būtības. Tā kā Senāta kompetencē nav vērtēt faktiskos apstākļus, spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 16.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt biedrībai „[Nosaukums A]” un [pers. A] drošības naudu par kasācijas sūdzības iesniegšanu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.