**Privātpersonas tiesības uz vides informāciju**

Latvijas Republikas Satversmes 100. un 115.pantā ietvertās un Vides aizsardzības likumā nostiprinātās tiesības saņemt ar teritorijas attīstības plānošanu saistītu vides informāciju attiecināmas gan uz fiziskajām, gan juridiskajām personām, gan arī uz personu izveidotām apvienībām (biedrībām, organizācijām, grupām). Īstenojot atklātības principu, tiesības uz informāciju veido tiesību uz līdzdalību teritorijas plānošanas procesā neatņemamu daļu.

Iestādes rīcība, novēloti izsniedzot personai pieprasīto informāciju un tādējādi liedzot tai iespēju pilnvērtīgi un efektīvi īstenot līdzdalības tiesības lokālplānojuma izstrādē, kas ir viens no būtiskajiem elementiem teritorijas attīstības plānošanas procesā, aizskar Satversmes 100. un 115.pantā ietvertās tiesības uz vārda brīvību un tiesību uz labvēlīgu vidi procesuālos elementus. Pieļautais aizskārums ir būtisks.

**Tiesiskā daba vides informācijai**

Atbilstoši Vides aizsardzības likuma 7.panta pirmajai un trešajai daļai sabiedrībai ir tiesības no valsts un pašvaldību iestādēm saņemt vides informāciju un pieprasītājam nav jāpamato, kādam nolūkam šī informācija ir nepieciešama. Tādējādi, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 10.panta trešajā daļā nostiprināto principu, vides informācija uzskatāma par vispārpieejamu informāciju, jo tās pieprasīšanai personai nav jānorāda informācijas pieprasīšanas pamatojums un izmantošanas mērķis.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Jaunsauriešu iedzīvotāju biedrība” pieteikumu par būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu Salaspils novada domes rīcībā un personiskā kaitējuma atlīdzinājumu publiskas atvainošanās veidā, sakarā ar Salaspils novada domes kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 8.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja „Jaunsauriešu iedzīvotāju biedrība” 2017.gada 21.augustā, pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likumu un Informācijas atklātības likumu, vērsās Salaspils novada domē, lūdzot izsniegt informāciju, kas saistīta ar lokālplānojuma izstrādi, t.i., 2017.gada 20.jūlija un 21.augusta sanāksmes, kurās izskatīti publiskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi par lokālplānojumu un vides pārskatu, protokolus un tajās nolasīto priekšlikumu apkopojuma tabulu. Nesaņemot atbildi, pieteicēja 2017.gada 31.augustā atkārtoti vērsās Salaspils novada domē.

Tā kā Salaspils novada dome nesniedza atbildi uz iesniegumiem, pieteicēja vērsās tiesā ar prasījumu par iestādes faktisko rīcību, neatbildot uz pieteicējas informācijas pieprasījumu, atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu Salaspils novada domei sniegt pieprasīto informāciju un morālā kaitējuma atlīdzināšanu – atvainošanos. Salaspils novada dome 2017.gada 17.oktobrī sniedza atbildi pieteicējai, izsniedzot pieprasītos dokumentus.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 8.jūnija spriedumu pieteikumu apmierināja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja vērsās Salaspils novada domē, lūdzot tai izsniegt informāciju, kas saistīta ar lokālplānojuma izstrādi, proti, sanāksmju protokolus un priekšlikumu apkopojuma tabulu. Ņemot vērā, ka Informācijas atklātības likuma regulējums ir attiecināms uz jebkuru informāciju, kas ir iestādes rīcībā, ciktāl speciālās tiesību normas nenosaka citādi, uzskatāms, ka pieteicēja informāciju ir pieprasījusi atbilstoši Informācijas atklātības likumam.

Informācijas atklātības likuma 11.panta pirmā daļa pieļauj pieprasīt informāciju mutvārdos. Pieteicēja Salaspils novada domei jau 2017.gada 20.jūlija sēdes laikā lūdza izsniegt priekšlikumu tabulu, kura klātesošajiem sanāksmes dalībniekiem tika demonstrēta uz sienas esošajā monitorā un bija pieejama papīra formātā klātesošajiem domes pārstāvjiem.

Pieteicējas informācijas pieprasījums bija jāizskata atbilstoši Informācijas atklātības likuma prasībām. Informācijas nesniegšana vai nepilnīgas informācijas izsniegšana, vienlaikus nenorādot neko par personas tiesībām saņemt pieprasīto informāciju, ir vērtējama kā faktiskā rīcība.

[2.2] Salaspils novada dome nepamatoti atsaucas uz Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 628) 88.punktā minētā lēmuma pieņemšanu kā pamatojumu informācijas neizsniegšanai. Pieteicēja, lai sabiedriskās līdzdalības ietvaros varētu pilnvērtīgi sekot līdzi sanāksmes norisei un piedalīties priekšlikumu izskatīšanā, vēlējās iegūt priekšlikumu apkopojuma tabulu, kas sanāksmes laikā tika publiski nolasīta, nevis lēmumus, kas pieņemti saistībā ar nolasītajiem priekšlikumiem. Pieteicējas pieprasītā informācija nav uzskatāma par Salaspils novada domes 2017.gada 9.novembra lēmuma, kura saturs līdz tā pieņemšanai ir ierobežotas pieejamības informācija, sastāvdaļu, bet kvalificējama kā vispārpieejama informācija. Pieteicējai bija tiesības saņemt pieprasīto informāciju, un Salaspils novada domei bija pienākums to izsniegt.

[2.3] Pieteicēja pieprasījumu izsniegt priekšlikumu apkopojuma tabulu faktiski izteica jau 2017.gada 20.jūlija sanāksmē, bet Salaspils novada dome tos nosūtīja tikai 2017.gada 17.oktobrī, tātad gandrīz trīs mēnešus pēc pieteicējas informācijas pieprasījuma saņemšanas, tādējādi nokavējot atbildes sniegšanas termiņu. Pieteicējai priekšlikumu apkopojuma tabula bija nepieciešama 2017.gada 20.jūlija un 21.augusta sanāksmes laikā, lai varētu līdzdarboties lokālplānojuma izstrādē. Labas pārvaldības principam atbilstoša būtu Salaspils novada domes rīcība, ievietojot informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē vai citādi nodrošinot tās pieejamību sabiedrībai.

Attiecībā uz protokolu izsniegšanu nav normatīvā regulējuma, kurā būtu noteikts, cik ilgā laikā pēc sanāksmes sagatavojams protokols. Tomēr Salaspils novada domei bija pienākums reaģēt uz pieteicējas lūgumu izsniegt protokolus, norādot, ka sanāksmes protokoli vēl nav sagatavoti, tomēr tos izsūtīs pieteicējai, tiklīdz tie būs sagatavoti.

[2.4] Tā kā ir aizskartas pieteicējas tiesības saņemt informāciju, kas ir ne tikai Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100.panta, bet arī 115.panta pārkāpums, tiesību aizskārums uzskatāms par būtisku, jo tā rezultātā pieteicēja nevarēja pilnvērtīgi un efektīvi īstenot savas līdzdalības tiesības lokālplānojuma izstrādē, tai skaitā piedalīties sanāksmē, kurā paredzēts izskatīt iedzīvotāju publiskās apspriešanas laikā saņemtos priekšlikumus.

[2.5] Izvērtējot aizskarto tiesību nozīmīgumu, Salaspils novada domes rīcības motīvus, pašreizējo domes pozīciju vides informācijas sniegšanā un sabiedrības līdzdalības nodrošināšanā lokālplānojuma izstrādē, par atbilstīgu personiskā kaitējuma atlīdzinājumu atzīstama iestādes publiska atvainošanās.

[3] Salaspils novada dome par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Satversmes 100.pantā un Informācijas atklātības likumā noteiktas privātpersonu tiesības iegūt informāciju. Tiesa nepamatoti secinājusi, ka pieteicēja ir privātpersona. Ņemot vērā, ka pieteicēja ir juridiskā persona, uz to nav attiecināmas Satversmes 100.pantā paredzētās pamattiesības. Proti, gan Satversmes, gan Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmajā daļā noteiktas tikai privātpersonas tiesības uz informāciju.

[3.2] Pieteicējas pieprasītā informācija, proti, priekšlikumu apkopojuma tabulas un protokoli, uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 2.punktam un 6.pantam, kā arī noteikumu Nr. 628 15., 17., 87. un 88.punktam. Informāciju, kas attiecas uz Salaspils novada domes lēmumu projektiem, darba devējs ir noteicis kā konfidenciālu.

[3.3] Nosakot kompensāciju, tiesa nav norādījusi, kādu nemateriālo kaitējumu Salaspils novada dome ir nodarījusi pieteicējai un kādi pierādījumi to apliecina. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.pantā, uz kuru tiesa atsaukusies spriedumā, nav paredzēts atlīdzinājums publiskas atvainošanās formā.

[4] Pieteicēja paskaidrojumus par kasācijas sūdzību nav iesniegusi.

**Motīvu daļa**

[5] Sākotnēji izšķirams jautājums par to, vai Satversmes 100.pantā ietvertās tiesības uz informāciju ir attiecināmas ne tikai uz fiziskajām personām, bet arī uz privāto tiesību juridiskajām personām.

[6] Satversmes tiesa norādījusi, ka Satversmē noteiktās personas tiesības, brīvības un pienākumi attiecināmi uz juridiskajām personām tiktāl, ciktāl šīs tiesības, brīvības un pienākumus atbilstoši to būtībai ir iespējams piemērot juridiskajām personām. Proti, ciktāl šo tiesību, brīvību un pienākumu būtība pieļauj, ka tos var īstenot ne vien fiziskā persona, bet arī juridiskā persona (*Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 12.2.punkts*).

Tiesības saņemt informāciju ir garantētas Satversmes 100.pantā kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa un ir viens no demokrātiskas sabiedrības pamatiem. Tiesību uz informāciju nozīmi demokrātiskā sabiedrībā nav iespējams pārvērtēt, jo tās ir būtiskas šīs sabiedrības vērtību nodrošināšanai. Tiesības uz informāciju kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa neatņemami ir viens no demokrātiskas sabiedrības pamatiem (*Senāta 2010.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-347/2010 (A42404707) 15.punkts*). Personas tiesības iegūt informāciju ir neierobežotas, ciktāl likums nenosaka pretējo, un ikviens ierobežojums iegūt informāciju iztulkojams iespējami šauri (*Satversmes tiesas 1999.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 04-02(99) 2.punkts*).

Senātam nav šaubu, ka tiesības saņemt informāciju pēc savas būtības ir attiecināmas arī uz juridiskajām personām.

[7] Šajā lietā turklāt jāņem vērā, ka izskatāmā lieta saistīta ar teritorijas attīstības plānošanu, kas atbilstoši Satversmes tiesas judikatūrai ir viens no valsts vides politikas mērķu sasniegšanas līdzekļiem un līdz ar to arī ar vidi saistīta joma (*Satversmes tiesas 2014.gada 9.oktobra sprieduma lietā Nr. 2013-19-03 13.punkts*). Personas tiesības dzīvot labvēlīgā vidē paredzētas Satversmes 115.pantā, un tas ietver sevī trīs būtiskus procesuālus elementus: sabiedrības tiesības piedalīties ar vidi saistītu jautājumu pieņemšanā, tiesības uz vides informāciju un tiesības uz tiesas pieejamību ar vidi saistītu jautājumu pārsūdzēšanā. Šīs tiesības ir savstarpēji cieši saistītas, jo nav iespējams efektīvi un pilnvērtīgi īstenot tiesības piedalīties lēmumu pieņemšanā, ja nav pieejama visa informācija, kas var būt nozīmīga, lai attiecīgo lēmumu pieņemtu. Savukārt sabiedrības līdzdalības tiesību efektīva īstenošana ir būtiska, lai nodrošinātu, ka, pieņemot vidi ietekmējošus lēmumus, iestāde pienācīgi apsver vides aizsardzības intereses un netiek pieļauts neattaisnojams kaitējums videi (*Senāta 2018.gada 26.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-757/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0126.SKA075718.4.L) 8. un 9.punkts*). Sabiedrības līdzdalības tiesības konkretizētas Vides aizsardzības likumā un to juridiskais avots ir Orhūsas konvencija par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (turpmāk – Orhūsas konvencija).

Vides aizsardzības likuma mērķis atbilstoši 2.panta pirmajai daļai ir nodrošināt vides kvalitātes saglabāšanu un atjaunošanu, kā arī dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu. Vide, kuru veido dažādi vides elementi un to savstarpējā mijiedarbība, ir sabiedrības eksistences pamats, no kā atkarīga sabiedrības un ikviena tās locekļa izdzīvošana un labklājība ilgtermiņā (*Satversmes tiesas 2009.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 2008-38-03 9.1.punkts*). Tādēļ likuma 8.panta pirmajā daļā paredzētas sabiedrības tiesības piedalīties tādu lēmumu pieņemšanā un plānošanas dokumentu sagatavošanā, kuri var ietekmēt vidi. Likuma 6.pantā norādīts, ka ar terminu „sabiedrība” saprotama ikviena privātpersona, kā arī personu apvienība, organizācija un grupa. Apvienojoties biedrībās, personām tiek nodrošināta iespēja aizsargāt savas tiesiskās intereses, sasniegt kopīgus mērķus un līdzdarboties demokrātiskajos procesos (*Satversmes tiesas 2013.gada 10.maija sprieduma lietā Nr. 2012-16-01 17.punkts*).

Pamatojoties uz to, Senāts secina, ka Vides aizsardzības likumā ietvertās tiesības attiecināmas gan uz fiziskajām, gan juridiskajām personām, gan arī uz personu izveidotām apvienībām (biedrībām, organizācijām, grupām) (*Senāta 2010.gada 31.marta lēmuma lietā Nr. SKA-325/2010 (A42938509) 7.punkts; Senāta 2018.gada 23.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1475/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0823.A420346615.11.L) 13.punkts*).

[8] Turklāt tiesības uz līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, tostarp saņemt attiecīgu informāciju, lai šīs tiesības varētu tikt īstenotas, ir īpaši paredzētas speciālajā regulējumā. Teritorijas attīstības plānošanas likums kā vienu no teritorijas plānošanas principiem paredz atklātības principu (likuma 3.panta 5.punkts), proti, ka teritorijas attīstības plānošanā un dokumentu izstrādē iesaista sabiedrību un nodrošina informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu. Likuma 4.pants plašāk iezīmē sabiedrības (ikviena) tiesības šajā ziņā – gan uz informācijas saņemšanu, gan uz līdzdalību plānošanā.

Tā kā pieteicēja īsteno tiesības, kas tai izriet no Vides aizsardzības likuma, nav šaubu, ka tā ir to subjektu lokā, kam ir tiesības iegūt informāciju teritorijas plānošanas procesā.

[9] Salaspils novada dome norādījusi, ka pieteicējas pieprasītā informācija, proti, 2017.gada 20.jūlija un 21.augusta sanāksmes, kurās izskatīti publiskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi par lokālplānojumu un vides pārskatu, protokoli un sanāksmē nolasīto priekšlikumu apkopojuma tabula ir ierobežotas pieejamības informācija, jo tā paredzēta iestādes iekšējai lietošanai.

Informācijas atklātības likumā ir noteikta vienota kārtība, kādā privātpersonas, īstenojot savas Satversmes 100.pantā ietvertās tiesības, ir tiesīgas iegūt informāciju iestādē un to izmantot. Tomēr, ņemot vērā, ka tiesības uz labvēlīgu vidi un tajā skaitā arī tiesības uz vides informāciju ietvertas atsevišķā Satversmes pantā, tām ir savs saturs, kas tās ļauj atšķirt no citām pamattiesībām un tās ir piemērojamas tieši un nepastarpināti (*Čepāne I. 115.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 729. un 734.lpp.*). Tādējādi Informācijas atklātības likums piemērojams, ciktāl tajā ietvertās normas nenonāk pretrunā ar speciālo regulējumu, kas ietverts Vides aizsardzības likumā un citos normatīvajos aktos.

Atbilstoši Vides aizsardzības likuma 7.panta pirmajai un trešajai daļai sabiedrībai ir tiesības no valsts un pašvaldību iestādēm saņemt vides informāciju un pieprasītājam nav jāpamato, kādam nolūkam šī informācija ir nepieciešama. Tādējādi, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 10.panta trešajā daļā nostiprināto principu, vides informācija uzskatāma par vispārpieejamu informāciju, jo tās pieprasīšanai personai nav jānorāda informācijas pieprasīšanas pamatojums un izmantošanas mērķis.

Par vides informāciju saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 1.panta 19.punktu citstarp saprot arī informāciju par pasākumiem, politikas plānošanas dokumentiem un citiem plāniem, programmām un darbībām, kuras ietekmē vai var ietekmēt vides sastāvdaļas un vidi ietekmējošos faktorus vai kuru mērķis ir aizsargāt vidi. Atbilstoši Vides aizsardzības likuma 8.panta pirmajai daļai sabiedrībai ir tiesības piedalīties tādu lēmumu pieņemšanā un plānošanas dokumentu sagatavošanā, kuri var ietekmēt vidi. Sabiedrība šīs tiesības var īstenot, pirms ir pieņemts attiecīgais lēmums vai dokuments.

Savukārt Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.panta 5.punktā uzsvērts, ka viens no principiem, kas tiek ievērots teritorijas attīstības plānošanā, ir atklātības princips, proti, teritorijas attīstības plānošanā un dokumentu izstrādē iesaista sabiedrību un nodrošina informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu. Likuma 4.panta pirmajā daļā īpaši uzsvērts, ka institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju. Tāpat panta trešajā daļā noteikts, ka, lai nodrošinātu teritorijas plānojuma publisko apspriešanu, attiecīgā institūcija konsultējas ar sabiedrību pirms lēmumu pieņemšanas.

Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1.panta 9.punktā norādīts, ka lokālplānojums ir vietējās pašvaldības ilgtermiņa attīstības plānošanas dokuments, kuru izstrādā novada pilsētai vai tās daļai, ciemam vai tā daļai kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai. Lokālplānojuma izstrādes kārtība precizēta noteikumos Nr. 628. Atbilstoši 86.punktam pēc publiskās apspriešanas beigām izstrādes vadītājs organizē sanāksmi, kurā tiek izskatīti publiskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi un institūciju atzinumi, protokolējot sanāksmes gaitu. Ņemot vērā, ka šī informācija ir daļa no lokālplānojuma izstrādes dokumentācijas, arī tā uzskatāma par vides informāciju, uz kuru attiecināms Vides aizsardzības likuma 7.panta pirmajā un trešajā daļā ietvertais regulējums, un tā uzskatāma par vispārpieejamu informāciju.

Pamatojoties uz to, Senāts uzskata, ka rajona tiesa pamatoti secinājusi, ka pieteicējas pieprasītā informācija uzskatāma par vispārpieejamu informāciju un Salaspils novada domei bija pienākums to izsniegt pēc pieteicējas pieprasījuma saņemšanas. Salaspils novada domes atsauce uz ierobežotas pieejamības informācijas statusu nav pamatota.

[10] Senāts papildus vēlas uzsvērt, ka no iepriekš minētajām tiesību normām izriet sabiedrības tiesības iesaistīties plānošanas dokumentu izstrādē, līdz ir pieņemts galīgais lēmums vai plānošanas dokuments. Mērķus un uzdevumus, ko mūsdienu sabiedrībai izvirza vides tiesības, var sasniegt, vienīgi cieši līdzdarbojoties valstij, pašvaldībām, kā arī nevalstiskajām organizācijām un privātajam sektoram (*Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 11.punkts*). Tādēļ aktīva un patiesa, nevis formāla sabiedrības līdzdalība ir svarīga, lai nodrošinātu pieņemto lēmumu īstenošanu un atbilstību labvēlīgas vides standartam (*Orhūsas konvencija: piemērošanas ceļvedis. Dānija, 1998., 85.–86.lp., pieejama: https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/implementation%20guide/english/part2.pdf*).

[11] Ikvienas personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatota personas tiesību aizskāruma gadījumā ir noteiktas Satversmes 92.panta trešajā teikumā un konkretizētas Administratīvā procesa likuma 92.pantā. Savukārt to īstenošanas kārtība ir noteikta Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums).

Tiesas lēmumā par lietas ierosināšanu norādīts, ka lieta ierosināta par morālā kaitējuma atlīdzināšanu. Tiesa pamatoti atsaukusies uz Senāta praksi, kurā norādīts, ka juridiskajai personai nav iespējams nodarīt morālas ciešanas, tādēļ arī morālā kaitējuma atlīdzināšana nav iespējama. Tomēr jāņem vērā, ka tiesiskajās attiecībās līdztekus fiziskajām personām piedalās arī juridiskās personas un valsts vara juridisko personu tiesības var nepamatoti aizskart līdzīgi kā fizisko personu tiesības. Tādēļ vispārīgs pieņēmums, ka juridisko personu pamattiesību aizsardzība būtu īstenojama mazākā apjomā, var novest pie valsts vai pašvaldības iestāžu patvaļīgas rīcības, apdraudot pamattiesības. Valsts publisko tiesību jomā atbild ne tikai par fiziskajai personai un juridiskajai personai nodarītajiem zaudējumiem, bet arī par nemantisko kaitējumu (*Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. 2011-21-01 9.punkts*). Līdz ar to rajona tiesa pamatoti norādījusi, ka arī juridiskām personām ir tiesības saņemt atlīdzinājumu par nemantisku kaitējumu, secinot, ka izskatāms ir jautājums par personiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

[12] Saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmo daļu atlīdzinājumu par personisko kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, cietušā rīcību un līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījuma būtiskus apstākļus. Tātad, lai noteiktu atbilstīgu atlīdzinājumu, ir jāvērtē virkne dažādu apstākļu. Pamatojumam ir jāparāda, ka tiesa ir ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskos apstākļus un ka tiesa, nosakot atlīdzinājumu, nav balstījusies vienīgi uz saviem subjektīvajiem ieskatiem, bet gan uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem (*Senāta 2010.gada 16.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-104/2010 (A42466905) 19.punkts*).

Izskatāmajā lietā tiesa atbilstoši Senāta judikatūrai sākotnēji vērtējusi, vai faktiskās rīcības veikšanas ietvaros Salaspils novada dome pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, proti, vai Salaspils novada dome nokavējusi atbildes sniegšanas termiņu pieteicējai. Tiesa konstatēja, ka Salaspils novada dome novēloti izsniedza pieteicējas pieprasīto informāciju, proti, gandrīz trīs mēnešus pēc informācijas pieprasījuma iesniegšanas. Tāpat secināts, ka šāda iestādes rīcība aizskārusi Satversmes 100. un 115.pantā ietvertās tiesības uz vārda brīvību un tiesību uz labvēlīgu vidi procesuālos elementus. Ņemot vērā, ka tiesību aizskāruma dēļ pieteicēja, kura pārstāv konkrētās apdzīvotās vietas iedzīvotāju intereses, nevarēja pilnvērtīgi un efektīvi īstenot savas līdzdalības tiesības lokālplānojuma izstrādē, kas ir viens no būtiskākajiem elementiem teritorijas attīstības plānošanas procesā, tiesa secināja, ka Salaspils novada domes pieļautais tiesību aizskārums ir būtisks. Tādējādi tiesa izvērtējusi virkni apstākļus, ņemot vērā Zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktos vērtēšanas kritērijus, un Senāts atzīst, ka tiesas izdarītie secinājumi ir pamatoti.

[13] Salaspils novada dome kasācijas sūdzībā norādījusi, ka Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta ceturtā daļa neparedz atvainošanos kā vienu no personiskā kaitējuma atlīdzinājuma veidiem.

2017.gada 10.oktobrī tiesa pieņēmusi lēmumu par pieteicējas iesniegtā pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu. Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta ceturtās daļas redakcija, kas bija spēkā līdz 2018.gada 28.februārim, t.i., laikā, kad tika pieļauts būtiskais procesuālais pārkāpums, paredzēja, ka iestādes rakstveida vai publiska atvainošanās ir viens no personiskā kaitējuma pastāvīgajiem vai papildu atlīdzinājuma veidiem. Tiesa pamatoti secinājusi, ka iepriekš norādītā norma ir materiālā tiesību norma, jo nosaka tiesisko attiecību dalībnieku pienākumus un tiesības. Atbilstoši vispārējiem tiesību principiem tiesiskajās attiecībās piemērojamas tās materiālo tiesību normas, kas bija spēkā attiecīgajā brīdī (*Senāta 2015.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-85/2015 (A420452811) 6.punkts*). Tādējādi tiesa pamatoti piemērojusi Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta ceturto daļu tādā redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas brīdī. Pamatojoties uz to, kasācijas sūdzībā izteiktais arguments noraidāms kā nepamatots.

[14] Ņemot vērā iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka rajona tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet Salaspils novada domes kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 8.jūnija spriedumu, bet Salaspils novada domes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.