**Prasījuma par laika periodu ieskaitīšanu izdienā tiesiskā daba**

Iestādes atteikums ieskaitīt konkrētu periodu personas izdienas stāžā pats par sevi nerada personai tiesiskas sekas, tādēļ tas nav administratīvais akts, attiecīgi arī prasījums par laika perioda ieskaitīšanu izdienā nav prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Tiesiskas sekas radīs, piemēram, iestādes lēmums, ar kuru, neieskaitot personai izdienā konkrētu periodu, tiks izlemts personas tiesības skarošs jautājums, proti, tāds lēmums, ar kuru personai pēc būtības netiks piešķirts tas labums, kuru personai būtu tiesības saņemt, ja konkrētais periods būtu ieskaitāms viņa izdienā. Tāpat šāds prasījums nav vērtējums kā Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktā minētais prasījums par konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Līvija Slica, Anita Kovaļevska, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 28.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par Iekšlietu ministrijas 2020.gada 20.augusta lēmuma Nr. 1-66/111 atcelšanu, pilna izdienas stāža aprēķināšanu, pieteicēja atjaunošanu amatā un dienesta termiņa pagarināšanu uz vienu gadu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs 2020.gada aprīlī un maijā no Valsts policijas amatpersonas saņēmis aicinājumu iesniegt ziņojumu par atvaļināšanu no dienesta. Tam nepiekrītot, pieteicējs 2020.gada 20.maijā Valsts policijai nosūtījis lūgumu pagarināt dienesta laiku par vienu gadu, bet Valsts policija ar 2020.gada 8.jūnija lēmumu Nr. 154 (turpmāk – sākotnējais lēmums) to nolēma nepagarināt un atvaļināt pieteicēju no dienesta ar 2020.gada 11.jūliju. Minētajā lēmumā arī norādīts, ka pieteicēja izdienā ieskaitāmais laiks uz 2020.gada 11.jūliju ir 19 gadi 3 mēneši un 27 dienas.

Pieteicējs sākotnējo lēmumu apstrīdēja daļā par aprēķināto izdienas stāžu. Ar Iekšlietu ministrijas 2020.gada 20.augusta lēmumu Nr. 1-66/111 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pieteicēja sūdzība par sākotnējā lēmuma grozīšanu, ieskaitot izdienā laiku, kad viņš bija atstādināts no amata pienākumu izpildes, noraidīta.

Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot atcelt minēto lēmumu, atjaunot amatā, aprēķināt pilnu izdienas stāžu, pagarināt dienesta termiņu uz vienu gadu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 28.septembra lēmumu atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 18.janvāra noteikumu Nr. 45 „Valsts policijas nolikums” 9.punktu Valsts policijas priekšnieka izdotos administratīvos aktus un faktisko rīcību var apstrīdēt Iekšlietu ministrijā, bet Iekšlietu ministrijas lēmumu var pārsūdzēt tiesā. Šāda apstrīdēšanas kārtība bija norādīta sākotnējā lēmumā, taču pieteicējs šo apstrīdēšanas kārtību nav ievērojis.

Atbilstoši pārsūdzētajā lēmumā norādītajam pieteicējs sākotnējo lēmumu apstrīdēja tikai daļā par tajā noteikto izdienas laiku. Tas, ka sākotnējais lēmums pārējā daļā netika apstrīdēts, izriet arī no pieteicēja apstrīdēšanas iesnieguma, kurā norādīts, ka pieteicējs nepiekrīt sākotnējam lēmumam daļā par izdienas laiku, bet piekrīt lēmumā norādītajam, ka dienesta laiks nav pagarināms.

Tādējādi pieteicējs pieteikuma daļā par pienākuma uzlikšanu atjaunot to amatā un pagarināt dienesta laiku par vienu gadu nav ievērojis normatīvajos tiesību aktos noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

[2.2] Pieteicējs nepiekrīt pārsūdzētajā lēmumā norādītajam, ka tā izdienas laikā nav ieskaitāms laika periods no 2013.gada 11.marta, kad pieteicējs saskaņā ar Valsts policijas priekšnieka pavēli tika atstādināts no amata pienākumu izpildes.

Lai gan pieteicējs iebilst pret pārsūdzētajā lēmumā norādīto izdienas laiku, nav konstatējams, ka šis lēmums pieteicējam radītu jebkādas tiesiskas sekas. Ņemot vērā, ka pārsūdzētais lēmums tiesiskas sekas nerada, tas nav administratīvais akts, attiecīgi arī prasījums par strīdus perioda ieskaitīšanu izdienā nav prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Atbilstoši Senāta judikatūrai tiesiskas sekas rada, piemēram, iestādes lēmums, ar kuru, neieskaitot pieteicēja izdienā strīdus periodu, tiks izlemts pieteicēja tiesības skarošs jautājums (piemēram, par izdienas pensijas piešķiršanu), proti, tāds lēmums, ar kuru pieteicējam pēc būtības netiks piešķirts tas labums, kuru pieteicējam iespējams būtu tiesības saņemt, ja strīdus periods būtu ieskaitāms.

[2.3] Prasījumu (par izdienas laika noteikšanu) nav pamata vērtēt arī kā Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktā minēto prasījumu par konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktu prasījums par konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu, nepastāvēšanu vai to saturu ir pieļaujams tikai tad, ja attiecīgās intereses nav iespējams realizēt ar prasījumu par administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību, bet, kā jau tika minēts, pieteicēja interese, lai, lemjot par kādu tiesību piešķiršanu, tiktu ņemts vērā pareizs izdienas laiks, ir realizējama ar prasījumu par attiecīgo administratīvo aktu, ar kuru jautājums par konkrēto tiesību piešķiršanu tiek izšķirts.

Ņemot vērā, ka pieteikumā ietvertais prasījums noteikt pilnu izdienas laiku, tajā ietverot arī strīdus laika periodu no 2013.gada 11.marta, nav vērtējams kā prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu un neatbilst arī citiem Administratīvā procesa likuma 184.pantā minētajiem pieteikuma veidiem, tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicējs par Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesneša lēmums ir pamatots tikai ar procesuālām tiesību normām.

[3.2] Tiesnesis nav ņēmis vērā pieteicēja norādītās materiālās tiesību normas, kas ir saistītas ar pieteicēja dienesta gaitu un darba stāžu.

[3.3] Iekšlietu ministrija nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 5.panta trešajai daļai, lai neieskaitītu izdienā atstādināšanas laiku, jābūt arī tiesas lēmumam par personas atzīšanu par vainīgu.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts vispirms vērš pieteicēja uzmanību, ka šīs blakus sūdzības lietas ietvaros jāpārbauda tikai, vai Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pareizi izvērtējis pieteikuma pieļaujamību, proti, vai tas ir pakļauts izskatīšanai administratīvajā tiesā.

Līdz ar to blakus sūdzībā norādītajiem argumentiem par to, ka pirmās instances tiesas tiesnesis nav ņēmis vērā pieteicēja norādītās materiālās tiesību normas, bet lēmumu pamatojis vien ar procesuālajām tiesību normām, nav nozīmes. Pieteicējam paskaidrojams, ka jautājums par pieteikuma pieļaujamību ir procesuālas dabas jautājums, tāpēc tas, ka šādu jautājumu ir risinājis, balstoties uz procesuālajām tiesību normām, neliecina par tiesas pārkāpumu. Tāpat argumenti par izdienas laika noteikšanu, kuri attiecas uz lietas būtību, bet neietekmē pieteikuma pieļaujamību, var tikt vērtēti vienīgi tad, ja tiek ierosināta lieta. Tādēļ, lemjot par pieteikuma pieļaujamību, Senāts uz tiem neatbild.

[5] Pieteicējs blakus sūdzībā norādījis, ka pieteikumu nepamatoti atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punktu.

No pieteicēja apstrīdēšanas iesnieguma (*lietas materiālu 15.lpp.*) redzams, ka pieteicējs nepiekrīt sākotnējam lēmumam daļā par izdienas laika noteikšanu, bet piekrīt lēmumā norādītajam, ka pieteicēja dienesta laiks nav pagarināms. Līdz ar to konstatējams, ka sākotnējais lēmums apstrīdēts tikai daļā par pieteicēja noteikto izdienas laiku (apstrīdēšanas iesniegumā lūgts grozīt sākotnējo lēmumu, norādot, ka pieteicēja izdienas laiks ir 26 gadi 7 mēneši un 27 dienas), bet ne par pieteicēja atjaunošanu amatā un dienesta termiņa pagarināšanu uz vienu gadu. Savukārt pieteikumā (*lietas materiālu 4. un 5.lpp.*) pieteicējs lūdz tiesu uzlikt Valsts policijai pienākumu atjaunot viņu amatā un pagarināt dienesta laiku par vienu gadu.

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pareizi konstatējis, ka pieteicējs, vēršoties tiesā, iebilst pret sākotnējo lēmumu daļā, ar kuru netika apmierināts pieteicēja lūgums pagarināt dienesta termiņu, bet tika nolemts atvaļināt pieteicēju no dienesta, taču pieteicējs šajā daļā nav ievērojis normatīvajos tiesību aktos noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Līdz ar to pirmās instances tiesneša secinājums, ka pieteikumu atsakāms pieņemt šajā daļā, ir pareizs.

[6] Ar pārsūdzēto lēmumu noraidīts pieteicēja lūgums ieskaitīt pieteicēja izdienā laiku, kad pieteicējs bija atstādināts no amata pienākumu izpildes.

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pareizi atsaucies uz Senāta atziņām, kas noteic, ka iestādes atteikums ieskaitīt strīdus periodu pieteicēja izdienas stāžā pats par sevi nerada pieteicējam tiesiskas sekas, tādēļ tas nav administratīvais akts, attiecīgi arī prasījums par strīdus perioda ieskaitīšanu izdienā nav prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Tiesiskas sekas radīs, piemēram, iestādes lēmums, ar kuru, neieskaitot pieteicēja izdienā strīdus periodu, tiks izlemts pieteicēja tiesības skarošs jautājums, proti, tāds lēmums, ar kuru pieteicējam pēc būtības netiks piešķirts tas labums, kuru pieteicējam būtu tiesības saņemt, ja strīdus periods būtu ieskaitāms viņa izdienā. Tāpat šāds prasījums nav vērtējums kā Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktā minētais prasījums par konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu (*Senāta 2011.gada 7.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-93/2011 (A42606407) 10.punkts*).

Tādējādi konkrētajā gadījumā prasījums par izdienas periodu noteikšanu, tajā ietverot arī strīdus laika periodu no 2013.gada 11.marta, kā atsevišķs prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, kā to pamatoti secinājis pirmās instances tiesnesis.

[7] Ņemot vērā minēto, Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 28.septembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.