**Dabas liegumā esošu zemes vienību sadalīšana**

1. Dabas liegumos pieļaujamās un aizliegtās darbības noteiktas tādējādi, lai ierobežotu cilvēku radītu ietekmi – antropogēno slodzi – uz dabas liegumu teritorijām. Cilvēku radītas ietekmes ierobežošana ir instruments, kuru likumdevējs atzinis par nepieciešamu leģitīmā mērķa – dabas daudzveidības saglabāšana – nodrošināšanai.

2. Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 17.punktā paredzētie izņēmumi interpretējami šauri un primāri ir sasaistāmi ar objektīvu nepieciešamību zemes vienību sadalīt. Zemes vienību dabas lieguma teritorijā sadalīšanai katrā konkrētā gadījumā izvērtējami individuālie apstākļi un personas, kura vēlas zemes vienības sadalīšanu, apsvērumi par sadalīšanas objektīvo nepieciešamību. Dabas lieguma teritorijā esošas zemes vienības apbūve pati par sevi nav pietiekams iemesls atļaut zemes vienības sadalīšanu tādā veidā, ka pēc sadalīšanas tiek izveidotas vairākas patstāvīgas apbūvētas zemes vienības (vairākas saimniecības).

3. Ja Dabas aizsardzības pārvalde atzinusi, ka zemes vienības sadalīšana nav objektīvi nepieciešama, un persona, tam nepiekrītot, ir vērsusies tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai ir gan tiesības, gan pienākums pašai pārbaudīt, vai konkrētajā gadījumā ir pamats zemes vienības sadalīšanai.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru tiktu saskaņots nekustamā īpašuma sadalīšanas zemes ierīcības projekts, izdošanu un atlīdzinājumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 20.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vēlas sadalīt sev piederošā nekustamā īpašuma [adrese], sastāvā esošo zemes vienību, tāpēc Dabas aizsardzības pārvaldē (turpmāk – pārvalde) saskaņošanai tika iesniegts nekustamajam īpašumam izstrādātā zemes ierīcības projekta grafiskās daļas projekts (turpmāk – projekts).

Pārvalde ar 2017.gada 26.jūlija lēmumu Nr. 3.15/565/2017-N (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atteica projekta saskaņošanu.

Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – projekta saskaņošanu.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 20.septembra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja nekustamajā īpašumā, kurā ietilpstošo zemes vienību pieteicējs vēlas sadalīt, ir arī būves un jaunbūve, jaunbūvei piešķirta patstāvīga adrese. Pieteicējs vēlas sadalīt zemes vienību tādējādi, lai no īpašuma atdalītu nekustamo īpašumu ar attiecīgo jaunbūvi, saimniecības ēku un zemi. Projekts paredz pieteicēja īpašumā esošās zemes vienības sadalīšanu divās zemes vienībās – ar platību attiecīgi 4,2 ha un 0,2 ha.

Lietā nav strīda, ka nekustamais īpašums atrodas Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju tīklā *Natura 2000* ietvertajā dabas liegumā „Rauza”.

[2.2] No Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (turpmāk – Aizsargājamo teritoriju noteikumi) 17.punkta izriet vispārīgs aizliegums zemes vienību sadrumstalošanai dabas lieguma teritorijā, sadalot zemes īpašumus zemes vienībās, kas mazākas par 10 ha. Savukārt, noskaidrojot šajā punktā ietverto izņēmumu saturu, jāņem vērā tiesību doktrīnā atzītais, ka izņēmuma noteikumi nav iztulkojami paplašināti.

Minētajā Aizsargājamo teritoriju noteikumu punktā paredzēti tikai divi izņēmumi no vispārējā aizlieguma sadalīt zemes īpašumus zemes vienībās, kas mazākas par 10 ha. Pirmais izņēmums attiecas uz gadījumiem, kad zemes vienība tiek atdalīta infrastruktūras un inženierkomunikāciju būvniecībai vai uzturēšanai. Tādējādi šis izņēmums ir vērsts uz teritorijas attīstības un uzturēšanas funkciju nodrošināšanu un ir objektīvi nepieciešams teritorijā esošo īpašumu ekspluatācijai un apsaimniekošanai. Minētajā noteikumu punktā paredzētais otrais izņēmums paredz saimniecības uzturēšanai nepieciešamās zemes vienības ar dzīvojamām ēkām atdalīšanas iespēju, tomēr, noskaidrojot šā izņēmuma jēgu, ir jāņem vērā, ka izņēmumus zemes sadalīšanas ierobežojumam likumdevējs ir paredzējis tikai objektīvas nepieciešamības gadījumā. Šāds objektīvas nepieciešamības gadījums ēku uzturēšanai nepieciešamās zemes atdalīšanai būs, piemēram, piespiedu dalīta īpašuma gadījumā.

Tāpat jāņem vērā, ka Aizsargājamo teritoriju noteikumu 16.16.apakšpunktā ir noteikts vispārējs aizliegums dabas liegumā mainīt zemes lietošanas kategoriju, pieļaujot izņēmumus tikai konkrētos gadījumos. Dabas lieguma teritorijā ir aizliegta teritoriju, kurām noteikts lietošanas veids „zeme zem ēkām un pagalmiem” paplašināšana, kā arī jaunu šādu teritoriju izveidošana. Minētais papildus apliecina, ka Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punktā minētie izņēmumi ir interpretējami šauri un zemju dalīšana ir pieļaujama tikai īpašos objektīvi nepieciešamos gadījumos.

[2.3] Esošas apbūves teritorijas (zemes ar lietošanas veidu „zeme zem ēkām un pagalmiem”) sadalīšana, vienas viensētas vietā izveidojot vairākas viensētas, rada papildu antropogēno slodzi. Kaut arī dabas lieguma „Rauza” izveidošanas pamatmērķis ir bijis retu bezmugurkaulnieku sugu aizsardzība Rauzas upē, tomēr tās nav vienīgās dabas lieguma „Rauza” teritorijā aizsargājamās dzīvotnes. Dabas lieguma teritorijā ir konstatētas arī aizsargājamas un ierobežoti izmantojamas putnu, zīdītāju un augu sugas, Latvijā un Eiropā aizsargājami biotopi. Turklāt no biotopu viedokļa kā putniem vērtīgākās pļavas dabas aizsardzības plānā ir norādītas tieši pļavas pieteicēja īpašuma apvidū, jo šeit ligzdo vairāki putni. Līdz ar to pieteicēja īpašuma sadalīšana radītu risku dabas liegumā „Rauza” esošo īpaši aizsargājamo savvaļas augu un dzīvnieku sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu saglabāšanai.

[2.4] Nepamatots ir pieteicēja arguments par Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Teritorijas plānošanas noteikumi) 12.punktā pieļauto atkāpi no teritorijas plānojumā noteiktās zemes vienības minimālās platības, kas Launkalnes pagastā ar Launkalnes pagasta teritorijas plānojuma 6.6.apakšnodaļas 4.punktu ir noteikta 1 ha. Minēto noteikumu 244.punktā paredzēts, ka šo noteikumu 12.punktā minētie nosacījumi ir piemērojami gadījumos, ja zemes vienībā ir uzbūvētas būves, vai to būvniecība ir uzsākta līdz šo noteikumu spēkā stāšanas dienai. Pieteicējam būvatļauja tika izsniegta 2016.gada 30.septembrī. Tādēļ izskatāmajā gadījumā nav piemērojams Teritorijas plānošanas noteikumu 12.punkts.

[2.5] Tiesības uz īpašumu nav absolūtas. Īpašuma tiesību ierobežojuma pieļaujamības priekšnoteikums ir tas, vai ierobežojums ir attaisnojams, proti, vai ierobežojums ir noteikts ar likumu; vai tam ir leģitīms mērķis; vai ierobežojums ir samērīgs ar leģitīmo mērķi. Visi īpašuma tiesību ierobežojuma pieļaujamības priekšnoteikumi konkrētajā gadījumā ir izpildījušies.

[2.6] Izskatāmajā gadījumā, konstatējot, ka uz pieteicēju nav attiecināmi Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punktā paredzētie izņēmumi no vispārīgā aizlieguma dabas liegumu teritorijā sadrumstalot zemes vienības, iestādei bija pienākums atteikt projekta saskaņošanu. Lietā nav konstatējami kādi netipiski vai īpaši apstākļi, kas samērīguma apsvērumu dēļ ļautu izdot pieteicēja prasīto labvēlīgo administratīvo aktu.

[2.7] Izvērtējot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa nav saistīta ar administratīvā akta pamatojumā norādītajiem argumentiem. Līdz ar to tiesa var vērtēt pārsūdzētajā lēmumā neminētus apstākļus, piemēram, par antropogēnās slodzes palielināšanos. Jaunu nekustamā īpašuma objektu veidošana, tātad to skaita palielināšanās, jau pati par sevi ir faktors, kas attiecīgajā teritorijā neapšaubāmi rada papildu antropogēno slodzi.

[3] Pieteicējs par minēto spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Tiesa nepareizi interpretējusi Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punktā paredzēto izņēmumu, kas pieļauj zemes vienības sadalīšanu, ja no īpašuma tiek atdalīta zemes vienība ar dzīvojamām un saimniecības ēkām, pagalmu un zemi, kas nepieciešama saimniecības uzturēšanai.

Šajā punktā paredzētā zemes vienības sadalīšanas aizlieguma mērķis ir novērst neapbūvētu lauku zemju sadalīšanu, un šo ierobežojumu nav nepieciešams attiecināt uz apbūvētām zemes vienībām. Tiesa kļūdaini atzinusi, ka 17.punktā paredzēto otro izņēmumu var piemērot tikai piespiedu dalīta īpašuma gadījumā. Tiesa nepamatoti sašaurinājusi likumdevēja noteikto.

[3.2] Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Aizsargājamo teritoriju noteikumu 16.16.apakšpunktu. Zemes vienības atdalīšana pati par sevi neietekmē zemes lietošanas kategoriju un neievieš jaunu zemes lietošanas veidu.

[3.3] Ņemot vērā minēto noteikumu anotācijā norādīto, secināms, ka Dabas aizsardzības pārvaldei katrā konkrētā gadījumā individuāli jāizvērtē, vai attiecīgā darbība ir pieļaujama. Šāda izvērtēšana ir iestādes kompetencē un nav aizstājama ar tiesas apsvērumiem.

[3.4] Tiesa nepareizi interpretējusi Teritorijas plānošanas noteikumu 244.punktu. Šo noteikumu 12.punkta mērķis ir atļaut sadalīt kopīpašumā esošu jau apbūvētu zemesgabalu, līdz ar to likumdevējs šā punkta piemērošanu nav aprobežojis tikai ar zemes reformas rezultātā izveidoto piespiedu dalītā īpašuma un kopīpašuma izbeigšanu.

[3.5] Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta normas. Tiesas secinājums, ka zemes vienības sadalīšana var ietekmēt bioloģisko daudzveidību dabas lieguma teritorijā, nav balstīts uz pierādījumiem, bet tikai uz pieņēmumu, ka ar zemes vienības sadalīšanu tiks radīta papildu antropogēnā slodze. Sugu un biotopu jomas eksperte ir atzinusi, ka zemes vienības sadalīšanai nebūs tieša būtiska ietekme uz dabas lieguma vērtībām. Tiesa šo atzinumu ir ignorējusi.

Teritorijas plānojums konkrētajā vietā pieļauj jaunu būvniecību, un pieteicējs arī ir izmantojis tiesības un ir uzbūvējis ēku „[Nosaukums]”. Ja ir pieļaujams apbūves blīvuma pieaugums, kas ir galvenais antropogēnās slodzes faktors, tad secinājums, ka zemes vienības sadalīšana pati par sevi radīs antropogēno slodzi, ir apstrīdams. Jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā pieteicējs vēlas jau apbūvētas zemes vienības sadalīšanu, proti, zemes vienības sadalīšana nav vērsta uz jaunas būvniecības izveidošanu.

**Motīvu daļa**

[4] Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punkts vispārīgi aizliedz zemes vienību sadalīšanu dabas lieguma teritorijā, ja katras atsevišķās zemes vienības platība pēc sadalīšanas ir mazāka par 10 ha. Vienlaikus šajā punktā noteikts, ka minētais aizliegums tomēr neattiecas uz gadījumiem, kad no īpašuma tiek atdalīta zemes vienība ar dzīvojamām un saimniecības ēkām, pagalmu un zemi, kas nepieciešama saimniecības uzturēšanai.

Apgabaltiesa lietā konstatējusi, ka uz zemes vienības, kuru pieteicējs vēlas sadalīt, ir uzbūvētas vairākas ēkas un pieteicējs vēlas sadalīt zemes vienību tā, ka daļa no ēkām pēc zemes sadalīšanas atrastos uz vienas zemes vienības (4,2 ha platībā), bet otra daļa (jaunbūve un saimniecības ēka) – uz otras zemes vienības (0,2 ha platībā). Pieteicēja ieskatā, atbilstoši minētajam Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punkta regulējumam viņam šādos apstākļos ir tiesības uz zemes vienības sadalīšanu. Pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesa, neatzīstot šādas pieteicēja tiesības, ir nepareizi interpretējusi Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punkta normas.

[5] Aizsargājamo teritoriju noteikumi izdoti, citstarp pamatojoties uz likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 16.pantu.

Šajā likumā ar mērķi nodrošināt Latvijas dabas vērtību un dabas daudzveidības aizsardzību un saglabāšanu nākamajām paaudzēm likumdevējs ir noteicis, kādas teritorijas atzīstamas par īpaši aizsargājamām un kāda ir šo teritoriju aizsardzības sistēma (likuma 1. un 2.pants). Tostarp likuma 16.pantā likumdevējs deleģējis Ministru kabinetam izdot vispārējos aizsargājamo teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumus, reglamentējot arī tajās pieļaujamos un aizliegtos darbību veidus.

Tas nozīmē, ka, interpretējot Aizsargājamo teritoriju noteikumu normas, paturams prātā, ka šo noteikumu regulējums par aizsargājamās teritorijās pieļaujamām un aizliegtām darbībām arīdzan ir noteikts ar mērķi nodrošināt dabas vērtību un dabas daudzveidības aizsardzību un saglabāšanu, jo šā mērķa sasniegšanai Ministru kabinetam dots attiecīgs pilnvarojums. Tādējādi arī minēto noteikumu 17.punkta regulējums ir vērsts uz šāda mērķa sasniegšanu.

[6] Atbilstoši likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 7.pantam dabas liegumi ir cilvēka darbības mazpārveidotas vai dažādā pakāpē pārveidotas dabas teritorijas, kas ietver īpaši aizsargājamo savvaļas augu un dzīvnieku sugu dzīvotnes un īpaši aizsargājamos biotopus.

Šo dabas vērtību aizsardzībai un saglabāšanai darbības, kas dabas liegumu teritorijās aizliegtas, norādītas Aizsargājamo teritoriju noteikumu 16.punktā. Piemēram, dabas liegumu teritorijās aizliegts nobraukt no ceļiem un pārvietoties ar mehāniskiem transportlīdzekļiem pa meža un lauksaimniecības zemēm, kurināt ugunskurus ārpus speciāli ierīkotām vietām, nosusināt purvus, ierīkot purvos dzērveņu plantācijas, ierīkot jaunas un paplašināt esošas iežogotas platības savvaļas dzīvnieku turēšanai nebrīvē. Noteikumu 18.punktā norādīti papildu nosacījumi, kas attiecināmi tieši uz dabas liegumu teritorijās esošām meža zemēm (piemēram, noteikti dažādi aizliegumi attiecībā uz koku ciršanu, aizliegts ierīkot jaunus mežsaimniecības ceļus, aizliegts atjaunot mežu stādot vai sējot, iegūt sūnas un ķērpjus, bojājot vai iznīcinot zemsedzi). Savukārt 17.punktā, kā jau norādīts iepriekš, atsevišķi atrunātas zemes vienību sadalīšanas iespējas.

Izvērtējot minētajos punktos ietvertās normas kopsakarā, secināms, ka dabas liegumos pieļaujamās un aizliegtās darbības noteiktas tādējādi, lai ierobežotu cilvēku radītu ietekmi – antropogēno slodzi – uz dabas liegumu teritorijām. Proti, cilvēku radītas ietekmes ierobežošana ir instruments, kuru likumdevējs atzinis par nepieciešamu leģitīmā mērķa – dabas daudzveidības saglabāšana – nodrošināšanai.

[7] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tad, ja ticis pieļauts apbūves blīvuma pieaugums, nebūtu uzskatāms, ka zemes vienību sadalīšana pati par sevi radīs antropogēno slodzi. Lai arī apbūves blīvuma palielināšana neapšaubāmi ietekmē antropogēno slodzi, tas neizslēdz, ka arī zemes vienību sadrumstalotība rada papildu iespēju palielināt antropogēno slodzi. Minētais skaidrojams ar to, ka zemes vienību sadalīšana dod iespēju veidot patstāvīgus nekustamos īpašumus. Jo vairāk patstāvīgu nekustamo īpašumu, jo lielāka iespējamība, ka tie pieder vairākiem īpašniekiem, un attiecīgi – jo lielāka cilvēku „apgrozība” aizsargājamā dabas teritorijā un tātad arī lielāka antropogēnā slodze.

Līdz ar to arī zemes vienību sadalīšana pati par sevi rada risku antropogēnās slodzes palielināšanai.

[8] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka arī 17.punkta normas ir vērstas uz antropogēnās slodzes minimizēšanu, lai tādējādi pēc iespējas aizsargātu un saglabātu dabas liegumu teritorijā esošās dabas vērtības.

Aizlieguma sadalīt zemes vienības, ja pēc sadalīšanas katras atsevišķās vienības platība ir mazāka par 10 ha, jēga līdz ar to ir ierobežot vairāku jaunu nelielu zemes vienību izveidošanos, proti, ierobežot nekustamā īpašuma objektu skaita palielināšanu dabas lieguma teritorijā.

Paredzot izņēmumus no minētā aizlieguma, Ministru kabinets ir atzinis, ka var būt gadījumi, kad zemes vienības sadalīšana tomēr var tikt pieļauta. Pirmais izņēmuma gadījums ir vērsts uz konkrētā dabas lieguma teritorijas attīstības un uzturēšanas funkciju nodrošināšanu, pieļaujot zemes vienības sadalīšanu pašvaldības teritorijas plānojumā paredzētas infrastruktūras un inženierkomunikāciju būvniecības vai uzturēšanas vajadzībām. Otrs izņēmums vērsts uz privātpersonas kā īpašnieka tiesību līdzsvarošanu ar dabas lieguma aizsardzībai paredzētajiem ierobežojumiem, apzinoties, ka dabas lieguma teritorijā zemes vienības īpašniekam var būt izveidota sava saimniecība, kuras uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz ar to tiek pieļauts nodalīt no pārējās zemes vienības.

Vienlaikus Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punkta normā paredzētie izņēmumi interpretējami šauri un primāri ir sasaistāmi ar objektīvu nepieciešamību zemes vienību sadalīt.

Kasācijas sūdzībā pausts viedoklis, ka Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punkta mērķis ir novērst neapbūvētu lauku zemju sadalīšanu un šajā punktā ietverto zemes vienību sadalīšanas ierobežojumu nav nepieciešams attiecināt uz apbūvētām zemes vienībām. Senāts atzīst, ka šāds skatījums uz attiecīgā regulējuma mērķi ir nepamatoti šaurs. Senāts piekrīt, ka minētājā punktā ietvertās normas nepieļauj neapbūvētas lauku zemes sadalīšanu zemes vienībās, kas mazākas par 10 ha. Tomēr tas nebūt nenozīmē, ka atbilstoši strīdus normām apstāklis, ka uz zemesgabala ir apbūve, pats par sevi pieļauj šāda zemesgabala sadalīšanu tādā veidā, ka vienas apbūvētas zemes vienības vietā tiek izveidotas vairākas patstāvīgas apbūvētas zemes vienības. Tas būtu pretrunā iepriekš norādītajam Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punkta normu mērķim pēc iespējas nepieļaut vairāku nelielu zemes vienību (nekustamā īpašuma objektu) izveidošanu.

Līdz ar to Senāts secina, ka strīdus izņēmuma jēga ir pieļaut zemes vienības sadalīšanu tādējādi, ka uz zemes vienības esošo ēku (saimniecības) uzturēšanai nepieciešamā zeme (proti, zeme ar ēkām) tiek nodalīta no pārējās – ar apbūvi nesaistītas – zemes, nevis tādējādi, ka vienas apbūvētas zemes vienības vietā tiek izveidotas vairākas apbūvētas zemes vienības. Pēdējais gadījums varētu būt pieļaujams vienīgi tad, ja būtu konstatējams, ka tas konkrētajā gadījumā īpašu apstākļu dēļ ir objektīvi nepieciešams saimniecības uzturēšanas vajadzībām. Piemēram, Senāts neizslēdz, ka saimniecības uzturēšanas vajadzībām zemes vienības sadalīšana varētu būt objektīvi nepieciešama dalīta īpašuma gadījumā, kā to uzskatījusi apgabaltiesa. Šajā sakarā gan kasācijas sūdzībā kļūdaini apgalvots, ka apgabaltiesa atzinusi, ka zemes vienības sadalīšana saimniecības uzturēšanas vajadzībām būtu pieļaujama tikai piespiedu dalīta nekustamā īpašuma gadījumā. Spriedumā skaidri norādīts, ka piespiedu dalīta īpašuma gadījums ir piemērs, ko tiesa norādījusi kā iespējamu gadījumu, kad zemes vienības sadalīšana varētu būt objektīvi nepieciešama.

[9] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka pretēji pieteicēja uzskatam Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punktā paredzētais otrais izņēmums nav interpretējams tādējādi, ka dabas lieguma teritorijā esošas zemes vienības apbūve pati par sevi ir pietiekams iemesls atļaut zemes vienības sadalīšanu tādā veidā, ka pēc sadalīšanas tiek izveidotas vairākas patstāvīgas apbūvētas zemes vienības (vairākas saimniecības).

Vienlaikus ņemams vērā, ka pieteicējs ne kasācijas sūdzībā, ne arī pirms tam (kā tiesa konstatējusi spriedumā) nav norādījis kādus īpašus apstākļus, kas konkrētajā gadījumā attaisnotu zemes vienības sadalīšanu tā, ka tiek izveidotas vairākas patstāvīgas apbūvētas zemes vienības.

Līdz ar to Senāts secina, ka pieteicēja redzējums par to, kā konkrētajā gadījumā piemērojams Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punktā ietvertais otrais izņēmums, nav pareizs, un attiecīgi kasācijas sūdzības iebildumi pret to, kā šo normu interpretējusi apgabaltiesa, nepamato, ka tiesa spriedumā nonākusi pie nepareiza rezultāta.

[10] Kasācijas sūdzībā argumentēts, ka, ņemot vērā Aizsargājamo teritoriju noteikumu anotācijā norādīto, pārvaldei katrā konkrētā gadījumā individuāli jāizvērtē, vai attiecīgā darbība ir pieļaujama, un tātad šāda izvērtēšana esot tikai iestādes, nevis tiesas kompetencē.

Senāts šādu uzskatu atzīst par nepamatotu. Senāts piekrīt, ka, lemjot par atļauju sadalīt zemes vienību dabas lieguma teritorijā, katrā konkrētā gadījumā izvērtējami individuālie apstākļi un personas, kura vēlas zemes vienības sadalīšanu, apsvērumi par sadalīšanas objektīvo nepieciešamību. Tomēr minētais nenozīmē un tiesību normās nav norādīts, ka šāda izvērtējuma veikšana būtu pārvaldes ekskluzīva novērtējuma brīvība. Ja pārvalde atzinusi, ka saimniecības uzturēšanai zemes vienības sadalīšana nav objektīvi nepieciešama, un persona, tam nepiekrītot, ir vērsusies tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai ir gan tiesības, gan pienākums pašai pārbaudīt, vai konkrētajā gadījumā ir pamats zemes vienības sadalīšanai. Kā pamatoti norādījusi apgabaltiesa: izvērtējot, vai ir pamats iestādei uzdot labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa nav saistīta ar iestādes atteikumā norādītajiem apsvērumiem.

[11] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta normas par pierādījumu vērtēšanu, jo tiesas secinājums, ka zemes vienības sadalīšana var ietekmēt bioloģisko daudzveidību dabas lieguma teritorijā, esot balstīts uz pieņēmumu un tiesa neesot ņēmusi vērā eksperta secinājumu, ka zemes vienības sadalīšanai nebūs tieša būtiska ietekme uz dabas lieguma vērtībām.

Šajā sakarā Senāts norāda, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 327.panta otrajai daļai procesuālo tiesību normas pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Kā jau Senāts norādīja iepriekš, Aizsargājamo teritoriju noteikumu 17.punktā paredzētā otrā izņēmuma jēga ir pieļaut zemes vienības sadalīšanu gadījumā, kad zemes vienības esošo ēku (zemes vienības īpašnieka saimniecības) uzturēšanai nepieciešamā zeme tiek nodalīta no pārējās – ar apbūvi nesaistītās – zemes. Pieteicēja iecere sev piederošo zemes vienību sadalīt tā, ka tiek izveidotas divas par 10 ha mazākas zemes vienības, uz kurām abām ir apbūve, neatbilst minētās normas jēgai. Pieteicējs nav norādījis īpašus apstākļus, kas tomēr konkrētajā gadījumā norādītu uz objektīvu nepieciešamību zemes vienību sadalīt. Šādos apstākļos tam, ka zemes vienības sadalīšana dabas lieguma vērtības, iespējams, ietekmētu nebūtiski, pašam par sevi nav izšķirošas nozīmes. Turklāt jāņem vērā, ka, pat ja šobrīd zemes vienības sadalīšana dabas liegumu ietekmē nebūtiski, tomēr zemes vienības sadalīšanai ir ilgtermiņa ietekme, un, ņemot vērā ar sadalīšanu saistītos apstākļus (piemēram, kā jau minēts, iespējamu īpašnieka maiņu), ilgākā laika periodā šāda ietekme varētu rasties. Tāpēc, lemjot par zemes vienības sadalīšanu, konkrētajā gadījumā primāri izšķirošs varētu būt vērtējums par apstākļiem, kas liecina par objektīvās nepieciešamības esību, nevis vērtējums par to, cik daudz vai maz zemes vienības sadalīšana tagad ietekmētu dabas lieguma teritorijā esošās dabas vērtības. Līdz ar to kasatora iebildumi par tiesas vērtējumu saistībā ar zemes vienības sadalīšanas ietekmi uz dabas lieguma vērtībām nepamato, ka šā vērtējuma dēļ tiesa nonākusi pie nepareiza rezultāta lietā.

[12] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepamatoti atsaukusies uz Aizsargājamo teritoriju noteikumu 16.16.apakšpunktu, jo zemes vienības atdalīšana pati par sevi neietekmē zemes lietošanas kategoriju un neievieš jaunu zemes lietošanas veidu.

Šajā sakarā norādāms, ka tiesa nav atzinusi, ka pieteicēja gadījumā zemes vienību sadalīšana noteikti ieviestu jaunu zemes lietošanas veidu. Tiesa uz Aizsargājamo teritoriju noteikumu 16.16.apakšpunktu atsaukusies tikai citstarp, argumentējot, ka šajās normās noteiktie aizliegumi papildus apstiprina tiesas secinājumu, ka 17.punktā noteiktie zemes vienības sadalīšanas izņēmumi interpretējami šauri un zemes vienību sadalīšana pieļaujama objektīvas nepieciešamības gadījumā. Senāts nesaskata, ka tas, ka apgabaltiesa citstarp aplūkoja arī Aizsargājamo teritoriju noteikumu 16.16.apakšpunktu, būtu novedis pie kļūdainas 17.punkta normu piemērošanas. Arī kasācijas sūdzībā nav pamatots, kā tiesas atsaukšanās uz minēto apakšpunktu būtu novedusi pie nepareiza tiesas sprieduma.

[13] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa esot nepareizi interpretējusi Teritorijas plānošanas noteikumu 244.punktu, jo likumdevējs šo noteikumu 12.punkta piemērošanu neesot aprobežojis ar zemes reformas rezultātā izveidoto piespiedu dalītā īpašuma un kopīpašuma izbeigšanu.

Izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa atzinusi, ka atbilstoši Teritorijas plānošanas noteikumu 244.punktam šo noteikumu 12.punkts piemērojams tikai tad, ja zemes vienībā ir uzbūvētas būves vai to būvniecība ir uzsākta līdz šo noteikumu spēkā stāšanas dienai. Tādējādi tiesa primāri secinājusi, ka 12.punkta piemērošana ir aprobežota ar būvniecības norises laiku. Kasācijas sūdzībā norādītais, ka 12.punkta piemērošana nav aprobežota ar zemes reformas rezultātā izveidota piespiedu dalītā īpašuma un kopīpašuma izbeigšanu, nepamato to, ka tiesa minēto noteikumu 244.punktu interpretējusi nepareizi un konkrētajā gadījumā tomēr būtu bijis pamats piemērot minēto noteikumu 12.punktu.

[14] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzība nav pamatota un līdz ar to pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 20.septembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.