**Recepšu zāļu reklamēšana kā iespējams negodīgas komercprakses pārkāpums**

**Jēdziena „negodīga komercprakse” satura noskaidrošana**

Ikviena strīda par negodīgu komercpraksi gadījumā jēdziena „negodīga komercprakse” saturs ir piepildāms ar konkrēto situāciju raksturojošiem individuālajiem apstākļiem. Tādējādi arī tad, kad tiek aplūkota situācija saistībā ar tādām precēm, kuru reklamēšanas kārtību nosaka speciālās tiesību normas, vērtējums par to, vai konkrēto preču reklamēšana ir vai nav atzīstama par negodīgu komercpraksi, būtu izdarāms, izvērtējot konkrēto situāciju raksturojošos individuālos apstākļus.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Latima” pieteikumu par Veselības inspekcijas 2016.gada 1.decembra lēmuma Nr. 1.3-2/29602/105 atcelšanu, sakarā ar Veselības inspekcijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 25.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Latima” ir recepšu zāļu „Rigvir šķīdums injekcijām” (turpmāk – *Rigvir*) reģistrācijas apliecības īpašniece.

Veselības inspekcija ierosināja administratīvo lietu par pieteicējas komercprakses, sniedzot sabiedrībai informāciju par *Rigvir*, atbilstību normatīvo aktu prasībām. Pārbaudes ietvaros inspekcija secināja, ka interneta vietnēs *virotherapy.eu*, *cancervirotherapy.eu* un *facebook.com/oncolyticvirotherapy* (turpmāk – strīdus interneta vietnes) izvietotā informācija par *Rigvir* (turpmāk – strīdus reklāmas) neatbilst Ministru kabineta 2011.gada 17.maija noteikumu Nr. 378 „Zāļu reklamēšanas kārtība un kārtība, kādā zāļu ražotājs ir tiesīgs nodot ārstiem bezmaksas zāļu paraugus” (turpmāk – Zāļu reklamēšanas kārtība) normām, kas paredz, ka zāļu reklāmā sniegtajai informācijai jāatbilst zāļu aprakstā norādītajām ziņām un ka recepšu zāļu reklamēšana sabiedrībai ir aizliegta.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Veselības inspekcijas 2016.gada 1.decembra lēmumu Nr. 1.3-2/29602/105 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums), ar kuru pieteicējai piemērota soda nauda 4290 *euro* par to, ka pieteicēja, izplatot minētās reklāmas, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi.

[2] Nepiekrītot pārsūdzētajam lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 25.oktobra spriedumu pieteicējas pieteikumu apmierināja un atcēla pārsūdzēto lēmumu. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējai soda nauda piemērota saskaņā ar Negodīgas komercprakses aizlieguma likumu. Minētajā likumā paredzēta atbildība par tādas reklāmas pārkāpumiem, kas adresēta patērētājiem – proti, fiziskām personām, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot preci vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar to saimniecisko vai profesionālo darbību. Par tādas reklāmas pārkāpumiem, kas adresēta tikai personām, kas nodarbojas ar saimniecisko vai profesionālo darbību, atbildība paredzēta Reklāmas likumā. Savukārt Zāļu reklamēšanas kārtības regulējums aptver gan tādus pārkāpumus, kas ir kvalificējami kā Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma pārkāpumi, gan tādus pārkāpumus, kas ir kvalificējami kā Reklāmas likuma pārkāpumi.

Līdz ar to, lai pārbaudītu, vai pieteicējai pamatoti piemērota soda nauda, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likumu, ir svarīgi noskaidrot, vai strīdus reklāmas ir kvalificējamas kā negodīga komercprakse – proti, vai tās būtiski negatīvi ietekmē (vai var būtiski negatīvi ietekmēt) tāda vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību attiecībā uz preci vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar, un vai tās neatbilst profesionālajai rūpībai, ir maldinošas vai agresīvas.

[3.2] *Rigvir* ir recepšu zāles, kuras patērētājs nevar iegādāties bez ārsta izrakstītas receptes. Kaut arī saskaņā ar Zāļu reklamēšanas kārtības 11.1.apakšpunktu recepšu zāļu reklamēšana sabiedrībai ir aizliegta, tomēr šādas neatļautas reklāmas izplatīšana pati par sevi nevar novest pie tā, ka patērētājs, pretēji savām ekonomiskajām interesēm, tomēr pieņem lēmumu par šādu zāļu iegādi. Proti, pat ja patērētājs ir nepareizi informēts par recepšu zāļu patieso ietekmi vai citiem aspektiem, tas bez ārsta norādījuma nevar pieņemt lēmumu par šādu zāļu iegādi, jo to aizliedz normatīvie akti, kas regulē zāļu apriti. Tādējādi nav pamata konstatēt neatļautas vai maldinošas recepšu zāļu reklāmas būtisku ietekmi uz patērētāja ekonomisko rīcību, liekot tam pieņemt tādu lēmumu par attiecīgo zāļu iegādi, kādu tas citādi nebūtu pieņēmis. Tāpēc secināms, ka strīdus reklāmas neietekmē patērētājus un, pat ja strīdus reklāmu publicēšanā ir konstatējami kādi pārkāpumi, tie varētu tikt kvalificēti kā Reklāmas likuma pārkāpumi, nevis kā Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma pārkāpumi. Līdz ar to pieteicējai piemērotais sods nav pamatots, jo tas kļūdaini balstīts uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma normām.

[3.3] Saskaņā ar Zāļu reklamēšanas kārtības 22.punktu recepšu zāļu reklamēšana speciālistiem ir atļauta. Lietā ir strīds arī par to, vai strīdus interneta vietnēs speciālistiem paredzētajās *Rigvir* reklāmās varēja tikt norādīta informācija, ka minētās zālesklīniskajā praksē tiek izmantotas ne tikai zāļu aprakstā norādītā vēža veida – melanomas, bet arī citu vēža veidu ārstēšanai (citiem vārdiem, vai interneta vietnēs varēja tikt norādīta informācija par tā saucamo *off-label* zāļu lietošanas praksi). Apgabaltiesas ieskatā, speciālistiem sniegtajā informācijā par zālēm ir pieļaujams atsaukties uz *off-label* praksi, jo Eiropas Savienības līmenī ir oficiāli atzīta šādas prakses plašā izplatība, turklāt to, ka par minēto praksi ir atļauts sniegt informāciju zāļu reklāmā, apstiprina arī Eiropas Savienības Tiesas spriedums lietā Nr. C-249/09.

[3.4] Pieteicēja lietā ir arī argumentējusi, ka tā nav atbildīga par *Rigvir* reklāmām strīdus interneta vietnēs. Šis arguments nav pamatots, jo no strīdus interneta vietnēs norādītās informācijas nav skaidri identificējams reklāmas devējs un izplatītājs, turklāt lietā ir konstatēta saikne starp personām, kas reģistrējušas strīdus interneta vietnes, un pieteicēju. Ievērojot minēto, kā arī to, ka strīdus reklāmas citstarp nodrošina pieteicējas intereses un dod tai labumu, ir pamatoti par atbildīgo noteikt tieši pieteicēju kā *Rigvir* reģistrācijas apliecības īpašnieci.

[4] Veselības inspekcija par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka ilgstoši – proti, laika periodā no 2016.gada marta līdz augustam – strīdus interneta vietnēs nebija ievietots brīdinājums, ka vietnēs norādītā informācija par *Rigvir* ir paredzēta tikai speciālistiem. Tāpēc minētajā laika periodā strīdus reklāmas vērtējamas kā sabiedrībai paredzētas reklāmas, kurās reklamētas recepšu zāles, kas ir aizliegts, un kurās ietverta maldinoša informācija – proti, ka *Rigvir* tiek izmantots ne tikai melanomas, bet arī citu vēža veidu ārstēšanai. Tas, ka strīdus reklāmas atzīstamas par sabiedrībai, tostarp patērētājiem, paredzētām reklāmām, izsecināms arī no konkrētās informācijas pasniegšanas veida un satura.

Nepamatots ir tiesas secinājums, ka strīdus reklāmas nevarēja ietekmēt vidusmēra patērētāju ekonomisko rīcību, liekot tiem pieņemt tādu lēmumu, kādu tie citādi nebūtu pieņēmuši. Strīdus interneta vietnēs norādītā informācija ir vērsta uz patērētāju (personu, kurām diagnosticēts vēzis) piesaisti viroterapijas pakalpojumiem Starptautiskajā Viroterapijas centrā (*International Virotherapy Center*), kurā ārstēšanai tiek izmantots tieši *Rigvir*, kurš turklāt ir kompensējamais medikaments. Proti, strīdus reklāmas ar vēzi slimām personām, kuras ir tādā situācijā, ka tās centīsies darīt visu, lai izdzīvotu, un kuras ir viegli ietekmēt, rada asociācijas, ka tās Starptautiskajā Viroterapijas centrā saņems palīdzību ar *Rigvir*. Turklāt jāņem vērā, ka, lai arī ārstēšanos ar *Rigvir* ir tiesīgs nozīmēt vienīgi ārsts, tomēr lēmums par ārstēšanās uzsākšanu vai neuzsākšanu un konkrētu zāļu lietošanu vai nelietošanu ir jāpieņem pašai personai, nevis ārstam.

[4.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja, strīdus interneta vietnēs ievietojot brīdinājumu par to, ka tajās norādītā informācija ir paredzēta tikai speciālistiem, ir izvēlējusies vienkāršāko strīdus situācijas risinājumu, kas nav pietiekams, lai atturētu personas, kurām diagnosticēta tāda slimība kā vēzis, no strīdus interneta vietņu apmeklēšanas. Turklāt arī pēc brīdinājuma ievietošanas strīdus reklāmas joprojām ir maldinošas, tātad uzskatāmas par negodīgu komercpraksi.

[4.3] Veselības inspekcija lūdz Senātu vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālajiem jautājumiem par informācijas par *off-label* zāļu lietošanas praksi iekļaušanu zāļu reklāmās.

[5] Pieteicēja paskaidrojumā par kasācijas sūdzību uzskata to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] No pārsūdzētā lēmuma izriet, ka Veselības inspekcija pieteicējai soda naudu piemērojusi par profesionālajai rūpībai neatbilstošas un maldinošas komercprakses īstenošanu – proti, par tādiem pārkāpumiem, par kuriem atbildība paredzēta Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā. Savukārt apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzinusi, ka minētais likums uz strīdus interneta vietnēs izplatītajām *Rigvir* reklāmām nemaz nav attiecināms.

Līdz ar to primārais jautājums, kas ir izšķirams kasācijas kārtībā, ir, vai tādām zāļu reklāmām, par kādām ir strīds izskatāmajā lietā, ir piemērojams Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma regulējums.

[7] Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem (2.pants).

Ar šo likumu tiek aizliegta negodīga komercprakse (4.panta pirmā daļa), vienlaikus paredzot, ka par negodīgu komercpraksi citstarp uzskata komercpraksi, kas neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz preci vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar (4.panta otrās daļas 1.punkts), un maldinošu komercpraksi (4.panta otrās daļas 2.punkts).

Likuma II nodaļā detalizētāk skaidrots, kāda komercprakse uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu un patērētāja ekonomisko rīcību negatīvi ietekmējošu. Atbilstoši likuma 6.pantam par profesionālajai rūpībai neatbilstošu uzskatāma komercprakse, kas netiek īstenota ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. Savukārt par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu saskaņā ar likuma 7.panta pirmo daļu uzskatāma tāda komercprakse, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Likuma III nodaļā detalizētāk skaidrots, kāda komercprakse uzskatāma par maldinošu – tā ir tāda komercprakse, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis (9.panta pirmā daļa). Minētajā likuma nodaļā arī identificēti konkrēti gadījumi, kādos komercprakse uzskatāma par maldinošu. Tostarp atbilstoši likuma 9.panta pirmās daļas 1.punktam komercprakse uzskatāma par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.

Tādējādi, kā tas izriet no minētajām tiesību normām, viens no priekšnoteikumiem, lai konkrētas personas darbību vai bezdarbību, kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu, būtu pamats atzīt par negodīgu komercpraksi, ir tas, ka attiecīgajai darbībai vai bezdarbībai ir jābūt vērstai uz patērētāju – proti, fizisku personu, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot preci vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību (sk. arī 1.panta pirmās daļas 2.punktu un otro daļu kopsakarā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu). Turklāt konkrētajai darbībai vai bezdarbībai ne tikai jābūt vērstai uz patērētāju, bet jābūt tādai, kuras rezultātā patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu tas citādi nebūtu pieņēmis, – tā ir visus trīs negodīgas komercprakses veidus (proti, profesionālajai rūpībai neatbilstošas un patērētāja ekonomisko rīcību negatīvi ietekmējošas, maldinošas un agresīvas komercprakses) vienojošā pazīme (7.panta pirmā daļa, 9.panta pirmā daļa un 12.panta pirmā daļa).

Tādi patērētāja lēmumi, kuri ikvienā gadījumā uzskatāmi par patērētāja pieņemtiem lēmumiem par rīcību saistībā ar darījumu, uzskaitīti likuma 7.panta otrajā daļā. Tostarp atbilstoši minētā panta otrās daļas 1.punktam par šādu patērētāja lēmumu uzskatāms lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.

[8] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzinusi, ka recepšu zāļu reklāmu izplatīšana sabiedrībai (tātad arī patērētājiem), pat ja Zāļu reklamēšanas kārtība to aizliedz, nevar veicināt patērētājus pieņemt lēmumu par konkrēto zāļu iegādi, jo patērētāji paši bez ārsta izrakstītas receptes šādas zāles nemaz nevar iegādāties. Tāpēc tiesa secinājusi, ka recepšu zāļu reklamēšana patērētājiem būtībā nevar mudināt tos veikt tādus ekonomiskos darījumus, kādus patērētāji bez attiecīgās reklāmas nebūtu veikuši, un līdz ar to nevar tikt atzīta par negodīgu komercpraksi.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka apgabaltiesas secinājums, ka recepšu zāļu reklāmas izplatīšana sabiedrībai vispārīgi nevar veidot Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma normu pārkāpumu, nav balstīts vispusīgā lietas apstākļu novērtējumā.

[9] Senāta praksē jau iepriekš atzīts, ka komercprakses īstenošanā var objektīvi pastāvēt vairāki elementi, kas atkarīgi no komercprakses īpatnībām, raksturīgiem apstākļiem u.tml., tāpēc tas, vai komercprakse ir negodīga, izvērtējams katrā konkrētā gadījumā esošu elementu kontekstā (*Senāta 2014.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-170/2014 (A420807710) 9.punkts, 2020.gada 7.septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1092/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0907.A420307418.10.L) 4.punkts*). Citiem vārdiem, ikviena strīda par negodīgu komercpraksi gadījumā šā jēdziena saturs ir piepildāms ar konkrēto situāciju raksturojošiem individuālajiem apstākļiem. Tādējādi arī tad, kad tiek aplūkota situācija saistībā ar tādām precēm, kuru reklamēšanas kārtību noteic Zāļu reklamēšanas kārtība, vērtējums par to, vai konkrēto preču reklamēšana ir vai nav atzīstama par negodīgu komercpraksi, būtu izdarāms, izvērtējot konkrēto situāciju raksturojošos individuālos apstākļus.

Senāts nenoliedz, ka vispārīgi ir iespējamas tādas situācijas, kad recepšu zāļu reklamēšana faktiski nevar ietekmēt vai var vienīgi minimāli ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību. Tomēr pārsūdzētajā apgabaltiesas spriedumā nav vērtējuma par to, ka konkrētais gadījums atbilst šādai situācijai, jo tiesas secinājums, nevērtējot konkrētā gadījuma individuālos apstākļus, būtībā balstīts uz vispārīgu apstākli, ka patērētāji paši bez ārsta izrakstītas receptes nevar iegādāties recepšu zāles.

Turklāt no tiesas sprieduma arī netop skaidrs, kā, tiesas ieskatā, līdz 2016.gada augustam, kad interneta vietnēs *virotherapy.eu* un *cancervirotherapy.eu* tika ievietots brīdinājums par to, ka tajās norādītā informācija ir paredzēta tikai speciālistiem, kvalificējamas strīdus reklāmas – proti, vai tās kvalificējamas kā visai sabiedrībai (tātad arī patērētājiem) paredzētas vai tikai speciālistiem paredzētas reklāmas. Proti, no vienas puses, no tiesas izdarītajiem secinājumiem par recepšu zāļu reklāmu ietekmi uz patērētājiem noprotams, ka tiesa uzskatījusi, ka līdz brīdim, kad strīdus interneta vietnēs tika ievietots iepriekš minētais brīdinājums, strīdus reklāmas vērtējamas kā sabiedrībai paredzētas reklāmas. No otras puses, tiesa arī norādījusi, ka šāda brīdinājuma neesība pati par sevi neliecina, ka attiecīgās reklāmas paredzētas sabiedrībai, ja informācijas par zālēm pasniegšanas veids, apjoms un citi ar to saistītie apstākļi kopumā liecina par to, ka reklāmas tomēr paredzētas speciālistiem.

[10] Veselības inspekcija kasācijas sūdzībā argumentē, ka pieteicējai soda nauda citstarp piemērota tieši tāpēc, ka laikā no 2016.gada marta līdz augustam, tas ir, aptuveni sešus mēnešus, strīdus interneta vietnēs nebija ievietots brīdinājums par to, ka vietnēs norādītā informācija par *Rigvir* ir paredzēta tikai speciālistiem, un tālab šajā laika periodā strīdus reklāmas kvalificējamas kā sabiedrībai paredzētas reklāmas. Par to liecinot ne tikai tas, ka attiecīgā informācija bija pieejama ikvienai personai, kas apmeklēja strīdus interneta vietnes, bet arī informācijas pasniegšanas forma, kas vērsta uz patērētāju piesaisti, nevis speciālistu informēšanu par konkrētajām recepšu zālēm (piemēram, video, kuros personas emocionāli stāsta, kā, ārstējoties ar *Rigvir*, atveseļojušās no vēža). Inspekcija arī norādījusi virkni iemeslu, kādēļ tā uzskata, ka strīdus reklāmu rezultātā patērētāji varēja pieņemt lēmumu par tādu rīcību saistībā ar *Rigvir*, kuru tie citādi nebūtu pieņēmuši. Proti, esot jāņem vērā konkrētā patērētāja, uz kuru vērsta strīdus interneta vietnēs norādītā informācija par *Rigvir*, profils – tā ir persona, kurai diagnosticēts vēzis (iespējams, pat terminālā stadijā) un kuru tādējādi ar reklāmas palīdzību ir salīdzinoši viegli ietekmēt, jo šāda persona, visticamāk, ir gatava darīt visu iespējamo, lai atveseļotos. Tāpat esot jāņem vērā, ka strīdus interneta vietnēs ir norādīta informācija ne tikai par *Rigvir*, bet arī vienlaikus par viroterapijas pakalpojumiem, kuri tiek sniegti Starptautiskajā Viroterapijas centrā un kuros tiek izmantots tieši *Rigvir*. Tādējādi patērētāji strīdus reklāmu rezultātā varot pieņemt lēmumu meklēt palīdzību tieši minētajā centrā, kas nodrošina ārstēšanu ar *Rigvir*. Turklāt personas, kurām diagnosticēts vēzis, varot mēģināt ietekmēt arī citās vietās strādājošo ārstu viedokli par nepieciešamību minētās personas ārstēt tieši ar *Rigvir* – šajā sakarā esot jāņem vērā arī tas, ka saskaņā ar pacientu tiesību aizsardzības regulējumu galīgā lēmuma pieņemšana par konkrētas ārstniecības īstenošanu un medikamentu lietošanu (vai ārstniecības neveikšanu un medikamentu nelietošanu) ir pašas personas, nevis ārsta ziņā.

Senāts atzīst, ka minētie apstākļi to savstarpējā kopsakarā var liecināt gan par to, ka strīdus reklāmas ilgstošu laika periodu – aptuveni sešus mēnešus – bija adresētas plašākai sabiedrībai, tātad arī patērētājiem, gan par to, ka patērētāji šo reklāmu rezultātā varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību ar *Rigvir*, kādu tie bez minētajām reklāmām nebūtu pieņēmuši (piemēram, izvēlēties vērsties pie tiem ārstiem vai tajā ārstniecības iestādē, kurā *Rigvir* tiek izmantots). Senāts piekrīt Veselības inspekcijai, ka apstākļos, kad strīdus reklāmu mērķauditorija pēc būtības ir ļoti jutīga un īpaši aizsargājama patērētāju grupa – proti, personas, kurām ir diagnosticēts vēzis –, un vienlaikus ar reklāmas par *Rigvir* izplatīšanu strīdus interneta vietnēs zināmā mērā tiek reklamēta arī konkrēta iestāde, kurā tiek nodrošināta ārstniecība tieši ar šīm recepšu zālēm, šādas reklāmas ar lielu iespējamību var ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, liekot tiem pieņemt lēmumu meklēt ārstēšanās iespējas tieši ar konkrētajām recepšu zālēm.

Apgabaltiesa minētos apstākļus nav apsvērusi. Tāpat konstatējams, ka lietas izskatīšanas gaitā apgabaltiesa arī nebija aicinājusi procesa dalībniekus izteikties par to, kādi apstākļi konkrētajā gadījumā būtu apsverami, vērtējot strīdus reklāmu ietekmi uz patērētāju ekonomisko rīcību. Tā rezultātā apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir izdarījusi pārsteidzīgu secinājumu, ka uz strīdus reklāmām kā uz recepšu zāļu reklāmām nav attiecināms Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma regulējums. Tā ir kļūda, kas varēja novest pie citāda rezultāta lietā, tāpēc pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

[11] Veselības inspekcija kasācijas sūdzībā ir lūgusi Senātu vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālajiem jautājumiem par informācijas par zāļu lietošanas *off-label* praksi iekļaušanu zāļu reklāmās. Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā minēto jautājumu ir izvērtējusi, pēc secinājuma par pieteicējai piemērotā soda nepamatotību aplūkojot strīdus reklāmas kā speciālistiem paredzētas reklāmas.

Senāts norāda, ka pamats vērsties ar prejudiciālajiem jautājumiem Eiropas Savienības Tiesā ir tad, ja tiesai ir šaubas par tādu Eiropas Savienības tiesību normu interpretāciju, kuras piemērojamas konkrētās lietas izšķiršanai. Izskatāmajā lietā pieteicēja ir pārsūdzējusi Veselības inspekcijas lēmumu, ar kuru pieteicējai piemērota soda nauda par to, ka pieteicēja, izplatot strīdus reklāmas, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, tātad par tādu rīcību, kas vērsta uz patērētāju ekonomiskās rīcības ietekmēšanu. Savukārt apgabaltiesa atzinusi, ka pieteicējas rīcību nevar vērtēt kā negodīgu komercpraksi, jo tā, apgabaltiesas ieskatā, nevarēja ietekmēt patērētāju izvēli. Senāts minēto apgabaltiesas secinājumu atzinis par pārsteidzīgu, tāpēc nolēmis pārsūdzēto spriedumu atcelt. Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka konkrētās lietas izšķiršanai kasācijas kārtībā Senātam nav nepieciešams skaidrot Eiropas Savienības tiesību normu interpretāciju saistībā ar informācijas par *off-label* praksi iekļaušanu speciālistiem (ne patērētājiem) adresētās zāļu reklāmās. Arī kasācijas sūdzībā nav konkrēti pamatots, kāpēc izskatāmās lietas izšķiršanai būtu nepieciešams piemērot attiecīgās Eiropas Savienības normas, kasatore būtībā akcentējusi vien to, ka jautājums saistībā ar *off-label* praksi ir vispārīgi aktuāls. Līdz ar to Senātam šajā lietas izskatīšanas stadijā nav pamata vērsties ar jautājumiem Eiropas Savienības Tiesā.

Veselības inspekcija arī lūgusi Senātam sniegt skaidrojumu par tās funkciju negodīgas komercprakses uzraudzībā īstenošanu un pirmās instances tiesas spriedumā izdarīto secinājumu pareizību.

Senāts vērš inspekcijas uzmanību, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.panta pirmajai daļai kasācijas instances tiesas kompetence ir pārbaudīt, vai tiesa, kuras spriedums ir pārsūdzēts, lietas izskatīšanā ir ievērojusi procesuālo un materiālo tiesību normu prasības, kā arī izspriedusi lietu savas kompetences robežās. Savukārt Administratīvā procesa likuma 328.pantā ietvertas prasības, kas ir jāievēro kasācijas sūdzības sagatavošanā. Šā panta pirmās daļas 6.punktā ir noteikts, ka kasācijas sūdzībā ir jānorāda uz konkrētām materiālajām vai procesuālajām tiesību normām, kuru piemērošanas kļūdas tiesa pieļāvusi, vienlaikus pamatojot, kā šīs kļūdas izpaudušās, tostarp – kā tas ietekmējis sprieduma rezultātu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka Senāta kompetence, izskatot lietu kasācijas kārtībā, ir ierobežota ar pārsūdzēto zemākas instances tiesas spriedumu un kasācijas sūdzību tiktāl, ciktāl tā attiecas uz pārsūdzēto spriedumu tiesību normu piemērošanas kontekstā, proti, Senāta uzdevums ir izvērtēt, vai zemākas instances tiesa ir pareizi piemērojusi tiesību normas, par kurām izteikti iebildumi kasācijas sūdzībā. Taču Senāta kompetencē nav konsultāciju sniegšana iestādei par tās funkciju īstenošanu, ne arī skaidrojuma sniegšana par tādu tiesību normu interpretāciju, kas nav aplūkojamas kasācijas kārtībā izšķiramo jautājumu ietvaros (tostarp par pirmās instances tiesas secinājumu pareizību saistībā ar tiesību normu piemērošanu, jo pirmās instances tiesas spriedums nav kasācijas sūdzības priekšmets), ne arī hipotētisku tiesību jautājumu vērtēšana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 25.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt Veselības inspekcijai samaksāto drošības naudu – 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.