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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Anita Kovaļevska un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 3.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikuma papildinājumus.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2019.gada 3.jūlija lēmumu, pamatojoties uz maksātnespējas procesa administratoru eksaminācijas komisijas atzinumu, ka pieteicējs – maksātnespējas procesa administrators [pers. A] – neatbilst prasībai par nevainojamu reputāciju, pieteicējs atcelts no maksātnespējas procesa administratora amata (turpmāk – pārsūdzētais lēmums).

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 3.februāra tiesas sēdē pieteicējs iesniedza iesniegumu, kas nosaukts par pieteikuma grozījumiem, lūdzot atcelt un atzīt par prettiesisku pārsūdzēto lēmumu, kā arī atjaunot pieteicēju maksātnespējas procesa administratora amatā. Tiesa pieteicēja iesniegto dokumentu atstāja bez virzības. Novēršot tiesas norādītos trūkumus, pieteicējs 2020.gada 24.februārī atkārtoti iesniedza tiesā par pieteikuma grozījumiem nodēvētu iesniegumu, lūdzot atzīt par prettiesisku un atcelt pārsūdzēto lēmumu, konstatēt pārsūdzētā lēmuma izdošanas procesā pieļautos procesuālos pārkāpumus un atjaunot pieteicēju maksātnespējas procesa administratora amatā.

[4] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pieteicēja iesniegtajā procesuālajā dokumentā izteiktos lūgumus interpretēja kā pieteikuma papildinājumus. Ar 2020.gada 3.marta lēmumu tiesnesis atteica pieņemt papildinājumus par pārsūdzētās lēmuma atzīšanu par prettiesisku un tā izdošanas procesā pieļauto procesuālo pārkāpumu konstatēšanu. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Pieteikuma papildinājumos pieteicējs papildus jau esošajam prasījumam par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu izvirzījis jaunus prasījumus, proti: 1) atzīt pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku, 2) konstatēt tā izdošanas procesā pieļautos procesuālos pārkāpumus un 3) atjaunot pieteicēju maksātnespējas procesa administratora amatā.

[4.2] Patstāvīgs prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir pieļaujams tad, ja ir konstatējams, ka pārsūdzētā administratīvā akta atzīšana par prettiesisku ir nepieciešama tādēļ, lai persona varētu pieprasīt ar šo administratīvo aktu nodarīto zaudējumu vai kaitējuma atlīdzinājumu vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Konkrētajā gadījumā nav konstatējama šādu priekšnoteikumu izpildīšanās prasījuma par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku pieļaujamībai, līdz ar to šo prasījumu ir jāatsaka pieņemt.

[4.3] Patstāvīgs prasījums par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu ir pieļaujams tad, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot ar pieteikumu par attiecīgā administratīvā akta atcelšanu. Izskatāmajā gadījumā tiesā ir ierosināta lieta par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, un tiesa, skatot lietu pēc būtības, pārbaudīs arī lēmuma izdošanas procesā pieļautos procesuālos pārkāpumus. Tālab prasījums par pārsūdzētā lēmuma izdošanas procesā pieļauto procesuālo pārkāpumu konstatēšanu nav uzlūkojams kā atsevišķs prasījums, un to ir jāatsaka pieņemt.

[4.4] Pieteicēja atjaunošana maksātnespējas procesa administratora amatā iespējama, ja tiks atcelts pārsūdzētais lēmums. Tādēļ, ja ar tiesas spriedumu pārsūdzētais lēmums tiks atcelts, tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 253.panta otrajā daļā paredzētajam lems arī par lēmuma izpildes seku novēršanu – pieteicēja atjaunošanu amatā. Līdz ar to prasījums par pieteicēja atjaunošanu amatā nav uzskatāms par atsevišķu prasījumu.

[5] Pieteicējs par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka pārsūdzētā lēmuma izdošanas procesā ir pieļauti tādi procesuāli pārkāpumi, kas radījuši būtisku pieteicēja tiesību un tiesisko interešu aizskārumu. Pārsūdzētais lēmums un tā izdošanas procesā pieļautie procesuālie pārkāpumi pieteicējam ir radījuši zaudējumus un kaitējumu, un ir iespējama līdzīgu gadījumu atkārtošanās. Līdz ar to ir izpildījušies nepieciešamie priekšnoteikumi prasījumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku un tā izdošanas procesā pieļauto procesuālo pārkāpumu konstatēšanu izskatīšanai.

**Motīvu daļa**

[6] Pieteicējs ir vērsies tiesā, pārsūdzot spēkā esošu, pozitīvu (proti, tādu, kas izmaina pieteicēja tiesību apjomu) un pieteicējam nelabvēlīgu administratīvo aktu – lēmumu par viņa atcelšanu no maksātnespējas procesa administratora amata, jo pieteicējs uzskata, ka tas ir prettiesisks. Šāda administratīvā akta pārsūdzēšanas gadījumā pieteikuma priekšmets ir tā atcelšana, jo tieši ar akta atcelšanu ir iespējams sasniegt to mērķi, ko persona vēlas panākt – atgriezt situāciju, kāda pastāvēja pirms akta izdošanas. Attiecīgi par šādu pieteikuma priekšmetu arī ierosināta izskatāmā administratīvā lieta.

Izskatot pieteicēja blakus sūdzību, Senātam jāpārbauda, vai rajona tiesas tiesnesis pamatoti atzina, ka pieteicēja papildus izteiktie lūgumi vērtējami kā pieteikuma papildinājumi, un vai secīgi tiesnesis tos pamatoti atteicās pieņemt.

**I**

[7] Pieteicējs lūdzis, lai tiesa pārsūdzēto lēmumu atzīst par prettiesisku. Administratīvās rajona tiesas tiesnesis šo prasījumu atteicies pieņemt, norādot, ka nav izpildījušies Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā paredzētie kritēriji – administratīvā akta atzīšana par prettiesisku nepieciešama atlīdzinājuma prasīšanai vai līdzīgu gadījumu atkārtošanās novēršanai.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesnesis konkrētajā gadījumā minēto tiesību normu piemērojis kļūdaini.

[8] Administratīvā procesa likuma 184.pantā norādīti pieteikuma priekšmeti jeb prasījumi, par kuriem var iesniegt pieteikumu administratīvajā tiesā. Panta pirmajā daļā norādīti primārie prasījumu veidi, savukārt panta otrajā daļā – prasījumu veidi, kas pieļaujami vienīgi tad, ja procesa dalībnieka intereses nevar aizsargāt ar panta pirmajā daļā paredzētajiem prasījumiem.

Pirmās daļas 1.punktā norādīti prasījumi, kādi saistāmi ar administratīvo aktu: prasījums par administratīvā akta izdošanu, prasījums par administratīvā akta atcelšanu (atcelšanu pilnībā vai daļā, arī grozīšanu) un prasījums par administratīvā akta spēkā esamību (atzīšanu par spēkā neesošu, atzīšanu par spēku zaudējušu, arī atzīšanu par spēkā esošu).

Panta otrajā daļā noteikts, ka tiesā var vērsties arī ar prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku vai tā izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, ja tas radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Izvirzot šos kritērijus, tiek nodrošināts, ka tiesas izskatīšanai netiek nodoti triviāli prasījumi, kas nav saistīti ar reālu aizskārumu personas tiesībām vai tiesiskajām interesēm. Vienlaikus likumā tieši noteikts, ka pieteikumu ar šādiem prasījumiem tiesā var iesniegt tikai tad, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot ar panta pirmajā daļā minētajiem pieteikumu veidiem. Tādējādi tikai tad, ja ir konstatējams, ka pieteicējam nav iespējams savas intereses aizsargāt ar kādu no prasījumiem, kas paredzēti Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmajā daļā, ir pamats pievērsties jautājumam, vai konkrētajā gadījumā izpildās 184.panta otrās daļas pirmajā teikumā izvirzītie kritēriji (*sal. Senāta 2017.gada 5.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-937/2017 (A420224515) 9.punkts*).

[9] Ievērojot minēto, norādāms, ka ne vienmēr, kad procesa dalībnieks citstarp izteic lūgumu par pārsūdzētā administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, tas aplūkojams Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā norādīto kritēriju kontekstā. Senāts, interpretējot Administratīvā procesa likuma 184.panta otro daļu, ir atzinis, ka administratīvā akta prettiesiskuma konstatēšanai tā izmantojama divos gadījumos.

Pirmkārt, šī norma ir attiecināma uz personas interesi panākt administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku tad, ja konkrētā administratīvā akta atcelšana vairs nav iespējama.

Tas ir gadījumos, kad administratīvais akts vairs nerada tiesiskas sekas, proti, ja ar administratīvo aktu radītās tiesiskās sekas (uzliktais pienākums, piešķirtās vai atņemtās tiesības), kurām persona iebilst, vairs nav aktuālas un situācija vairs nevar tikt atrisināta ar administratīvā akta atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu. Šajā sakarā vienlaikus norādāms: ar administratīvo aktu piešķirto tiesību izmantošana vai noteikto pienākumu izpilde automātiski nenozīmē, ka tātad administratīvā akta atcelšana vairs nav iespējama. Administratīvā akta atcelšana pēc tā izpildes nav iespējama vienīgi tad, ja administratīvais akts ir izpildīts tādējādi, ka administratīvā procesa par tā atcelšanu ietvaros vairs nav iespējams pavērst atpakaļ tā izpildes sekas (*Senāta 2019.gada 28.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-222/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1028.A420313014.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1028.A420313014.2.S)*) 5.punkts, 2017.gada 11.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1302/2017 (ECLI:LV:AT:2017:0911.A420235916.1.L) 10.punkts,* sal. *Dreimanis A. Prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku. Jurista Vārds, 04.04.2017., Nr. 14/15 (968/969)*). Parasti situācijā, kad administratīvā akta darbība ir beigusies, personai vairs nav nepieciešama tiesas aizsardzība, jo spēku zaudējušam administratīvajam aktam nav aktīvas iedarbības uz personas tiesisko stāvokli. Tālab prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir prasījums, kura iesniegšanai likumdevējs izvirzījis papildu nosacījumus, jo vispārīgi nav pieļaujams, ka persona tiesā sūdzas par administratīvo aktu, kas nekādu reālu aizskārumu tai nenodara. Tāpēc likumdevējs ir paredzējis, ka persona var iesniegt tiesā pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku tad, ja, lai arī administratīvā akta darbība ir beigusies, personai joprojām ir aktuāla tiesību aizsardzības interese, jo konstatējums par akta prettiesiskumu ir nepieciešams atlīdzinājuma saņemšanai vai lai nodrošinātos, ka neatkārtojas līdzīgi gadījumi.

Otrkārt, prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir pieļaujams arī tad, ja persona nolūkā pieprasīt atlīdzinājumu vai novērst līdzīgu gadījumu atkārtošanos vēlas, lai tiesa konstatē iestādes atteikuma izdot personas prasīto labvēlīgo administratīvo aktu prettiesiskumu (sal. *Senāta 2019.gada 19.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-1352/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0719.A420144618.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0719.A420144618.5.L)*) 8.punkts, 2016.gada 29.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA‑1124/2016 (A420613411) 3.punkts, 2015.gada 12.marta lēmuma lietā Nr. SKA‑369/2015 (A420689310) 8.–9.punkts*).

[10] Izskatāmajā gadījumā, kā jau minēts, pieteicējs ir iesniedzis pieteikumu par tādu administratīvo aktu, kura atcelšana joprojām ir iespējama un par kura radīto seku (pieteicēja atcelšanas no maksātnespējas procesa administratora amata) pavēršanu atpakaļ tiesa akta atcelšanas gadījumā varētu lemt. To atzinusi arī Administratīvā rajona tiesa, ierosinot lietu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

Tas nozīmē, ka pieteicējs konkrētajā gadījumā neprasa konstatēt prettiesiskumu tādam administratīvajam aktam, kura atcelšana vairs nav iespējama. Tāpat pārsūdzētais lēmums nav iestādes atteikums izdot pieteicēja prasītu administratīvo aktu.

Līdz ar to tiesnesis nepamatoti pieteicēja lūgumu atzīt pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku aplūkoja kontekstā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā noteiktajiem kritērijiem – pieteikuma iesniegšana nepieciešama atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Tostarp tiesnesis saistībā ar pieteicēja lūgumu atzīt pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku nepamatoti uzdeva pieteicējam pamatot, ka konkrētajā gadījumā šie kritēriji ir izpildījušies.

[11] Senāts vienlaikus uzsver, ka tiesai (tiesnesim) atbilstoši Administratīvā procesa likuma 194.1pantam ir jālemj par pieteicēja iesniegtu pieteikuma papildinājumu pieļaujamību tikai tad, ja pieteicēja iesniegtais dokuments (tajā izteiktais lūgums) tiešām pēc būtības ir pieteikuma papildinājums, proti, ja pieteicējs izvirza jaunu, iepriekš nebijušu prasījumu. Turklāt tas, vai konkrēts pieteicēja lūgums tiešām pēc savas būtības ir pieteikuma papildinājums, nav atkarīgs no tā, kā procesuālo dokumentu nosaucis pats pieteicējs.

Senāts norāda, ka gadījumā, ja pieteicēja izteiktais lūgums ir tāds, kas bez papildu izvērtējuma automātiski ietveras lietā jau izteiktajā prasījumā, šāds lūgums nevar tikt uzskatīts par jaunu, iepriekš nebijušu prasījumu – pieteikuma papildinājumu, par kuru būtu jālemj atbilstoši Administratīvā procesa likuma 194.1pantam.

Tā tas ir, piemēram, gadījumā, kad tiesā ir izskatāms prasījums par administratīvā akta atcelšanu un pieteicējs lūdz šo pašu administratīvo aktu ne tikai atcelt, bet arī atzīt par prettiesisku.

Minētais pamatojams ar to, ka tiesai, skatot pēc būtības lietu par administratīvā akta atcelšanu, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.panta trešās daļas 1.punktam un 250.panta pirmajai daļai ir jāvērtē pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskums – proti, gan materiālais, gan procesuālais tiesiskums –, kas ietver vērtējumu par to, vai iestāde ir pareizi izvēlējusies, interpretējusi un piemērojusi materiālās un procesuālās tiesību normas (sal. *Briede J. Administratīvā procesa likuma 84.panta komentārs. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 831.–832.lpp.*).

Tādējādi prasījums par administratīvā akta atcelšanu automātiski ietver administratīvā akta prettiesiskuma izvērtēšanu.

Līdz ar to gan pieteicējs, gan tiesnesis kļūdaini uzskatījuši, ka attiecīgais pieteicēja lūgums vērtējams kā pieteikuma papildinājums, par kura pieņemšanu tiesai (tiesnesim) atsevišķi jālemj atbilstoši Administratīvā procesa likuma 194.1pantam (un secīgi – 184.panta otrajai daļai). Tiesai attiecīgais pieteicēja lūgums bija jāvērtē kā pieteicēja izteikti papildu apsvērumi saistībā ar pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

Pieteicējam papildus paskaidrojams, ka tad, ja tiesa atzīs pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku un tāpēc to atcels, šāds spriedums būs pamats pieteicējam prasīt ar pārsūdzēto lēmumu nodarīto zaudējumu atlīdzību. Tāpēc pieteicēja blakus sūdzībā norādītie apsvērumi, kāpēc viņam nepieciešama pārsūdzētā lēmuma atzīšana par prettiesisku, proti, atlīdzinājuma prasīšana nākotnē un līdzīgu gadījumu atkārtošanās novēršana, nenozīmē, ka attiecīgais pieteicēja lūgums ir no prasījuma par lēmuma atcelšanu nodalāms prasījums.

[12] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesneša lēmums atceļams daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja lūgumu par lietā pārsūdzētā administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku.

**II**

[13] Pieteicējs lūdzis tiesu lemt arī par pārsūdzētā lēmuma izdošanas gaitā pieļauto procesuālo pārkāpumu konstatēšanu.

[14] Senāta praksē jau iepriekš ir vērtēts arī jautājums par to, kādās situācijās persona saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta otro daļu var vērsties tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu.

Senāts ir atzinis, ka šāds pieteikums ir vērtējams kā izņēmums no parastās izpildvaras darbību kontroles kārtības, jo pamatā administratīvo tiesu kontrolei ir pakļautas tādas izpildvaras darbības administratīvajā procesā, kurām piemīt galīgā noregulējuma raksturs. Minētais pamatojams ar to, ka ir prezumējams, ka procesuālas darbības vai lēmumi, kam nav galīgā noregulējuma rakstura, pat ja bijuši kļūdaini, parasti nevar radīt tāda veida aizskārumu, kura dēļ būtu atzīstamas personas tiesības vērsties tiesā. Tiesas aizsardzība nav nepieciešama triviālos gadījumos, kad reāls personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums nav noticis. Tāpēc procesuālās darbības un lēmumi, kas tiek pieņemti administratīvā akta izdošanas un apstrīdēšanas gaitā, nav atsevišķi pārsūdzami tiesā, bet gan ir izvērtējami, izskatot prasījumu par attiecīgo administratīvo aktu. Proti, parasti procesuālo darbību un lēmumu pārbaude notiek vienlaikus ar galīgo lēmumu – administratīvo aktu, jo persona, pārsūdzot administratīvo aktu, pieteikumā var izteikt savas sūdzības arī par administratīvā akta izdošanas gaitā pieļautajiem pārkāpumiem (prettiesiskām procesuālām darbībām un lēmumiem), un tiesa vienlaikus ar pārsūdzētā gala lēmuma pārbaudi izvērtē arī visu administratīvā akta izdošanas procesu. Ja tiesa atzīst, ka administratīvā akta izdošanas gaitā pieļauti procesuāli pārkāpumi, tā izvērtē šo pārkāpumu būtiskumu, proti lemj, vai tie ir tik būtiski, ka to dēļ pārsūdzētais administratīvais akts ir atceļams. Tālab pieteikums par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu ir subsidiārs, tas ir, pieļaujams vienīgi tad, ja ar procesuālo pārkāpumu radīts tik būtisks tiesību aizskārums, ka personai nepieciešama tiesas aizsardzība un attiecīgo aizskārumu nevar novērst, iesniedzot tiesā kādu no likuma 184.panta pirmās daļas 1.punktā norādītajiem pieteikumu veidiem (piemēram, *Senāta 2019.gada 30.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1495/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0830.SKA149519.3.L) 8.punkts, 2017.gada 5.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-937/2017 (A420224515) 9.punkts, 2014.gada 20.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-6/2014 (A42616409) 11.punkts*).

Situācija, kad persona nevar panākt aizsardzību pret administratīvā akta izdošanas procesā pieļautiem procesuālo tiesību pārkāpumiem ar pieteikumu par attiecīgo administratīvo aktu, kura izdošanas ietvaros pārkāpumi pieļauti, un tālab ir tiesīga vērsties tiesā ar atsevišķu pieteikumu par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, ir tad, ja persona neiebilst pret iestādes izdotā administratīvā akta rezolutīvo daļu un tālab nevēlas sūdzēties par pašu administratīvo aktu. Šādā situācijā, lai personai netiktu liegtas tiesību aizsardzības iespējas pret akta izdošanas procesā pieļautu būtisku procesuālo pārkāpumu, likumdevējs izņēmuma gadījumā ir paredzējis atsevišķa pieteikuma par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu iesniegšanas pieļaujamību. Šāds pieteikums ir pieļaujams, ja vienlaikus izpildās arī likuma 184.panta otrajā daļā minētie priekšnoteikumi – proti, pieļautais procesuālais pārkāpums pats par sevi ir radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos (sal. *Senāta 2019.gada 30.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1495/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0830.SKA149519.3.L) 8.punkts*, *Briede J. Administratīvā procesa likuma 82.panta komentārs. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 816.–817.lpp.*).

Retos izņēmuma gadījumos var būt arī situācijas, kad ir pieļaujams prasījums par procesuālā pārkāpuma (procesuāla lēmuma) konstatēšanu papildus prasījumam par administratīvo aktu, proti, tad, ja persona ir pamatojusi, ka konkrētais iestādes pieļautais procesuālais pārkāpums pats par sevi (nevis ievērojot tā ietekmi uz galīgo administratīvo aktu) ir radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Šādā gadījumā pieteikuma izskatīšanas rezultātā tiesa, neatkarīgi no tā, vai tā apmierina vai neapmierina personas prasījumu par pārsūdzētā administratīvā akta atcelšanu, sprieduma rezolutīvajā daļā var konstatēt iestādes pieļautu procesuālo pārkāpumu, ja tā uzskata par pamatotiem personas apsvērumus par to, ka akta izdošanas procesā ir pieļauts tik būtisks procesuāls pārkāpums, ka tas pats par sevi radījis personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, un ja šāds konstatējums personai ir nepieciešams, lai pieprasītu atlīdzinājumu vai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos (sal. *Senāta 2019.gada 30.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1495/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0830.SKA149519.3.L) 7.punkts*).

[15] Konkrētajā gadījumā Administratīvās rajona tiesas tiesnesis atzinis, ka pieteicēja intereses saistībā ar viņa norādītajiem procesuālajiem pārkāpumiem ir iespējams aizsargāt prasījuma par administratīvā akta atcelšanu ietvaros, tāpēc prasījums par procesuālo pārkāpumu konstatēšanu nav vērtējams kā patstāvīgs prasījums. Tas nozīmē, ka, tiesneša ieskatā, pieteicējs konkrētajā gadījumā nav norādījis tādus iestādes pieļautus procesuālos pārkāpumus, kuru ietekmes iespējami radīta aizskāruma novēršanai nepieciešama atsevišķa šo pārkāpumu konstatēšana.

Pieteicējs blakus sūdzībā nav norādījis argumentus, kas liecinātu, ka minētais tiesneša secinājums ir nepareizs. Izvērtējot gan pieteicēja iesniegto procesuālo dokumentu (ko pieteicējs nosaucis par pieteikuma grozījumiem), gan blakus sūdzību, Senāts konstatē, ka pieteicējs nav konkrēti pamatojis, kāpēc viņa norādītajiem procesuālajiem pārkāpumiem (eksaminācijas komisijas kompetences pārkāpšana, komisijas atzinuma sagatavošanas procesā pieļauti pārkāpumi, komisijas atzinuma sagatavošana laikā, kad pieteicējs nemaz nekārtoja kvalifikācijas eksāmenu, pārsūdzētā lēmuma pieņemšana uz pieņēmumu, nevis pierādījumu pamata u.c.) būtu tāda patstāvīga ietekme, kas pati par sevi radījusi būtisku pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Pieteicējs pats blakus sūdzībā norādījis, ka procesuālo pārkāpumu radītās sekas ir tādas, ka tie ietekmējuši pārsūdzētā lēmuma saturu, un tā rezultātā pieteicējs nepamatoti atbrīvots no maksātnespējas procesa administratora amata. Pieteicēja norādītais viņam radītais aizskārums – kaitējums reputācijai, ienākumu zaudējums – ir pārsūdzētā lēmuma (viņa atcelšanas no maksātnespējas procesa administratora amata) radītās sekas, nevis viņa norādīto procesuālo pārkāpumu patstāvīgi radītas sekas.

Šādos apstākļos pamatots ir tiesneša secinājums, ka pieteicēja lūgums par procesuālo pārkāpumu konstatēšanu nav vērtējams kā atsevišķs prasījums, un saistībā ar šo lūgumu izteiktie pieteicēja apsvērumi ir izvērtējami, izskatot pieteicēja prasījumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

Vienlaikus Senāts norāda, ka gadījumā, ja, skatot lietu pēc būtības, tiesa secinās, ka ir konstatējami pieteicēja norādītie procesuālie pārkāpumi, pārsūdzētais lēmums to dēļ nav atceļams, taču pārkāpumi tomēr radījuši tik būtisku pieteicēja tiesību aizskārumu, ka taisnīguma apsvērumi prasa, lai pieteicējam būtu nodrošināta aizsardzība saistībā ar šo radīto aizskārumu, tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā varēs konstatēt iestādes pieļautos procesuālos pārkāpumus, lai pieteicējam nodrošinātu tiesības prasīt atlīdzinājumu vai lai tiktu novērsta līdzīgu gadījumu atkārtošanās.

Ievērojot minēto, Senāts atzīt, ka pārsūdzētais tiesneša lēmums šajā daļā var palikt negrozīts.

[16] Senāts arī uzskata par lietderīgu papildus uzsvērt, ka minētais nenozīmē, ka vienmēr, kad procesa dalībnieks norāda tiesai uz procesuāliem pārkāpumiem, šāda norāde interpretējama kā pieteikuma papildinājumi. Kā jau Senāts norādīja, pamatā procesuālo darbību un lēmumu pārbaude notiek vienlaikus ar administratīvo aktu, līdz ar to persona, pārsūdzot administratīvo aktu, var izteikt savas sūdzības arī par administratīvā akta izdošanas gaitā pieļautajiem pārkāpumiem. Tāpēc parasti šāda veida argumenti vienkārši vērtējami kā pieteicēja papildu apsvērumi (papildu paskaidrojumi) saistībā ar pārsūdzētā administratīvā akta prettiesiskumu, ja vien tiesa (tiesnesis) negūst pārliecību, ka pieteicēja apzināts mērķis ir izvirzīt tieši atsevišķu patstāvīgu prasījumu par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu.

**III**

[17] Pieteicējs tiesai bija arī lūdzis atjaunot viņu maksātnespējas procesa administratora amatā. Attiecībā uz šo lūgumu tiesnesis 2020.gada 3.marta lēmumu rezolutīvajā daļā neko nav norādījis, bet lēmuma motīvu daļā ir izskaidrojis pieteicējam, ka jautājums par viņa atjaunošanu amatā ir vērtējams Administratīvā procesa likuma 253.panta otrās daļas kārtībā, lemjot par pārsūdzētā lēmuma izpildes seku novēršanu, ja ar tiesas spriedumu pārsūdzētais lēmums tiks atcelts.

Šāda tiesneša norāde ir pareiza un atbilst Senāta judikatūrai (piemēram, *Senāta 2011.gada 5.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-649/2011 (A420535710) 11.punkts, 2011.gada 8.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-426/2011 (A42947609) 12.punkts*). Pieteicējs blakus sūdzībā šajā sakarā nav norādījis nekādus iebildumus.

**IV**

[18] Apkopojot minēto, secināms, ka pieteicēja blakus sūdzība nav pamatota un tiesnesis pareizi atzinis, ka pieteicēja lūgums par iestādes pieļauto procesuālo pārkāpumu konstatēšanu nav pieņemams izskatīšanai kā patstāvīgs prasījums. Tiesnesis pieteicējam arī pareizi izskaidrojis, ka jautājums par viņa atjaunošanu maksātnespējas procesa administratora amatā tiks risināts, lemjot par pārsūdzētā lēmuma radīto seku novēršanu (ja tiesa atzīs, ka pārsūdzētais lēmums ir prettiesisks un līdz ar to atceļams).

Līdz ar to šajā daļā pārsūdzētais tiesneša lēmums atstājams negrozīts.

Savukārt lēmums daļā, kurā tiesnesis atteicies kā atsevišķu prasījumu pieņemt pieteicēja lūgumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku, ir kļūdains, jo tiesnesis nepamatoti uzskatījis, ka par šo lūgumu jālemj kā par pieteikuma papildinājumu, un attiecīgi nepamatoti vērtējis, vai ir izpildījušies Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā norādītie kritēriji. Tāpēc šajā daļā pārsūdzētais lēmums ir atceļams. Vienlaikus tas nenozīmē, ka pieteicēja lūgums par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku būtu pieņemams izskatīšanai kā atsevišķs prasījums, jo, kā jau Senāts norādīja iepriekš, tas ietveras prasījumā par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, 323.panta otro daļu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 3.marta lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] lūgumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku, un atzīt, ka minētais lūgums nav vērtējams kā pieteikuma papildinājums.

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 3.marta lēmumu pārējā daļā, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.