**Personas tiesības saņemt īpašumā pašvaldības dzīvokli bez atlīdzības, ja bijusī māja nojaukta sakarā ar zemesgabala atņemšanu valsts vajadzībām**

Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 47.panta piektā daļa un Ministru kabineta 2008.gada 25.marta noteikumi Nr. 205 „Kārtība, kādā personai ir tiesības bez atlīdzības saņemt īpašumā pašvaldības dzīvokli, ja personai personīgajā īpašumā bijusī māja ir nojaukta sakarā ar zemesgabala atņemšanu valsts vai sabiedriskajām vajadzībām un kā kompensācija par atsavināto īpašumu piešķirts dzīvoklis no valsts vai sabiedriskā dzīvokļu fonda” regulē vienu speciālu dzīvokļa privatizācijas gadījumu, kas atšķiras no vispārējās izīrētu un neizīrētu dzīvokļu privatizācijas kārtības. Šis regulējums ir piemērojams arī situācijā, kad personai ir tiesības bez atlīdzības saņemt īpašumā pašvaldības dzīvokli, ja sakarā ar mājas nojaukšanu izīrētais dzīvoklis nevar tikt nodots privatizācijai. Turklāt konkrētais regulējums nesatur termiņa ierobežojumu tiesību saņemt īpašumā pašvaldības dzīvokli īstenošanai.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Līvija Slica, Anita Kovaļevska, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par dzīvokļa piešķiršanu īpašumā, sakarā ar Rīgas domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 29.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] 2017.gada 10.augustā vērsās Rīgas domē ar iesniegumu par kompensācijas izmaksu par dzīvokli [adrese A], vai cita nekustamā īpašuma piešķiršanu īpašumā, pamatojoties uz likuma ,,Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 47.pantu.

Ar Rīgas domes Dzīvokļu pārvaldes komisijas personu reģistrācijai palīdzības saņemšanai 2017.gada 11.oktobra lēmumu (sēdes protokols Nr. 43) pieteicēju atteikts reģistrēt pašvaldības dzīvokļa saņemšanai īpašumā bez atlīdzības. Pieteicējs šo lēmumu apstrīdēja.

Ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2017.gada 8.decembra lēmumu Nr. DMV-17-24009-ap (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) apstrīdētais lēmums atstāts negrozīts. Lēmumā norādīts, ka pieteicējam pieder nekustamais īpašums [adrese B], un nav iegūta informācija, ka šis īpašums neatbilst likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 16.panta trešās daļas nosacījumiem.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par dzīvokļa piešķiršanu īpašumā saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 47.pantu vai kompensācijas izmaksu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 29.aprīļa spriedumu apmierināja pieteicēja pieteikumu. Apgabaltiesa uzlika pienākumu Rīgas domei izdot administratīvo aktu par pieteicēja iekļaušanu personu, kuras ir atzītas par tiesīgām saņemt bez atlīdzības pašvaldības dzīvokli, reģistrā. Apgabaltiesas spriedums, ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicēja tēvam piederošā māja 1964.gadā piespiedu kārtā bez atlīdzības atsavināta valsts interesēs un nojaukta, nododot pieteicēja tēva ģimenei īrē dzīvokli [..] ielā. Pieteicējs sākotnēji pieteicās privatizēt dzīvokli [..] ielā, bet tas nebija iespējams, jo par dzīvokļa īpašumtiesībām norisinājās ilgstošas tiesvedības, kuru rezultātā dzīvoklis [..] ielā atzīts par denacionalizējamu un atdots bijušajiem īpašniekiem. Tādējādi valsts interesēs atsavinātā tēva māja pieteicējam nav kompensēta ar citu īpašumu.

[3.2] Pieteicēja gadījums ir risināms īpašuma reformas ietvaros, jo tieši šādu situāciju regulē likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 47.panta piektā daļa. Līdz ar to Rīgas domes iebildumi par neiespējamību pieteicējam piešķirt pašvaldības dzīvokli īpašumā citādi, kā tikai saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likumu, nav pamatoti.

[3.3] Ministru kabineta 2008.gada 25.marta noteikumi Nr. 205 „Kārtība, kādā personai ir tiesības bez atlīdzības saņemt īpašumā pašvaldības dzīvokli, ja personai personīgajā īpašumā bijusī māja ir nojaukta sakarā ar zemesgabala atņemšanu valsts vai sabiedriskajām vajadzībām un kā kompensācija par atsavināto īpašumu piešķirts dzīvoklis no valsts vai sabiedriskā dzīvokļu fonda” (turpmāk – noteikumi Nr. 205), kuri uzliek pienākumu izveidot, uzturēt un aktualizēt personu reģistru, kuras ir atzītas par tiesīgām saņemt bez atlīdzības pašvaldības dzīvokli, joprojām ir spēkā. Tādējādi nav pamatoti Rīgas domes iebildumi par pašvaldības pienākumu uzturēt minēto reģistru un reģistrēt tajā personas.

[3.4] Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 47.panta piektā daļa un noteikumi Nr. 205 piešķir personai tiesības bez atlīdzības saņemt īpašumā pašvaldības dzīvokli, ja sakarā ar mājas nojaukšanu izīrētais dzīvoklis nevar tikt nodots privatizācijai.

[3.5] Noteikumi Nr. 205, kas paredz kārtību, kādā īstenojamas likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 47.panta piektajā daļā noteiktās tiesības, nesatur termiņa ierobežojumu tiesību saņemt īpašumā pašvaldības dzīvokli īstenošanai. Turklāt tie ir izdoti un grozīti pēc 2006.gada 1.septembra. Arī Ekonomikas ministrija atzinusi, ka ne likums „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”, ne noteikumi Nr. 205 nenoteic termiņu minēto tiesību izmantošanai.

Ievērojot ilgstošās tiesvedības par dzīvokli [..] ielā, nav pamatoti Rīgas domes pārmetumi, ka pieteicējs ilgstoši ir vilcinājies izmantot savas tiesības. Aplūkojot Rīgas pašvaldības dzīvojamo māju privatizācijas komisijas interneta vietni, kurā tiek piedāvāts iegādāties izsolē neizīrētus dzīvokļus, konstatējams, ka Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā ir brīvi dzīvokļi.

[3.6] Pieteicējs savam iesniegumam pievienojis noteikumu Nr. 205 4.punktā norādītos dokumentus, savukārt Rīgas dome nekādus rakstiskus iebildumus atbilstoši šo noteikumu 7.punktam nav izteikusi. Tiesas sēdē Rīgas domes pārstāvji norādīja, ka strīda par pieteicēja atbilstību kritērijiem nav. Tādējādi atzīstams, ka pieteicējs nepieciešamos dokumentus Rīgas domei jau ir iesniedzis.

Pieteicējs ir atzīstams par tiesīgu saņemt īpašumā bez atlīdzības pašvaldības dzīvokli, un dzīvoklis viņam piešķirams noteikumos Nr. 205 norādītajā kārtībā. Rīgas domei ir uzdodams iekļaut pieteicēju personu, kuras ir atzītas par tiesīgām saņemt bez atlīdzības pašvaldības dzīvokli, reģistrā.

[3.7] Ne likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”, ne arī citās tiesību normās nav noteikts, ka minētās tiesības būtu nodrošināmas kārtībā, kādā sniedzama pašvaldību palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā. Līdz ar to nav pamatots Rīgas domes viedoklis, ka strīdus jautājumu pašvaldība ir tiesīga risināt tikai likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” ietvaros. Minētais likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi un pašvaldības saistošie noteikumi uz strīdus jautājumu neattiecas un nav piemērojami. Attiecīgi lietā nav nozīmes Rīgas domes norādītajam apstāklim, ka pieteicējam pieder cits nekustamais īpašums.

[3.8] Pašvaldība atsaucas uz likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 2. un 6.punktu. Šīs normas ir vērstas uz to, lai ar minētā likuma spēkā stāšanos pašvaldības dzīvokļi tiktu atsavināti vai nu privatizācijas procesa rezultātā vai arī tiktu izīrēti pašvaldības palīdzības ietvaros. Saskaņā ar šā likuma 4.pantu privatizācija šā likuma izpratnē notiek vai nu izpērkot privatizācijas objektu vai arī saņemot privatizācijas objektu īpašumā bez atlīdzības. Tātad dzīvokļa nodošana pieteicējam bez atlīdzības ir likumā paredzēts īpašuma privatizācijas veids.

Saskaņā ar pārejas noteikumu 6.punktu neizīrētie dzīvokļi vispirms ir jāpiedāvā īrēšanai personām, kas reģistrētas pašvaldības palīdzības saņemšanai, savukārt saskaņā ar noteikumu Nr. 205 8.punktu pašvaldība personai piedāvā saņemt bez atlīdzības ikvienu līdzvērtīgu un dzīvošanai derīgu pašvaldības dzīvokli. Atbilstoši šīm normām pašvaldībai, izpildot pieteicējam labvēlīgo tiesas spriedumu, būs jāizlemj, kurus konkrētos dzīvokļus piedāvāt pieteicējam. Taču minētajās normās ietvertais regulējums par dzīvokļu piedāvāšanas kārtību nav interpretējams tādējādi, lai pieteicējam liegtu likumā paredzētās tiesības uz dzīvokļa saņemšanu bez atlīdzības.

[4] Rīgas dome iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Pašvaldība nevar piešķirt pieteicējam īpašumā dzīvokli, ņemot vērā spēkā esošo tiesisko regulējumu. Atzīstot, ka strīdus jautājums risināms īpašuma reformas ietvaros, tiesa neņēma vērā, ka pašvaldība šo jautājumu ir tiesīga risināt tikai likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” ietvaros.

[4.2] Noteikumos Nr. 205 noteiktā kārtība, kādā personai īpašumā ir piešķirams pašvaldības dzīvoklis, ir pretrunā citām tiesību normām, kuras ir jāievēro pašvaldībai, risinot dzīvojamās telpas izīrēšanas jautājumu. Pieteicēja gadījums ir risināms tikai pašvaldības sniegtās palīdzības ietvaros.

[4.3] Pašvaldība izsolēs atsavina neizīrētus dzīvokļus, kuri ir dzīvošanai nederīgi. Saskaņā ar noteikumu Nr. 205 8.punktu pašvaldībai personai jāpiedāvā saņemt bez atlīdzības dzīvošanai derīgu dzīvokli. Tiesa minēto nav ņēmusi vērā.

[4.4] Jāņem vērā likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 6.punktā noteiktais. No šīs normas izriet, ka pašvaldība var piedāvāt neizīrētu pašvaldības dzīvokli tikai personām, kuras reģistrētas pašvaldības palīdzības saņemšanai. Likumā „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” ir noteiktas personu kategorijas, kuras ir tiesīgas saņemt palīdzību dzīvojamo telpu jautājumu risināšanā un kārtību, kādā šī palīdzība tiek sniegta. Tā kā pieteicējam pieder cits nekustamais īpašums, viņam nav tiesību tikt reģistrētam pašvaldības palīdzības saņemšanai.

[4.5] Savukārt likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 2.punkts noteic, ka ikvienu valsts vai pašvaldības dzīvojamo māju, kura līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai nodota ekspluatācijā, var atsavināt, vienīgi to privatizējot šajā likumā noteiktajā kārtībā. Tātad, lai būtu tiesisks pamats dzīvokli nodot īpašumā privatizācijas ceļā (tostarp bez atlīdzības), jābūt noslēgtam dzīvojamo telpu īres līgumam. Savukārt no likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 20.panta izriet, ka šā likuma ietvaros izīrētie dzīvokļi netiek nodoti privatizācijai, tos nevar iegūt īpašumā līdz dzīvojamās mājas privatizācijai un tie nav pārdodami vai citādi atsavināmi dzīvojamo telpu īrniekiem vai citām personām.

Tiesa, secinot, ka dzīvokļa nodošana pieteicējam bez atlīdzības ir likumā paredzēts īpašuma privatizācijas veids, nav ņēmusi vērā minētās tiesību normas, kas ir materiālo tiesību normu pārkāpums, kas ir novedis pie nepamatota sprieduma.

Motīvu daļa

[5] Administratīvā procesa likuma 349.panta ceturtā daļa paredz: ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Pārbaudījis apgabaltiesas spriedumu un kasācijas sūdzībā ietvertos argumentus, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi tiesību normas un pareizi tās piemērojusi lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem. Kasācijas sūdzībā Rīgas dome atkārtoti izklāsta jau iepriekš lietā izteiktos un tiesas novērtētos argumentus saistībā ar pieteicēja tiesībām saņemt bez atlīdzības pašvaldības dzīvokli saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 47.panta piekto daļu. Spriedumā izvērsti un saprotami izskaidrots, kādēļ nav pamatots Rīgas domes viedoklis, ka jautājumu par dzīvokļa piešķiršanu pieteicējam pašvaldība var risināt tikai likumā „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” noteiktajā kārtībā.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to atbilstoši Administratīvā procesa likuma 349.panta ceturtajai daļai pievienojas apgabaltiesas sprieduma motivācijai.

[6] Papildus, atbildot uz kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts norāda turpmāk minēto.

Apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 4.panta pirmo daļu viens no privatizācijas veidiem ir privatizācijas objekta saņemšana īpašumā bez atlīdzības.

Saskaņā ar kasācijas sūdzībā minēto likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 2.punktu ikvienu valsts vai pašvaldības dzīvojamo māju, kura līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai nodota ekspluatācijā, var atsavināt, vienīgi to privatizējot šajā likumā noteiktajā kārtībā. Attiecīgi šā likuma 47.panta piektajā daļā ir paredzēts gadījums, kad personai ir tiesības bez atlīdzības saņemt īpašumā pašvaldības dzīvokli: ja fiziskajai personai personiskajā īpašumā bijusī māja nojaukta sakarā ar zemesgabala atņemšanu valsts vai sabiedriskajām vajadzībām un kā kompensācija par atsavināto īpašumu minētajai fiziskajai personai un tās ģimenes locekļiem, kas kopā pastāvīgi dzīvojuši nojauktajā mājā, piešķirts dzīvoklis (dzīvokļi) no valsts vai sabiedriskā dzīvokļu fonda, kurš (kuri) šā likuma spēkā stāšanās brīdī atrodas mājā, kura ir denacionalizēta vai atdota bijušajiem īpašniekiem (vai viņu mantiniekiem) vai par kuras atdošanu ir iesniegts pieprasījums. Saskaņā ar minēto tiesību normu ir izdoti noteikumu Nr. 205, kas paredz kārtību minētās tiesību normas īstenošanai.

Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka noteikumos Nr. 205 noteiktā kārtība esot pretrunām citām likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” normām, tostarp, pārejas noteikumu 6.punktam, kas paredz rīcību ar neizīrētiem pašvaldības dzīvokļiem. Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 47.panta piektā daļa un noteikumi Nr. 205 nav pretrunā ar citām minētā likuma normām, bet gan regulē vienu speciālu dzīvokļa privatizācijas gadījumu, kas atšķiras no vispārējās izīrētu un neizīrētu dzīvokļu privatizācijas kārtības.

Apgabaltiesa arī pamatoti norādījusi, ka pieteicējs izskatāmajā gadījumā neprasa palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā, tāpēc nav piemērojamas kasatora norādītās tiesību normas, kas to regulē.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 29.aprīļa spriedumu, bet Rīgas domes kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.