**Lēmuma par atteikšanos pieņemt ar jauniem prasījumiem papildinātu prasības pieteikumu pārsūdzība**

Tiesas lēmums par atteikšanos pieņemt ar jauniem prasījumiem papildinātu prasības pieteikumu, kas pamatots ar prasības tiesību neesību, ir līdzvērtīgs atteikumam pieņemt prasības pieteikumu uz Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 2. punkta pamata. Šādu lēmumu var pārsūdzēt saskaņā ar Civilprocesa likuma 132. panta trešo daļu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 29.janvāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C68544117, SKC-133/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0129.C68544117.26.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senatore Ināra Garda,

senatore Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā AS „SIERA NAMS” mazākuma akcionāres Zviedrijā reģistrētās sabiedrības „SN INTERSSENTER AB” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2020.gada 14.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt sabiedrības „SN INTERSSENTER AB” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 23.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „SIERA NAMS” mazākuma akcionāre Zviedrijā reģistrētā sabiedrība „SN INTERSSENTER AB” 2017.gada 21.decembrī akciju sabiedrības vārdā cēlusi prasību pret AS „SIERA NAMS” valdes un padomes locekļiem ‘[pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F], kurā, pamatojoties uz Komerclikuma 169. un 172.pantu, lūgusi piedzīt solidāri no atbildētājiem zaudējumu atlīdzību 10 000 EUR. Prasības summa tiesvedības laikā palielināta līdz 722 603,93 EUR.

[2] Sabiedrība „SN INTERSSENTER AB” 2020.gada 15.janvārī iesniegusi prasības pieteikuma grozījumus, kuros lūgts pieaicināt lietā kā līdzatbildētājus [pers. G], [pers. H] un SIA „Ario&Partneri” un papildus, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1415., 1438., 1592.pantu, lūgts: 1) atzīt par spēkā neesošu nekustamā īpašuma [adrese], 2017.gada 14.augusta pirkuma līgumu, noslēgtu starp [pers. C] un [pers. G], un noteikt, ka izdarāmi attiecīgi pārgrozījumi zemesgrāmatā; 2) atzīt par spēkā neesošu darījumu, ar kuru SIA „Ario&Partneri” atsavinājusi [pers. H] tās pamatkapitāla palielināšanas rezultātā izlaistās 35 kapitāla daļas; 3) atzīt par spēkā neesošu darījumu, ar kuru SIA „Ario&Partneri” atsavinājusi [pers. L] tās pamatkapitāla palielināšanas rezultātā izlaistās 35 kapitāla daļas.

[3] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2020.gada 17.janvāra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktu, atteikts pieņemt prasības pieteikuma grozījumus (papildinājumus).

Lēmumā atzīts, ka ar prasības pieteikuma papildinājumiem netiek grozīts ne prasības priekšmets, ne pamats, bet tiek lūgts pieaicināt lietā jaunus atbildētājus, kuri nekvalificējas Komerclikuma 172.panta pirmajā daļā noteiktajiem kritērijiem, un tiek izvirzīti jauni prasījumi, kādus komercsabiedrības mazākuma akcionārs saskaņā ar Komerclikuma 172.pantu nav tiesīgs izvirzīt.

Lēmumā norādīts, ka tas ir pārsūdzams Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 23.aprīļa lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 441.pantu, sabiedrības „SN INTERSSENTER AB” blakus sūdzība atstāta bez izskatīšanas, norādot, ka Civilprocesa likums neparedz iespēju pārsūdzēt lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt prasības pieteikuma grozījumus, un šāds lēmums nekavē lietas virzību.

[5] Par minēto lēmumu sabiedrība „SN INTERSSENTER AB” iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot to atcelt.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2020.gada 14.maija lēmumu atteikts pieņemt sabiedrības „SN INTERSSENTER AB” blakus sūdzību un tā atdota iesniedzējai, norādot, ka lēmums nav pārsūdzams.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Civilprocesa likums neparedz lēmuma, ar kuru atstāta bez izskatīšanas blakus sūdzība par nepārsūdzamu lēmumu, pārsūdzību, un šāds lēmums nekavē lietas virzību, līdz ar to blakus sūdzības pieņemšana atsakāma.

[6.2] Blakus sūdzības iesniedzēja nepamatoti atsaukusies uz Civilprocesa likuma 449.panta otrās daļas 1.punktu, saskaņā ar kuru apgabaltiesas lēmumu par blakus sūdzību var pārsūdzēt Augstākajā tiesā, ja ar šo lēmumu noraidīta blakus sūdzība par lēmumu atteikties pieņemt prasību, pamatojoties uz šā likuma 132.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu. Konkrētajā gadījumā blakus sūdzība tika iesniegta par lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt prasības pieteikuma grozījumus (papildinājumus), nevis prasības pieteikumu, un blakus sūdzība tika atstāta bez izskatīšanas, nevis noraidīta.

[7] Sabiedrība „SN INTERSSENTER AB” iesniegusi blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2020.gada 14.maija lēmumu, lūdzot to atcelt.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2020.gada 17.janvāra lēmums par atteikumu pieņemt prasības pieteikuma grozījumus ir pārsūdzams, tādēļ apelācijas instances tiesai bija pienākums to izskatīt pēc būtības. Līdz ar to Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 23.aprīļa lēmums par blakus sūdzības atstāšanu bez izskatīšanas ir nepamatots un pārsūdzams.

[7.2] Turklāt apelācijas instances tiesa, pieņemot 2020.gada 23.aprīļa lēmumu par blakus sūdzības atstāšanu bez izskatīšanas, pēc analoģijas ir piemērojusi Civilprocesa likuma normas par prasības atstāšanu bez izskatīšanas. Līdz ar to var pārsūdzēt arī tādu tiesas lēmumu, ar kuru bez izskatīšanas bija atstāta blakus sūdzība.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 23.aprīļa lēmums un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2020.gada 14.maija lēmums ir atceļams.

[8.1] Civilprocesa likums piešķir personai tiesības savas aizskartās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses aizstāvēt likumā paredzētajā kārtībā.

Konkrētajā gadījumā sabiedrība „SN INTERSSENTER AB” iesniegusi prasības pieteikuma grozījumus, faktiski papildinot celto prasību par zaudējumu atlīdzības piedziņu ar tai pakārtotiem jauniem prasījumiem, kuri vērsti uz iespējama labvēlīga sprieduma izpildes nodrošināšanu. Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese ar 2020.gada 17.janvāra lēmumu atteica tos pieņemt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktu, norādot, ka prasītājai nav prasības tiesību.

[8.2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 23.aprīļa lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 441.pantu, sabiedrības „SN INTERSSENTER AB” blakus sūdzība par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2020.gada 17.janvāra lēmumu atstāta bez izskatīšanas, norādot, ka lēmuma, ar kuru atteikts pieņemt prasības pieteikuma grozījumus (papildinājums), pārsūdzība likumā nav paredzēta, bet pats pa sevi lēmums nekavē lietas virzību, jo prasītājai nav šķēršļu vērsties tiesā ar prasības pieteikumu atsevišķā tiesvedībā.

Senāta ieskatā minētie tiesas secinājumi ir kļūdaini.

[8.3] Civilprocesa likuma 441.panta pirmā daļa noteic, ka pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas lēmumu var pārsūdzēt atsevišķi no tiesas sprieduma lietas dalībnieki, iesniedzot blakus sūdzību [..] šajā likumā noteiktajos gadījumos vai arī, ja tiesas lēmums kavē lietas virzību.

Lai noskaidrotu, vai tiesas procesā pieņemtais lēmums ir pārsūdzams, vispirms lietas dalībniekam, kurš lēmumu vēlas pārsūdzēt, un pēc tam tiesnesim jāpārliecinās, vai uz to nav tiešas norādes pašā likuma normā, kas reglamentē attiecīgās procesuālās darbības izpildi. Ja šādas norādes nav, jāizvērtē, vai ar attiecīgo tiesas vai tiesneša lēmumu netiek kavēta lietas virzība (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 732.lpp.*).

[8.4] Atsevišķs regulējums attiecībā uz tāda lēmuma, ar kuru atteikts pieņemt prasības pieteikuma grozījumus vai papildinājumus, pārsūdzamību nepastāv. Taču tiesai ir jāiedziļinās iesniegto grozījumu vai papildinājumu būtībā, lai noskaidrotu, kāda rakstura grozījumi vai papildinājumi tie ir un kāds tiesiskais regulējums uz tiem attiecināms.

Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa atstāja bez ievērības, ka prasītāja papildināja celto prasību ar vairākiem jauniem prasījumiem un atteikums tos pieņemt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktu sakarā ar prasības tiesību neesību, faktiski ir līdzvērtīgs atteikumam pieņemt prasības pieteikumu. Šādā gadījumā pēc analoģijas piemērojama Civilprocesa likuma 132.panta trešā daļa, saskaņā ar kuru šādu lēmumu var pārsūdzēt likumā noteiktajā kārtībā.

Turklāt, tā kā šajā gadījumā prasības papildinājumu nepieņemšanas pamats ir prasības tiesību neesība, tas, pretēji apelācijas instances tiesas secinātajam, liedz prasītājai griezties tiesā ar jaunu prasību citā tiesvedībā (sk. *Civilprocesa likuma 132.panta ceturto daļu*). Minētais Senāta ieskatā norāda uz prasītājas iespējami aizskarto tiesību nozīmīgumu un attiecīgi uz atteikuma pārsūdzības iespējas nepieciešamību.

[8.5] Civilprocesa likuma 449.panta otrās daļas 1.punktā ir noteikts, ka apgabaltiesas lēmumu par blakus sūdzību var pārsūdzēt Augstākajā tiesā 10 dienu laikā no lēmuma izsniegšanas dienas, ja ar šo lēmumu noraidīta blakus sūdzība par lēmumu atteikties pieņemt prasību, pamatojoties uz šā likuma 132.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu.

Līdz ar to atbilstoši minētās tiesību normas saturam un jēgai Senātā var pārsūdzēt arī tādu apgabaltiesas lēmumu, kā konkrētajā lietā, proti, ar kuru atstāta bez izskatīšanas blakus sūdzība par lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt prasības pieteikumu (prasības pieteikuma papildinājumus), pamatojoties uz šā likuma 132.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu.

Senāts piekrīt blakus sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesas tiesnesei, saņemot blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 23.aprīļa lēmumu, bija jārīkojas atbilstoši Civilprocesa likuma 443.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem, proti, jānosūta saņemtā blakus sūdzība kasācijas instances tiesai.

[8.6] Ievērojot visu minēto, ir nepamatoti apelācijas instances tiesas secinājumi par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2020.gada 17.janvāra lēmuma nepārsūdzamību. Apelācijas instances tiesai nebija pamata blakus sūdzību atstāt bez izskatīšanas, un to vajadzēja izskatīt.

Ņemot vērā, ka šī apstākļa nepareizs novērtējums ir gan Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 23.aprīļa lēmuma, gan Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2020.gada 14.maija lēmuma pamatā, tad, lai gan Rīgas apgabaltiesa nav nosūtījusi izskatīšanai blakus sūdzību par 2020.gada 23.aprīļa lēmumu, Senāta ieskatā abi lēmumi atceļami procesuālās ekonomijas dēļ.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta 2.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 23.aprīļa lēmumu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2020.gada 14.maija lēmumu un nodot AS „SIERA NAMS” mazākuma akcionāres Zviedrijā reģistrētās sabiedrības „SN INTERSSENTER AB” blakus sūdzību par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2020.gada 17.janvāra lēmumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

 Lēmums nav pārsūdzams.