**Tiesas lēmuma par fiziskās personas saistību dzēšanu sekas**

Maksātnespējas likumā lietotais termins „neizpildīto saistību dzēšana” ir jātulko kā „atbrīvošana no neizpildītajām saistībām”. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164.panta trešo daļu pieņemtais tiesas lēmums neizbeidz saistību tiesību, uz kuras pamata parādsaistības ir radušās, līdz ar to šāds lēmums nenovērš nepilnīgi atdotā parāda esību, bet gan piešķir privilēģiju parādniekam nepildīt saistību parāda neatmaksātajā daļā, vienīgi viņam nodrošinot tiesisko aizsardzību pret kreditoru nākotnes prasījumiem.

**Kreditora prasība par apmierinājuma saņemšanu no dāvanas ārpus maksātnespējas procesa**

Manta, kuru parādnieks uzdāvinājis trešajai personai laikā, kad viņam pastāvēja nenokārtotas parādsaistības pret kreditoru, un kura nav iekļauta parādnieka mantas sastāvā viņa maksātnespējas procesa ietvaros tādēļ, ka tā neatbilst noslēgto bezatlīdzības darījumu apstrīdēšanas priekšnoteikumiem, nav atbrīvota no kreditora prasījumiem par apmierinājuma saņemšanu no dāvanas.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 25.februāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C33525715, SKC-32/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0225.C33525715.10.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senatore referente Ļubova Kušnire,

senators Kaspars Balodis,

senatore Dzintra Balta,

senatore Ināra Garda,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka,

senatore Zane Pētersone,

senators Normunds Salenieks,

senatore Marika Senkāne,

senators Aigars Strupišs,

senatore Mārīte Zāģere,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 19.jūnija spriedumu akciju sabiedrības „Attīstības finanšu institūcija Altum” prasībā pret [pers. D], [pers. E], [pers. B], [pers. C] un [pers. A] ar trešajām personām [pers. F] un [[pers. G] par prasījuma apmierinājuma saņemšanu no dāvanas.

**Aprakstošā daļa**

[1] Akciju sabiedrība (turpmāk - AS) „Attīstības finanšu institūcija Altum” (iepriekš - valsts AS „Latvijas Hipotēku un zemes banka”) Rīgas rajona tiesā 2015.gada 20.augustā cēla prasību par apmierinājuma 13 146 EUR apmērā saņemšanu [pers. D] un [pers. E] saistību izpildei no nekustamā īpašuma [adrese 1] (turpmāk arī - nekustamais īpašums), kura īpašnieki līdzīgās domājamās daļās ir [pers. A], [pers. B] un [pers. C], kā arī par ķīlas tiesības nodibināšanu uz šo nekustamo īpašumu. Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp valsts AS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” kā aizdevēju un [pers. D], [pers. E] kā aizņēmējiem 2005.gada 31.augustā noslēgts 150 000 LVL aizdevuma līgums. Saistību nodrošinājumam nodibināta hipotēka uz nekustamo īpašumu [adrese 2], kadastra numuru [..].

[1.2] No ierakstiem Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Saulkrastu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] redzams, ka uz aizdevuma līguma noslēgšanas brīdi nekustamais īpašums piederēja [pers. D]. Ar zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2008.gada 29.decembra lēmumu īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu līdzīgās domājamās daļās, pamatojoties uz 2005.gada 21.novembra dāvinājuma līgumu, nostiprinātas [pers. A], [pers. B] un [pers. C].

[1.3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2014.gada 30.janvāra spriedumu civillietā Nr. C29469009 [pers. D] pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process. Prasītāja bija pieteikusi kreditora prasījumu šajā maksātnespējas procesā, taču prasījums netika apmierināts pilnā apjomā. Administrators Edgars Karelis ir piesavinājies bankrota procedūrā atgūtos naudas līdzekļus, kā arī nav cēlis tiesā prasību par parādnieka mantas dāvinājuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu (Maksātnespējas likuma 92.panta pirmās daļas 2.punkts un 93.pants, Civillikuma 1927.pants). Tā kā maksātnespējas procesa administrators nav rīkojies likumīgi, prasītāja ir spiesta pati aizstāvēt savas kreditora tiesības, ceļot tiesā ar Civillikuma 1927.pantā norādītajiem apstākļiem pamatotu prasību.

[2] Tiesā iesniegti prasības grozījumi, kuros izteikts lūgums piedzīt parādu 13 146 EUR, pārdodot piespiedu izsolē [pers. A], [pers. B] un [pers. C] piederošo nekustamo īpašumu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 11.marta nolēmumu ierosināta [pers. D] fiziskās personas maksātnespējas lieta un ar 2014.gada 30.janvāra spriedumu pasludināts maksātnespējas process. Šis [pers. D] fiziskās personas maksātnespējas process izbeigts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 14.novembra lēmumu, neatbrīvojot [pers. D] no atlikušajām saistībām.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 12.septembra spriedumu civillietā Nr. C29581416 [pers. E] pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process. Savukārt ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 10.janvāra spriedumu civillietā Nr. C29227518 pasludināts [pers. D] fiziskās personas maksātnespējas process.

[4] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 20.novembra spriedumu prasība noraidīta. Tiesa atzina, ka dāvinājums neietilpst Maksātnespējas likuma 96., 130. un 153.pantā paredzētajā trīs gadu „aizdomu periodā”. Maksātnespējas procesa administratori nav cēluši tiesā prasību par bezatlīdzības darījuma apstrīdēšanu maksātnespējas procesa ietvaros.

[5] Par minēto spriedumu prasītāja iesniedza apelācijas sūdzību, norādot, ka atsakās no prasības daļā pret [pers. D] un [pers. E], kuri prasības pieteikumā kļūdaini pieaicināti kā atbildētāji, un lūdza šajā daļā tiesvedību izbeigt. Savukārt, lai saņemtu apmierinājumu no kopparādnieku bērniem – atbildētājiem uzdāvinātā nekustamā īpašuma, lūdza piedzīt parāda daļu 13 146 EUR, pārdodot piespiedu izsolē šo [pers. A], [pers. B] un [pers. C] piederošo nekustamo īpašumu.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 19.jūnija spriedumu izbeigta tiesvedība prasības daļā pret [pers. D] un [pers. E], bet prasītājai atzītas tiesības 2005.gada 31.augustā noslēgtā aizdevuma līguma saistību izpildei vērst piedziņu uz [pers. A], [pers. B] un [pers. C] uzdāvināto nekustamo īpašumu 13 146 EUR apmērā. Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi motīvi.

[6.1] Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka atbildētājiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C], pamatojoties uz 2005.gada 21.novembra dāvinājuma līgumu, zemesgrāmatā 2008.gada 29.decembrī nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese 1], savukārt [pers. D] īpašuma tiesība izbeigusies (sk. *lietas 1.sēj., 37.- 38.lp.*).

Lietā atrodas 2005.gada 11.aprīļa dāvinājuma līgums, ar kuru [pers. D] un [pers. E] uzdāvināja atbildētājiem vairākus nekustamos īpašumus, tajā skaitā nekustamo īpašumu [adrese 1], taču atbildētāji nav iesnieguši 2005.gada 21.novembrī noslēgto dāvinājuma līgumu, kas zemesgrāmatas ierakstā norādīts kā īpašuma tiesību pārejas pamats. Lietā nav strīda par to, ka uzdāvinātais nekustamais īpašums bija [pers. D] un [pers. E] laulāto kopīgā manta.

Nekustamā īpašuma ieguvēja pienākumu savlaicīgi nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā noteic Civillikuma 1., 993. un 994.pants. Tāpat nepieciešamība ierakstīt zemesgrāmatā nekustamo īpašumu un ar to saistītās tiesības izriet no zemesgrāmatu būtības un principiem, kas vērsti uz trešo personu aizsardzību. Turklāt: „[..] zemesgrāmatu publicitātes principam (neviens nevar aizbildināties ar zemesgrāmatu satura nezināšanu) ir ne tikai pozitīvs iespaids, piešķirot zemesgrāmatu saturam ticamības spēku, bet arī negatīvs – atņemot saistošu spēku pret trešajām personām tādām tiesībām, kas nav ievestas zemesgrāmatā” (sk. *Notariāta nolikums. Tulkojums ar pārgrozījumiem, papildinājumiem, paskaidrojumiem un pielikumiem. Sakopojusi cand. jur. Jurkovska O. Rediģējis prof. Dr. jur. Bukovskis V. Rīga, 1933, 106.lpp*.). Likumdevējs nav noteicis termiņu, kādā nekustamā īpašuma ieguvējam jānostiprina lietu tiesība, piemēram, uz darījuma pamata, un šāda jautājuma izlemšana atstāta nekustamā īpašuma ieguvēja ziņā, pieņemot, ka pienākumi tiks pildīti savlaicīgi, pēc labas ticības un godprātīgi (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 22.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-397/2016 (C04225411)*).

Tādējādi atbildētāju apgalvojums, ka prasījuma tiesībām ir iestājies vispārējais desmit gadu noilgums, jo dāvinājuma līgums noslēgts 2005.gada 11.aprīlī, bet prasība tiesā celta 2015.gada 20.augustā, nav pamatots. Šajā gadījumā nav pamata konstatēt Civillikuma 1895.pantā noteiktā prasības noilguma iestāšanos, jo par parādnieku (aizņēmēju) mantas samazinājumu kreditors varēja uzzināt tikai no publiska reģistra – zemesgrāmatas, kurā nekustamā īpašuma atsavinājums reģistrēts 2009.gada 13.janvārī (tā sprieduma tekstā).

[6.2] Lietas izskatīšanas gaitā nodibināts, ka VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” [pers. D] fiziskās personas maksātnespējas procesā 2009.gada 27.jūnijā iesniedza administratoram kreditora prasījumu (sk. *lietas 1.sēj., 20.- 26.lp*.), savukārt administrators 2014.gada 17.decembrī sagatavoja nekustamā īpašuma [adrese 2], izsoles aktu (sk. *lietas 1.sēj., 27.lp*.). Pēc [pers. D] bankrota procedūras pabeigšanas uz 2015.gada 27.jūniju viņam pret prasītāju palikušas neizpildītas saistības 570 469,90 EUR (sk. *lietas 1.sēj., 35., 36.lp*.). Arī kopparādniece [pers. E] savas saistības nespēja izpildīt. Ņemot vērā, ka vairāki īpašumi atdāvināti bērniem laikā, kad [pers. D] un [pers. E] pastāvēja neizpildītas saistības, prasītāja vēlas saņemt sava prasījuma apmierinājumu no dāvanas, vēršot piedziņu pret vienu no uzdāvinātajiem īpašumiem.

Civillikuma 1927.pants noteic, ka manta atzīstama par dāvinātu tikai tiktāl, ciktāl no tās atvilkti dāvinātāja parādi. Tajā gadījumā, kad dāvinātājs nespēj samaksāt parādus, kuri viņam bijuši dāvināšanas laikā, ne vien viņa kreditori var prasīt sev apmierinājumu no viņa dāvanas, bet arī viņš pats var prasīt no apdāvinātā, lai no viņa dāvinātās mantas dod atpakaļ šo parādu samaksai vajadzīgo daļu. Noruna starp dāvinātāju un apdāvināto par to, ka pēdējais neatbild par pirmā parādiem, ir spēkā pret kreditoriem tikai tad, ja viņi tai piekrituši.

Kā izriet no minētās tiesību normas satura, kreditora tiesības prasīt apmierinājumu no dāvanas saistītas ar diviem apstākļiem: 1) mantas dāvināšanas laikā tās dāvinātājam bijuši parādi un 2) dāvinātājs nespēj parādu nomaksāt (sk*. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2007.gada 12.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-590/2007*).

Civillikuma 1927.panta izpratnē kreditoram ir tiesības prasīt apmierinājumu no dāvanas, neapstrīdot dāvinājuma līgumu (sk. *Senāta 2005.gada 12.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-22/2005*). Izskatāmajā lietā dāvinājuma līgums, pamatojoties uz kuru notikusi īpašuma pāreja, noslēgts pēc 2005.gada 31.augusta aizdevuma līguma. Tātad [pers. D] un [pers. E] uzdāvināja atbildētājiem īpašumus brīdī, kad viņiem pastāvēja no aizdevuma līguma izrietošas saistības.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka dāvinātā lieta pāriet jaunajam īpašniekam ar visiem apgrūtinājumiem un uz tās gulošajām nastām. Šo noteikumu tiesu praksē tulko plaši, piemērojot Civillikuma 1927.pantu arī tad, kad nav bijis visas mantas dāvinājums un parāds nav saistīts ar konkrētas lietas apgrūtinājumu (sk. *Torgāns K. Saistību tiesības. II daļa. Mācību grāmata, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 67.-68.lpp., kā arī Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2006.gada 18.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-14/2006*).

Civillikuma 1927.pants kreditora tiesību vērst piedziņu uz dāvināto mantu nesaista ar apstākli, ka parādnieks ir uzdāvinājis visu mantu. Gluži pretēji, lai šo tiesību normu piemērotu, prasītājam ir jāpierāda, ka mantas dāvināšanas laikā tās dāvinātājam bijuši parādi un dāvinātājs faktiski nevar parādu samaksāt (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 19.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-590/2014*).

Nekustamā īpašuma dāvināšanas laikā 2005.gada 21.novembrī [pers. D] un [pers. E] bija no 2005.gada 31.augusta aizdevuma līguma izrietošs parāds, un dāvinātāji faktiski arī šobrīd nevar šo parādu samaksāt, kas ir atzīts viņu maksātnespējas procesos.

Šādos apstākļos prasītājai ir tiesības prasīt apmierinājumu no dāvanas vispārējā kārtībā, pamatojoties uz Civillikuma 1. un 1927.pantu, jo no parādiem nevar atbrīvoties, atdāvinot sev piederošo mantu, kreditoram ir tiesības sekot mantai un prasīt apmierinājumu no tās bez dāvinājuma līguma atcelšanas.

Lietā nav pierādījumu tam, ka bez bērniem uzdāvinātās mantas lietas izskatīšanas brīdī [pers. D] un [pers. E] piederētu cita manta, uz kuru būtu iespējams vērst piedziņu neizpildīto saistību dzēšanai. Nav strīda, ka aizdevuma līguma saistību nodrošināšanai reģistrētā ķīla ir pārdota, taču iegūtā nauda nav pietiekoša saistību dzēšanai.

Judikatūrā atzīts, ka Civillikuma 1927.pantā lietotais jēdziens „prasīt apmierinājumu no dāvanas” tulkojams kā piedziņas vēršana uz uzdāvināto mantu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2006.gada 18.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-14/2006, 2007.gada 12.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-590/2007, 2009.gada 28.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-37/2009*). No Civillikuma 1927.panta izriet, ka apdāvinātais par dāvinātāja parādiem neatbild, bet ir pakļauts kreditoru prasījumiem vērst piedziņu uz dāvināto mantu. Kreditoru mērķis ir iegūt no apdāvinātā līdzekļus parāda dzēšanai, tādēļ kreditoriem nevar būt interese uz dāvināto konkrēto mantu, bet gan dabūt apmierinājumu tās vērtībā (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2019.gada 14.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-113/2019*).

Ievērojot minēto, par pamatotu atzīstams prasījums vērst piedziņu uz dāvināto mantu – nekustamo īpašumu, 13 146 EUR apmērā, kas ir īpašuma kadastrālā vērtība (sk. *lietas 1.sēj., 54.lp*.).

[6.3] Lūgums pārdot dāvināto mantu izsolē nav patstāvīgs materiāltiesisks prasījums, bet gan sprieduma izpildes jautājums, līdz ar to nav pamata šāda lūguma apmierināšanai.

[6.4] Tāpat prasītāja lūgusi atzīt tai tiesības saņemt 6% gadā no parāda summas 13 146 EUR līdz izsoles dienai. Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, pieņemot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Izskatāmā prasība ir par piedziņas vēršanu uz uzdāvināto mantu, pamatojoties uz Civillikuma 1927.pantu, nevis par naudas summas piedziņu. No Civillikuma 1927.panta izriet, ka apdāvinātais par dāvinātāja parādiem neatbild, bet ir pakļauts kreditoru prasījumiem par atļauju vērst piedziņu pret dāvināto mantu. Tādējādi atzīstams, ka šāda lūguma apmierināšanai nav tiesiska pamata.

[6.5] Par nepamatotiem atzīstami atbildētāju iebildumi, ka strīda izšķiršanai piemērojamas Maksātnespējas likuma speciālās tiesību normas, jo aizņēmējiem [pers. D] un [pers. E] pasludināti fiziskās personas maksātnespējas procesi. Izskatāmajā lietā prasība ir celta pret apdāvinātajām personām. Minēto apliecina arī apstāklis, ka prasītāja ir atteikusies no prasības pret atbildētājiem [pers. D] un [pers. E].

[7] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 19.jūnija spriedumu [pers. B], [pers. C] un [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu prasības apmierinātajā daļā. Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Tiesa nepamatoti piemēroja Civillikuma 1927.pantu un atstāja bez ievērības vairākus lietas pareizai izskatīšanai būtiskus apstākļus.

Prasība celta par tādas saistības dzēšanu, kurā abiem aizņēmējiem [pers. E] un [pers. D] pasludināti fiziskās personas maksātnespējas procesi, kuros par šo saistību izpildi prasītāja ir pieteikusi kreditora prasījumu.

Attiecībā uz maksātnespējīgu parādnieku saistībām likumdevējs ir paredzējis nepieciešamību ievērot kreditoru vienlīdzības principu un ar to saistīto patvaļas aizliegumu principu. Tiesai bija jāpiemēro Maksātnespējas likuma speciālās, nevis vispārējās tiesību normas, jo tādējādi nav nodrošināta šā likuma 6.panta 2. un 3.punktā nostiprināto principu ievērošana.

Lai nodrošinātu kreditoru kopuma intereses, kreditoram nav tiesību individuāli, atsevišķi no pārējiem kreditoriem un ārpus konkrētā maksātnespējas procesa celt tiesā prasību par parādnieka dāvinātās mantas vai tās daļas atdošanu atbilstoši Civillikuma 1927.pantam (Maksātnespējas likuma 97.panta pirmā daļa).

Līdz ar to, nepiemērojot Maksātnespējas likuma normas, apelācijas instances tiesa pārkāpusi šā likuma 6.panta 2. un 3.punktu, jo, apmierinādama prasību, vērsusi piedziņu pret atbildētājiem piederošo nekustamo īpašumu, tādējādi daļēji samazinot [pers. E] un [pers. D] parāda apmēru tikai pret prasītāju kā vienu no kreditoriem, kas aizskar pārējo kreditoru intereses.

[Pers. E] un [pers. D] maksātnespējas procesos ir apstiprināta bankrota procedūras pabeigšana, saistību dzēšanas plāns un saistību dzēšanas procedūra, kurā iekļauts prasītājas kā kreditora prasījums par tām pašām saistībām, kuru daļējai apmierināšanai celta prasība izskatāmajā lietā.

Tādējādi apelācijas instances tiesas spriedums par piedziņas vēršanu uz dāvanu, pamatojoties uz Civillikuma 1927.pantu, ir pretrunā ar Maksātnespējas likuma ⅩⅩⅦ nodaļas „Saistību dzēšanas procedūras norise” normās ietverto, no kā izriet, ka līdz ar saistību dzēšanu par to piespiedu izpildi uzsāktās piedziņas tiek izbeigtas.

Turklāt abos maksātnespējas procesos nav konstatēti saistību dzēšanas ierobežojumi (Maksātnespējas likuma 144. un 153.pants), un prasītāja nav izmantojusi tiesības izteikt savus iebildumus (Maksātnespējas likuma 156.pants).

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas spriedumā iekļautie argumenti nesniedz atbildes uz jautājumu, kā piedziņas vēršana pret dāvanu samazina katra parādnieka saistību apjomu maksātnespējas procesā.

[7.2] Tiesa bez ievērības atstāja atbildētāju iebildumus par Maksātnespējas likumā noteiktā noilguma iestāšanos, bet kļūdaini piemēroja vispārējo noilguma termiņu (Civillikuma 1895.pants).

Administratoram fiziskās personas maksātnespējas procesā atbilstoši Maksātnespējas likuma 97.panta pirmajai daļai ir tiesības celt tiesā prasību par parādnieka dāvinātās mantas vai tās daļas atdošanu, pamatojoties uz Civillikuma 1927.pantu, noteiktā laika periodā („aizdomu periods”). No Maksātnespējas likuma 96., 130. un 153.panta izriet, ka šis periods ir trīs gadi. Ja [pers. E] maksātnespēja pasludināta 2016.gada 12.septembrī, bet [pers. D] – 2018.gada 10.janvārī, tad 2005.gada 21.novembrī noslēgtais dāvinājuma līgums minētajā trīs gadu termiņā neiekļaujas.

[8] Sakarā ar kasācijas sūdzību Augstākajā tiesā saņemti prasītājas paskaidrojumi, kuros norādīts – kasācijas sūdzība ir nepamatota, tāpēc apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis apelācijas instances tiesas sprieduma likumību, izvērtējot kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka minētais spriedums atstājams negrozīts.

[10] Apelācijas instances tiesa nodibināja, un strīds nepastāv, ka [pers. D] un [pers. E] kreditors (AS „Attīstības finanšu institūcija Altum”) ir cēlis tiesā prasību, kas pamatota Civillikuma ar 1927.pantā norādītajiem apstākļiem, lai saņemtu sava prasījuma apmierinājumu no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] uzdāvinātā nekustamā īpašuma.

Arī par to, ka minētais kreditors prasījumu pieteicis gan [pers. E], gan [pers. D] fiziskās personas maksātnespējas procesā, strīda nav.

Izskatāmajā lietā un arī norādīto fizisko personu maksātnespējas procesos pieteiktais kreditora prasījums izriet no saistības, kura nodibināta ar 2005.gada 31.augusta aizdevuma līgumu.

Pusēm ir strīds par to, vai kreditors sava prasījuma apmierinājumu var saņemt tikai uz Maksātnespējas likumā norādītajiem pamatiem un šajā likumā paredzētajā kārtībā, vai līdztekus tam arī prasības tiesvedības kārtībā uz Civillikuma 1927.panta pamata.

Senāts turpmāk minēto apsvērumu dēļ atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējama vispārējās tiesību normas (Civillikuma 1927.pants) un Maksātnespējas likuma speciālo tiesību normu kolīzija, kas neļautu Civillikuma 1927.pantā noteiktās tiesiskās sekas attiecināt uz tādiem izšķiramā strīda faktiskajiem apstākļiem, kādi nodibināti izskatāmajā lietā.

[10.1] No Maksātnespējas likumā ietvertā tiesiskā regulējuma izriet, ka parādniekam pasludinātā maksātnespējas procesā pieteiktie un atzītie kreditoru prasījumi ir apmierināmi tikai no parādnieka mantas (Maksātnespējas likuma 5.pants, 92.panta pirmā daļa un virkne citu šā likuma normu).

Tādējādi parādniekam pasludināta maksātnespējas procesa ietvaros kreditori savu prasījumu apmierinājumu no uzdāvinātās mantas var saņemt tikai gadījumā, ja attiecīgā manta vai tās daļa administratora iniciētās tiesvedības rezultātā ir iekļauta parādnieka mantas sastāvā.

[10.2] Administratoram atbilstoši Maksātnespējas likuma 97.panta pirmajai daļai ir pienākums izvērtēt un celt tiesā prasību par parādnieka dāvinātās mantas vai tās daļas atdošanu atbilstoši [Civillikuma](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums) [1927.panta](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums#p1927) noteikumiem.

Parādnieka mantā līdztekus citai ietilpst atgūtā manta, t. i., tāda manta, kas atgūta, atzīstot darījumus par spēkā neesošiem (Maksātnespējas likuma 92.panta pirmās daļas 3.punkts un 93.panta pirmās daļas 2.punkts) vai atprasot dāvināto mantu (Maksātnespējas likuma 97.panta pirmā daļa), pamatojoties uz Civillikuma 1927.pantā norādītajiem apstākļiem.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa gadījumā administratoram minētais pienākums rodas, ja bankrota procedūras laikā tiek konstatēti šā likuma [153.pantā](https://likumi.lv/ta/id/214590#p153) noteiktie saistību dzēšanas ierobežojumi (sk. Maksātnespējas likuma 143.panta pirmo daļu, 144. un 153.pantu). Turklāt Maksātnespējas likuma ⅩVII nodaļas normās noteiktajā kārtībā imperatīvi apstrīdami ir tikai tie darījumi, tostarp bezatlīdzības darījumi, kas noslēgti triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas (Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punkts).

No minēto normu gramatiskā un sistēmiskā iztulkojuma izriet, ka fiziskās personas, kurām pasludināts maksātnespējas process, noslēgto bezatlīdzības darījumu apstrīdēšanas priekšnoteikumi ir: 1) darījuma noslēgšanas laiks (trīs gadi pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas); 2) Maksātnespējas likuma 153.pantā paredzēto saistību dzēšanas procedūras piemērošanas ierobežojumu esība.

Nepastāvot abiem vai vienam no minētajiem priekšnoteikumiem parādnieka noslēgtā bezatlīdzības darījuma apstrīdēšanai, nevar uzskatīt, ka maksātnespējas procesa norises gaitā mainīsies uzdāvinātās mantas statuss, proti, ka manta, kura pieder apdāvinātajām personām, tiks iekļauta parādnieka mantas sastāvā kā atgūtā manta un kreditori saņems no tās savu prasījumu apmierinājumu Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.

[10.3] No lietas materiāliem neizriet un arī kasācijas sūdzībā nav norādīts, ka [pers. D] un [pers. E] pasludināto maksātnespējas procesu ietvaros pastāvēja likumā paredzētie priekšnoteikumi dāvinājuma līguma apstrīdēšanai. Gluži pretēji, nav strīda, ka, pamatojoties uz 2005.gada 21.novembra dāvinājuma līgumu zemesgrāmatā 2008.gada 29.decembrī reģistrēta īpašuma tiesību pāreja no [pers. D] uz [pers. A], [pers. B] un [pers. C]. Tas nozīmē, ka dāvinājuma darījums noslēgts vairāk nekā trīs gadus pirms [pers. E] maksātnespējas procesa pasludināšanas 2016.gada 12.septembrī un [pers. D] pašreizējā maksātnespējas procesa pasludināšanas 2018.gada 10.janvārī.

Turklāt lietā nav arī konstatēti Maksātnespējas likuma 153.pantā minētie apstākļi, kuriem pastāvot, administratoram rodas obligāts pienākums tiesā apstrīdēt parādnieka (fiziskās personas) noslēgtos bezatlīdzības darījumus. Kasācijas sūdzības iesniedzēji norādījuši, ka [pers. E] bankrota procedūras pabeigšana, saistību dzēšanas plāns un saistību dzēšanas procedūra ir apstiprināta ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.decembra lēmumu, bet [pers. D] bankrota procedūras pabeigšana, saistību dzēšanas plāns un saistību dzēšanas procedūra ir apstiprināta ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 9.aprīļa lēmumu. Šāda satura lēmumu tiesa varēja pieņemt tikai tādā gadījumā, ja, lemjot par bankrota procedūras pabeigšanu, saistību dzēšanas procedūras un saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, ir konstatēts, ka nepastāv Maksātnespējas likuma 153.pantā paredzētie ierobežojumi.

To, ka nekustamais īpašums nav iekļauts parādnieku mantā, izraisīja objektīvi, no likuma un lietas faktiskajiem apstākļiem izrietoši šķēršļi mantas atgūšanai parādnieku maksātnespējas procesu ietvaros. Tieši šā iemesla dēļ [pers. B], [pers. C] un [pers. A] kopīpašumā esošais nekustamais īpašums netika iekļauts parādnieku mantā. Konkrētajā gadījumā neviens [pers. E] un [pers. D] kreditors nekādu labumu no dāvinātās mantas maksātnespējas procesu ietvaros saņemt nevarēja.

[10.4] Līdz ar to nav pamata konstatēt Maksātnespējas likuma 6.panta 2.punktā definētā vienlīdzības principa un šā panta 3.punktā ietvertā patvaļas aizlieguma principa pārkāpumu. Saskaņā ar vienlīdzības principu kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties maksātnespējas procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu no saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas (Maksātnespējas likuma 6.panta 2.punkts). Atbilstoši patvaļas aizlieguma principam kreditors un parādnieks nedrīkst veikt individuālas darbības, kas nodara kaitējumu kreditoru kopuma interesēm (Maksātnespējas likuma 6.panta 3.punkts).

Konkrētā prasības tiesvedība un tās iznākums, ņemot vērā šā sprieduma 10.3.punktā konstatēto, nav radījuši aizskārumu [pers. E] un [pers. D] atsevišķu kreditoru, kā arī kreditoru kopuma tiesībām un likumiskajām interesēm, kuras aizsargā iepriekš minētie maksātnespējas procesa principi. Nedz atsevišķu kreditoru, nedz kreditoru kopuma tiesības un intereses nav cietušas, jo uzdāvinātā manta (nekustamais īpašums) nevarēja būt iekļauta parādnieku mantā un izmantota kreditoru prasījumu apmierināšanai.

Iepriekšminētajos apstākļos nav konstatējams arī Maksātnespējas likuma 97.panta pirmās daļas pārkāpums, tiesai izspriežot pēc būtības un apmierinot AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” prasību par piedziņas vēršanu uz dāvanu.

[10.5] Turklāt ir jāņem vērā, ka līdztekus kasācijas sūdzībā norādītajiem maksātnespējas procesa principiem šim procesam ir raksturīgs arī iegūto tiesību saglabāšanas princips, kuram atbilstoši maksātnespējas procesā tiek ievērotas pirms procesa iegūtās kreditoru tiesības. Kreditora tiesību ierobežojums, kas noteikts procesa ietvaros, nevar būt lielāks, nekā ir nepieciešams attiecīgā procesa mērķa sasniegšanai (Maksātnespējas procesa likuma 6.panta 1.punkts).

No Maksātnespējas likuma 1.panta (definē šā likuma mērķi) un 5.panta pirmās daļas (definē fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķi) gramatiskā un sistēmiskā iztulkojuma izriet fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķi: 1) parādnieka maksātspējas atjaunošana; 2) pēc iespējas pilnīgāka kreditoru prasījumu apmierināšana no kreditoru mantas; 3) parādnieka atbrīvošana no neizpildītajām saistībām. Minētie mērķi ir sasniedzami, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

No Civillikuma 1927.panta izrietošu tiesību izlietošana ārpus parādnieka maksātnespējas procesa nav pretrunā ar minētajiem mērķiem un nekavē to sasniegšanu gadījumā, ja uzdāvinātā manta netiek iekļauta parādnieka mantas sastāvā tādu iemeslu dēļ, kādi ir konstatēti šajā lietā. Liedzot kreditoram minētajā Civillikuma pantā noteiktās tiesības, tiktu pārkāpts iegūto tiesību princips. Šāds kreditora tiesību ierobežojums būtu nepamatots, jo tas neveicina maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu.

[11] Civillikuma 1927.pantā paredzētā iespēja kreditoram saņemt apmierinājumu no dāvanas ir kreditora civilo tiesību aizsardzības līdzeklis, kas ir piemērojams gadījumā, ja parādnieks (mantas dāvinātājs) nespēj samaksāt tādus savus parādus, kas pastāvējuši jau mantas dāvināšanas laikā.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšana parādniekam, Senāta ieskatā, nav šķērslis šā tiesiskās aizsardzības līdzekļa izmantošanai prasības tiesvedības kārtībā gadījumā, ja maksātnespējas procesa norises gaitā uzdāvinātā manta nekļūst par parādnieka mantu tādu iemeslu dēļ, kādi nodibināti šajā lietā.

Pamats no Civillikuma 1927.panta izrietošo tiesisko seku attiecināšanai uz konkrēto dzīves gadījumu rodas tad, ja tiek noskaidrots, ka parādnieks nespēj izpildīt saistības, kuras viņš ir uzņēmies pirms dāvinājuma līguma noslēgšanas veikšanas. Pārbaudāmajā spriedumā šādi apstākļi ir konstatēti, līdz ar to iepriekš minētā tiesību norma uz lietā nodibinātajiem faktiskajiem apstākļiem attiecināta pamatoti.

Tas, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164.panta trešo daļu saistību dzēšanas stadijas nobeigumā tiesa lemj par parādnieka atbrīvošanu no atlikušajām saistībām, nerada pamatu secināt pretējo.

Senāts turpmāk minēto apsvērumu dēļ atzīst, ka Maksātnespējas likuma 164.panta kārtībā pieņemtais lēmums neizbeidz saistību tiesību, uz kuras pamata ir radusies parādsaistība, tāpat ar šo lēmumu netiek izlemts jautājums par kreditora statusa zaudēšanu attiecīgajā saistībā.

[11.1] Maksātnespējas likuma 164.panta trešā daļa noteic, ka lēmumu par parādnieka atbrīvošanu no atlikušajām saistībām, kas norādītas fiziskās personas saistību dzēšanas plānā, pieņem tiesa, pabeidzot saistību dzēšanas procedūru.

Iepriekš jau norādīts, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķi ir īstenojami, piemērojot Maksātnespējas procesa likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

Minētais ļauj secināt, ka tiesa, pieņemot Maksātnespējas likuma 164.panta trešajā daļā minēto lēmumu, piemēro šajā likumā paredzēto tiesisko risinājumu – parādnieka atbrīvošanu no atlikušajām saistībām.

Tiesiskais risinājums, par kura piemērošanu tiesa lemj saistību dzēšanas procedūras noslēgumā, likumā apzīmēts gan kā parādnieka atbrīvošana no neizpildītajām saistībām (piemēram, Maksātnespējas likuma 164.panta trešā daļa, 141.panta 1.1 daļa, 165.panta piektā daļa), gan kā plānā norādīto, bet saistību dzēšanas procesa laikā neizpildīto (nesegto, atlikušo) saistību dzēšana (piemēram, Maksātnespējas likuma 64.panta pirmā daļa, 128.panta piektā daļa).

Senāta ieskatā atbrīvošana no neizpildītajām saistībām un neizpildīto saistību dzēšana nav divi dažādi fiziskās personas maksātnespējas procesā piemērojami tiesiskie risinājumi ar atšķirīgām tiesiskajām sekām. Fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis saskaņā ar šā likuma 5.panta pirmo daļu ir dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Tādējādi „neizpildīto saistību dzēšana” ir jātulko kā „atbrīvošana no neizpildītajām saistībām”, jo fiziskās personas maksātnespējas procesa pamatmērķis – fiziskās personas maksātspējas atjaunošana nepilnīgi atdoto parādu apstākļos – sasniedzams, piemērojot Maksātnespējas likuma 5.pantā norādīto tiesisko risinājumu – atbrīvošanu no neizpildītajām saistībām.

Uz to, ka šie apzīmējumi saturiski ir identiski, norādīts juridiskajā literatūrā: „Likumdevējs nav bijis konsekvents, apzīmējot parādnieka „brīvlaišanu”, jo komentējamā panta [Civilprocesa likuma 363.35 pants] trešajā daļā, kā arī Maksātnespējas likuma 164.panta pirmajā daļā ir minēts par saistību dzēšanu, savukārt Civilprocesa likuma 363.36 panta otrajā daļā un Maksātnespējas likuma 164.panta pārējās daļās: atbrīvošana no saistībām. Šie apzīmējumi saturiski ir identiski” (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 526.lpp*.).

[11.2] Lēmums par iepriekš minētā tiesiskā risinājuma piemērošanu neizraisa tādas tiesiskās sekas, kādas rodas fiziskās personas maksātnespējas procesā saistību tiesības izbeigšanās gadījumā, jo atbrīvošana no neizpildītajām saistībām nav saistību tiesības izbeigšanās veids Civillikuma Saistību tiesību daļas Desmitās nodaļas normu izpratnē. Šis tiesiskais risinājums nav uzskatāms arī par īpašu saistības izbeigšanās veidu.

No Civillikuma Saistību tiesību daļas Desmitās nodaļas normām izriet, ka saistību tiesības izbeigšana iespējama ar izpildījumu, ieskaitu, sakritumu, atcēlējlīgumu, pārjaunojumu, izlīgumu un tiesas spriedumu.

Tātad atbrīvošana no neizpildītajām saistībām neatbilst nevienam no iepriekš minētajiem saistību tiesības izbeigšanās gadījumiem. Maksātnespējas likuma 164.panta kārtībā pieņemtais lēmums nav uzskatāms par, pamatojoties uz Civillikuma 1892.pantu, pieņemtu spriedumu. Maksātnespējas process tiesā notiek sevišķā tiesāšanās kārtībā (sk. Civilprocesa likuma 251.panta 11.punktu), kas atšķiras no prasības tiesvedības kārtībā izskatāmajām lietām ar to, ka tajās nav strīda par tiesībām. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1982.pantam saistību izbeidz tāds tiesas nolēmums, ar kuru prasība ir noraidīta pēc būtības. Tas ļauj secināt, ka ar tiesību normā minēto spriedumu ir domāts nolēmums, ar kuru prasības tiesvedības kārtībā pēc būtības ir izspriests pušu strīds.

Uz to, ka Maksātnespējas likuma 164.panta kārtībā pieņemtais lēmums nav uzskatāms par Civillikuma 1892.pantā minēto spriedumu, norādīts judikatūrā (sk. *Senāta 2017.gada 3.marta sprieduma lietā Nr. SKC-81/2017 (C33337912) 7.punktu*).

Kā jau minēts, atbrīvošana no saistībām (saistību dzēšana) Maksātnespējas likuma izpratnē nav uzskatāma arī par īpašu saistību tiesības izbeigšanās veidu. Civiltiesību vispārējie noteikumi, tostarp noteikumi par saistību izbeigšanās tiesiskajiem pamatiem, ir Civillikuma normu regulējuma priekšmets. Savukārt Maksātnespējas likums regulē maksātnespējas jomu. Jaunu saistību tiesību izbeigšanās pamatu noteikšana minētā likuma tvērumā neietilpst, uz ko norāda šā likuma mērķis.

[11.3] Kā iepriekš jau minēts, ka maksātnespējas process tiesā notiek sevišķā tiesāšanas kārtībā. Minēto kārtību raksturo tas, ka 1) tajā nav strīda par tiesībām; 2) to ierosina uz rakstveida pieteikuma pamata; 3) tajā nav atbildētāju un trešo personu; 4) to neraksturo pretēji vērstas intereses, bet objektīva nepieciešamība pēc tā, lai tiesa pieņemtu nolēmumu lietā, kurā nav strīda par tiesībām (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 197.lpp*.).

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka sevišķās tiesāšanās kārtības tiesas spriešanas objekts Civilprocesa likuma 251.panta 11.punktā minētajā gadījumā ir personas tiesiskais stāvoklis (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 401.lpp*.).

Uz sevišķās tiesāšanās kārtības un tiesas lemšanas īpatnībām fiziskās personas maksātnespējas procesā ir norādīts arī Satversmes tiesas nolēmumos: „Maksātnespējas procesa lietas ir specifiskas un atšķiras no vispārējā civilprocesuālajā kārtībā izskatāmajām lietām. Civilās tiesvedības būtība izpaužas galvenokārt tādējādi, ka, ievērojot pušu līdztiesības principu, tiek izšķirti to savstarpējie strīdi par aizskartām tiesībām un ar likumu aizsargātām interesēm. Prasības tiesvedības gadījumā tiesa izskata un izlemj lietas par strīdiem un dod objektīvu vērtējumu pušu iesniegtajiem pierādījumiem. Savukārt maksātnespējas lietas tiek izskatītas sevišķā tiesvedības kārtībā, un tajās nav strīda par tiesībām. Fiziskās personas maksātnespējas lietās tiesa konstatē personas mantisko stāvokli, nevis izšķir lietas dalībnieku strīdus par pienākumu izpildīt saistības. Šajās lietās nav strīda par to, ka persona ir uzņēmusies saistības, kuras nespēj izpildīt” (sk. *Satversmes tiesas 2002.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2002-08-01 secinājumu daļas 4.punktu, 2016.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2016-01-02 secinājumu daļas 11.2.punktu*).

Tādējādi, maksātnespējas procesā lemjot par parādnieka atbrīvošanu no parādsaistībām, tiesa konstatē tādu faktu esību, kas ir pamats saistību dzēšanas procedūras izbeigšanai un likumā paredzētā tiesiskā risinājuma (atbrīvošana no neizpildītajām saistībām) piemērošanai, līdz ar to arī maksātspējas atjaunošanai.

Par saistību tiesības un kreditora statusa izbeigšanu tiesa nelemj.

[11.4] Apkopojot šā sprieduma 11.punktā un tā apakšpunktos norādīto, Senāts secina, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164.panta trešo daļu pieņemtais tiesas lēmums neizbeidz saistību tiesību, uz kuras pamata parādsaistības ir radušās, līdz ar to šāds lēmums nenovērš nepilnīgi atdotā parāda esību, bet gan piešķir privilēģiju parādniekam nepildīt saistību parāda neatmaksātajā daļā, viņam vienīgi nodrošinot tiesisko aizsardzību pret kreditoru nākotnes prasījumiem.

Savukārt manta, kuru parādnieks uzdāvinājis trešajai personai laikā, kad viņam pastāvēja nenokārtotas parādsaistības pret kreditoru, un kura nav iekļauta parādnieka mantas sastāvā viņa maksātnespējas procesa ietvaros tādu iemeslu dēļ, kādi konstatēti izskatāmajā lietā (sk. šā sprieduma 11.3.punktu), nav atbrīvota no kreditora prasījumiem par apmierinājuma saņemšanu no dāvanas.

[11.5] Līdz ar to kā nepamatots noraidāms kasācijas sūdzības iesniedzēju arguments, kurā Civillikuma 1927.panta nepareiza piemērošana tiek pamatota ar to, ka Maksātnespējas likuma XXVII nodaļā ietverto normu noteiktajā kārtībā parādnieka neizpildītās saistības pēc saistību dzēšanas plāna izpildes tiek dzēstas, un tādēļ nepastāv saistības, kuru izpildei kreditors var prasīt sev apmierinājumu no dāvanas saskaņā ar iepriekš minēto Civillikuma pantu.

[12] Senāts kā nepamatotu noraida arī kasācijas sūdzības iesniedzēju argumentu par noilguma iestāšanos un šajā sakarā piemērojamām tiesību normām (sk. šā sprieduma 7.2.punktu). Apelācijas instances tiesa attiecībā uz noilgumu ir vispusīgi izvērtējusi lietas apstākļus un pareizi piemērojusi materiālo tiesību normas – Civillikuma 1., 993. un 994.pantu par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā un Civillikuma 1895.pantu par noilguma noteikšanu. Senātam nav pamata apšaubīt tiesas secinājumu pareizību. Kā iepriekš jau norādīts, izskatāmajā lietā uz tiesiskajām attiecībām starp prasītāju un atbildētājiem nav attiecināms speciālais regulējums – Maksātnespējas likums, līdz ar to apelācijas instances tiesa noilguma noteikšanai pamatoti ir piemērojusi Civillikuma 1895.pantu.

[13] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka pārbaudāmais spriedums ir tiesisks, tādēļ kasācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 19.jūnija spriedumu, bet [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.