**Jēdziens „iestāde” Informācijas atklātības likumā un publiskas personas kapitālsabiedrības atbilstība šim jēdzienam**

1. Ar „iestādi” Informācijas atklātības likumā ir jāsaprot gan ikviena iestāde atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumam, gan arī ikviena persona, kas īsteno pārvaldes funkcijas un uzdevumus, ja šī persona informācijas apritē ir saistīta ar attiecīgo funkciju un uzdevumu izpildi.

2. Publiskas personas kapitālsabiedrība, kas, veicot komercdarbību peļņas gūšanas nolūkā, tiesiskajās attiecībās piedalās kā *privātpersona* (privāto tiesību juridiskā persona), nav iestāde Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē, tomēr, ja šāda persona īsteno kādu pārvaldes uzdevumu, tai šādas izpildes ietvaros ir saistošas Informācijas atklātības likuma normas.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 30.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Augstsprieguma tīkls” 2020.gada 9.septembrī nosūtīja pieteicējai [pers. A] līguma projektu par zemes izmantošanu elektroapgādes objekta ierīkošanai un aprobežojuma noteikšanu (turpmāk – līguma projekts), sakarā ar ko pieteicēja 2020.gada 9.septembrī un 20.septembrī izteica iebildumus. Atbildot uz tiem, AS „Augstsprieguma tīkls” 2020.gada 5.oktobrī atkārtoti nosūtīja pieteicējai līguma projektu.

2020.gada 6.oktobrī pieteicēja atbildēja, ka neuzsāks līguma projekta izvērtēšanu, kamēr nesaņems visu informāciju, kas noteikta Ministru kabineta 2006.gada 25.jūlija noteikumu Nr. 603 „Kārtība, kādā aprēķināma un izmaksājama atlīdzība par elektroapgādes objekta ierīkošanai vai rekonstrukcijai nepieciešamā zemes īpašuma lietošanas tiesību ierobežošanu” (turpmāk – Noteikumi Nr. 603) 20. un 21.punktā un kuru pieteicēja lūdza arī izsniegt.

Nesaņemot prasīto informāciju, pieteicēja 2020.gada 19.novembrī iesniedza sūdzību AS „Augstsprieguma tīkls”, kā arī Finanšu ministrijai un Ministru prezidentam, lūdzot uzlikt pienākumu AS „Augstsprieguma tīkls” izsniegt Noteikumu Nr. 603 20.punktā noteikto informāciju.

Ar šādu prasījumu pieteicēja 2020.gada 25.novembrī vērsās arī administratīvajā tiesā, norādot, ka ir pārkāptas Informācijas atklātības likuma 10.pantā noteiktās tiesības uz informācijas pieejamību.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 30.novembra lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu. Tiesnesis secināja, ka AS „Augstsprieguma tīkls” ir komercsabiedrība un attiecīgi tā nav iestāde Administratīvā procesa likuma un Informācijas atklātības likuma izpratnē, līdz ar to pieteicējas prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[3] Par tiesneša lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka Finanšu ministrija ir valsts kapitāla daļu turētāja AS „Augstsprieguma tīkls”, līdz ar to valstij ir pienākums izsniegt viņai prasīto informāciju.

**Motīvu daļa**

[4] Konkrētajā gadījumā Senātam ir jāizšķir, vai valstij piederošās AS „Augstsprieguma tīkls” rīcība, kas, pieteicējas ieskatā, ir izpaudusies kā informācijas nesniegšana vai nepienācīga sniegšana, ir pārsūdzama Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā kā iestādes faktiskā rīcība, ievērojot Informācijas atklātības likuma 15.panta pirmo daļu.

[5] Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmajā daļā (*redakcijā no 2006.gada 1.februāra*) noteikts, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Likums nosaka vienotu kārtību, kādā privātpersonas ir tiesīgas iegūt informāciju iestādē un to izmantot.

Tādējādi likums regulē tiesiskās attiecības starp *privātpersonu* un *iestādi*.

Likumdevējs 2006.gada 5.oktobrī veica grozījumus Informācijas atklātības likumā, ar kuriem precizēja likumā lietoto iestādes definīciju nolūkā nodrošināt, ka iestāde tiek definēta atbilstoši šajā likumā nepieciešamajam un saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu (sal. *8.Saeimas likumprojekta Nr. 1408/Lp8* „*Grozījumi Informācijas atklātības likumā” anotācija. pieejama https://www.saeima.lv/L\_Saeima8/index.htm*). Proti, 1.panta 4.punktā tika noteikts (*redakcijā no 2006.gada 14.oktobra*), ka *iestāde* ir ikviena iestāde, kā arī persona, kas īsteno pārvaldes funkcijas un uzdevumus, ja šī persona informācijas apritē ir saistīta ar attiecīgo funkciju un uzdevumu izpildi.

Tādējādi ar „iestādi” Informācijas atklātības likumā ir jāsaprot gan ikviena iestāde atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumam, gan arī ikviena persona, kas īsteno pārvaldes funkcijas un uzdevumus, ja šī persona informācijas apritē ir saistīta ar attiecīgo funkciju un uzdevumu izpildi.

[6] Valsts pārvalde pamatā darbojas publisko tiesību jomā, līdz ar to tā ir pakļauta publiskajām tiesībām, un tikai izņēmuma kārtā var tikt pieļauts, ka valsts pārvaldei ir tiesības „pāriet” privāto tiesību jomā un tiesiskajā apritē piedalīties tāpat kā *privātpersonai*.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma XI nodaļa regulē publiskas personas darbību *privāto tiesību jomā*. Saskaņā ar šā likuma 87.panta pirmo daļu publiska persona privāto tiesību jomā darbojas šādos gadījumos: 1) veicot darījumus, kas nepieciešami tās darbības nodrošināšanai; 2) sniedzot pakalpojumus; 3) dibinot kapitālsabiedrību vai iegūstot līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā. Savukārt no 88.panta pirmās daļas izriet, ka publiska persona savu funkciju efektīvai izpildei var dibināt kapitālsabiedrību vai iegūt līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā, ja tādējādi tiek novērsta tirgus nepilnība vai tiek radītas tādas preces vai pakalpojumi vai pārvaldīti īpašumi, kas ir stratēģiski svarīgi valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai.

Attiecīgi likumā ir dots izsmeļošs to gadījumu uzskaitījums, kad valsts drīkst iesaistīties privāto tiesību jomā, tostarp veikt komercdarbību ar mērķi gūt peļņu. Veicot komercdarbību, valstij piederoša kapitālsabiedrības tiesiskajā apritē piedalās tieši uz tiem pašiem – privāttiesiskiem – pamatiem kā jebkuram citam īpašniekam piederoša komercsabiedrība (sal. *Levits. E. Valsts pārvaldes iekārtas likuma koncepcija. Latvijas Vēstnesis, 26.06.2002., Nr. 95*). Tas nozīmē, ka valstij piederošas kapitālsabiedrības *neietilpst* valsts pārvaldes institucionālajā sistēmā. Šādas kapitālsabiedrības ir tādi paši *privāto tiesību subjekti* kā citas kapitālsabiedrības, protams, ievērojot, ka šīm kapitālsabiedrībām ir īpaša pārvaldes kārtība un tām ir jāievēro tādas normas, kas nav saistošas „parastām” kapitālsabiedrībām (sal. *Danovskis E., Briede J. Publisko tiesību subjektu civiltiesiskais statuss. Jurista Vārds. 14.02.2012., Nr. 7 (706), 6.–11.lpp.*). Tādējādi tas fakts vien, ka privāto tiesību subjektu – kapitālsabiedrību – ir dibinājusi vai tajā līdzdalību ir ieguvusi valsts, nenozīmē, ka tāpēc tā automātiski kļūst par iestādi, jo likumā noteiktajos gadījumos publiska persona, veicot komercdarbību, darbojas privāto tiesību jomā.

Tā kā publiskas personas kapitālsabiedrība, kas, veicot komercdarbību peļņas gūšanas nolūkā, tiesiskajās attiecībās piedalās kā *privātpersona* (privāto tiesību juridiskā persona), nav iestāde Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē, tā attiecīgi nav arī iestāde Informācijas atklātības likuma ietvaros. Tomēr šeit ir jāraugās uzmanīgi, vai, ievērojot Informācijas atklātības likuma 1.panta 4.punktu, šāda persona neīsteno arī kādu pārvaldes uzdevumu, kuras izpildes ietvaros tai būtu saistošas šā likuma normas. Līdz ar to apstāklis, ka tiesisko attiecību dalībnieks ir komercsabiedrība, pats par sevi vēl nenozīmē, ka šāds tiesību subjekts nevar būt „iestāde” Informācijas atklātības likuma izpratnē.

[7] Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma (turpmāk – Kapitālsabiedrību pārvaldības likums) 161.panta pirmā daļa paredz, ka publiskas personas kapitālsabiedrību, kura izdod administratīvos aktus vai administrē valsts nodevu un kuras ienākumi veidojas no dotācijas (subsīdijas) vai pakalpojuma sniegšanas, izpildot tai deleģētos valsts pārvaldes uzdevumus, pārveido par iestādi vai publisko aģentūru, ja vien publiskas personas augstākā lēmējinstitūcija, ievērojot šā likuma 162.panta otrajā daļā noteikto [t.i., izvērtējot ar pārveidošanu saistītos riskus], nav lēmusi citādi.

Tātad, vispārīgi raugoties, tiesiskā statusa skaidrības nolūkos kapitālsabiedrībā būtu nošķirama tāda darbība, kas tiek veikta publisko tiesību jomā. Taču jāņem vērā, ka publiskas personas augstākajai lēmējinstitūcijai, izvērtējot riskus, ir tiesības lemt arī citādi.

[8] Vienlaikus Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40.panta pirmā un otrā daļa paredz, ka publiska persona var deleģēt pārvaldes uzdevumu arī *privātpersonai*, ja tā attiecīgo uzdevumu var veikt efektīvāk. Pārvaldes uzdevumu var deleģēt privātpersonai ar ārēju normatīvo aktu vai līgumu, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā, ievērojot šā likuma 41.panta otrajā un trešajā daļā noteiktos deleģēšanas ierobežojumus.

Tātad nav izslēgts, ka publiskas personas kapitālsabiedrība, paralēli tās darbībai *privāto tiesību jomā*, var arī izpildīt tai ārējā normatīvajā aktā (vai līgumā, ja to paredz ārējais normatīvais akts) deleģētu pārvaldes uzdevumu *publisko tiesību jomā*.

Līdz ar to, lai atzītu, ka Informācijas atklātības likums ir piemērojams konkrētajā gadījumā, būtiska nozīme ir tam, vai AS „Augstsprieguma tīkls”, ārpus tās darbības privāto tiesību jomā, veic arī kādu tai deleģētu valsts pārvaldes uzdevumu *publisko tiesību jomā*, t.i., īsteno darbību, ko saskaņā ar normatīvo aktu var darīt tikai ar valsts varu apveltīts tiesību subjekts.

Attiecīgi jānoskaidro, vai šis nav tāds gadījums.

[9] Saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 11.panta pirmo daļu Latvijā darbojas viens pārvades sistēmas operators, un tā licences darbības zona ir visa Latvijas teritorija. Likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka elektroenerģijas pārvades sistēmas operators sniedz pārvades sistēmas pakalpojumus.

Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 2.panta otrās daļas 1.punktam valsts regulē sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kā komercdarbību enerģētikas nozarē, kura atbilstoši Enerģētikas likuma 5.pantam un 1.panta 7.punkatm ietver arī elektroenerģijas pārvadi.

Ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 2005.gada 8.jūnija lēmumu Nr. 137 AS „Augstsprieguma tīkls” izsniegta licence elektroenerģijas pārvades sistēmas operatora funkciju pildīšanai, bet ar 2020.gada 26.novembra lēmumu Nr. 153 apstiprināti AS „Augstsprieguma tīkls” elektroenerģijas pārvades sistēmas pakalpojumu diferencētie tarifi.

Kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 1.panta pirmās daļas 14. un 18.punkts paredz, ka publiskas personas augstākā lēmējinstitūcija nosaka vispārējos stratēģiskos mērķus, kurus publiska persona vēlas sasniegt ar līdzdalību kapitālsabiedrībā un kuri izriet no tiesību aktiem un politikas plānošanas dokumentiem. Attiecīgi Ministru kabinets ar 2018.gada 10.jūlija rīkojumu Nr. 308 ir noteicis, ka AS „Augstsprieguma tīkls” stratēģiskais mērķis ir nodrošināt Latvijas energoapgādes drošumu, sniegt nepārtrauktu, kvalitatīvu un pieejamu energoapgādes pārvades pakalpojumu, kā arī īstenot valstij stratēģiski svarīgo energoapgādes aktīvu ilgtspējīgu pārvaldību un sekmēt to integrāciju Eiropas Savienības iekšējā energoresursu tirgū.

Vienlaikus, atzīstot, ka AS „Augstsprieguma tīkls” kā elektroenerģijas pārvades sistēmas operatorsir nacionālajai drošībai nozīmīga komercsabiedrība (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 1162/Lp12 „Grozījumi Enerģētikas likumā” anotācija. Pieejama: http://saeima.lv*), Enerģētikas likuma 20.1panta ceturtajā daļā noteikts, ka valstiski svarīga tautsaimniecības objekta AS „Augstsprieguma tīkls” akcijas un tai piederošie elektroenerģijas pārvades sistēmas infrastruktūras objekti nav atsavināmi vai izmantojami kā ķīla kredītu vai citu saistību nodrošināšanai.

Tātad no iepriekš minētā izriet, ka elektropārvades sistēmas pakalpojums, kas tiek sniegts par apstiprinātu tarifu peļņas gūšanas nolūkos, kā arī stratēģiski svarīgās infrastruktūras pārvaldīšana ir AS „Augstsprieguma tīkls” komercdarbība. Un šādas darbības, ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.panta pirmo daļu, ir publiskas personas darbība *privāto tiesību jomā*.

Apstāklis, ka publiskas personas kapitālsabiedrība saskaņā ar likumu atrodas monopola stāvoklī, nenozīmē to, ka tāpēc tās darbība ir publisko tiesību jomā. Tāpat arī kapitālsabiedrību par iestādi nepadara pati darbība, ko tā veic sabiedriskā pakalpojumu sniegšanas jomā (sal. *Senāta 2016.gada 24.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑49/2016 (A420227714) 7.punkts*). To neietekmē arī apstāklis, ka elektroenerģijas pārvades sistēmas operatora neitralitāte un ar privātām struktūrām nesaistītu biznesa interešu nodrošināšana ir obligāts priekšnoteikums efektīvai pārvades sistēmas operatorafunkciju izpildei gan saistībā ar Latvijas energosistēmas drošuma un funkcionalitātes nodrošināšanu, gan arī tās integrāciju Eiropas Savienībā (sal*. 12.Saeimas likumprojekta Nr. 1162/Lp12 „Grozījumi Enerģētikas likumā” anotācija. Pieejama: http://saeima.lv*).

[10] Arī, novērtējot AS „Augstsprieguma tīkls” veiktās darbības attiecībā pret pieteicēju, nav konstatējams, ka ar tām tiktu īstenotas valsts varas pilnvaras *publisko tiesību jomā*, citiem vārdiem, Noteikumu Nr. 603 20.punktā paredzētais energoapgādes komersanta pienākums sniegt zemes īpašniekam noteiktu informāciju neveido starp šīm personām publiski tiesiskas attiecības.

Proti, Elektroenerģijas tirgus likuma 13.panta sestā daļa noteic, ka pārvades sistēmas operators, attīstot pārvades sistēmu, ir atbildīgs par jaunu pārvades infrastruktūras objektu plānošanu, būvniecību un nodošanu ekspluatācijā.

Savukārt Enerģētikas likums noteic, ka elektroapgādes komersantam, ir tiesības veikt jebkura sava objekta pārbūvi vai atjaunošanu, savlaicīgi par to informējot zemes īpašnieku (*19.panta 1.2daļa*). Tāpat arī, ja zeme tiek izmantota jaunu energoapgādes komersanta objektu ierīkošanai esošajā energoapgādes komersanta objekta aizsargjoslā un pēc tā ierīkošanas aizsargjoslas platums nepalielinās vairāk kā par 10 procentiem, energoapgādes komersantam ir tiesības saskaņošanas procedūru aizstāt ar zemes īpašnieka informēšanu (*19.panta 1.1daļas 3.1punkts*). Zemes īpašnieks nevar liegt energoapgādes komersantam šo darbu veikšanu (*19.panta 1.2daļa,* *23.panta 1.1daļa*).

Enerģētikas likuma 19.1pantā noteikts, ka energoapgādes komersantu objektu ierīkošanai, pārbūvei, atjaunošanai un ekspluatācijai nosakāmi nekustamo īpašumu lietošanas tiesību aprobežojumi (*pirmā daļa*), kuru apjoms un izmantošanas kārtība noteikta šajā likumā un Aizsargjoslu likumā. Šie aprobežojumi jauniem energoapgādes komersantu objektiem ir spēkā no dienas, kad tie ierīkoti, ievērojot šā likuma [19.pantā](https://likumi.lv/ta/id/49833#p19) noteikto kārtību. Ja zemes īpašnieks nesaskaņo jauna energoapgādes komersanta objekta ierīkošanu, aprobežojumus nosaka ar tiesas spriedumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (*otrā daļa*).

Tajā pašā laikā Enerģētikas likums paredz, ka energoapgādes komersants atlīdzina nekustamā īpašuma īpašniekam par zemes lietošanas tiesību ierobežošanu, ja: 1) īpašumu izmanto jauna energoapgādes komersanta objekta ierīkošanai; 2) veicot objekta pārbūvi, palielinās objekta vai tā aizsargjoslas aizņemtā zemes platība (*24.panta 1.1daļa*). Gadījumā, ja puses nevar vienoties par zemes īpašniekam izmaksājamo vienreizējo samaksu, jautājums par šo samaksu risināms tiesas ceļā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā darbu veikšanas laikā vai pēc to pabeigšanas (*19.panta 1.2daļa*). Atlīdzības aprēķināšanas un izmaksāšanas kārtību nosaka Ministru kabinets (Noteikumi Nr. 603) (*24.panta 1.2daļa*).

Savukārt Noteikumi Nr. 603 paredz, ka energoapgādes komersants un zemes īpašnieks slēdz savstarpēju līgumu, kurā nosaka atlīdzības summu un citus būtiskus nosacījumus pēc pušu ieskatiem (*2.punkts*). Noteikumu V nodaļā „Atlīdzības apmēra saskaņošana” noteikts, ka energoapgādes komersants iesniedz zemes īpašniekam: 1) līguma projektu; 2) jaunā energoapgādes objekta plānu vai energoapgādes objekta rekonstrukcijas plānu, norādot tajā aizsargjoslas robežas un no kokiem un krūmiem attīrāmās joslas robežas, piebraucamo ceļu, kā arī būvdarbu laikā izmantojamās zemes robežas ārpus aizsargjoslas; 3) informāciju par būvdarbu raksturu, plānoto būvdarbu sākumu un ilgumu; 4) informāciju par Aizsargjoslu likumā noteiktajiem aprobežojumiem energoapgādes objekta aizsargjoslā; 5) atlīdzības aprēķinu par zemes īpašuma lietošanas tiesību ierobežošanu (*20.punkts*).

[11] Minētais regulējums cieši sasaucas ar AS „Augstsprieguma tīkls” veiktajām darbībām izskatāmajā gadījumā.

Proti, no pieteicējai nosūtītā līguma projekta izriet, ka AS „Augstsprieguma tīkls” īsteno projektu „*Kurzemes loka 110 kV elektropārvades līniju pārbūve posmā Ventspils–Tume–Imanta, pastiprinot ar 330 kV līniju”*, kura ietvaros ir paredzēta 110 kV elektropārvaldes līniju pārbūve, pastiprinot ar 330 kV līniju, un ka minētā energoapgādes objekta izbūvei un ekspluatācijai beztermiņa lietošanā tiks izmantota pieteicējas zeme. Līguma projektā noteikts, ka energoapgādes objekts tiks izvietots zemē kā patstāvīgs īpašuma tiesību objekts atbilstoši Enerģētikas likuma 19.1panta nosacījumiem, nostiprinot zemesgrāmatu nodalījumā atzīmi par zemes lietošanas tiesību aprobežojumiem. Līguma projektā paredzēts, ka par zemes izmantošanu objekta ierīkošanai un zemes lietošanas tiesību ierobežošanu pieteicējai pienākas vienreizēja atlīdzība. Tāpat līguma projektā iekļauti citi noteikumi (*lietas 15.–17.lp.*).

[12] Senāts ievēro, ka likumdevējs 2011.gada 22.septembrī veica grozījumus Enerģētikas likumā, jo atzina nepieciešamību noteikt papildu izņēmuma gadījumus, kad, pārbūvējot elektrolīniju (ierīkojot elektrolīniju esošajā aizsargjoslā), nav vajadzīgs zemes īpašnieka saskaņojums, bet pietiek ar tā informēšanu, piemēram, situācijā, kad, 110 kV līnijas vietā (tās aizsargjoslas teritorijā) izbūvējot 330 kV līniju, aizsargjosla palielinās ne vairāk kā par 10 procentiem. Likumdevējs atzina, ka šādam regulējumam ir leģitīms mērķis un noteiktie ierobežojumi ir samērīgi, jo droša un kvalitatīva energoapgāde, valsts energoapgādes neatkarības stiprināšana ir tieši saistīta ar tautsaimniecību, sabiedrības interesēm dzīvot drošā, kvalitatīvā vidē. Tāpat arī elektrolīniju ierīkošana esošajās aizsargjoslās ir racionālākais risinājums, jo nav nepieciešami papildus resursi kā tas būtu, ja šādu elektrolīniju ierīkošanai būtu nepieciešams izveidot jaunas trases, izmantojot jaunas zemes platības. Tika atzīts, ka, aizstājot saskaņošanu ar zemes īpašnieku informēšanu, netiks likti šķēršļi sabiedrībai nozīmīgu energoapgādes projektu īstenošanai, šiem īpašniekiem projekta īstenošanas gaitā saņemot Noteikumos Nr. 603 paredzēto atlīdzību par aizsargjoslas paplašinājumu (īpašuma tiesību ierobežojumi). Grozījumi citstarp veikti ar mērķi, lai maksimāli atvieglotu elektroapgādes sistēmai nozīmīga projekta „Kurzemes loks” izbūvi (sal. *10.Saeimas likumprojekta Nr. 378/Lp10 „Grozījumi Enerģētikas likumā” anotācija. Pieejama: http://saeima.lv*)*.*

[13] Tādējādi no iepriekš minētā izriet, ka AS „Augstsprieguma tīkls” savas *komercdarbības* ietvaros veic pārvades sistēmas tīkla uzlabošanas pasākumus, t.i., pārbūvē elektrolīniju. Savukārt no šīs darbības izrietošās sekas – aizsargjoslas izveide – ir uz likuma pamata nosakāms īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums, kas vērsts uz attiecīgā objekta ekspluatācijas un drošības nodrošināšanu (sal. *Senāta 2019.gada 28.oktobra spriedums lietā Nr. SKA-222/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1028.A420313014.2.S) 8.punkts*). Civillikuma 1477.pants noteic, ka lietu tiesības, kas pastāv uz likuma pamata, ir spēkā arī bez ierakstīšanas zemesgrāmatā.Tāpat arī energoapgādes komersants, aprēķinot un izmaksājot zemes īpašniekiem atlīdzību par zemes lietošanas tiesību ierobežošanu, rīkojas ar saviem līdzekļiem.

Senāts norāda, ka minētās darbības neietver valsts varas izmantošanu, jo šāds tiesiskais regulējums ir attiecināms uz jebkuru energoapgādes komersantu, kurš veic sava objekta pārbūvi vai atjaunošanu.

[14] Pieteicējas norādītā informācija nav arī prasāma no AS „Augstsprieguma tīkls” kapitāla daļu turētāja – Finanšu ministrijas, jo, lai arī tā ir iestāde Informācijas atklātības likuma izpratnē, prasītās informācijas raksturs acīmredzami ir tāds, kas neattiecas uz publisko tiesību jomu.

[15] Apkopojot iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka administratīvās tiesas kompetencē nav pieteicējas pieteikuma izskatīšana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 30.novembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.