**Datubāzu aizsardzības veidi**

Datubāzes var aizsargāt divējādi – ar autortiesībām vai ar īpaša veida (*sui generis*) tiesībām. Datubāze var tikt aizsargāta ar autortiesībām, ja tā materiālu atlases vai izkārtojuma ziņā ir radošās darbības rezultāts. Turpretim ar īpaša veida (*sui generis*) tiesībām datubāze aizsargājama, ja tās satura iegūšanai, pārbaudei vai demonstrēšanai ir bijis nepieciešams būtisks kvalitatīvs vai kvantitatīvs ieguldījums.

**Datubāzes veidotāja ieguldījuma vērtēšana**

Vērtējot datubāzes veidotāja ieguldījumu, tiesai jāņem vērā, ka ieguldījuma jēdziens iztulkojams plaši, aptverot ne vien finanšu ieguldījumu, bet arī laika un enerģijas patēriņu, un ka ieguldījumam jābūt attiecināmam uz datubāzes satura iegūšanu, pārbaudi vai demonstrēšanu, bet ne uz pašas datubāzes iegādi vai attiecīgā satura radīšanu. Turklāt šādam ieguldījumam ir jābūt būtiskam.

**Interešu svēršana un samērīgums pierādījumu pieprasīšanā**

Iespējas lūgt pieprasīt pierādījumus ir būtiskas lietas dalībnieka tiesības, jo no to īstenošanas var būt atkarīga iespēja pilnvērtīgi īstenot pierādīšanas pienākumu un gūt savu aizskarto tiesību aizsardzību tiesā. Vienlaikus citiem lietas dalībniekiem vai citām personām var būt tiesības uz kādas viņu rīcībā esošas informācijas aizsardzību (neizpaušanu), un šīs informācijas atklāšana var radīt viņiem būtisku kaitējumu. Līdz ar to tiesai, lemjot par pierādījumu pieprasīšanu, ir jāizsver abu pušu (un, iespējams, citu iesaistīto personu) likumīgās intereses, nosakot, kura tiesība konkrētajos lietas apstākļos ir vairāk aizsargājama, kā arī jāņem vērā samērīguma princips.

Vērtējot nepieciešamību aizsargāt lietas dalībnieka vai citas personas komercnoslēpumu, tiesa nevar secināt, ka izprasāmie pierādījumi ietver komercnoslēpumu, neanalizējot attiecīgās informācijas atbilstību komercnoslēpuma pazīmēm.

**Pierādījumu, kas ietver fiziskās personas datus, pieprasīšana**

Fiziskās personas datu apstrāde ir tiesiska, ja tā ir vajadzīga tiesas uzdevumu vai oficiālo pilnvaru īstenošanai un tiek īstenota, ievērojot samērīguma principu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 28.janvāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C33670516, SKC-15/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0128.C33670516.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā lietu SIA [firma A] prasībā pret [pers. A], [pers. B], [pers. C] un SIA [firma B] par zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzības piedziņu sakarā ar SIA [firma A] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 13.februāra (sprieduma ievaddaļā kļūdaini norādīts 2019.gada 28.janvāris) spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA [firma A] 2016.gada 26.augustā cēla Rīgas rajona tiesā prasību, to papildinot 2018.gada 6.aprīlī, pret [pers. A], [pers. B], [pers. C] un SIA [firma B], lūdzot:

1) piedzīt no [pers. B] SIA [firma A] labā negūto peļņu 76 683,54 *euro* un zaudējumu, kas radušies no neiekasētajām apdrošināšanas prēmijām, atlīdzību 733,50 *euro*;

2) piedzīt no [pers. C] SIA [firma A] labā negūto peļņu 26 626,77 *euro* un zaudējumu, kas radušies no neiekasētajām apdrošināšanas prēmijām, atlīdzību 234,12 *euro*;

3) piedzīt no [pers. A] SIA [firma A] labā negūto peļņu 124 867,74 *euro*;

4) piedzīt solidāri no SIA [firma B], [pers. A], [pers. B], [pers. C] SIA [firma A] labā atlīdzību par nemantisko kaitējumu 1 000 *euro*;

5) noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās summas;

6) piedzīt no atbildētājiem tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Prasītājas saimnieciskās darbības veids ir apdrošināšanas aģentu un brokeru pakalpojumi, un šo pakalpojumu sniegšanai prasītāja nodarbināja vairākus darbiniekus, tostarp [pers. A], [pers. C] un [pers. B].

[1.1.1] 2004.gada [..] jūnijā ar [pers. A] noslēgts darba līgums, ar kuru atbildētājs pieņemts darbā par apdrošināšanas brokeri, un 2005.gada 1.maijā noslēgta vienošanās par konkurences ierobežošanu.

[Pers. A] 2014.gada 2.septembrī iesniedza prasītājai darba līguma uzteikumu, kuru pamatoja ar Darba likuma 100.panta piekto daļu. Prasītāja šādam pamatojumam nepiekrita un 2014.gada 3.oktobrī nosūtīja atbildētājam darba līguma uzteikumu, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punktu, un Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Elektroniskās deklarēšanas sistēmā norādīja, ka darba tiesiskās attiecības ar [pers. A] ir izbeigtas 2014.gada 3.oktobrī.

Atbildētājs ar 2014.gada 29.septembra paziņojumu informēja prasītāju, ka saskaņā ar Darba likuma 85.panta trešo daļu atkāpjas no konkurences ierobežojumiem. Prasītājas ieskatā šāds paziņojums nav spēkā esošs, jo darba tiesiskās attiecības ar atbildētāju tika izbeigtas saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmo daļu un atbildētājs prasītājas uzteikumu nav apstrīdējis. Tādējādi vienošanās par konkurences ierobežošanu [pers. A] ir saistoša.

[1.1.2] 2013.gada [..] decembrī ar [pers. C] noslēgts darba līgums, ar kuru viņa pieņemta darbā par apdrošināšanas brokeri, un 2013.gada 2.decembrī noslēgta vienošanās par konkurences ierobežošanu. Atbildētāja darba tiesiskās attiecības izbeidza 2014.gada 2.oktobrī, pamatojoties uz Darba likuma 100.panta piekto daļu.

Prasītāja 2014.gada 2.novembrī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par darba līguma izbeigšanu, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmo daļu, un VID Elektroniskās deklarēšanas sistēmā norādīja, ka darba tiesiskās attiecības ar [pers. C] ir izbeigtas 2014.gada 24.oktobrī.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 19.jūnija spriedumu civillietā Nr. C27200714 atzīts, ka [pers. C] uzteikums nav pamatots ar Darba likuma 100.panta piekto daļu.

Atbildētāja 2014.gada 29.oktobrī informēja prasītāju, ka saskaņā ar Darba likuma 85.panta trešo daļu atkāpjas no konkurences ierobežojumiem. Ņemot vērā, ka šāda atkāpšanās ir pieļaujama tikai tad, ja darba tiesiskās attiecības ir izbeigtas saskaņā ar Darba likuma 100.panta piekto daļu, vienošanās par konkurences ierobežošanu atbildētājai ir saistoša.

[1.1.3] 2005.gada [..] jūlijā ar [pers. B] noslēgts darba līgums, ar kuru viņš pieņemts darbā par apdrošināšanas brokeri, un vienošanās par konkurences ierobežošanu. Prasītāja ar [pers. B] darba tiesiskās attiecības izbeidza 2014.gada 6.novembrī.

[1.2] Prasītāja pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas uzzināja, ka minētie darbinieki, neievērojot normatīvos aktus un uzņemtās saistības, nodarbojas ar profesionālo darbību SIA [firma B], kas veic komercdarbību apdrošināšanas sfērā. Atbildētāji prasītājas klientiem ir piedāvājuši noslēgt jaunus apdrošināšanas līgumus, kuru apdrošināšanas starpnieks ir SIA [firma B], nevis prasītāja.

Atbildētāji uzsāka profesionālo darbību SIA [firma B], kad vēl strādāja pie prasītājas, proti, konkurences ierobežojuma laikā. Tādējādi atbildētāji pārkāpa ar prasītāju noslēgtajā vienošanās par konkurences ierobežošanu noteikto, ka saskaņā ar Darba likuma 84.pantu pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanās darbinieks apņemas viena gada laikā, skaitot no darba tiesisko attiecību izbeigšanās dienas, nenodarboties ar profesionālu darbību un neieņemt amatus komercsabiedrībās (apdrošināšanas sabiedrībās, apdrošināšanas brokeru un konsultantu sabiedrībās), kuras veic komercdarbību apdrošināšanas sfērā.

[1.3] Ņemot vērā, ka apdrošināšanas brokeris par katru noslēgto apdrošināšanas līgumu saņem apdrošināšanas starpnieka atlīdzību, prasītājai ir būtiski piesaistīt klientus un ar viņiem noslēgt apdrošināšanas līgumus. To var izdarīt, ja ir pieejama informācija par potenciālajiem klientiem – apdrošinājuma ņēmējiem, kuriem nepieciešams apdrošināšanas līgums.

Prasītāja uztur klientu datubāzi – uzņēmuma vadības sistēmu „Ozols”, kurā apkopo ziņas par visiem klientiem un noslēgtajiem apdrošināšanas līgumiem, tostarp ziņas par apdrošināšanas līgumu veidiem, darbības termiņiem, klientu atbildīgajām personām un saziņas iespējām. Prasītāja datubāzes izveidē ir ieguldījusi finanšu līdzekļus un darbu, ilgā laika posmā iegūstot informāciju.

Prasītāja ir datubāzes īpašniece, jo 2008.gadā iegādājās uzņēmuma vadības sistēmas „Ozols” licences no SIA „ITS-2”. Prasītājas veiktā personas datu apstrāde uzņēmuma vadības sistēmā „Ozols” mērķim „Apdrošināšanas polišu uzskaitei” ir reģistrēta 2009.gada 15.janvārī ar Datu valsts inspekcijas lēmumu, un tai arī ir izsniegta personas datu apstrādes reģistrācijas apliecība.

Aktuālos datus datubāzē ikdienā ievada tās lietotāji, tostarp darbinieki [pers. A], [pers. B] un [pers. C], kuriem bija piešķirtas datubāzes lietotāja tiesības, un viņi varēja strukturizēt klientus un viņu darījumus, sagatavot atskaites un pārskatus, kā arī kopēt tos un pārvietot uz citiem datu nesējiem. Datubāzi izmanto prasītāja, tas ir, tie prasītājas darbinieki, kuri ar klientiem slēdz apdrošināšanas līgumus.

Katram brokerim datorā tika izveidota mape, kurā par katru klientu tika glabāti piedāvājumi, pieteikumi, riska apraksti, fotogrāfijas un citi dokumenti. Arī šajās mapēs esošā informācija uzskatāma par datubāzēm, un datori, kurus izmantoja [pers. A], [pers. B] un [pers. C], arī pieder prasītājai.

Līdz ar to informācija, kas atradās datubāzē un datoros, ir prasītājas īpašums.

Prasītāja ir uzskatāma par datubāzes veidotāju saskaņā ar Autortiesību likuma 57.panta pirmo daļu, bet atbildētāji pārkāpa šī panta ceturto daļu, saskaņā ar kuru nav atļauts atkārtoti un sistemātiski iegūt vai atkārtoti izmantot nebūtiskas datubāzes satura daļas, ja tas notiek ar darbībām, kas ir pretrunā ar normālu šīs datubāzes izmantošanu vai kas nepamatoti aizskar šīs datubāzes veidotāja likumīgās intereses. Jāņem vērā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 1996.gada 11.marta direktīvas 96/9/EK par datubāzu tiesisko aizsardzību (turpmāk arī – Direktīva 96/9/EK) mērķis, 7., 8. un 9.pants.

[1.4] [pers. A], [pers. B] un [pers. C] vēl laikā, kad strādāja pie prasītājas, savstarpēji vienojās par pāriešanu strādāt pie cita brokera. SIA [firma B] bija apsolījusi atbildētājiem materiālus labumus prasītājas klientu pārvilināšanas gadījumā. Ievērojot minēto, [pers. A], [pers. B] un [pers. C] veica pretlikumīgas darbības: nokopēja (nozaga) un izdzēsa informāciju no prasītājas datubāzes, datoriem un dokumentiem, kā arī nodeva informāciju par prasītājas klientiem SIA [firma B] vai paši izmantoja šo informāciju pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanās.

Prasītāja 2014.gada 5.novembrī lūdza [pers. B] sniegt paskaidrojumus par neiesniegto darījumu atskaiti par 2014.gada septembri un oktobri un par neslavas celšanu prasītājai. [pers. B] atteicās sniegt paskaidrojumus un nepiekrita izbeigt darba tiesiskās attiecības, taču, apzinoties, ka darba tiesiskās attiecības var tikt tuvākajā laikā izbeigtas, centās iegūt pēc iespējas vairāk informācijas par prasītājas klientiem. Proti, [pers. B] šajā pašā dienā vēlāk – ārpus darba laika – ieradās darbavietā un paņēma dokumentu mapes, ar kurām devās prom. Mapēs bija klientu vizītkartes, pilnvaras un informācija par dažādiem darījumiem.

Prasītāja 2014.gada 6.novembrī konstatēja, ka [pers. A] un [pers. B] klientu elektroniskajās mapēs (lietās) nav atrodama aktuālā informācija, kas nepieciešama apdrošināšanas līgumu noslēgšanai, kā arī paši apdrošināšanas līgumi un dažu klientu pilnvaras un sadarbības līgumi. Tāpat datubāzē nav atrodama [pers. A], [pers. B] un [pers. C] apkalpoto klientu kontaktinformācija.

[1.5] [pers. A], [pers. B] un [pers. C] pārkāpa ne tikai vienošanos par konkurences ierobežošanu un normatīvos aktus, bet arī darba līguma 2.1.3., 2.1.4., 2.1.7., 2.1.8.punktu, amata aprakstu un prasītājas iekšējos normatīvos aktus. Minētie darba līguma punkti citustarp noteic darbinieka pienākumus rūpīgi izturēties pret darba devējas mantu, līguma darbības laikā un trīs gadus pēc tam neizpaust trešajām personām informāciju, kas attiecināma uz darba devējas personīgo informāciju vai tām fiziskajām personām un kompānijām, ar kurām darba devēja sadarbojas, un kura darbiniekam kļuvusi zināma, pildot tiešos darba pienākumus vai citā veidā. Šāda informācija par darījuma partneriem konkretizēta darba līguma 2.1.7.punkta apakšpunktos. 2.1.8.punkts ietver darbinieka pienākumu nedibināt darba attiecības un neveikt komercdarbību, ja šīs darbības ir pretrunā ar darba devējas nostāju konkurences jautājumā, un tās precizētas šī punkta apakšpunktos. Darba līguma 3.1.1. un 3.1.3.punktā darbinieki uzņēmās atlīdzināt zaudējumus, ja tādi tiks nodarīti.

Arī darbinieku amata aprakstos ir noteikts pienākums ievērot iekšējos sabiedrības noteikumus attiecībā uz dokumentu apriti un glabāšanu, ievērot visus iekšējos rīkojumus un pavēles.

Darbinieki bija iepazīstināti ar prasītājas 2005.gada 26.maija „Noslēgto apdrošināšanas līgumu arhivēšanas procedūru”, kura noteic, kur un kā jāglabā visi piedāvājumi, pieteikumi, riska apraksti un citi dokumenti, kā arī katra darbinieka atbildību par šīs kārtības neievērošanu.

Turklāt atbildētāji pārkāpuši arī Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.pantu, jo datu subjekti nebija devuši savu piekrišanu datu kopēšanai un izmantošanai cita brokera labā.

[1.6] [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ar pretlikumīgajām darbībām nodarīja prasītājai gan mantisko, gan nemantisko kaitējumu. Mantisko kaitējumu veido prasītājas intelektuālā īpašuma – datubāzē ietvertās informācijas – zudums (zādzība); negūtā peļņa, jo informācijas zuduma dēļ nevarēja noslēgt jaunus apdrošināšanas līgumus; kā arī zaudējumi sakarā ar izsniegtajām apdrošināšanas polisēm, neiekasējot apdrošināšanas prēmiju.

[1.6.1] Visa informācija, kas atradās datubāzē un datoros, ir prasītājas īpašums. Atbildētājiem jāatbild par informācijas zudumu.

[1.6.2] Attiecībā uz negūto peļņu norādāms, ka darbiniekiem bija nodoti konkrēti klienti, kuriem prasītāja sniedza apdrošināšanas pakalpojumus. Pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas ar minētajiem darbiniekiem 2014.gada rudenī vairākiem desmitiem apdrošinājuma ņēmēju beidzās noslēgtie apdrošināšanas līgumi. Kad prasītāja sazinājās ar klientiem, lai noslēgtu jaunus apdrošināšanas līgumus uz nākošo termiņu, klienti norādīja, ka izvēlējušies jaunu apdrošināšanas starpnieku – kādu no četriem atbildētājiem. Līdz ar to prasītājai tika nodarīti zaudējumi negūtās peļņas apmērā, kuru tā iegūtu kā apdrošināšanas starpnieka atlīdzību.

Nesaņemtā apdrošināšanas starpnieka atlīdzība par [pers. A] nenoslēgtajiem līgumiem ir 124 867,74 *euro*, par [pers. B] – 76 683,54 *euro* un par [pers. C] – 26 626,77 *euro*.

[1.6.3] Turklāt [pers. C] un [pers. B] arī radīja prasītājai zaudējumus, neizpildot savus tiešos darba pienākumus un neievērojot prasītājas 2008.gada 14.augusta rīkojumu Nr. 25 par priekšapmaksas saņemšanu, slēdzot sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (turpmāk – OCTA) līgumu.

Darba devēja bija izdevusi rīkojumu, ka tikai pēc tam, kad klients ir samaksājis apdrošināšanas prēmiju, darbinieks ir tiesīgs noslēgt OCTA līgumu, bet [pers. C] un [pers. B] vairākus OCTA līgumus noslēguši pirms apdrošināšanas prēmijas saņemšanas. Tādējādi prasītājai radās zaudējumi apdrošināšanas sabiedrībai samaksātās apdrošināšanas prēmijas apmērā. [pers. C] nav iekasējusi apdrošināšanas prēmijas trīs apdrošināšanas līgumiem 234,12 *euro* apmērā, bet [pers. B] – deviņiem apdrošināšanas līgumiem 733,50 *euro* apmērā.

[1.7] SIA [firma B], neievērojot Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā un trešās daļas 4.punktā noteikto, ir pārkāpusi negodīgas konkurences aizliegumu, kā rezultātā ir deformēta un ierobežota konkurence, jo SIA [firma B] ar trešo personu līdzdalību bez prasītājas piekrišanas ieguva, izmantoja un izplatīja prasītājas komercnoslēpumu ietverošu informāciju, prettiesiski gūstot labumu no prasītājas ieguldījuma klientu datubāzes izveidē un informācijas apkopošanā.

Ar visu atbildētāju sistemātiskajām un mērķtiecīgajām prettiesiskajām darbībām prasītājai ir nodarīts arī nemantiskais kaitējums, jo cietusi sabiedrības reputācija un klientu uzticība.

Atbildētāji izplatīja nepatiesas ziņas par prasītāju, kas prasītājas klientiem un citām personām radīja nepareizu un negatīvu priekšstatu par prasītāju. Vēl esot darba tiesiskajās attiecībās ar prasītāju, atbildētāji prasītājas klientiem jau teica, ka SIA [firma A] nav laba brokere un ka ar to nevajadzētu sadarboties. Citiem brokeriem un prasītājas darbiniekiem norādīts, ka prasītāja ir slikta darba devēja, nerūpējas par darbiniekiem un rīkojas ar tik pretlikumīgām metodēm, ka pret prasītāju ir ierosināts kriminālprocess.

Negatīvās ziņas par prasītāju kā par darba devēju un apdrošināšanas brokeri tika izplatītas ievērojamam personu lokam. Latvijā apdrošināšanas starpnieku ir salīdzinoši maz, tā ir noslēgta vide, un tik skaļas ziņas izplatās ātri. Klients (apdrošinājuma ņēmējs), uzzinot, ka viņa brokeris strādā ar pretlikumīgām metodēm, otrreiz viņu neizvēlēsies.

Piemēram, SIA „Izdevniecība Rīgas viļņi” un SIA „Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs” rakstiski paziņoja, ka vairs nevēlas izmantot prasītājas pakalpojumus. Savukārt no pārējiem klientiem rakstveida atteikšanās nav saņemta – tie vienkārši turpmāk neizvēlējās prasītājas pakalpojumus.

Vārda brīvība nav visatļautība uzskatu, ziņu un viedokļu paušanā. Atbildētāju sniegto ziņu saturs un izteiksmes forma, kas pausta publiski un vairākkārt, aizskāra prasītāju. Jebkura viedokļa paušanai ir nepieciešama pietiekama faktiskā bāze, kas ir atkarīga no katras individuālas lietas apstākļiem. Atbildētājiem nebija pamata sniegt ziņas par prasītāju kā par sliktu darba devēju un kā uzņēmumu, kas rīkojas ar pretlikumīgām metodēm, jo šādu pierādījumu nav.

Visi atbildētāji ir solidāri atbildīgi par prasītājai radīto nemantisko kaitējumu reputācijai, jo rīkojās saskaņoti un pēc iepriekšējas vienošanās.

[1.8] Prasība pamatota ar Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, Civillikuma 1., 1587., 1672., 1779., 1786.pantu, Konkurences likuma 18.panta otro daļu, 18.panta trešās daļas 4.punktu, Darba likuma 84.pantu, 86.panta pirmo un otro daļu, Autortiesību likuma 57.panta pirmo un ceturto daļu, Direktīvas 96/9/EK 8.panta otro daļu.

[2] Atbildētāji [pers. A], [pers. B], [pers. C] un SIA [firma B] iesniedza rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu prasība noraidīta un no SIA [firma A] valsts labā piedzīti tiesas izdevumi 14,37 *euro*.

[4] SIA [firma A] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[5] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 13.februāra (sprieduma ievaddaļā kļūdaini norādīts 2019.gada 28.janvāris) spriedumu prasība noraidīta. Tiesa nosprieda piedzīt no SIA [firma A] SIA [firma B] labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 8 877,38 *euro* un valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 29,69 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Prasītājas likumīgo interešu aizskārums izpaudies kā mantisks kaitējums, kas radies no prasītājas intelektuālā īpašuma – datubāzē ietvertās informācijas – zuduma (zādzības), un kā kaitējums, kas radies negūtās peļņas veidā, jo prasītāja saistībā ar informācijas zudumu nevarēja noslēgt jaunus apdrošināšanas līgumus.

Lietā nav strīda, ka atbildētāji [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ir prasītājas SIA [firma A] bijušie darbinieki; darba līgums ar [pers. A] noslēgts 2005.gada 1.maijā, ar [pers. B] – 2005.gada 25.jūlijā, ar [pers. C] – 2013.gada 2.decembrī; visi trīs atbildētāji pieņemti darbā par apdrošināšanas brokeriem un saskaņā ar Darba likuma 84.panta ceturto daļu ir noslēguši vienošanās par konkurences ierobežojumu; [pers. A] un [pers. C] 2014.gada 8.oktobrī nodibinājuši darba tiesiskās attiecības ar SIA [firma B], [pers. B] – 2014.gada 20.novembrī; gan SIA [firma A], gan SIA [firma B] ir sabiedrības, kuras veic komercdarbību apdrošināšanas sfērā, abu sabiedrību darbības veids ir apdrošināšanas aģentu un brokeru darbība, tādēļ tās atzīstamas par konkurentēm.

[5.2] Nav pamata apšaubīt pirmās instances tiesas spriedumā konstatēto, ka atbildētāji [pers. A] un [pers. B] nosūtīja prasītājai uzteikumus saskaņā ar Darba likuma 100.panta piekto daļu, pirms savus uzteikumus par darba līgumu izbeigšanu saskaņā ar Darba likuma 101.panta 1., 2., 3.punktu viņiem nosūtīja prasītāja. [pers. A] darba līgumu uzteicis 2014.gada 2.septembrī, bet [pers. B] – 2014.gada 10.novembrī.

[5.2.1] Darba devēja prasījums par darbinieka uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu principā nevar būt izskatīšanas priekšmets tiesā. Situācijā, kad starp darba devēju un darba ņēmēju uzteikumā norādītā pamatojuma dēļ rodas strīds par atlaišanas pabalstu, zaudējumu vai atlīdzības par reputācijai nodarītā kaitējuma piedziņu u.tml., šāds strīds ir izskatāms tiesā, un tā izspriešanas gaitā tiesai ir pienākums izvērtēt strīda dalībnieku apsvērumus par svarīgu iemeslu darbinieka uzteikumam esību vai neesību, ņemot vērā judikatūras atziņas par Darba likuma 100.panta piektās daļas sastāva kvalificējošo pazīmju esamības pārbaudes principiem (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta spriedumu lietā Nr. SKC-1320/2017*).

[5.2.2] Tāpat nav pamata apšaubīt pirmās instances tiesas konstatēto, ka [pers. A] un [pers. B], ņemot vērā, ka viņu darba tiesiskās attiecības ar prasītāju ir pārtrauktas, pamatojoties uz Darba likuma 100.panta piekto daļu, ir viena mēneša laikā, skaitot no darba līguma uzteikuma dienas (attiecīgi 2014.gada 29.septembrī un 13.novembrī), paziņojuši par atkāpšanos no vienošanās par konkurences ierobežojumu un šiem atbildētājiem noslēgtā vienošanās par konkurences ierobežojumu nav saistoša.

Turklāt pirmās instances tiesa noskaidroja, ka prasītāja tāpat nebūtu veikusi maksājumus par konkurences ierobežojumu.

[5.2.3] No pierādījumiem lietā redzams, ka [pers. A] 2014.gada 16.septembrī, tas ir, pēc darba tiesisko attiecību pārtraukšanas ar prasītāju 2014.gada 2.septembrī un līdz paziņojumam par vienpusēju atkāpšanos no konkurences ierobežojuma 2014.gada 29.septembrī, ir noslēdzis apdrošināšanas līgumu ar prasītājas klientu, kā starpnieku norādot SIA [firma B].

[pers. A] darba līguma uzteikuma pamats bija Darba likuma 100.panta piektā daļa, kas paredz darbinieka tiesības vienpusēji atkāpties no konkurences ierobežojuma atbilstoši Darba likuma 85.panta trešajai daļai.

Konkurences ierobežojuma mērķis ir noteiktā laika posmā liegt darbiniekam nodarboties ar attiecīgo profesionālo darbību, bet prasītājam (darba devējam) par to ir jāmaksā.

Darbinieks likumā noteiktajā termiņā ir izmantojis savas tiesības un atkāpies no konkurences ierobežojuma, kas pilnībā atbrīvo darbinieku no pienākuma ievērot noslēgto vienošanos no darba tiesisko attiecību izbeigšanas brīža. Tas ir, ja darbinieks vispār likumā noteiktajā kārtībā šādu savu tiesību ir izmantojis, tad šis atbrīvojums ir attiecināms arī uz laika posmu no darba tiesisko attiecību pārtraukšanas līdz vienpusējam paziņojumam par atkāpšanos no konkurences ierobežojuma.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka [pers. A] ir pārkāpis darba līguma 2.1.8.6.punktu, kas nosaka darbiniekam aizliegumu sadarboties ar trešajām personām, kuras atrodas konkurences stāvoklī ar darba devēju vai tā saistītajiem uzņēmumiem. Minētais attiecināms arī uz [pers. B].

[5.2.4] Pat ja [pers. A] un [pers. B] uzteikumā nekonstatē apstākļus uzteikumam pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, tad, ņemot vērā faktu, ka vienošanās par konkurences ierobežošanu nav pildītas un tajās norādītais termiņš ir beidzies, ir jāatzīst, ka tās nav spēkā. Ja prasītāju kā darba devēju neapmierināja šāda [pers. A] un [pers. B] rīcība, tai bija jāapstrīd tiesā atbildētāju uzteikumi un vienpusējās atkāpšanās no konkurences ierobežojuma.

[5.3] No liecinieces [pers. E] liecības pirmās instances tiesas sēdē secināms, ka sabiedrībā ir izveidota kārtība, ka brokeris, ejot prom no darba, ar vadītāju vienojas, kādus klientus tas paņem sev līdzi, bet kādus – atstāj prasītājai. Tāpat no liecinieku [pers. F], [pers. G] un [pers. H] liecībām secināms, ka brokeri tiek pieņemti darbā pie darba devēja ar savu klientu loku (klientu portfeli). Apelācijas sūdzības iesniedzējas norādes par liecinieces liecības vienpusēju vērtēšanu ir prasītājas subjektīvais viedoklis, kas neapstiprinās ar pierādījumiem lietā.

[5.4] Pievienojoties pirmās instances tiesas norādītajam par personas tiesībām brīvi izvēlēties nodarbošanos, [pers. B] darbības, atrodoties darba tiesiskajās attiecībās ar prasītāju un vienlaikus veicot pārrunas ar citiem darba devējiem, tostarp prasītājas konkurentiem, nav atzīstamas par prettiesiskām.

2014.gada 5.novembra aktā Nr. 25 atrodamā informācija par atbildētāja atteikšanos sniegt paskaidrojumus par neiesniegtu atskaiti, neslavas celšanu un atteikšanos parakstīt vienošanos par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, kā arī aktā Nr. 26 norādītais, ka atbildētājs vakarā ieradās darbā un paņēma dokumentu mapes, kuru saturs nav zināms, nav attiecināms uz celtās prasības priekšmetu un pamatu. Minētie dokumenti nevar kalpot par pierādījumiem atbildētāja prettiesiskai rīcībai un neapliecina prasītājas apgalvojumu, ka atbildētāji nozaguši prasītājai piederošu informāciju.

[5.5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 19.jūnija spriedumu civillietā Nr. C27200714 ir izšķirts strīds par [pers. C] darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamatu: tiesa atzina, ka pušu darba tiesiskās attiecības izbeigtas 2014.gada 24.oktobrī, pamatojoties uz Darba likuma 100.panta pirmo daļu. Tātad [pers. C] uzteikums nav pamatots ar Darba likuma 100.panta piekto daļu.

Nav pamata apšaubīt pirmās instances tiesas secinājumu, ka [pers. C] SIA [firma B] veic pienākumus, kas saistīti ar apdrošināšanas sfēru. Līdz ar to pareizs ir pirmās instances tiesas atzinums, ka [pers. C] ir rīkojusies prettiesiski, jo savu profesionālo darbību komercsabiedrībā, kas ir atzīstama par prasītājas konkurenti, ir uzsākusi, vēl esot darba tiesiskajās attiecībās ar prasītāju, un tādējādi pārkāpusi 2013.gada 2.decembra vienošanos par konkurences ierobežojumu. Ievērojot minēto, prasītājai nebija pamata turpmāk veikt [pers. C] maksājumus par vienošanos, kura netiek pildīta.

[5.6] Darba likuma 86.panta pirmā daļa noteic, ka, ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu vai arī veic to nepienācīgi vai citādas prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ ir nodarījis zaudējumus darba devējam, darbiniekam ir pienākums atlīdzināt darba devējam radušos zaudējumus. Minētā panta otrā daļa paredz, ka darbinieks atbild vienīgi par darba devēja tagadējās mantas samazinājumu, bet neatbild par sagaidāmās peļņas atrāvumu.

Prasītāja kā pamatu zaudējumu atlīdzināšanai ir norādījusi sava intelektuālā īpašuma – datubāzē ietvertās informācijas – zudumu. To prasītāja saista ar informācijas par tās klientiem nokopēšanu un nozagšanu no datubāzes „Ozols” un datoros izveidotajām mapēm, kurās prasītājas darbinieki apstrādā klientu datus.

[5.6.1] Prasītājas norādītā datubāzēs iekļautā informācija par prasītājas klientiem un apdrošināšanas līgumiem nav atzīstama par prasītājas intelektuālo īpašumu, uz ko prasītājai būtu monopoltiesības. Atbilstoši Autortiesību likuma normām tiek aizsargāta tikai datubāzes struktūra un elementu organizācija. Šāds secinājums izriet arī no Direktīvas 96/9/EK 3.panta 2.punktā noteiktā, ka datubāzu autortiesību aizsardzība neattiecas uz to saturu un neierobežo nekādas tiesības, kas attiecas uz pašu saturu, t.i., tiek aizsargāta tikai pieeja informācijai, bet pati informācija nekļūst par datu bāzes veidotāja monopolu.

Ar pierādījumiem lietā apstiprinās, ka prasītāja nav atzīstama par datubāzes īpašnieci, jo prasītāja to izmanto uz tās veidotājas SIA „Ozols Grupa” izsniegtās licences pamata, līdz ar to prasītāja var tikt atzīta tikai par šajā datubāzē ievadīto datu īpašnieci, uz kuriem prasītājai nav monopoltiesību.

Ievērojot minēto, strīda izšķiršanai nav piemērojams Autortiesību likuma 1.panta 3.punkts, 5.panta trešā daļa, IX nodaļa un 57.panta ceturtā daļa.

[5.6.2] Var piekrist apelācijas sūdzības iesniedzējas norādei, ka pirmās instances tiesa nav analizējusi 2005.gada 26.maija rīkojumā Nr. 11 „Noslēgto apdrošināšanas līgumu arhivēšanas procedūra” noteikto kārtību par to, kāda informācija jāglabā uz servera zem katra brokera vārda mapēs „Klienti” un „Piedāvājumi”, un atbildētājiem darba līgumos noteikto pienākumu pildīt darba devēja rakstiskus un mutiskus rīkojumus un norādījumus, kas, prasītājas ieskatā, kopsakarā ar iekšējā dienesta pārbaudē fiksēto liecina par atbildētāju prettiesisku rīcību.

Taču tiesa ir analizējusi Komerclikuma 19.panta noteikumus, Darba likuma 83.pantu un [pers. A], [pers. B] un [pers. C] darba līgumu 2.1.7.punktā un tā apakšpunktos noteikto un pamatoti atzinusi, ka darba līgumu 2.1.7.punktā norādītā informācija attiecībā uz fiziskajām personām un kompānijām, ar kurām sadarbojas prasītāja (prasītājas klientiem), atbilstoši Komerclikuma 19.panta pirmajai daļai ir atzīstama par prasītājas komercnoslēpumu. Proti, vadības sistēmā „Ozols” un prasītājas datoros esošā informācija bija noteikta par prasītājas komercnoslēpumu, kuru atbildētāji neatkarīgi no darba līgumu izbeigšanas iemesliem ne darba tiesisko attiecību laikā, ne trīs gadus pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas nebija tiesīgi izpaust trešajām personām.

Pirmās instances tiesa ir analizējusi prasītājas kā datu apstrādātājas un [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kā prasītājas pilnvaroto personu, kas veica fizisku personu datu apstrādi pārziņa uzdevumā (personas datu operators), statusu un nav guvusi apstiprinājumu tam, ka atbildētāji veica pretlikumīgas darbības ar fizisko personu datiem, nokopējot, nozogot un izmantojot mantkārīgos nolūkos prasītājas kā personas datu pārziņa rīcībā esošos personu datus. Arī juridisko personu datu zudums, kas norādīts prasītājas iekšējā dienesta pārbaudē, nav konstatējams.

Šādus atbildētāju pārkāpumus neapstiprina arī apelācijas sūdzībai pievienotā informācija par uzsāktu kriminālprocesu. Tāpat liecinieku liecībās norādītais nedod pamatu atzīt, ka atbildētāji ir nokopējuši, nozaguši un izdzēsuši prasītājas norādīto informāciju no mapes, kas ir glabājusies uz prasītājas servera, vai no vadības sistēmas „Ozols”. Apstāklis, ka prasītājai piederošo datoru mapēs nav atrodama prasītājas norādītā informācija, pats par sevi nenorāda uz faktu, ka šo informāciju, ja tāda attiecīgajās mapēs kādreiz ir bijusi, būtu dzēsuši tieši atbildētāji. To nepierāda arī prasītājas apgalvojums, ka katram darbiniekam piekļuve viņa datoram tika nodrošināta ar noteiktu paroli un piekļuve pie cita darbinieka datoriem un mapēm nebija iespējama. Ekspertīzes par iespējamu datu zudumu atbildētāju rīcībā nodotajos datoros nav veiktas.

Turklāt kā zudusī informācija pamatā ir norādītas apdrošināšanas polises un piedāvājumi. Kā noskaidrots lietā, visas prasītājas darbinieku noslēgtās apdrošināšanas polises prasītājai ir pieejamas attiecīgo apdrošinātāju elektroniskajās sistēmās, kurās nav iespējams bez apdrošinātāja akcepta šīs polises dzēst vai veikt kādas izmaiņas. Turklāt, kā pirmās instances tiesas sēdē liecināja liecinieks [pers. J], kas ir prasītājas izmantotās sistēmas „Ozols” administrators, no 2014.gada līdz 2016.gadam tika saglabātas pēdējo trīs mēnešu šīs sistēmas katras dienas kopijas un saglabātos datus, ja nepieciešams, bija iespējams atjaunot stundas laikā. Šajā datubāzē tiek saglabāta informācija par to, kuri lietotāji un kad pieslēdzas sistēmai, kā arī redzams, ja kāds no ierakstiem tiek modificēts vai dzēsts.

Savukārt fakts, ka prasītāja nav vērsusies pie vadības sistēmas „Ozols” administratora ar lūgumu informāciju atjaunot, liecina par to, ka šāds informācijas zudums no šīs datubāzes nemaz nav bijis. Izdarot šādu secinājumu, tiek ņemts vērā liecinieku [pers. F], [pers. G], [pers. H] un [pers. D] liecinātais par to, ka brokeri pie darba devējiem ieradās strādāt ar saviem klientu portfeļiem, datus par saviem klientiem glabāja arī savos telefonos, personīgajos datoros, piezīmju grāmatiņās, tādēļ sistēmā ne vienmēr aizpildīja visu nepieciešamo kontaktinformāciju par klientiem.

Ievērojot minēto, nav pamata atzīt, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ir veikuši prettiesiskas darbības, nokopējot un nododot informāciju par prasītājas klientiem trešajām personām, tostarp, atbildētājai SIA [firma B].

[5.7] Saskaņā ar judikatūras atziņām par atrautās peļņas (cietušā mantas sagaidāmās vērtības pieauguma zuduma vai negūtās peļņas, vai zuduša mantiskā labuma) atlīdzināšanu ir runa gadījumā, kad ar aizskārēja prettiesisko rīcību cietušajam ir liegta iespēja iegūt mantas sagaidāmu vērtības pieaugumu, proti, nākotnē gūstamu labumu, kas tiktu saņemts (nonāktu cietušā mantā), ja tiesību aizskārums nebūtu noticis. Ja prasītājs prasa atrauto peļņu, tad vispirms jāsniedz pierādījumi par šādu zaudējumu esību un konkrētu apmēru, savukārt pēc tam pusēm un tiesai ir iespēja pārbaudīt, vai zaudējumi ir cēloniskā sakarā ar prettiesisko rīcību, ja tāda vispār konstatēta, un vai tos nav izraisījuši kādi citi cēloņi.

Apelācijas instances tiesas sēdē prasītājas pārstāve norādīja, ka nodarītie zaudējumi tiek aprēķināti no klientu pēdējās polises vērtības un ka prasītājas negūtie labumi ir plānotie ienākumi, ko sabiedrība nedabūja.

[5.7.1] Apgabaltiesa pilnīgi pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai attiecībā uz prasījuma par zaudējumu atlīdzības piedziņu no [pers. C] noraidīšanu, nekonstatējot zaudējumu esību.

Proti, pirmās instances tiesa bija norādījusi, ka iemesls tam, ka klients nav turpinājis sadarbību ar prasītāju, var būt gan tas, ka citu apdrošināšanas starpnieku piedāvājums varēja būt izdevīgāks, gan tas, ka klientam konkrētais apdrošināšanas veids vairs nav vajadzīgs. Apstāklis, ka prasītājas bijušie klienti paši izdarīja izvēli citu apdrošināšanas brokeru sabiedrību labā, konstatēts arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārbaudē. Turklāt, kā liecināja liecinieks [pers. H], zaudējumi, kas apdrošināšanas starpnieku kompānijai rodas, pārtraucot darba tiesiskās attiecības ar brokeri, veidojas ne tikai tāpēc, ka klientiem ir tendence sekot savam brokerim, bet arī tāpēc, ka labam brokerim ir grūti atrast aizvietotāju. Lielākā daļa no klientiem, ar kuriem nav noslēgti apdrošināšanas līgumi, ir juridiskas personas, kuru kontakttālruņi un e-pasta adreses lielākoties ir publiski pieejamas.

Prasītājas sastādītajā zaudējumu aprēķinā konstatējamas atsevišķas neatbilstības faktiskajiem apstākļiem, un tas, tikai daļēji būdams pamatots ar revidentu ziņojumu, nav vērtējams kā pierādījums, kas apliecina zaudēto apdrošināšanas starpniecības komisiju apmēru. Revidentu ziņojuma priekšmets ir bijis prasītājas apdrošināšanas starpniecību komisiju neto apgrozījuma izmaiņu noteikšana starp 2014. un 2015.gadu, un tajā atbilstoši Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 41.panta pirmajai daļai nav ņemts vērā, ka no apdrošināšanas starpniecību komisijām ir atskaitāmi ar šo apgrozījumu saistītie nodokļi, kā arī zaudētās peļņas aprēķinā pie atskaitāmajām summām būtu iekļaujamas arī darbinieku algas un pārējie maksājumi, kas prasītājai būtu veicami, ja darba tiesiskās attiecības ar darbiniekiem tiktu turpinātas.

Turklāt jau 2014.gadā salīdzinājumā ar 2013.gadu prasītājas apgrozījuma samazinājums bija identisks tam, kā tas samazinājās 2015.gadā attiecībā pret 2014.gadu, kas norāda uz to, ka prasītājas ieņēmumi par 13 % samazinājās arī laikā, kad darba tiesiskās attiecības ar atbildētājiem nebija pārtrauktas. Savukārt prasītājas peļņa 2014.gadā ir bijusi 54 671 *euro*, kas 2015.gadā samazinājusies uz 31 512 *euro*. Tādējādi nav pamata secināt, ka prasītāja 2015.gadā nav guvusi peļņu prasībā norādītajā 228 178,05 *euro* apmērā, jo šāda peļņa prasītājai nav bijusi arī 2014.gadā, saņemot visas apdrošināšanas starpnieka atlīdzības. Līdz ar to prasītājas negūtās peļņas aprēķins ir pamatots ar spekulācijām par atrautās peļņas apmēru un arī pēc būtības nav pamatots ar objektīviem datiem.

Ievērojot minēto, lai arī ir konstatējama [pers. C] prettiesiska rīcība, nav konstatējams viens no zaudējumu atlīdzības priekšnoteikumiem – zaudējumu esība, kas ir patstāvīgs pamats prasības par zaudējumu, kas aprēķināti prasītājas negūtās peļņas veidā, atlīdzības no atbildētājiem noraidīšanai.

Apgabaltiesa attiecībā uz [pers. C] papildus norādīja, ka apelācijas sūdzībā norādītie argumenti par to, ka pirmās instances tiesa nav izpratusi Neatkarīgā pietiekamas pārliecības apliecinājuma ziņojumā rakstīto, ir atzīstami par prasītājas subjektīvo viedokli. Prasītāja lietā nav iesniegusi nekādas prognozes radītajiem zaudējumiem gadījumā, ja atbildētāji būtu turpinājuši darba tiesiskās attiecības, taču minētajā ziņojumā norādītie klienti būtu izdarījuši izvēli par labu citām apdrošināšanas brokeru sabiedrībām. Tāpat lietā nav iesniegti pierādījumi, ka prasītājai bija sagaidāms pieaugums tieši prasības pieteikumā norādītajā apmērā, paturot prātā cēlonisko sakaru. Kritiski vērtējams arī prasītājas viedoklis, ka no pieprasītā atrautās peļņas apmēra netiek atskaitīti nekādi izdevumi, nodokļi, jo tie jau esot samaksāti iepriekš.

[5.7.2] Attiecībā uz [pers. A] un [pers. B] prettiesisko rīcību norādāms, ka atbilstoši judikatūrai situācijā, kad starp darba devēju un darba ņēmēju uzteikumā norādītā pamatojuma dēļ rodas strīds par atlaišanas pabalstu, zaudējumu vai atlīdzības par reputācijai nodarīto kaitējumu piedziņu u.tml., šāds strīds ir izskatāms tiesā, un tā izspriešanas gaitā tiesai ir pienākums izvērtēt strīda dalībnieku apsvērumus par svarīgu iemeslu darbinieka uzteikumam esību vai neesību.

Atbildētāju uzteikumos nav atrodami viņu apsvērumi par tādiem svarīgajiem iemesliem, kas norādīti Darba likuma 100.panta piektajā daļā. Lietas izskatīšanas laikā atbildētāju pārstāvis paskaidroja, ka [pers. A] un [pers. B] uzteica darba līgumu, jo viņus neapmierināja darba apstākļi. Minētais iemesls nevar būt pamats darbinieka uzteikumam tikumības un taisnprātības apsvērumu dēļ, un tas neveido pamatu uzteikumam pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas. Līdz ar to prasītājai ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību no [pers. A] un [pers. B], ja tā pierāda visus priekšnoteikumus šādu zaudējumu esībai.

Šajā gadījumā ir jāvērtē arī atbildētāju rīcības raksturs, proti, vai kaitējuma nodarīšana prasītājai ir bijis atsevišķs, izolēts incidents, kuram pamatā ir nejauša apstākļu sakritība vai neuzmanība, vai arī tā ir radīta ar tīšu, sistemātisku atbildētāju rīcību. Turklāt nav vajadzīgs tīšs nolūks kaitēt sabiedrībai, pietiek ar to, ka kaitējums ir nodarīts ar apzinātu rīcību, ko tās izdarītājs nevarēja neapzināties. Jāņem vērā arī atbildētāju rīcības motīvi: atbildētāju tīša, ar nolūku veikta sistemātiska plānveida rīcība, kas vērsta uz būtisku zaudējumu nodarīšanu sabiedrībai ar mērķi gūt no tā personisku labumu, vienmēr uzskatāma par nopietnu lojalitātes pārkāpumu pret sabiedrību ar augstu atkārtošanās iespējamības risku.

Starp lietā iesaistītajiem brokeriem un prasītājas vadību bija izveidojušies iekšēji konflikti, kas noveda pie savstarpējās uzticēšanās zaudēšanas un neiespējamības strādāt vienā sabiedrībā. Taču lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu prasības pieteikumā norādīto atrautās peļņas apmēru.

[5.8] Nav pamatots prasījums par zaudējumu, kas radušies no neiekasētajām OCTA apdrošināšanas polišu prēmijām, atlīdzības piedziņu no [pers. B] (733,50 *euro*) un [pers. C] (234,12 *euro*). Prasītājas 2008.gada 14.augusta rīkojumā norādīts, ka, ja OCTA polise tiks izdota bez priekšapmaksas saņemšanas un prasītājai neizdosies atgūt no klienta parādu arī ar parādu piedzinēja palīdzību, tad puse no zaudētās summas tiks atvilkta no attiecīgā brokera ienākumiem. Taču prasītāja zaudējumu aprēķinā iekļāvusi nesamaksāto OCTA prēmiju pilnā apmērā, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka būtu centusies šos klientu parādus atgūt no pašiem klientiem. Turklāt, tā kā [pers. C] apdrošināšanas polises klientiem izrakstīja 2014.gada 18., 19. un 20.augustā, bet prasība celta 2016.gada 26.augustā, prasījums pret [pers. C] noraidāms Darba likuma 31.panta pirmajā daļā noteiktā noilguma dēļ.

[5.9] Apgabaltiesa pilnīgi pievienojās pirmās instances tiesas motīviem attiecībā uz prasījuma par nemantiskā kaitējuma atlīdzības piedziņu noraidīšanu.

[5.9.1] Prasītāja un atbildētāja SIA [firma B] ir atzīstamas par konkurentēm, jo abas komercsabiedrības veic saimniecisko darbību Latvijas teritorijā, sniedzot identiskus pakalpojumus – apdrošināšanas starpniecības pakalpojumus.

Saskaņā ar Konkurences likuma 21.pantu persona, kura cietusi zaudējumus konkurences tiesību pārkāpuma dēļ, ir tiesīga prasīt no pārkāpēja zaudējumu atlīdzību. Prasītāja lūgusi piedzīt no SIA [firma B] nevis zaudējumu atlīdzību, bet gan nemateriālā kaitējuma atlīdzību, kas tiek saistīts ar prasītājas reputācijas zaudēšanu. Līdz ar to pret SIA [firma B] izvirzītais prasījums par nemantiskā kaitējuma, kas pamatots ar Konkurences likuma normām, piedziņu ir noraidāms kā nepamatots.

[5.9.2] [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kā fiziskās personas un kā minēto konkurējošo komersanšu darbinieki nav atzīstami par tirgus dalībniekiem Konkurences likuma izpratnē. Tādējādi pret viņiem prasība, kas pamatota ar Konkurences likuma normām, ir noraidāma.

[5.9.3] Prasītāja nemantisko kaitējumu pamatojusi arī ar Satversmes 92.pantu, norādot uz atbildētāju nodarītu kaitējumu prasītājas reputācijai. Morālais kaitējums ir tikai viens no Civillikuma 1635.pantā minēto kaitējumu veidiem, un tā atlīdzināšanas pienākums neizslēdz pienākumu atlīdzināt arī pārējo nemantisko kaitējumu, tostarp reputācijas aizskāruma gadījumā.

Uzņēmumam piemīt tikai komerciālā reputācija, un personiskais aspekts nav nozīmīgs. Prasītājas valdes loceklim [pers. K] iespējami nodarītais morālais kaitējums nav attiecināms uz prasītājas kaitējumu, jo tas neietekmē sabiedrības komerciālos darījumus.

Kā pierādījumus tam, ka atbildētāji ir izplatījuši nepatiesas ziņas par prasītāju, kā rezultātā esošie klienti atteikušies turpmāk sadarboties ar prasītāju, prasītāja ir iesniegusi saraksti ar izdevniecības „Rīgas Viļņi” finanšu direktori un SIA „Latvijas Lauku konsultāciju un izglītības centrs” paziņojumu par sadarbības līguma izbeigšanu. Neviens no šiem pierādījumiem nesatur ziņas par to, ka minētie klienti būtu pārtraukuši sadarbību ar prasītāju, pamatojoties uz apstākli, ka viņu rīcībā ir nonākusi kāda negatīva informācija par prasītāju.

Lai gan nemantiskā kaitējuma atlīdzību no atbildētājiem lūgts piedzīt solidāri, no lietā esošajiem pierādījumiem neizriet, ka atbildētāji katrs atsevišķi vai visi kopā būtu izplatījuši kādu konkrētu nepatiesu un negatīvu informāciju par prasītāju. Izdevniecība „Rīgas Viļņi” ir bijusi prasītājas kliente arī pēc darba tiesisko attiecību pārtraukšanas ar atbildētājiem. No sarakstes ar izdevniecību secināms, ka tā nav vēlējusies sadarboties ar prasītāju tādēļ, ka prasītāja norādījusi uz konfliktsituāciju prasītājas un atbildētāja [pers. A] starpā, kuras risināšanā izdevniecība „Rīgas Viļņi” nevēlējās iesaistīties. Savukārt prasītājas norādītais apstāklis, ka atbildētāji, vēl esot darba tiesiskajās attiecībās, ir klientiem teikuši, ka prasītāja nav laba brokere un ar to nevajadzētu sadarboties, ir deklaratīvs paziņojums, kas nav pierādīts ne ar vienu pārbaudāmu pierādījumu. Tāpat nav gūti pierādījumi prasītājas apgalvojumam, ka atbildētāji savu kolēģu – apdrošināšanas brokeru – vidū būtu izplatījuši kādu sagrozītu vai īstenībai neatbilstošu aizskarošu informāciju par prasītāju, kas būtu ietekmējis prasītājas komerciālos darījumus.

[5.9.4] Apgabaltiesa papildus norādīja, ka prasītājas apgalvojums, ka [pers. C] ir reģistrējusies VID kā saimnieciskā darba veicēja un tādējādi atzīstama par tirgus dalībnieci Konkurences likuma izpratnē, ir nepamatots. Minētā reģistrācija neliedz atbildētājai slēgt darba līgumus, un [pers. C] reģistrēšanās kā saimnieciskās darbības veicējai nerada prasītājai nekādas juridiskās sekas.

[5.10] Attiecībā uz prasītājas iebildumu, ka pirmās instances tiesa 2017.gada 8.jūnijā un 2018.gada 5.aprīlī bez pietiekama pamatojuma noraidīja prasītājas lūgumus noteikt lietā SIA [firma B] grāmatvedības ekspertīzi un no SIA [firma B] un trešajām personām izprasīt pierādījumus par atbildētāju pārvilinātajiem klientiem, norādāms, ka pirmās instances tiesa pamatoti noraidīja prasītājas pieteiktos lūgumus, jo tie saistīti ar tādu fizisko personu datu apstrādi, kuras nav lietas dalībnieki un nav devušas piekrišanu savu datu apstrādei. Dati, kas izprasāmi par juridiskajām personām, atzīstami par atbildētājas un trešo personu komercinformāciju, kas ir aizsargājama. Prasītājai radītie zaudējumi ir saistāmi ar prasītājas negūto peļņu, nevis ar atbildētāju gūto peļņu.

Turklāt lūgumus par pierādījumu izprasīšanu un grāmatvedības ekspertīzes nozīmēšanu izlēma arī apelācijas instances tiesa: noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus par to, kā tiek rēķināts zaudējumu apmērs un kā veidojas prasītājas zaudējumi, tika secināts, ka lūgumi nav pamatoti. Tā kā tika noraidīts lūgums par pierādījumu izprasīšanu, tad nebija pamata lemt arī par ekspertīzes noteikšanu.

[6] Prasītāja SIA [firma A] iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[6.1] Prasība celta ar mērķi novērst darba līgumos noteikto pienākumu un vienošanās par konkurences ievērošanu pārkāpumu dēļ notikušu prasītājas tiesību aizskārumu, atbildētājiem prettiesiski pārvilinot prasītājas klientus, ko prasītāja novērtējusi naudas izteiksmē kā negūto peļņu zaudēto klientu apdrošināšanas atlīdzības starpniecības komisiju apmērā.

Ja atbildētāji [pers. A], [pers. B] un [pers. C] nebūtu veikuši prettiesiskās darbības – informācijas par prasītāja klientiem un ar viņiem noslēgto līgumu, kas ir komercnoslēpums, izpaušanu atbildētājai SIA [firma B] un to turpmāku izmantošanu atbildētāju labā, visiem trim gandrīz vienlaikus stājoties darba attiecībās ar SIA [firma B], kā arī nebūtu pārkāpuši vienošanās par konkurences ierobežojumu pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanās, tad prasītājas klienti nebūtu kļuvuši par prasītājas konkurentes SIA [firma B] klientiem un prasītāja būtu saņēmusi tieši atbildētāju prettiesisko darbību dēļ zaudēto klientu apdrošināšanas starpniecības maksas.

Atbildētāji tikai apelācijas instances tiesā 2018.gada 3.decembrī, pamatojoties uz tiesas lēmumu, iesniedza klientu sarakstu ar personām, kuras bija SIA [firma B] klienti no 2014.gada 1.augusta līdz 2015.gada 5.novembrim, ar kuru no 673 prasītājas klientiem 439 klientus SIA [firma B] atzina par saviem, tas ir, par pārvilinātajiem klientiem. Ar šāda dokumenta iesniegšanu apelācijas instances tiesā atzīts 439 prasītāja bijušo klientu pārvilināšanas fakts. Turklāt pārvilināti tikai tie klienti, kurus, strādājot pie prasītājas, apkalpoja [pers. A], [pers. B] un [pers. C].

Ņemot vērā to, ka klients kontaktē tieši ar konkrēto viņam piesaistīto apdrošināšanas brokeri (darbinieku) un ka par patieso apdrošināšanas starpnieku klients pārsvarā uzzina tikai brīdī, kad jāveic maksājums, nav šaubu, ka klientu pāreja pie SIA [firma B] ir notikusi tieši prettiesiskās pārvilināšanas dēļ un ka prasītājas klienti saskaņoti un tik īsā laika posmā pēc brīvas izvēles nebūtu aizgājuši tikai pie viena apdrošināšanas starpnieka – SIA [firma B].

Prasības pieteikumam tika pievienotas trīs tabulas: [pers. A] neatjaunotie apdrošināšanas līgumi no 2014.gada 1.augusta līdz 2015.gada 31.augustam, [pers. B] neatjaunotie apdrošināšanas līgumi no 2014.gada 5.novembra līdz 2015.gada 4.novembrim, kā arī [pers. C] neatjaunotie apdrošināšanas līgumi no 2014.gada 25.septembra līdz 2015.gada 24.septembrim. Atbildētājas SIA [firma B] klientu sarakstā un prasītājas tabulās norādīto klientu datu salīdzinājums pierāda, ka no 439 klientiem, kas ir atzīti par pārvilinātiem klientiem, 275 klientus apkalpoja [pers. A], 92 klientus – [pers. B] un 72 klientus – [pers. C].

Tiesa vispār nav pieminējusi un novērtējusi klientu sarakstu „Personas, kuras bija SIA [firma B] klienti no 2014.gada 1.augusta līdz 2015.gada 5.novembrim saskaņā ar prasītāja sniegto informāciju”, lai gan ar šo pierādījumu atbildētāji atzina 439 klientu pārvilināšanu, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 104.panta otro daļu atbrīvo prasītāju no pierādīšanas.

Ievērojot minēto, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo un trešo daļu, 104.panta otro daļu, 190.panta pirmo daļu, 430.panta otro daļu un 432.panta otro daļu.

[6.2] Tiesa nav izskatījusi lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, proti, nav sniegusi argumentāciju par apelācijas sūdzībā norādīto darba līgumu 2.1.7.punkta pārkāpumu.

Tiesa atzinusi 2.1.7.punktā norādīto prasītājas informāciju par tās komercnoslēpumu, bet nav motivējusi savu attieksmi pret trīs atbildētāju prettiesisko rīcību, proti, ka darba līgumu 2.1.7.punktā puses bija vienojušās par konkurences ierobežojumu ievērošanu un informācijas par prasītāja darījuma partneriem (klientiem), viņu apdrošināšanas līgumiem (objekts, riska klase, cenu piedāvājums u.c.), klientu atbildīgās personas kontaktinformācijas, darījumu un citas sarakstes kā komercnoslēpuma neizpaušanu trešajam personām šī līguma darbības laikā, kā arī trīs gadus no darba līguma izbeigšanas datuma neatkarīgi no darba līguma izbeigšanas iemesliem.

Minētie noteikumi par aizliegumu darbiniekam izpaust trešajām personām jebkādu informāciju par prasītājas darījuma partneriem un ar viņiem noslēgtajiem apdrošināšanas līgumiem paliek spēkā arī pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas. Tādējādi SIA [firma B] klientu saraksta „Personas, kuras bija SIA [firma B] klienti no 2014.gada 1.augusta līdz 2015.gada 5.novembrim saskaņā ar prasītāja sniegto informāciju” nevērtēšana un 439 klientu pārvilināšanas fakta neatzīšana kopsakarā ar darba līguma 2.1.7.punkta pārkāpuma nevērtēšanu ir novedusi pie tiesas nepareiza secinājuma, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C] nav nokopējuši, nozaguši prasītājas komercnoslēpumu, nav to izpauduši un izmantojuši savā un SIA [firma B] labā.

Šāda prettiesiski iegūtas komercnoslēpumu ietverošas informācijas, kurai ir mantiskā vērtība, nokļūšana trešo personu rīcībā nodarīja zaudējumus prasītājai. Darbības, kas pretējas likumiem vai labiem tikumiem, likums neaizsargā.

Ievērojot minēto, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmās un trešās daļas noteikumus par pierādījumu novērtēšanu, Civilprocesa likuma 426.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu lietu izskatīt sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, kā arī pieļāvusi Civilprocesa likuma 190.panta pirmās daļas, 432.panta otrās daļas pārkāpumus, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[6.3] Tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Darba likuma 85.panta trešo daļu, kas noteic, ka, ja darbinieks uzteic darba līgumu, pamatojoties uz šā likuma 100.panta piektās daļas noteikumiem, viņam ir tiesības viena mēneša laikā, skaitot no darba līguma uzteikuma dienas, rakstveidā atkāpties no vienošanās par konkurences ierobežojumu.

[6.3.1] Tiesa atzina, ka [pers. A] un [pers. B] uzteikumos nav atrodami viņu apsvērumi par svarīgiem iemesliem atbilstoši Darba likuma 100.panta piektajai daļai. Atbildētāju pārstāvis apelācijas instances tiesā 2018.gada 18.decembrī paskaidroja, ka atbildētāji uzteica darba līgumus, jo neapmierināja darba apstākļi un ir konflikts par samaksu.

Atbilstoši Augstākās tiesas Civillietu departamenta sprieduma lietā Nr. SKC-1320/2017 atziņām situācijā, kad starp darba devēju un darba ņēmēju uzteikumā norādītā pamatojuma dēļ rodas strīds par zaudējumu vai atlīdzības par reputācijai nodarīto kaitējumu atlīdzību, šāds strīds ir izskatāms tiesā un tā izspriešanas gaitā tiesai ir pienākums izvērtēt strīda dalībnieku apsvērumus par svarīgu iemeslu darbinieka uzteikumam esību vai neesību.

Tiesa pareizi atzina, ka minētais iemesls nevar būt par pamatu [pers. A] un [pers. B] uzteikumiem tikumības un taisnprātības apsvērumu dēļ un tas neveido pamatu uzteikumam pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas.

Taču tiesa nonāca pretrunā ar šo savu atzinumu, jo, pārkāpjot Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu, 190.panta pirmo un otro daļu, 193.panta ceturto daļu, nepamatoti pievienojās pirmās instances tiesas secinājumam par to, ka [pers. A] un [pers. B] atbilstoši Darba likuma 85.panta trešajai daļai un 100.panta piektajai daļai noslēgtā vienošanās par konkurences ierobežojumu nav saistoša.

Ja šiem atbildētājiem nebija likumīga pamata uzteikt darba līgumus pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, tad viņi nebija tiesīgi vienpusēji atkāpties no vienošanās par konkurences ierobežojumu. Minētie atbildētāji kļuva par prasītājas konkurentes SIA [firma B] darbiniekiem vien dažas dienas pēc atkāpšanās no vienošanās par konkurences ierobežojumu, tādējādi stājoties jaunās darba tiesiskajās attiecībās laikā, kad vienošanās par darbinieku profesionālās darbības ierobežojumu bija spēkā, un pārkāpjot vienošanās par konkurences ierobežojumu noteikumus.

Tiesa, nevērtējot apsvērumus par vienošanās par konkurences ierobežojumu pārkāpumiem un nenorādot argumentus, ar kuriem ir noraidīti prasītājas pierādījumi šajā sakarā, nav izskatījusi lietu apelācijas sūdzībā lūgtajā apjomā un nav devusi konstatēto apstākļu pareizu juridisku novērtējumu.

[6.3.2] Turklāt 2017.gada 16.augustā stājās spēkā Darba likuma grozījumi, ar kuriem tā 84.pants papildināts ar piekto daļu, kas noteic, ka vienošanās par konkurences ierobežojumu var attiekties uz dažādiem konkurences ierobežojuma veidiem, tajā skaitā uz darbinieka patstāvīgu konkurējošu saimniecisku darbību, darbinieka nodarbināšanu pie cita darba devēja, klientu vai bijušā darba devēja darbinieku nepārvilināšanu. Tātad likumdevējs precīzi noteica tādu konkurences ierobežojuma veidu kā bijušā darba dēvēja klientu nepārvilināšana.

[6.3.3] Ievērojot iepriekšminētās pretrunas, tiesa tāpat nepareizi atzina, ka darba līgumu uzteikuma pamats atbildētājiem bija Darba likuma 100.panta piektā daļa un ka, ja darbinieks likumā noteiktajā termiņā ir izmantojis šīs savas tiesības un atkāpies no konkurences ierobežojuma, tas pilnībā atbrīvo darbinieku no pienākuma ievērot noslēgto vienošanos no darba tiesisko attiecību izbeigšanas brīža, turklāt šāds atbrīvojums ir attiecināms arī uz laiku no darba tiesisko attiecību izbeigšanas brīža līdz vienpusējā paziņojuma par atkāpšanos no konkurences ierobežojuma paziņošanas brīdim.

[6.3.4] Tāpat tiesa nepamatoti secināja, ka prasītājai bija jāapstrīd tiesā atbildētāju darba līgumu uzteikumi un vienpusējās atkāpšanās no konkurences ierobežojuma.

Atbilstoši judikatūrai prasītājai kā bijušajai darba devējai nebija tiesību celt prasību tiesā par minēto uzteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem. Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 20.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-2672/2016 uzteikuma pamatojuma esība pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas jāpierāda darbiniekam. Tā kā likums nepieļauj darba devēja tiesības iejaukties darbinieka gribas izpausmē izbeigt darba tiesiskās attiecības, darba devēja prasījums par darbinieka uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu nevar būt izskatīšanas priekšmets tiesā.

[6.3.5] Lai pareizi piemērotu Darba likuma 85.panta trešo daļu, tiesai tā bija jāpiemēro ne vien atbilstoši judikatūrai, bet arī kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, ar kuru pamatota prasība, jo [pers. A] un [pers. B] savas tiesības nav izlietojuši un pienākumus nav izpildījuši atbilstoši labas ticības principam.

[6.4] Tiesa nepareizi iztulkojusi Direktīvas 96/9/EK 3.panta 2.punktu, kļūdaini secinot, ka saskaņā ar šīs direktīvas un Autortiesību likuma normām tiek aizsargāta tikai datubāzes struktūra un elementu organizācija, bet nav aizsargāts datu bāzes saturs, tas ir, visa datubāzē „Ozols” un prasītājas datoros izveidotajās mapēs iekļautā informācija par prasītājas klientiem, viņu noslēgtajiem apdrošināšanas līgumiem, apdrošināšanas objektiem u.c.

Direktīvas 96/9/EK 3.panta 2.punkts iztulkojams kopsakarā ar tās 7.panta 1. un 4.punktu, kas ir speciālās tiesību normas un kurām ir priekšroka salīdzinājumā ar 3.panta 2.punktu. Direktīvas 96/9/EK 7.panta 1.punkts noteic, ka tādas datubāzes veidotājam, kuras satura iegūšanā, pārbaudē vai noformēšanā ir veikts kvalitātes vai kvantitātes aspektā būtisks ieguldījums, dalībvalstis nodrošina tiesības novērst visa datubāzes satura vai kvalitātes vai kvantitātes aspektā būtiskas tā daļas iegūšanu. 7.panta 4.punktā noteikts, ka direktīvas 1.punktā minētās tiesības piemēro neatkarīgi no tā, vai datubāze ir vai nav aizsargājama ar autortiesībām vai citām tiesībām.

Direktīvas 96/9/EK noteikumi pārkāpuma izdarīšanas laikā jau bija transponēti Latvijas Autortiesību likumā, kura 1.panta 3.punkts noteic, ka datubāze ir neatkarīgu darbu, datu vai citu materiālu krājums, kas sakārtots sistemātiski vai metodiski un individuāli pieejams elektroniskā vai citādā veidā. Minētā likuma 5.panta trešā daļa paredz, ka datubāzes, kuru izveidošanai, iegūšanai, pārbaudei vai demonstrēšanai ir bijis nepieciešams būtisks kvalitatīvs vai kvantitatīvs ieguldījums (finanšu līdzekļi vai laika un enerģijas patēriņš), neatkarīgi no tā, vai tās ir autortiesību objekts, tiek aizsargātas saskaņā ar šā likuma IX nodaļu. Savukārt Autortiesību likuma 57.panta pirmā daļa noteic, ka par tādas datubāzes veidotāju, kuras izveidošanā, pārbaudē vai noformēšanā ir ielikts būtisks kvalitatīvs vai kvantitatīvs ieguldījums (5.panta otrā daļa), atzīstama fiziskā vai juridiskā persona, kas datubāzes veidošanā uzņēmusies iniciatīvu un ieguldījuma risku.

Turklāt minētā panta otrā daļa atkārto Direktīvas 96/9/EK 7.pantu un noteic, ka datu bāzes veidotājam ir tiesības novērst visa datubāzes satura vai būtiskas kvalitatīvi vai kvantitatīvi novērtējamas tā daļas:

1. iegūšanu, kas nozīmē visa datubāzes satura vai tā būtiskas daļas pastāvīgu vai īslaicīgu (pagaidu) pārvietošanu uz citu vidi jebkādā veidā vai formā;
2. atkārtotu izmantošanu, kas nozīmē publiskas piekļūšanas nodrošināšanu jebkādā formā visam datubāzes saturam vai tā daļai, izplatot tās eksemplārus, to iznomājot vai nodrošinot tās tiešsaisti vai citas pārsūtīšanas formas.

Tāpat kā Direktīvas 96/9/EK 7.panta 2.punkts, Autortiesību likuma 57.panta ceturtā daļa paredz, ka nav atļauts atkārtoti un sistemātiski iegūt vai atkārtoti izmantot datubāzes satura daļas, ja tas notiek ar darbībām, kas ir pretrunā ar normālu šīs datubāzes izmantošanu vai kas nepamatoti aizskar šīs datubāzes veidotāja likumīgās intereses.

No minētā secināms, ka datubāzes, kuru izveidošanai, iegūšanai, pārbaudei vai demonstrēšanai ir bijis nepieciešams būtisks kvalitatīvs vai kvantitatīvs ieguldījums (finanšu līdzekļi vai laika un enerģijas patēriņš), neatkarīgi no tā, vai tās ir autortiesību objekts, tiek aizsargātas saskaņā ar Autortiesību likuma 57.panta pirmo un ceturto daļu.

Tādējādi prasītāja ir atzīstama par datubāzes veidotāju, kas uz licenču pamata ieguvusi tiesības šo bāzi izmantot, kā arī par prasītājas datoru mapēs iekļautās informācijas īpašnieci, un atbildētājiem bija aizliegts iegūt vai atkārtoti izmantot datubāzes satura daļas (prettiesiski bez prasītājas piekrišanas nokopēt, dzēst un nodot trešajām personām), jo tas notika ar darbībām, kas ir pretrunā ar normālu datubāzes izmantošanu un kas nepamatoti aizskar datubāzes veidotāja likumīgās intereses.

Ievērojot minēto, tiesa nepamatoti secināja, ka strīda izšķiršanai nav piemērojams Autortiesību likuma 1.panta 3.punkts, 5.panta trešā daļa un 57.panta ceturtā daļa.

[6.5] Tiesa nepareizi atzina, ka atbildētāji nav veikuši nelikumīgas darbības ar personu datiem un ka datu zudums nav konstatējams.

Šajā sakarā tiesa nepamatoti noraidīja prasītājas lūgumu par tiesvedības apturēšanu, kurā tika norādīts, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūra 2016.gada 27.decembrī pēc prasītājas iesnieguma pret visiem atbildētājiem uzsāka kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 211.panta (par negodīgu komercpraksi un konkurenci, ja ar to radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām citas personas interesēm), 243.panta (automatizētas datu apstrādes sistēmas traucēšana un nelikumīga rīcība ar šajā sistēmā iekļauto informāciju) un 245.panta (informācijas sistēmas drošības noteikumu pārkāpšana), kas attiecas uz nelikumīgām darbībām ne tikai ar fizisko personu datiem, bet uz visu personu datiem uzņēmuma vadības sistēmas „Ozols” datubāzē un prasītājai piederošajos datoros.

Ņemot vērā, ka šīs civillietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izšķirta krimināllieta, tiesa nenodrošināja prasītājai iespēju izmantot Civilprocesa likuma 9. un 10.pantā piešķirtās tiesības un līdztiesības un sacīkstes principu ievērošanu.

[6.6] Tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Darba likuma 86.panta pirmo daļu, kas noteic, ka, ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu vai veic to nepienācīgi vai citādas prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ ir nodarījis zaudējumus darba devējam, darbiniekam ir pienākums atlīdzināt darba devējam radušos zaudējumus, un 86.panta otro daļu, kas noteic, ka darbinieks neatbild par sagaidāmās peļņas atrāvumu.

Minētās tiesību normas piemērojamas gadījumos, kad darbinieks ir nodarījis zaudējumus darba devējam, nepienācīgi izpildot vai vispār neizpildot savus tiešos darba pienākumus saskaņā ar darba līgumu. Savukārt lietā ir strīds par zaudējumu nodarīšanu negūtās peļņas veidā, kas nav saistīts ar triju atbildētāju tiešo darba pienākumu izpildi pie prasītājas, jo prettiesiskās darbības ir izdarītas ar ļaunu nolūku, nokopējot un nododot komercnoslēpumu saturošo informāciju par prasītājas klientiem un noslēgtajiem apdrošināšanas līgumiem trešajām personām, tostarp SIA [firma B].

Tādēļ prasības daļā par zaudējumu nodarīšanu prasītājai negūtas peļņas veidā tiesai bija jāpiemēro Darba likuma 86.panta trešā daļa, kas noteic, ka, ja zaudējumi darba devējam ir nodarīti ar darbinieka ļaunu nolūku vai tādas viņa prettiesiskās, vainojamās rīcības dēļ, kas nav saistīta ar nolīgta darba veikšanu, darbinieks atbild par visiem darba devēja zaudējumiem.

[6.7] Tiesa nav vērtējusi Neatkarīgo pietiekamas pārliecības apliecinājuma ziņojumu, ar kuru prasītāja pamato un pierāda nodarīto zaudējumu apmēru. Attiecībā uz ziņojumā norādīto zaudējumu aprēķinu un apmēru tiesa norādījusi, ka visi apelācijas sūdzības argumenti ir atzīstami par prasītājas subjektīvo viedokli un zaudējuma aprēķins ir vērtējams kritiski, taču nav motivējusi savu attieksmi, kā arī nav norādījusi spriedumā normatīvos aktus, faktus, argumentāciju un apsvērumus, ar kuriem pamatots šis tiesas secinājums.

Ja prettiesiskā rīcība ir notikusi un atbildētāji atzinuši faktu, ka daļa no prasītājas klientiem ir pārvilināta un kļuvusi par SIA [firma B] klientiem, un šī rīcība ir izraisījusi negatīvas sekas prasītajai, tad nav pamata uzskatīt, ka nav konstatējama zaudējumu esība. Ja atbildētāji nebūtu veikuši norādītās prettiesiskās darbības – prasītājas informācijas, kas ir komercnoslēpums, izpaušanu un to izmantošanu SIA [firma B] labā, prasītājas klienti nebūtu pārvilināti pie tās konkurentes un prasītāja saņemtu tieši atbildētāju darbību dēļ zaudēto klientu apdrošināšanas starpniecības atlīdzības.

[6.8] Tiesa nepareizi piemērojusi Konkurences likuma 1.panta 6. un 9.punkta normas, tās nepareizi attiecinot uz konstatētajiem faktiem. Saskaņā ar šīm normām par konkurentu var būt jebkura juridiskā un fiziskā persona, kas veica vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā.

Tiesa konstatēja, ka atbildētāja [pers. C] 2017.gada 21.maijā ir reģistrēta kā saimnieciskās darbības veicēja VID – sertificēta apdrošināšanas brokere. Tādējādi prasītāja un [pers. C] ir konkurentes konkrētajā Latvijas tirgū – apdrošināšanas starpniecības pakalpojumu sniegšanā, un atbildētāja ir atzīstama par tirgus dalībnieci Konkurences likuma 1.panta 6. un 9.punktā izpratnē.

[6.9] Tiesa nepareizi iztulkoja un piemēroja Konkurences likuma 21.pantu, kas noteic, ka persona, kura cietusi zaudējumus šā likuma pārkāpuma dēļ, ir tiesīga prasīt no pārkāpēja zaudējumu atlīdzību un likumiskos procentos. Pēc prasītāja lūguma tiesa var noteikt zaudējumu apmēru pēc saviem ieskatiem.

Konkurences likumā nav ietverta zaudējumu definīcija, un zaudējumu tiesiskā sastāva noteikšanai piemērojams Civillikuma vispārējais regulējums, tostarp 1770., 1779.pants.

Konkurences likuma 18.panta otrā daļa noteic, ka par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Šī panta trešās daļas 4.punkts noteic, ka negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana: cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas.

Konkurences likuma 21.pants ir iztulkojams kopsakarā ar šī likuma 18.panta otro daļu, trešās daļas 4.punktu, Civillikuma 1635., 1770. un 1779.pantu.

Izmantojot informāciju par prasītājas ilggadīgajām līgumattiecībām ar klientiem un to darījumiem, kuru tiesa atzina par komercnoslēpumu, atbildētāju mērķis bija radīt nepamatotas priekšrocības SIA [firma B] uzņēmējdarbībā un gūt materiālo labumu. Ar prasītājas komercnoslēpumu iegūšanu SIA [firma B] ieguva priekšrocības konkrētajā apdrošināšanas brokeru tirgū ar negodīgiem paņēmieniem, negodīgas konkurences ceļā, nodarot prasītājai zaudējumus.

Minētais ir objektīvs pamats, lai šādas darbības atzītu par tādām, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti, godīgas saimnieciskās darbības paražas un radusies konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana: cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas.

Ievērojot minēto, ir konstatējama SIA [firma B] un [pers. C] kā saimnieciskās darbības veicēju prettiesiskā rīcība, kas ir pretrunā ar negodīgas konkurences aizliegumu Konkurences likuma 18.panta izpratnē, kā arī viņu darbības ir pretējas labas ticības principam Civillikuma 1.panta izpratnē, kas ir pamats Civillikuma 1635.panta un Satversmes 92.panta piemērošanai. Atbildētāji ir prettiesiski iegūtā un ļaunprātīgi izmantotā komercnoslēpuma saimnieciskā labuma guvēji, kuru darbības dēļ cieta prasītājas reputācija apdrošināšanas jomā un tās klientu uzticība.

Tādējādi tiesa nepareizi iztulkoja Konkurences likuma 21.pantu, uzskatot, ka prasījums par nemantiskā kaitējuma, kas pamatots ar Konkurences likuma normām, atlīdzību ir nepamatots.

[6.10] Tiesa nepamatoti noraidīja prasītājas 2018.gada 24.jūnija lūgumu kopā ar tā 2018.gada 15.oktobra precizējumiem par pierādījumu pieprasīšanu no SIA [firma B] un apdrošināšanas sabiedrībām, kā arī par grāmatvedības ekspertīzes noteikšanu.

Civilprocesa likuma 93.panta otrā daļa noteic, ka, ja pusēm vai citiem lietas dalībniekiem nav iespējams iesniegt pierādījumus, pēc viņu motivēta lūguma tos izprasa tiesa. Saskaņā ar šī likuma 112.panta pirmo daļu tiesnesis pēc dalībnieka lūguma ir tiesīgs pieprasīt rakstveida pierādījumus no citām fiziskajām un juridiskajām personām, kas nav lietas dalībnieki.

[6.10.1] Noraidot prasītājas lūgumus, tiesa nepareizi pievienojās pirmās instances tiesas argumentācijai, atzīstot, ka pieteiktie lūgumi saistīti ar tādu fizisko personu datu apstrādi, kuras nav lietas dalībnieki un nav devušas piekrišanu savu datu apstrādei, bet dati, kas izprasāmi par juridiskām personām, atzīstami par atbildētājas un trešo personu komercinformāciju, kas ir aizsargājama.

Prasītāja ziņas un dokumentus lūdza pieprasīt tikai par strīdus periodu un tikai tādus, kas attiecas uz strīdus darījumiem ar prasītājas bijušajiem un pārvilinātiem klientiem, kas norādīti apdrošināšanas līgumu trīs tabulās. Pieprasāmās ziņas un dokumenti attiecās vienīgi uz prasītājas bijušajiem klientiem, tas ir, uz tādām juridiskajām un fiziskajām personām, kuru identifikācijas pazīmes (personas kods, reģistrācijas numurs, apdrošināmais objekts, šo objektu raksturojošās pazīmes, apdrošināšanas līguma (polises) numurs) prasītājai jau bija atklātas un zināmas, un tās bija norādītas lūguma pielikumā un apdrošināšanas līgumu tabulās.

Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti 23.panta 1.punkta „f” un „j” apakšpunkti paredz, ka datu subjekta tiesības nav absolūtas un var tikt ierobežotas, lai garantētu tiesu neatkarības un tiesvedības aizsardzību un civilprasību izpildi. Galvenais noteikums datu izpaušanai trešajai personai ir tiesiskais pamats, kas uzskaitīts minētās regulas 6. un 9.pantā, kas citā starpā paredz iespēju izpaust šādus datus leģitīmo mērķu sasniegšanai un prasības celšanai, prasības īstenošanai un pārkāpto tiesību aizsardzībai tiesā.

Pieprasāmās informācijas, ziņu un dokumentu atklāšanai bija tiesisks pamats –prasītājas leģitīmo interešu ievērošana tiesas procesā, civilprasību izpilde un tiesvedības aizsardzība.

[6.10.2] Apgabaltiesa nav norādījusi argumentāciju, ar kādu lūgumi noraidīti apelācijas instances tiesā. Vispārējais formulējums lūguma noraidīšanai „kā lietā tiek rēķināts zaudējumu apmērs un kā veidojās prasītājas zaudējumi” nav atzīstams par tiesas motivāciju atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, 230.panta ceturtajai daļai un 432.panta piektajai daļai.

[7] Atbildētāji iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par zaudējumiem, kas radušies no neiekasētajām apdrošināšanas prēmijām, un daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzību ir atstājams negrozīts, bet pārējā daļā tas ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesai.

[9] Civilprocesa likuma 433.panta pirmā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa pasludina spriedumu šā likuma 199.pantā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 187.panta otrajai daļai, ja tiesa atzīst, ka šajā tiesas sēdē nav iespējams taisīt spriedumu, tā nosaka datumu, kad spriedums būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā. Civilprocesa likuma 199.panta pirmā daļa paredz, ka šā likuma 187.panta otrajā daļā minētajā gadījumā tiesa nosaka datumu tuvāko 30 dienu laikā, kad spriedums būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā, un datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

No Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 27.decembra tiesa sēdes protokola redzams, ka apgabaltiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 187.panta otro daļu un 433.panta pirmo daļu spriedumu tiesas sēdē nav pasludinājusi, bet gan ir noteikusi, ka spriedums Kurzemes apgabaltiesas kancelejā būs pieejams 2019.gada 28.janvārī. No lietas materiāliem izriet, ka šajā datumā spriedums nav ticis sastādīts, bet gan lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums, ka sprieduma faktiskā sastādīšanas diena būs 2019.gada 13.februāris (*lietas 4.sējuma 135.lapa*). Sprieduma beigās arī norādīts, ka sprieduma sastādīšanas faktiskais datums ir 2019.gada 13.februāris (*lietas 4.sējuma 166.lapa*), un šajā datumā tas arī lietas dalībniekiem elektroniski nosūtīts (*lietas 4.sējuma 167.lapa*).

Līdz ar to apgabaltiesai nebija nekāda pamata kā sprieduma datumu tā ievaddaļā norādīt 2019.gada 28.janvāri, šis datums tātad norādīts kļūdaini, un faktiskais sprieduma datums ir 2019.gada 13.februāris. Apgabaltiesai šī pārrakstīšanās kļūda jāizlabo Civilprocesa likuma 435.panta kārtībā.

[10] Lai gan kasācijas sūdzībā norādīts, ka spriedums tiek pārsūdzēts pilnā apjomā, tomēr tajā nav argumentu, kāpēc nav pareiza tiesas argumentācija, noraidot prasību daļā pret [pers. B] un [pers. C] par zaudējumu, kas radušies no neiekasētajām apdrošināšanas prēmijām, atlīdzības piedziņu. Līdz ar to Senātam nav pamata pārbaudīt apgabaltiesas sprieduma pareizību šajā daļā, un tajā tas atstājams negrozīts.

[11] No prasības pieteikuma redzams, ka prasītāja ir cēlusi prasību, uzskatot, ka ir pārkāptas gan tās kā datubāzu veidotājas tiesības, gan tās tiesības uz komercnoslēpuma aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu (turpmāk – komercnoslēpuma tiesības). Prasītāja arī uzskata, ka [pers. A], [pers. B] un [pers. C] vienlaikus ir pārkāpuši konkurences ierobežojumu un SIA [firma B] – negodīgas konkurences aizliegumu.

Senāts secina, ka apgabaltiesa prasības pamatu nepieļaujami sašaurinājusi tikai līdz informācijas zudumam, lai gan no prasības pieteikuma redzams, ka prasītāja tai radīto mantisko kaitējumu, kuru lūdz atlīdzināt, ir saistījusi ne tikai ar informācijas zudumu, bet galvenokārt – ar datubāzu nelikumīgu izmantošanu un komercnoslēpuma neatļautu iegūšanu, izpaušanu un izmantošanu. Proti, pat gadījumā, ja atbildētāji informāciju neizdzēsa, tas neizslēdz datubāzes nelikumīgu izmantošanu un komercnoslēpumu saturošas informācijas nelikumīgu iegūšanu, izpaušanu un izmantošanu, kā arī konkurences ierobežojuma pārkāpumu.

Apgabaltiesa pienācīgu vērtējumu šiem prasības pamata apstākļiem nav devusi, jo gan nepareizi iztulkojusi un piemērojusi materiālo tiesību normas, gan arī pārkāpusi procesuālo tiesību normas par pierādījumu iegūšanu un vērtēšanu un sprieduma pamatošanu.

[12] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka tiesa ir nepareizi iztulkojusi un piemērojusi tiesību normas, kas regulē datubāzes veidotāja tiesību aizsardzību.

[12.1] Autortiesību likumā, kurā transponētas Direktīvas 96/9/EEK normas, ir paredzēts, ka datubāzes var aizsargāt divējādi – ar autortiesībām vai ar īpaša veida (*sui generis*) tiesībām.

Datubāzes aizsardzība ar autortiesībām ir iespējama tikai tādos gadījumos, kad tā materiālu atlases vai izkārtojuma ziņā ir radošās darbības rezultāts (Autortiesību likuma 5.panta pirmās daļas 2.punkts). Citiem vārdiem, aizsardzības mērķis un reizē priekšnosacījums ir datubāzē ieguldītā jaunrade (tās aizsardzība). Sākotnējais tiesību subjekts šādos gadījumos ir autors, kas var būt tikai fiziskā persona (sk. Autortiesību likuma 1.panta 1.punktu, kā arī *Augstākās tiesas 2017.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-69/2017 (C30171108) 15.2.punktu*). Autora mantiskās tiesības no autora var pāriet citām personām (Autortiesību likuma 16.pants).

Turpretim datubāzes aizsardzība ar īpaša veida (*sui generis*) tiesībām ir paredzēta gadījumos, kad tās satura iegūšanai, pārbaudei vai demonstrēšanai ir bijis nepieciešams būtisks kvalitatīvs vai kvantitatīvs ieguldījums (sk. Autortiesību likuma 57.panta pirmo daļu, kā arī Direktīvas 96/9/EEK 7.panta 1.punktu un tā neprecīzu atspoguļojumu Autortiesību likuma 5.panta trešajā daļā). Šādā gadījumā aizsardzības mērķis un reizē priekšnosacījums ir nevis datubāzē ieguldītā jaunrade, bet gan datubāzes satura iegūšanā, pārbaudē vai demonstrēšanā veiktais būtiskais ieguldījums (sk. arī *Ģenerāladvokāta M. Špunara 2021.gada 14.janvāra secinājumu lietā Nr. C‑762/19, ECLI:EU:C:2021:22, 3. un 19.punktu*). Attiecīgi tiesību subjekts, kas var prasīt datubāzes aizsardzību, ir nevis autors, kura radošās darbības rezultātā tapusi datubāze, vai viņa mantisko tiesību pārņēmējs, bet gan datubāzes veidotājs – fiziskā vai juridiskā persona, kas datubāzes veidošanā uzņēmusies iniciatīvu un ieguldījuma risku (sk. Autortiesību likuma 57.panta pirmo daļu).

Kā tieši norādīts Autortiesību likuma 5.panta trešajā daļā, datubāzes veidotāja tiesības tiek aizsargātas neatkarīgi no tā, vai datubāze ir autortiesību objekts, proti, neatkarīgi no tā, vai datubāze materiālu atlases vai izkārtojuma ziņā ir radošās darbības rezultāts.

Iepriekš minētais divu aizsardzības veidu nodalījums ir atspoguļots arī Direktīvā 96/9/EEK (sk. tās strukturālo iedalījumu – II nodaļa „Autortiesības” un III nodaļa „*Sui generis* tiesības”, kā arī 3.panta 1.punktu un 7.panta 1.punktu) un skaidrots Eiropas Savienības Tiesas praksē (sk., piemēram, *Eiropas Savienība Tiesas 2015.gada 15.janvāra sprieduma lietā „Ryanair”, Nr. C‑30/14, ECLI:EU:C:2015:10, 34.punktu*).

[12.2] Izskatāmajā lietā prasītāja gan prasības pieteikumā, gan arī apelācijas sūdzībā ir nepārprotami norādījusi, ka ir aizskartas tās kā datubāzes veidotājas tiesības, proti, piemērojamas Autortiesību likuma IX nodaļas normas. Pretēji nodaļas nosaukumā izmantotajai maldinošajai norādei, ka tajā ir regulētas datubāzu aizsardzības īpatnības, tajā pēc būtības paredzēta datubāzu aizsardzība ar īpaša veida tiesībām, kas, kā minēts iepriekš, pastāv neatkarīgi no tā, vai datubāze ir autortiesību objekts.

Neraugoties uz to, ka minēto prasības priekšmeta aspektu prasītāja ir paudusi skaidri, pārsūdzētajā spriedumā tiesa ir secinājusi, ka atbilstoši Autortiesību likumam tiek aizsargāta tikai datubāzes struktūra un elementu organizācija. Tādējādi tiesa saistīja prasītājas tiesību iespējamo aizskārumu ar datubāzes kā autortiesību objekta aizsardzību, ko prasītāja nav lūgusi. Turpretim spriedumā nav atrodams tiesas vērtējums par to, vai prasītāja būtu atzīstama par datubāzes veidotāju un apstiprinošas atbildes gadījumā – vai ir notikusi visa datubāzes satura vai būtiskas tā daļas neatļauta iegūšana, vai arī atkārtoti un sistemātiski iegūtas vai atkārtoti izmantotas nebūtiskas datubāzes satura daļas, ja tas noticis ar darbībām, kas ir pretrunā ar normālu šīs datubāzes izmantošanu vai kas nepamatoti aizskar šīs datubāzes veidotāja likumīgās intereses (Autortiesību likuma 57.panta otrā daļas 1.punkts un ceturtā daļa).

Vienlaikus tiesa pamatoti ir nošķīrusi tiesības uz datubāzes satura aizsardzību no tiesībām uz datubāzes aizsardzību. Minētais nošķīrums ir attiecināms ne tikai uz datubāzēm, kuras aizsargā ar autortiesībām, uz ko norādījusi tiesa, bet arī uz datubāzēm, kas tiek aizsargātas ar īpaša veida (*sui generis*) tiesībām (sk. Direktīvas 96/9/EEK 7.panta 4.punktu). Nav pamatots prasītājas apgalvojums, ka tai ir īpašuma tiesības uz datubāzē iekļauto informāciju. Informācija kā nemateriāls labums nevar būt īpašuma tiesību objekts (sal. *Augstākās tiesas 2017.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-69/2017 (C30171108) 12.2. un 12.3.punktu*), bet tā var tikt aizsargāta ar cita veida tiesībām (intelektuālā īpašuma tiesībām, tiesībām uz komercnoslēpuma aizsardzību u.tml.).

Lai arī tiesa pamatoti ir norādījusi, ka prasītāja ir ieguvusi tikai licenci jeb atļauju izmantot datubāzi „Ozols”, tā nav devusi novērtējumu, vai datubāzē ievadītās informācijas kopums, kā arī prasītājas papildus norādītie informācijas vienumi, kas tika saglabāti prasītājas datoros, veidoja datubāzi vai datubāzes (sk. Autortiesību likuma 1.panta 3.punktu), kuru satura iegūšanā, pārbaudē vai demonstrēšanā prasītāja būtu veikusi būtisku kvalitatīvu vai kvantitatīvu ieguldījumu. Minētajā vērtējumā ņemams vērā, ka ir jānošķir datubāzes aizsardzība no to datorprogrammu aizsardzības, kuras tiek izmantotas datubāzes veidošanā vai lietošanā (sk. Direktīvas 96/9/EEK preambulas 23.apsvērumu un 1.panta 3.punktu; sk. par šādas nošķiršanas grūtībām *Von Lewinski S., Walter M.M. (ed.). European Copyright Law. A Commentary. Oxford: University Press, 2010, p. 699, Nr. 9.1.30*).

Savukārt, izvērtējot prasītājas ieguldījumu, tiesai jāņem vērā, ka ieguldījuma jēdziens iztulkojums plaši, aptverot ne vien finanšu ieguldījumu, bet arī laika un enerģijas patēriņu (sk. Autortiesību likuma 5.panta trešo daļu, Direktīvas 96/9/EEK preambulas 7. un 40.apsvērumu; sk. arī *Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 5.marta sprieduma lietā „Apis-Hristovich”, Nr. C‑545/07, ECLI:EU:C:2009:132, 66.punktu*), un ka ieguldījumam jābūt attiecināmam uz datubāzes satura iegūšanu, pārbaudi vai demonstrēšanu, bet ne uz pašas datubāzes iegādi vai attiecīgā satura radīšanu (sk. *Von Lewinski S., Walter M.M. (ed.). European Copyright Law. A Commentary. Oxford: University Press, 2010, p. 746-748, Nr. 9.7.6-9.7.12.* un tajā norādīto Eiropas Savienības Tiesas judikatūru). Turklāt šādam ieguldījumam ir jābūt būtiskam (sk. Autortiesību likuma 5.panta trešo daļu, 57.panta pirmo daļu; sk. arī *Von Lewinski S., Walter M.M. (ed.). European Copyright Law. A Commentary. Oxford: University Press, 2010, p. 749-750, Nr. 9.7.13-9.7.15).*

[13] Vienlaikus norādāms, ka nav pamatots prasītājas arguments par Fizisko personu datu aizsardzības likuma (spēkā līdz 2018.gada 4.jūlijam) 7.panta pārkāpumu. Prasītāja kā juridiskā persona nav šīs normas subjekts, un tai nav aktīvās leģitimācijas celt prasību par to fizisko personu tiesību pārkāpumu, kuru dati, iespējams, nelikumīgi apstrādāti. SIA [firma A] var celt prasību tiesā tikai par savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību (sk. Civilprocesa likuma 1.pantu, 127.panta pirmo daļu).

Fizisko personu datu neatļauta apstrāde Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta izpratnē, pat ja tāda notikusi, nav cēloniskā sakarā ar tādiem prasītājas zaudējumiem (negūto peļņu), kuru atlīdzināšana prasīta konkrētajā lietā. Savukārt nekāds cits prasītājas tiesību aizskārums, kas varētu būt cēlies no tās darbinieku varbūtēji izdarītas fizisko personu datu neatļautas apstrādes, prasības pieteikumā nav norādīts.

[14] Ievērojot minēto, nav arī pareizs kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nepamatoti noraidījusi prasītājas lūgumu par tiesvedības apturēšanu sakarā ar pret atbildētājiem uzsākto kriminālprocesu.

Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 214.panta 5.punktu tiesa aptur tiesvedību, ja lietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izšķirta cita lieta, kas jāizskata civilā, kriminālā vai administratīvā kārtībā. Iemesli, kāpēc šīs civillietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izšķirta krimināllieta, kasācijas sūdzībā nav norādīti. Tiesai šajā civillietā patstāvīgi jāvērtē, vai ir notikuši prasības pieteikumā norādītie prasītājas civiltiesību pārkāpumi.

[15] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Darba likuma 85.panta trešo daļu un Darba likuma 100.panta piekto daļu.

[15.1] Lietā nav strīda par to, ka atbildētāji [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kā prasītājas darbinieki bija ar darba devēju noslēguši vienošanās par konkurences ierobežojumu saskaņā ar Darba likuma 84.pantu.

Vienpusējas atkāpšanās tiesības no vienošanās par konkurences ierobežojumu regulē Darba likuma 85.pants, kura trešā daļa noteic, ka, ja darbinieks uzteic darba līgumu, pamatojoties uz šā likuma [100.panta](https://likumi.lv/ta/id/26019#p100) piektās daļas noteikumiem, viņam ir tiesības viena mēneša laikā, skaitot no darba līguma uzteikuma dienas, rakstveidā atkāpties no vienošanās par konkurences ierobežojumu.

Savukārt Darba likuma 100.panta piektā daļa paredz, ka darbiniekam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, neievērojot šajā pantā noteikto uzteikuma termiņu, ja viņam ir svarīgs iemesls. Par šādu iemeslu atzīstams katrs tāds apstāklis, kas, pamatojoties uz tikumības un taisnprātības apsvērumiem, neļauj turpināt darba tiesiskās attiecības.

Tātad darbinieks drīkst vienpusēji atkāpties no vienošanās par konkurences ierobežojumu vienīgi gadījumā, ja ir konstatējams Darba likuma 100.panta piektajā daļā minētais svarīgais apstāklis.

[15.2] Apgabaltiesa nodibinājusi, ka [pers. A] darba līgumu uzteicis 2014.gada 2.septembrī, [pers. C] – 2014.gada 2.oktobrī un [pers. B] – 2014.gada 10.novembrī. Visos uzteikumos kā pamats norādīta Darba likuma 100.panta piektā daļa.

Apgabaltiesa atzina, ka [pers. C] uzteikums pēc būtības nav pamatots ar Darba likuma 100.panta piekto daļu, jo tas jau nodibināts ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 19.jūnija spriedumu civillietā Nr. C27200714. Attiecīgi, tiesas ieskatā, [pers. C] rīkojusies prettiesiski, jo profesionālo darbību komercsabiedrībā, kas ir atzīstama par prasītājas konkurenti, viņa uzsākusi, vēl esot darba tiesiskajās attiecībās ar prasītāju, un tādējādi pārkāpusi 2013.gada 2.decembra vienošanos par konkurences ierobežojumu.

Taču attiecībā uz [pers. A] un [pers. B] apgabaltiesa nonākusi pie pretējiem secinājumiem nepareizas iepriekšminēto tiesību normu interpretācijas un piemērošanas rezultātā, kā arī neņemot vērā judikatūru.

[15.3] Tiesa pamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta (paplašinātā sastāvā) 2016.gada 8.decembra spriedumu lietā Nr. SKC‑2672/2016 (C20293115) un tam sekojušo 2017.gada 30.augusta spriedumu lietā Nr. SKC‑1320/2017 (C20293115). Proti, Senāts atzinis, ka tēze par darba devēja vēršanos tiesā ar prasību par darbinieka uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu turpmāk nav uzturama un ka darba devēja prasījums par darbinieka uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu nevar būt izskatīšanas priekšmets tiesā (sk. *iepriekšminētā 2016.gada 8.decembra sprieduma 13., 13.2.punktu, 2017.gada 30.augusta sprieduma 13.1., 13.2.punktu*). Taču darbinieka nepamatota uzteikuma gadījumā, kad nav konstatējama tikumības un taisnprātības apsvērumiem pretēja darba devēja rīcība, pēdējam ir tiesības vērsties tiesā ar prasību aizskāruma novēršanai. Darbiniekam [..] jāapzinās riski, kādi var rasties neattaisnojamas rīcības rezultātā, rīkojoties kļūdaini vai negodprātīgi (sk. *iepriekšminētā 2016.gada 8.decembra sprieduma 11.6.punktu, 2017.gada 30.augusta sprieduma 13.1.punktu*). Kad darbinieka uzteikuma dēļ [..] darba devējam ir radušies zaudējumi, [..] aizskarta reputācija vai tml., tas var celt attiecīgu prasību tiesā savu tiesību aizskāruma novēršanai uz tā pamata, ka darbinieka uzteikuma pamatā norādītie apstākļi neatbilst īstenībai (sk. *iepriekšminētā 2016.gada 8.decembra sprieduma 14.punktu, 2017.gada 30.augusta sprieduma 13.1.punktu*).

Tātad tiesai konkrētajā lietā bija jāpārbauda, vai [pers. A] un [pers. B] darba līguma uzteikumos norādītie apstākļi atbilst Darba likuma 100.panta piektajā daļā paredzētajiem svarīgajiem iemesliem, bet negatīvas atbildes gadījumā jāatzīst, ka darbinieka vienpusēja atkāpšanās no vienošanās par konkurences ierobežojumu atbilstoši Darba likuma 85.panta trešajai daļai nav notikusi likumīgi, tātad vienošanās bija spēkā un pildāma un šāda prettiesiska atkāpšanās nevar radīt darbiniekam labvēlīgas sekas.

[15.4] Taču tiesa spriedusi pretēji minētajām judikatūras atziņām, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 5.panta sestajā daļā noteikto pienākumu, piemērojot tiesību normas, ņemt vērā judikatūru, kā arī izdarījusi pretrunīgus un savstarpēji izslēdzošus secinājumus, kas neatbilst Civilprocesa likuma 190.pantā un 193.panta ceturtajā daļā noteiktajām sprieduma motivācijas prasībām.

Proti, pirmkārt, tiesa kļūdaini uzskatīja, ka, ja prasītāju kā darba devēju neapmierināja šāda [pers. A] un [pers. B] rīcība, tai bija jāapstrīd tiesā atbildētāju uzteikumi un vienpusējās atkāpšanās no konkurences ierobežojuma.

Otrkārt, tiesa atzina, ka [pers. A] un [pers. B] uzteikumos nav atrodami svarīgi iemesli atbilstoši Darba likuma 100.panta piektajai daļai, uzteikumā norādītie iemesli nevar būt par pamatu [pers. A] un [pers. B] uzteikumiem tikumības un taisnprātības apsvērumu dēļ pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas. Taču tiesa nonāca pretrunā ar šo savu atzinumu, jo vienlaikus secināja, ka noslēgtās vienošanās par konkurences ierobežojumu [pers. A] un [pers. B] nav saistošas, jo viņi izmantojuši savas tiesības atkāpties no konkurences ierobežojuma, kas pilnībā atbrīvo darbiniekus no pienākuma ievērot noslēgto vienošanos no darba tiesisko attiecību izbeigšanas brīža.

Senāta ieskatā, ja atbildētājiem nebija likumīga pamata uzteikt darba līgumus pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, tad viņi nebija tiesīgi vienpusēji atkāpties no vienošanās par konkurences ierobežojumu un šī vienošanās viņiem bija saistoša.

[15.5] Apgabaltiesa arī nepamatoti norādījusi, ka pirmās instances tiesa noskaidroja, ka prasītāja tāpat nebūtu veikusi maksājumus par konkurences ierobežojumu, kas netika apstrīdēts apelācijas instances tiesā.

Gluži otrādi – no apelācijas sūdzības redzams, ka prasītāja ir iebildusi pret šādu pirmās instances tiesas argumentu (*sk. lietas 3.sējuma 3.lapu*). Proti, prasītāja norādījusi, ka tai nebija pamata veikt maksājumus atbildētājiem, kuri šo vienošanos jau bija pārkāpuši un strādāja pie prasītājas konkurentes SIA [firma B].

Līdzīgu atziņu, ka prasītājai nebija pamata turpmāk veikt maksājumus par vienošanos, kura netiek pildīta, apgabaltiesa izteikusi attiecībā uz [pers. C], taču attiecībā uz [pers. A] un [pers. B] neizprotamu iemeslu dēļ secinājusi pilnīgi pretēji.

[16] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apgabaltiesa spriedumā norādījusi nepareizu Darba likuma tiesību normu, kas piemērojama attiecībā uz tādiem darbinieku pieļautiem pārkāpumiem, par kādiem celta prasība.

Tiesa pareizi norādījusi, ka saskaņā ar Darba likuma 86.panta pirmo daļu, ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu vai arī veic to nepienācīgi vai citādas prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ ir nodarījis zaudējumus darba devējam, darbiniekam ir pienākums atlīdzināt darba devējam radušos zaudējumus.

Taču tiesa papildus atsaukusies arī uz Darba likuma 86.panta otro daļu, kas noteic, ka darbinieks atbild vienīgi par darba devēja tagadējās mantas samazinājumu, bet neatbild par sagaidāmās peļņas atrāvumu.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka šajā lietā ir piemērojama nevis Darba likuma 86.panta otrā daļa, bet gan 86.panta trešā daļa, atbilstoši kurai, ja zaudējumi darba devējam nodarīti ar darbinieka ļaunu nolūku vai tādas viņa prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ, kas nav saistīta ar nolīgtā darba veikšanu, darbinieks atbild par visiem darba devēja zaudējumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja negūtās peļņas atlīdzināšanas prasījumu saistījusi ar darbinieku rīcību ļaunā nolūkā, kā arī ar datubāzes neatļautu izmantošanu un komercnoslēpuma nelikumīgu izpaušanu un izmantošanu ārpus nolīgto darba pienākumu izpildes. Līdz ar to gadījumā, ja tiesa konstatē pārkāpumu, tai jāpārbauda pārkāpjošo darbību atbilstība Darba likuma 86.panta trešās daļas sastāva pazīmēm, kas izslēdz 86.panta otrās daļas piemērošanu.

[17] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka apelācijas instances tiesas spriedumā nav pienācīga vērtējuma prasības pamata apstākļiem attiecībā uz darba līguma un darba devēja rīkojumu pārkāpumiem. Tāpat Senāts atrod, ka, lai gan bez izvērstas motivācijas, no sprieduma var secināt, ka apgabaltiesa tomēr atzinusi komercnoslēpuma tiesību pārkāpumu, kā arī [pers. C] vienošanās par konkurences ierobežojumu pārkāpumu. Vienlaikus apgabaltiesa zaudējumu atlīdzību nav piedzinusi, jo, tiesas ieskatā, neesot pierādīta un konstatējama zaudējumu esība.

Piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka apelācijas instances secinājums par zaudējumu (atrautās peļņas) neesību ir izdarīts bez pietiekama pamata, jo tiesa, pārkāpdama Civilprocesa likuma 97.panta, 189.panta trešās daļas, 190.panta un 193.panta piektās daļas noteikumus, nav devusi pienācīgu vērtējumu lietas apstākļiem, pierādījumiem un apelācijas sūdzības argumentiem.

[17.1] Civilprocesa likuma 432.panta otrā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa spriedumu taisa un sastāda šā likuma 189.-198.pantā noteiktajā kārtībā, ievērojot šajā pantā norādītās īpatnības. Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam. Proti, taisot spriedumu, tiesa vadās pēc materiālo un procesuālo tiesību normām (190.panta pirmā daļa) un to pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa).

Civilprocesa likuma 430.panta otrā daļa paredz apelācijas instances tiesas pienākumu, pārbaudot un vērtējot pierādījumus, ievērot šā likuma trešās sadaļas noteikumus. Civilprocesa likuma trešajā sadaļā ietilpstošā 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Šā panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Minētās normas nosaka tiesas pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tiesa pieņēmusi, kā arī izvirza tiesai vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem, un gadījumā, ja konstatētas pretrunas, jānorāda pamatojums, kādēļ vienam pierādījumam dota priekšroka.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, pierādījumu, uz kuriem balstīts atzinums par lietā konstatētajiem faktiem, izvērtējums, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ noraidīti tie vai citi lietas dalībnieku iesniegtie pierādījumi, un konstatēto strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija.

Senāts ir daudzkārt norādījis, ka apelācijas instances tiesai, piemērojot Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas normas par pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, ir pienākums sniegt atbildes uz būtiskiem apelācijas sūdzības argumentiem, kā arī norādīt pamatojumu, ja sūdzības argumenti tiek noraidīti (sk., piemēram, *Augstākās tiesas 2014.gada 6.februāra spriedumu lietā Nr. SKC‑109/2014 (C04225008)*, 2*015.gada 3.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-162/2015 (C26076411)* *8.5.punktu, 2018.gada 4.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-422/2018 (C30581816) 9.2., 9.4.punktu, 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-161/2018 (C40077715)* *9.4.punktu, Senāta 2020.gada 6.februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑96/2020 (C32247717) 10.2.punktu*)*.*

[17.2] No apgabaltiesas sprieduma redzams, ka tiesa atzinusi pirmās instances tiesas spriedumā ietverto pamatojumu par pareizu un pilnībā pietiekamu, tātad izmantojusi Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā ietverto mehānismu, attiecībā uz trīs jautājumiem: zaudējumu atrautās peļņas veidā neesību; zaudējumu, kas radušies no neiekasētajām apdrošināšanas prēmijām, atlīdzības prasījuma noraidīšanu, kā arī nemantiskā kaitējuma atlīdzības prasījuma noraidīšanu. Savukārt attiecībā uz pārējiem jautājumiem nav konstatējama ne apgabaltiesas pilnīga pievienošanās pirmās instances tiesas motīviem (tomēr atrunājot apelācijas sūdzības argumentus), ne arī pienācīga apgabaltiesas motivācija, kas ietvertu apstākļu, argumentu un pierādījumu juridisku novērtējumu saskaņā ar iepriekšminētajām Civilprocesa likuma prasībām.

Apgabaltiesas sprieduma motīvu daļa liecina arī par nepareizu apelācijas instances tiesas lomas izpratni. Civilprocesa likuma 426.panta pirmā daļa noteic apelācijas instances tiesas pienākumu izskatīt lietu pēc būtības, tātad pašai vērtēt lietas apstākļus un pierādījumus (nevis tikai izteikt viedokli par pirmās instances tiesas secinājumu pareizību), kas būtiski atšķiras no Civilprocesa likuma 450.-452.pantā norādītajām kasācijas instances tiesas funkcijām pārbaudīt, vai tiesa pareizi piemērojusi materiālo tiesību normu, pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai pārsniegusi savas kompetences robežas.

[17.3] Atziņu par zaudējumu atrautās peļņas veidā neesību apgabaltiesa pamatojusi ar pierādījumu trūkumu (neesot iesniegti pierādījumi par to, ka prasītājai bija sagaidāms pieaugums norādītajā apmērā). Taču tiesa šādu secinājumu nevarēja izdarīt, ja, pirmkārt, nenovērtēja šī apstākļa pierādīšanai lietā iesniegtos pierādījumus, un, otrkārt, nepieprasīja pierādījumus (vismaz daļu no tiem), kurus kaitējuma un tā apmēra pierādīšanai prasītāja lūdza izprasīt.

[17.3.1] Senāts secina, ka pārbaudāmajā spriedumā iztrūkst pienācīga strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija, kas būtu saistīta ar pierādījumu pilnīgu un uz loģiskas likumiem balstītu vērtējumu. Tiesa pierādījumus vērtējusi selektīvi un formāli, nav iedziļinājusies pušu tiesisko attiecību būtībā visu to darbību kontekstā, uz kurām atsaucas puses, aplūkojot visu loģiskā un racionālā kopsakarā.

Kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka tiesa vispār nav vērtējusi klientu sarakstu „Personas, kuras bija SIA [firma B] klienti no 2014.gada 1.augusta līdz 2015.gada 5.novembrim saskaņā ar prasītāja sniegto informāciju” – ne atsevišķi, ne kopsakarā ar pārējiem pierādījumiem un paskaidrojumiem lietā, tostarp prasītājas iesniegtos [pers. A], [pers. B] un [pers. C] neatjaunoto apdrošināšanas līgumu sarakstus.

Līdz ar to apgabaltiesa nepārbaudīja prasītājas norādīto apstākli, ka 439 klienti no 673 prasītājas klientiem strīdus laika posmā kļuvuši par SIA [firma B] klientiem. Nav pamatots arguments, ka ar šāda saraksta iesniegšanu atbildētāja ir atzinusi pārvilināšanas faktu, jo šāds saraksts pats par sevi apliecina no viena pakalpojumu sniedzēja pie otra pārgājušos klientus, bet neapliecina pāriešanas iemeslu. Tomēr šāds pierādījums var būt būtisks kopsakarā ar pārējiem pierādījumiem, novērtējot tos pēc loģikas un dzīvē gūtiem novērojumiem, un var kalpot par pamatu tādu apstākļu noskaidrošanai, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā, proti, attiecīgā prasījuma juridisko pamatu veidojošo tiesību normu piemērošanai. Tiesa arī nav apsvērusi argumentu, ka tāds skaits prasītājas klientu saskaņoti un tik īsā laika posmā pēc brīvas izvēles nebūtu aizgājuši tikai pie viena apdrošināšanas starpnieka – SIA [firma B].

Teorētiski var būt pareizs tiesas viedoklis, ka iemesli tam, ka klients nav turpinājis sadarbību ar prasītāju, var būt gan citu apdrošināšanas starpnieku izdevīgāks piedāvājums, gan tas, ka klientam konkrētais apdrošināšanas veids vairs nav vajadzīgs. Tomēr, nesaistot šādus pieņēmumus ar pierādījumiem un apstākļiem konkrētajā lietā, šādas nepārbaudītas hipotēzes nevar būt sprieduma motivācijas pamatā.

Tāpat kasācijas sūdzības iesniedzēja pamatoti norādījusi, ka apgabaltiesa nav vērtējusi Neatkarīgo pietiekamas pārliecības apliecinājuma ziņojumu, ar kuru prasītāja arī pamato nodarīto zaudējumu apmēru, un nav sniegusi pienācīgu motivāciju apelācijas sūdzības argumentiem par šī pierādījuma nepareizu vērtējumu pirmās instances tiesas spriedumā. Iepriekšminētajām likuma prasībām par pierādījumu vērtēšanu un sprieduma pamatošanu nekādi neatbilst frāzes, ka apelācijas sūdzības argumenti atzīstami par prasītājas subjektīvo viedokli vai ka zaudējuma aprēķins ir vērtējams kritiski.

[17.3.2] Turklāt tiesa nepamatoti noraidījusi prasītājas lūgumus par pierādījumu pieprasīšanu no SIA [firma B] un apdrošināšanas sabiedrībām.

Civilprocesa likuma 93.panta otrā daļa noteic, ka, ja pusēm vai citiem lietas dalībniekiem nav iespējams iesniegt pierādījumus, pēc viņu motivēta lūguma tos izprasa tiesa. Saskaņā ar šī likuma 112.panta pirmo daļu tiesa pēc lietas dalībnieka motivēta lūguma ir tiesīga pieprasīt rakstveida pierādījumus no valsts un pašvaldību iestādēm, citām fiziskajām un juridiskajām personām.

Apelācijas instances tiesai pieteiktos prasītājas lūgumus Kurzemes apgabaltiesa izlēmusi 2018.gada 18.decembra tiesas sēdē – protokollēmuma veidā. Lēmums motivēts vienīgi ar vispārīgu frāzi „kā pārstāve rēķina zaudējumu apmēru un kā veidojas zaudējumi” (*sk. lietas 3.sējuma 86.lapu*), kas nevar kalpot par likumīgu pamatu lūguma noraidīšanai. Tā neatklāj nekādu pamatojumu, kādēļ lūgtie pierādījumi nav attiecināmi uz zaudējumu apmēra novērtēšanu. Turklāt pierādījumus lūgts izprasīt ne tikai zaudējumu pierādīšanai, bet arī paša pārkāpuma pierādīšanai.

Turklāt Senāts atzīst par kļūdainu un nepietiekamu arī apgabaltiesas vērtējumu par iemesliem, kuru dēļ pierādījumus bija atteikusi pieprasīt pirmās instances tiesa.

Civilprocesa 93.panta otrajā daļā un 112.panta pirmajā daļā paredzētās iespējas lūgt pieprasīt pierādījumus ir būtiskas lietas dalībnieka tiesības, jo no šo tiesību īstenošanas var būt atkarīga iespēja pilnvērtīgi īstenot pierādīšanas pienākumu un gūt savu aizskarto tiesību aizsardzību tiesā. Vienlaikus citiem lietas dalībniekiem vai citām personām var būt tiesības uz kādas viņu rīcībā esošas informācijas aizsardzību (neizpaušanu), un šīs informācijas atklāšana var radīt lietas dalībniekam vai citai personai būtisku kaitējumu. Līdz ar to tiesai, lemjot par pierādījumu pieprasīšanu, ir jāizsver abu pušu (un, iespējams, citu iesaistīto personu) intereses, nosakot, kura tiesība konkrētajos lietas apstākļos ir vairāk aizsargājama, kā arī jāņem vērā samērīguma princips.

Tiesas viedoklis par personu datu un komercnoslēpuma aizsardzību neatbilst pienācīgai šo interešu samērošanai. Tiesa nav apsvērusi prasītājas norādīto, ka prasītāja ziņas un dokumentus lūdza pieprasīt tikai par strīdus periodu un tikai tādus, kas attiecas uz strīdus darījumiem ar prasītājas bijušajiem un, iespējams, pārvilinātiem klientiem, kas norādīti apdrošināšanas līgumu trīs tabulās. Tā kā pieprasāmās ziņas un dokumenti attiecās vienīgi uz prasītājas bijušajiem klientiem, šo personu dati prasītājai jau bija zināmi.

Turklāt tiesa nevarēja izdarīt secinājumu, ka pierādījumi, kurus prasītāja lūdz izprasīt, ietver komercnoslēpumu, neanalizējot attiecīgās informācijas atbilstību komercnoslēpuma pazīmēm.

Tāpat kasācijas sūdzībā secinājuma ziņā pamatoti norādīts, ka šāda personas datu apstrāde atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes (ES) 2016.gada 27.aprīļa Regulas Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) prasībām. Personas datu apstrāde ir tiesiska, ja tā ir vajadzīga tiesas uzdevumu vai oficiālo pilnvaru īstenošanai un tiek īstenota, ievērojot samērīguma principu.

[18] Senāta ieskatā, iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā, kā arī procesuālie pārkāpumi apstākļu un pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie prasījuma par negūtās peļņas piedziņu nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai šajā daļā.

Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana ir atkarīga no prasības apmierinātās daļas, spriedums atceļams arī daļā par tiem.

[19] Savukārt attiecībā uz prasījuma par 1 000 *euro* nemantiskā kaitējuma atlīdzības piedziņu noraidīšanu Senāts atzīst, ka šajā daļā spriedums atstājams negrozīts.

Prasītājas ieskatā, tai nodarītais nemantiskais kaitējums ir kaitējums reputācijai, kuru izraisījusi klientu pārvilināšana un nepatiesu, reputāciju aizskarošu ziņu izplatīšana.

[19.1] Attiecībā uz pirmo pamatu kasācijas sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka kaitējumu radījis SIA [firma B] un [pers. C] izdarītais negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums Konkurences likuma 18.panta izpratnē un ka atbildētāji ir prettiesiski iegūtā un izmantotā komercnoslēpuma saimnieciskā labuma guvēji, kuru darbības dēļ cieta prasītājas reputācija apdrošināšanas jomā un tās klientu uzticība.

Senāta ieskatā, minētais arguments nav pamatots. Tas ietver prasītājas apgalvojumu, ka cietusi prasītājas reputācija, taču ne prasības pieteikumā, ne kasācijas sūdzībā nav atklāts, kā šāds kaitējums izpaudies un kas par to liecina. Pārkāpuma fakts pats par sevi neliecina par kaitējuma esību.

Ievērojot minēto, lietas izspriešanā nav nozīmes kasācijas sūdzības argumentam par to, vai [pers. C] ir uzskatāma par prasītājas konkurenti Konkurences likuma izpratnē (turklāt prasība pret viņu nav celta par Konkurences likuma 18.panta pārkāpumu). Tāpat, nekonstatējot ar negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu nodarītu kaitējumu prasītājas reputācijai, nav nepieciešamības atbildēt uz jautājumu, uz kādas tiesību normas pamata šāda rakstura kaitējums varētu tikt atlīdzināts.

[19.2] Savukārt nepatiesu, reputāciju aizskarošu ziņu izplatīšanu apgabaltiesa atzinusi par nepierādītu, un kasācijas sūdzībā nav argumentu, kādēļ nav pareiza tiesas motivācija un pierādījumu vērtējums attiecībā uz minēto pamatu. Līdz ar to Senātam nav iemesla pārbaudīt tiesas sprieduma pareizību šajā daļā.

[19.3] Ievērojot minēto, kasācijas sūdzības argumenti nedod pamatu sprieduma atcelšanai daļā, ar kuru noraidīts prasījums par nemantiskā kaitējuma atlīdzības piedziņu no visiem atbildētājiem.

[20]  Daļēji atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu SIA [firma A] atmaksājama drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 13.februāra (sprieduma ievaddaļā kļūdaini norādīts 2019.gada 28.janvāris) spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu, kas radušies no neiekasētajām apdrošināšanas prēmijām, atlīdzības 733,50 EUR (septiņi simti trīsdesmit trīs *euro* un 50 centu) piedziņu no [pers. B] un 234,12 EUR (divi simti trīsdesmit četru *euro* un 12 centu) piedziņu no [pers. C], kā arī daļā, ar kuru noraidīta prasība par nemantiskā kaitējuma atlīdzības piedziņu 1 000 EUR (viens tūkstotis *euro*) no visiem atbildētājiem.

Atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 13.februāra (sprieduma ievaddaļā kļūdaini norādīts 2019.gada 28.janvāris) spriedumu pārējā daļā un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA [firma A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.