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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Inguna Radzeviča, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Jēkabpils rajona prokuratūras prokurores Ilzes Saveļjevas kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 12.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 24.jūlija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 6.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 152.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts piespiedu darbs uz 170 stundām.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 6.punkta par to, ka tīši nodarīja vieglus miesas bojājumus laulātajai.

Tāpat [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 152.panta pirmās daļas par to, ka veica prettiesiskas darbības, nelikumīgi atņemot personai iespēju brīvi noteikt savu atrašanās vietu (nelikumīga brīvības atņemšana).

[3] Zemgales apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Jēkabpils rajona prokuratūras prokurores I. Saveļjevas apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Normunda Duļevska apelācijas sūdzību, ar 2020.gada 12.oktobra spriedumu nolēma Zemgales rajona tiesas 2020.gada 24.jūlija spriedumu atcelt daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 6.punkta, par atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 152.panta pirmās daļas, kā arī par galīgā soda noteikšanu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 6.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 60 stundām.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 152.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Nolemts nepiemērot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumus.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 12.oktobra spriedumu kasācijas protestu iesniegusi prokurore I. Saveļjeva, kura lūdz atcelt pilnībā apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Zemgales apgabaltiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 152.panta pirmo daļu, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās un astotās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.2] Apelācijas instances tiesas atzinums, ka [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 152.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīmes – prettiesiska rīcība –, ir nepamatots, jo prettiesiska rīcība ir objektīvās puses pazīme. Apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz Civillikuma 84.pantā noteikto pienākumu gādāt par otru laulāto, bet nav ņēmusi vērā Civillikuma 1.pantā noteikto, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības un Civillikuma 85.pantā noteikto, ka ģimenes kopdzīves kārtošanā abiem laulātajiem ir vienādas tiesības un domstarpību gadījumā laulātajiem jācenšas vienoties.

Apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs, jo tiesa, atzīstot, ka [pers. A] rīcības prettiesiskums nav pierādīts, tajā pašā laikā konstatējusi, ka [pers. B] ievietošana automašīnā pret viņas gribu ir saistīta ar vardarbības pielietojumu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 130.panta nosacījumus, atzinusi par pierādīšanā nepieļaujamām [pers. B] 2018.gada 28.jūlija, 30.jūlija un 29.augusta iesniegumos ietvertās ziņas par faktiem, norādot, ka no minētajiem iesniegumiem konstatējams, ka [pers. B] ne tikai nav informēta par tiesībām atteikties liecināt, bet arī nav brīdināta par atbildību par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu.

Pēc prokurores domām, šāds apelācijas instances tiesas atzinums neatbilst Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā, 130.pantā un 333.1panta pirmajā daļā noteiktajam regulējumam.

Tiesas izmeklēšanā noskaidrots, ka [pers. B] 2018.gada 28.jūlija iesniegums tika noformēts pēc viņas pašas vēlēšanās. Savukārt 2018.gada 30.jūlija un 29.augusta iesniegumus [pers. B] nosūtījusi izmeklēšanas iestādei pasta sūtījumā. Kriminālprocesa likumā nav ietverta prasība, ka, noformējot iesniegumu par iespējamu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, persona informējama par tiesībām atteikties liecināt, jo iesniegumā ziņas tiek sniegtas pēc pašas personas iniciatīvas, nevis procesuālās darbības – nopratināšanas – ietvaros.

[4.4] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 127. un 512.pantu. Tiesa spriedumā nepamatoti izteikusi pieņēmumu, ka [pers. B] miesas bojājumus varēja gūt vienas [pers. A] izdarītas tīšas traumatiskas iedarbības rezultātā. Ziņas par šādiem apstākļiem nav fiksētas nevienā no lietā esošajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem.

[4.5] Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka nav izslēgts, ka [pers. A] alkoholu lietojis pēc miesas bojājumu nodarīšanas [pers. B]. Prokurores ieskatā tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo no atzinuma nav saprotams, vai tiesa šo faktu atzinusi par pierādītu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 12.oktobra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmā daļa paredz, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, taču tās kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, vai nav pārkāpts kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564.pantā. No šā panta ceturtās daļas izriet, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK‑532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

[7] Pirmās instances tiesa atzinusi [pers. A] par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 152.panta pirmās daļas, noziedzīga nodarījuma aprakstā norādot, ka apsūdzētais prettiesiski ievietoja [pers. B] automašīnas bagāžas nodalījumā, kur viņu ieslodzīja un aizveda mājās. Pirmās instances tiesa noraidījusi aizstāvības argumentu, ka [pers. B] nelikumīgai brīvības atņemšanai bija galējā nepieciešamība.

Savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] ir attaisnojams atbilstoši Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktam. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 152.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīme – prettiesiska rīcība.

[7.1] Krimināllikuma 152.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par prettiesisku darbību, atņemot personai iespēju brīvi noteikt savu atrašanās vietu (nelikumīga brīvības atņemšana), ja nav valsts amatpersonas noziedzīga nodarījuma pazīmju.

Ar Krimināllikuma 152.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tiek pārkāptas personas tiesības uz neaizskaramību un tās personisko brīvību, kuras garantē Latvijas Republikas Satversmes 94.pants. No objektīvās puses tā ir aktīva darbība, kuras rezultātā cietušajam tiek liegta iespēja noteikt savu atrašanās vietu, brīvi pārvietojoties telpā un laikā, kontaktēties ar citiem cilvēkiem. Tas nozīmē, ka cietušais tiek piespiests pret savu gribu palikt vietā, kur viņš atradies līdz viņa brīvības apdraudējumam, un viņam liegta iespēja to atstāt, vai arī cietušais pret paša gribu tiek ievietots kādās citās telpās, un viņam liegta iespēja tās atstāt, piemēram, sasienot, ieslēdzot telpā, transportlīdzeklī.

Brīvības atņemšanai jābūt prettiesiskai (nelikumīgai), tas ir, izdarītai bez tiesiska pamata, jo ar brīvības atņemšanu saistīto piespiedu līdzekļu piemērošana ir strikti reglamentēta ar likumu, piemēram, aizturēšanas nosacījumi norādīti Kriminālprocesa likuma 264.pantā, apcietinājuma pamats – šā likuma 272.pantā (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 412.-413.lpp.*).

Krimināllikuma 152.pants ir noziedzīgs nodarījums ar formālu sastāvu un uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad personai faktiski atņemta brīvība, tāpēc Krimināllikuma 152.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība nav saistāma ar nelikumīgas brīvības atņemšanas ilgumu (*Augstākās tiesas 2015.gada 10.marta lēmums lietā Nr. SKK‑33/2015 (11221173012)*).

No subjektīvās puses Krimināllikuma 152.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs nodarījums, ko raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās, ka prettiesiski atņem personai iespēju brīvi pārvietoties un izvēlēties savu atrašanās vietu, un apzināti to dara (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 413.lpp.*).

[7.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā konstatējusi šādus notikuma apstākļus: [pers. A] 2018.gada 27.jūlijā pēc pulksten 22.00, tiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, atrodoties [..] pagastā, Jēkabpils novadā, netālu no īpašuma „[Nosaukums]”, konflikta laikā – pēc miesas bojājumu nodarīšanas savai laulātajai [pers. B] – liedza [pers. B] iespēju brīvi noteikt savu atrašanās vietu, proti, ar spēku, pretēji laulātās [pers. B] gribai, ievietoja viņu automašīnā un aizveda uz īpašumu „[Nosaukums]” [..] pagasts, Jēkabpils novads.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti pietiekami pierādījumi tam, ka [pers. A] darbības ir prettiesiskas. Zemgales apgabaltiesa, pamatojot šādu savu atzinumu, atsaukusies uz Civillikuma 84.pantu, kurā noteikts, ka laulība rada vīram un sievai pienākumus būt savstarpēji uzticīgiem, kopā dzīvot, vienam par otru gādāt un kopīgi rūpēties par ģimenes labklājību. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā darbības, ievietojot [pers. B] automašīnā un aizvedot mājās, var pamatot ar Civillikumā uzlikto pienākumu gādāt par otru laulāto. Cits pamatojums tiesas spriedumā nav izklāstīts.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas atsauce uz Civillikuma 84.pantu ir bez juridiska pamatojuma un nav attiecināma uz lietā izspriežamo jautājumu par Krimināllikuma 152.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību vai neesību.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām pamatojusi savu atzinumu, kāpēc apsūdzētā darbības atzīstamas par tiesiskām.

Turklāt apelācijas instances tiesa kļūdaini prettiesiskumu norādījusi kā Krimināllikuma 152.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīmi, lai gan tā ir minētā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīme.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nepamatojot savus atzinumus, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[8] Pirmās instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka apsūdzētais vismaz vienu reizi iesitis [pers. B] ar dūri pa seju un, turot viņas galvu, vismaz vienu reizi sitis sievas galvu pret asfaltu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] miesas bojājumus, kas konstatēti tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā un norādīti apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 6.punkta, varēja iegūt vienas [pers. A] tīšas traumatiskas iedarbības rezultātā, proti, [pers. A] izdarot sitienu pa [pers. B] sejas kreiso pusi, bet [pers. B] klūpot, krītot un atsitoties ar galvas pretējo pusi pret cietu, trulu virsmu.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav nopratinājusi ekspertu, nav nozīmējusi papildu ekspertīzi, bet pati izdarījusi secinājumus, kas ietilpst eksperta kompetencē. Šāds tiesas atzinums nav pamatots arī ar citiem pierādījumiem.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst par pamatotu kasācijas protestā norādīto, ka šāds apelācijas instances tiesas atzinums ir pieņēmums, kas nav pamatots ar pierādījumiem un neatbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā un 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam.

[9] Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā. Minētā panta otrā daļa noteic, ka par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas: 1) izmantojot vardarbību, draudus, šantāžu, viltu vai spaidus; 2) procesuālajā darbībā, ko veikusi persona, kurai saskaņā ar šo likumu nebija tiesību to veikt; 3) pieļaujot šajā likumā īpaši norādītos pārkāpumus, kas liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu; 4) pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus.

Kasācijas protesta autore norādījusi, ka apelācijas instances tiesas atzinums par [pers. B] 2018.gada 28., 30.jūlija un 29.augusta iesniegumos iekļauto ziņu izslēgšanu no pierādījumu loka neatbilst Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteiktajiem pamatiem ziņu atzīšanai par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām.

Senāts piekrīt minētajam kasācijas protesta argumentam, jo apelācijas instances tiesa nav pamatojusi savu atzinumu par norādītajos iesniegumos ietverto ziņu atzīšanu par nepieļaujamām atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrajā daļā ietvertajiem nosacījumiem, vien norādījusi, ka tajos iekļautās ziņas izmantot nav tiesiska pamata.

Senāts atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[10] Senāts atzīst, ka šajā lēmumā konstatētie apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumi ir atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai pilnībā.

[11] Kasācijas protesta arguments par atbildību pastiprinoša apstākļa – apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu izdarījis alkohola ietekmē – nekonstatēšanu šajā kasācijas instances tiesas lēmumā netiek vērtēts, ņemot vērā, ka tas ir saistīts ar pierādījumu vērtējumu, bet apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām.

[12] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa paredz, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu nolemts turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un pārmērīgi neierobežo apsūdzētā pamattiesības, kā arī atbilstoši Kriminālprocesa likuma 241.pantā noteiktajam ir konstatējams tiesisks pamats drošības līdzekļa turpmākai piemērošanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 12.oktobra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.