**Apsūdzētā attieksmes pret grozīto apsūdzību apelācijas instances tiesā kā sodu ietekmējoša apstākļa izvērtēšana**

Apsūdzētajam sakarā ar grozīto apsūdzību apelācijas instances tiesā ir tiesības mainīt savu attieksmi pret to, neatkarīgi no tā, ka prokurora uzturētajā apsūdzībā pirmās instances tiesā viņš bija savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlojis un tiesa to bija atzinusi par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli.

Apelācijas instances tiesai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 498.pantam ir jānoskaidro apsūdzētā attieksme pret grozīto apsūdzību un atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai jāizvērtē to kā sodu ietekmējošu apstākli. Tas, vai apsūdzētā vārdiski izteiktā vainas atzīšana atbilst Krimināllikuma 47.pantā noteikto atbildību mīkstinošo apstākļu jēgai, tiesai  ir jāvērtē saistībā ar prokurora tiesā uzturētās apsūdzības faktiskajiem apstākļiem.

Nekonstatējot atbildību mīkstinošu apstākli – savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu –, apelācijas instances tiesai, lemjot par sodu ietekmējošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 562.pantā noteiktais apjoms un ietvari, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā, un Kriminālprocesa likuma 565.pantā noteiktā apelācijas instances tiesas kompetence jauna sprieduma taisīšanā, proti, ka smagāka soda noteikšana apelācijas instances tiesā apsūdzētajam pieļaujama tad, ja prokurors apelācijas protestā vai cietušais apelācijas sūdzībā ir lūdzis noteikt smagāku sodu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[A]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Inese Laura Zemīte, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2  gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda termiņā ieskatīts apcietinājums un izciestais sods no 2016.gada [..] līdz 2019.gada [..] un apcietinājums no 2019.gada [..] līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

Ar minēto spriedumu no apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] solidāri piedzīta kompensācija par mantisko zaudējumu 91964,17 *euro* cietušā [pers. C]*([pers. C]*) labā.

Cietušajam [pers. C]kompensācija par morālo aizskārumu netika noteikta.

No apsūdzētā [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi – 180 *euro* – par aizstāves sniegto juridisko palīdzību tiesā.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par svešas mantas tīšu iznīcināšanu, kas saistīta ar dedzināšanu, un [pers. A] – pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 185.panta otrās daļas par svešas mantas tīšas iznīcināšanas, kas saistīta ar dedzināšanu, atbalstīšanu.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. B] un apsūdzētā [pers. A] pārstāves [pers. D] apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atcelts.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2  gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda termiņā ieskatīts apcietinājums un izciestais sods no 2016.gada [..] līdz 2019.gada [..] un apcietinājums no 2019.gada [..] līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Apsūdzētais [pers. A] ar apelācijas instances tiesas spriedumu atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. A] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

No apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] solidāri piedzīta kompensācija par mantisko zaudējumu 87744,63 *euro* cietušā [pers. C]labā. Kompensācija daļā par mantisko zaudējumu 4219,14 *euro*, kā arī par morālo aizskārumu netika noteikta.

No apsūdzētā [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi – 460,16 *euro* – par aizstāves sniegto juridisko palīdzību tiesā.

No apsūdzētā [pers. B] un [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi par dokumentu tulkošanu cietušajam – 234,23 *euro* no katra.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu apsūdzētie [pers. B] un [pers. A] ir iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdzis atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, tādā veidā pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas ir novedis pie nelikumīga nolēmuma. Ar lietā esošiem pierādījumiem nav pierādīts, kad apsūdzētajam [pers. B] radies nodoms aizdedzināt cietušā māju un kādā veidā viņš to darījis zināmu apsūdzētajam [pers. A]. Tāpat nav pierādīts, kādā veidā [pers. A] atbalstījis tīšu svešas mantas dedzināšanu.

Turklāt notiesājošu spriedumu apelācijas instances tiesa ir pamatojusi ar nepieļaujamiem pierādījumiem, tādējādi pārkāpusi apsūdzētā [pers. A] tiesības uz taisnīgu tiesu. Proti, apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi par pieļaujamiem pierādījumiem [pers. A] sniegtās liecības pirmstiesas procesā, jo uz procesuālajām darbībām netika uzaicināta viņa pārstāve, pirms nopratināšanas 2018.gada [..] nolasītas [pers. B] liecības, kā arī [pers. A] sniegtās liecības pirmstiesas procesā ir iegūtas, izmantojot draudus un [pers. A] nepilngadību. Savukārt apsūdzētā [pers. B] liecības nevar atzīt par pietiekamām notiesājoša sprieduma taisīšanai, jo tās ir nepatiesas un pretrunā ar [pers. A] liecībām.

[6] Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdzis atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kā arī lūdzis mīkstināt viņam piespriesto sodu.

Kasācijas sūdzībā izteiktie lūgumi pamatoti ar šādiem argumentiem.

[6.1] Lietā nav pierādīta iznīcinātās ēkas un kustamās mantas vērtība, līdz ar to nav atzīstams par pamatotu arī cietušā [pers. C]kaitējuma kompensācijas pieteikums daļā par iznīcināto priekšmetu vērtību.

Tiesa atzinumus par iznīcinātās mantas vērtību pamatojusi vienīgi ar cietušā liecībām, kuras, turklāt, ir pretrunīgas, piešķirot tām lielāku ticamību, pretēji Kriminālprocesa likuma 128.panta trešajā daļā noteiktajam, tādā veidā pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Cietušajam netika nodrošināts kvalitatīvs tulkojums pirmās instances tiesā, kas liedzis objektīvi izvērtēt cietušā liecības.

Cietušā [pers. C]pretrunīgo liecību izmantošana pierādīšanā novedusi pie Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas un 19.panta trešās daļas pārkāpuma.

[6.2] Nepiešķirot ticamību apsūdzētā [pers. B] tiesas sēdē sniegtajām liecībām par apsūdzētā [pers. A] dalību noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa ir rīkojusies pretēji likuma „Par tiesu varu” 17.panta pirmajā daļā ietvertajam lietu izskatīšanas pamatprincipam – izskatot lietu, noskaidrot objektīvo patiesību.

[6.3] Apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, nav ņēmusi vērā vairākus atbildību mīkstinošos apstākļus, līdz ar to ir noteikusi likumam neatbilstošu un pārāk bargu sodu.

Nepamatoti atzīts, ka nav konstatējams apsūdzētā [pers. B] atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu. Proti, [pers. B] ir atzinis viņam inkriminētās darbības un nožēlojis izdarīto, ir gatavs atlīdzināt cietušajam radīto kaitējumu, lai arī nav piekritis kaitējuma kompensācijas apmēram.

Tāpat tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 14.panta pirmo daļu, jo, nosakot sodu, nav ņēmusi vērā VSIA „[Nosaukums A]” 2015.gada [..] atzinumu par psiholoģiskās izpētes rezultātiem un VSIA „[Nosaukums B]” 2016.gada [..] ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu Nr. [..]. Apsūdzētais uzskata, ka minētie apstākļi ir atzīstami par viņa atbildību mīkstinošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 7.punktu, jo personas ierobežotas pieskaitāmības stāvoklis var būt par pamatu soda mīkstināšanai vai atbrīvošanai no soda.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums atceļams daļā par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas un viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļā par kompensācijas par mantisko zaudējumu 4219,24 *euro* nenoteikšanu un procesuālo izdevumu 234,23 *euro* piedziņu no katra apsūdzētā – [pers. B] un [pers. A] – par dokumentu tulkošanu cietušajam [pers. C]. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[7.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem par sprieduma pamatošanu ar pierādījumiem atbilstoši minētās likuma normas otrajā daļā noteiktajam. Minētās likuma normas attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmumu motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, minētās likuma normas prasības nav ievērojusi.

[7.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo, nosakot apsūdzētajam [pers. B] sodu nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzībā norādītās ziņas par viņa veselības stāvokli, kas ietvertas VSIA „[Nosaukums A]” 2015.gada [..] atzinumā par psiholoģiskās izpētes rezultātiem un VSIA „[Nosaukums B]” 2016.gada [..] ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā Nr. [..].

[7.2.1] No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzībai pievienots ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinums, stacionārā pacienta [pers. B] medicīniskās kartes epikrīze un atzinums par psiholoģiskās izpētes rezultātiem (2*. sējuma 201. –204. lapa*). Savukārt no apelācijas instances tiesas nolēmuma redzams, ka tiesa minētos dokumentus nav vērtējusi un nav sniegusi savus atzinumus par tajos ietverto ziņu ietekmi uz apsūdzētajam [pers. B] nosakāmo sodu atbilstoši Krimināllikuma 46.pantam.

[7.2.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru, – atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Vainīgā personības izvērtējumā ietilpst arī viņa veselības stāvokļa vērtēšana. Atbilstoši Krimināllikumā noteiktajam personas veselības stāvoklim ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā, tas var būt pamats personas atbrīvošanai no kriminālatbildības vai arī atbrīvošanai no soda vai soda izciešanas.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpums, ko apelācijas instances tiesa pieļāvusi, neizvērtējot apelācijas sūdzībās norādītos juridiski nozīmīgus apstākļus, ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē (*Augstākās tiesas 2020.gada 14.februāra lēmums lietā Nr. SKK-33/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0214.11810015009.6.L), 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L))*.

[7.2.3] Līdz ar to Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot apsūdzētā [pers. B] veselības stāvokli un tā ietekmi uz viņam nosakāmo sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir pamats sprieduma atcelšanai daļā par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Izskatot lietu šajā daļā no jauna, apelācijas instances tiesai ir jāvērtē arī kasācijas sūdzības arguments, vai saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 7.punktu ir konstatējams apsūdzētā [pers. B] atbildību mīkstinošs apstāklis.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

[8] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nekonstatējot apsūdzētā [pers. B] atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[8.1] No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir konstatējusi apsūdzētā [pers. B] atbildību mīkstinošu apstākli – vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Apelācijas instances tiesā prokurore saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta otro daļu ir grozījusi apsūdzību sakarā ar noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, nemainot nodarījuma kvalifikāciju. Proti, atbilstoši pierādījumiem lietā par iznīcinātā nekustamā īpašuma – ēkas – vērtību tika samazināts apsūdzības apjoms, līdz ar to samazinot arī visa ar apsūdzēto prettiesiskajām darbībām radītā kaitējuma apmēru.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa ir noskaidrojusi apsūdzētā [pers. B] attieksmi pret grozīto apsūdzību un secinājusi, ka no apsūdzētā [pers. B] liecībām izriet, ka grozītajā apsūdzībā norādītās darbības apsūdzētais ir atzinis, taču nav atzinis iznīcinātās mantas apjomu un apsūdzētā [pers. A] lomu noziedzīgajā nodarījumā, kā arī viņa liecības un attieksme neliecina par patiesu izdarītā noziedzīgā nodarījuma nožēlošanu. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka nav pamata saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu konstatēt viņa atbildību mīkstinošu apstākli – savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Sodu [pers. B] apelācijas instances tiesa ir noteikusi, nemainot pirmās instances tiesas noteikto sodu.

[8.2] Senāts jau iepriekš ir norādījis – ja apelācijas instances tiesā prokurors groza apsūdzību, tiesai ir pienākums izlemt grozīto apsūdzību, nevispirmās instances tiesā uzturēto apsūdzību apjomā, kuru par pierādītu atzinusi pirmās instances tiesa (*Augstākās tiesas 2020.gada 26.februāra lēmums lietā Nr. SKK-29/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0226.15830017116.3.LSKK-29/2020)*).

Minētā atziņa ir saistāma ar Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteikto tiesas spriešanas funkciju un Kriminālprocesa likuma 17.pantā noteikto procesuālo funkciju nodalīšanu.

Kriminālprocesa likuma 46.nodaļā reglamentēta krimināllietu iztiesāšanas procesuālā kārtība, savukārt likuma 498.panta pirmajā daļā noteikts, ka pēc apsūdzības noklausīšanās tiesas sēdes priekšsēdētājs noskaidro apsūdzētā attieksmi pret apsūdzību. Minētā tiesību norma atbilstoši Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmajā daļā noteiktajam attiecināma arī uz lietas iztiesāšanu apelācijas instances tiesā, ievērojot likumā noteiktos izņēmumus.

No minētām tiesību normām secināms, ka tiesai ir jāizlemj tās apsūdzības pamatotība, kuru tiesā attiecīgajā instancē uztur prokurors, ievērojot likumā noteikto krimināllietas iztiesāšanas procesuālo kārtību, arī noskaidrojot apsūdzētā attieksmi pret šo apsūdzību, kas, savukārt, atbilstoši Krimināllikuma 46. un 47.pantā noteiktajam ir izvērtējams kā sodu ietekmējošs apstāklis par apsūdzībā norādīto noziedzīgo nodarījumu.

Tādējādi secināms, ka apsūdzētajam sakarā ar grozīto apsūdzību apelācijas instances tiesā ir tiesības arī mainīt savu attieksmi pret to, neatkarīgi no tā, ka prokurora uzturētajā apsūdzībā pirmās instances tiesā viņš bija savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlojis un tiesa to bija atzinusi par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli.

Savukārt tas, vai apsūdzētā vārdiski izteiktā vainas atzīšana atbilst Krimināllikuma 47.pantā noteikto atbildību mīkstinošo apstākļu jēgai, ir jāvērtē tiesai saistībā ar prokurora tiesā uzturētās apsūdzības faktiskajiem apstākļiem.

Tas nozīmē, ka arī apelācijas instances tiesas pienākums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 498.pantam ir noskaidrot apsūdzētā attieksmi pret grozīto apsūdzību un atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai izvērtēt to kā sodu ietekmējošu apstākli.

Nekonstatējot atbildību mīkstinošu apstākli – savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu –, apelācijas instances tiesai, lemjot par sodu ietekmējošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 562.pantā noteiktais apjoms un ietvari, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā, un likuma 565.pantā noteiktā apelācijas instances tiesas kompetence jauna sprieduma taisīšanā, proti, ka smagāka soda noteikšana apelācijas instances tiesā apsūdzētajam pieļaujama tad, ja prokurors apelācijas protestā vai cietušais apelācijas sūdzībā ir lūdzis noteikt smagāku sodu.

[8.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot sodu un nekonstatējot apsūdzētā [pers. B] atbildību mīkstinošu apstākli – savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu –, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 562. un 565.pantā noteikto apelācijas instances tiesas kompetenci jauna sprieduma taisīšanā.

[9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā. Tādējādi apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība un [pers. B] kasācijas sūdzība daļā par apelācijas instances tiesas pieļautiem Kriminālprocesa likuma 15.panta, 19.panta trešās daļas (kasācijas sūdzībā norādīts 19.panta piektā daļa), 124.panta piektās daļas, 128.panta trešās daļas pārkāpumiem ir noraidāma.

[9.1] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, arī ziņām, kas ietvertas liecinieku [pers. E] un [pers. F] pirmās instances tiesā sniegtajās liecībās, aktā par ugunsgrēku Nr. [..], cietušā [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesa laikā un pirmās instances tiesā sniegtajās liecībās, viņa pārstāves paskaidrojumos par iznīcināto mantu apjomu un vērtību, pirkuma līgumā par iegādātā nekustamā īpašuma sastāvu, priekšmetiem un darījuma summu, Valsts zemes dienesta izziņā par zemes kadastrālo vērtību, ir konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes apsūdzētā [pers. B] darbībās un Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 185.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma obligātās un nepieciešamās pazīmes – apsūdzētā [pers. A] darbībās. Tiesa, pamatojoties uz lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu to kopumā un savstarpējā sakarībā, ir atzinusi, ka apsūdzēto vainīgums viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām, kā arī atspēkojusi apsūdzēto argumentus par pierādījumu pietiekamību, ticamību un pieļaujamību.

[9.2] Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi [pers. A] pirmstiesas procesā sniegtās liecības par pieļaujamiem pierādījumiem, motivēti noraidot [pers. A] pārstāves un aizstāves argumentus par šo liecību nepieļaujamību pierādīšanā.

Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus – [pers. A] 2016.gada [..] nopratināšanas protokolu, 2016.gada [..] protokolu par liecību pārbaudi uz vietas un 2018.gada [..] papildu nopratināšanas protokolu –, apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka minētās procesuālās darbības ir veiktas, piedaloties [pers. A] aizstāvim Ojāram Ozoliņam, bet 2016.gada [..] nopratināšanā piedalījusies arī [pers. A] pārstāve – māte [pers. D].

Apelācijas instances tiesa, vērtējot liecinieces – pirmstiesas procesa virzītājas [pers. G] – liecības, ir konstatējusi, ka [pers. A] pārstāve bijusi informēta par visām procesuālajām darbībām, kas pirmstiesas procesā tika veiktas ar viņas nepilngadīgo dēlu, un pārstāve ir izmantojusi likumā noteiktās tiesības piedalīties procesuālajās darbībās pēc sava ieskata. Savukārt aizstāvja obligātā piedalīšanās procesuālajās darbībās ar nepilngadīgo [pers. A] pirmstiesas procesā bija nodrošināta.

Tiesa pamatoti ir atzinusi, ka Kriminālprocesa likumā 83.panta pirmās daļas 1.punktā un 90.panta otrajā daļā un 152.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2018.gada 25.oktobrim) ietvertās tiesību normas neparedz obligātu nepilngadīgā, kam ir tiesības uz aizstāvību, pārstāvja dalību nopratināšanā.

[9.3] Apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un izvērtējusi [pers. A] un [pers. B] pirmstiesas procesā un tiesā sniegtās liecības savstarpējā sakarībā un kopumā ar citiem lietā esošiem pierādījumiem, un motivēti atzinusi, ka abu apsūdzēto liecības pirmstiesas procesā ir ticamas.

Tiesa, izvērtējusi liecinieka – apsūdzētā [pers. A] aizstāvja pirmstiesas kriminālprocesā Ojāra Ozoliņa – liecības, ir atzinusi, ka procesuāli pārkāpumi pirmstiesas procesā pret apsūdzēto [pers. A] netika pieļauti, [pers. A] netika iespaidots, draudi viņam netika izteikti un [pers. B] liecības pirms viņa nopratināšanas netika nolasītas. Tiesa apsūdzētā [pers. A] liecības ir vērtējusi arī saistībā ar ziņām tiesu psiholoģiskās ekspertīzes ekspertu atzinumā par [pers. A] psiholoģiskā stāvokļa izpēti.

[9.4] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzības argumentus par cietušā pieteikto kaitējuma kompensācijas apmēru daļā par iznīcinātās mantas vērtību, kurus apsūdzētais atkārtojis arī kasācijas sūdzībā, apelācijas instances tiesa ir motivēti noraidījusi.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi lietā esošospierādījumus par kaitējuma kompensācijas apmēru un motivēti atzinusi, ka iznīcinātās mantas apjoms un vērtība ir samazināma atbilstoši par pierādītu atzītajam, apelācijas instances tiesā grozītajam apsūdzības apjomam, un motivēti noraidījusi apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzībā norādītos argumentus par nepareizu cietušā [pers. C] kaitējuma apmēra noteikšanu.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi cietušā [pers. C] liecības, viņa pārstāves sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar nekustamā īpašuma pirkuma līgumā un Valsts zemes dienesta izziņā norādītajām ziņām un konstatējusi, ka nekustamā īpašuma vērtība pirkuma līgumā ietver arī zemes kadastrālo vērtību, cietušā veiktos nekustamā īpašuma uzlabojumus, mantu, ko cietušais bija papildus iegādājies pēc nekustamā īpašuma iegādes. Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka kaitējuma kompensācija par nodarīto mantisko zaudējumu cietušajam apmierināma daļā par iznīcinātās mantas vērtību, kas norādīta apsūdzības aprakstā. Proti, pamatojoties uz lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu to kopumā un savstarpējā sakarībā, apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika iznīcināta cietušā manta – nekustamais īpašums [adrese], 68 710,46 *euro* vērtībā, kā arī tajā esošā kustamā manta 13 887 *euro* vērtībā, nekonstatējot pretrunas cietušā [pers. C] pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanā sniegtajās liecībās. Tāpat apelācijas instances tiesa motivēti ir noraidījusi apelācijas sūdzību argumentus par cietušā [pers. C] liecību ticamību un pieļaujamību saistībā ar tulkojumu pirmās instances tiesas sēdē.

Apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka netika ierobežotas apsūdzēto tiesības piedalīties katra pierādījuma tiešā pārbaudē, jo apsūdzētajiem bija iespēja uzdot jautājumus arī cietušā [pers. C] pārstāvei. No tiesas sēžu protokolos fiksētā redzams, ka apsūdzētie pēc cietušā [pers. C] nopratināšanas pirmās instances tiesā nebija izteikuši iebildumus pret lietas iztiesāšanas turpināšanu un nebija izteikuši arī lūgumu atkārtoti aicināt cietušo uz tiesas sēdi.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzības argumenti par iznīcinātās mantas vērtību ir saistīti ar viņa subjektīvo viedokli par pierādījumu un lietā konstatēto apstākļu izvērtējumu un kaitējuma kompensācijas apmēru.

[9.5] Senāts atzīst, ka apsūdzētie [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzībās ir atkārtojuši apelācijas sūdzībās izklāstītos argumentus par pierādījumu izvērtēšanu. Minētos argumentus apelācijas instances tiesa ir vērtējusi, motivēti noraidījusi un atzinusi, ka lietā iegūtie pierādījumi ir ticami un pietiekami apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] vainīguma konstatēšanai. Tāpat arī pamatoti izlemts apmierināt kaitējuma kompensāciju par cietušajam [pers. C] nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem 87 744,63 *euro* un to solidāru piedziņu no abiem apsūdzētajiem. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainas konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro, un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Apsūdzētā [pers. B] un [pers. A] subjektīvais viedoklis par pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums šajā daļā atstājams negrozīts.

[10] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībās izteikto prasību apjomu un ietvarus, jo konstatē tādus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas nav norādīti kasācijas sūdzībās, bet ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[10.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izlemjot cietušā[pers. C] pieteikto kompensāciju par mantisko zaudējumu 91 964,17 *euro* apmērā, nav motivējusi atzinumu par tās nenoteikšanu daļā par 4219,24 *euro*.

[10.1.1] Cietušais [pers. C] kriminālprocesā pieteicis kaitējuma kompensāciju, kurā mantiskā zaudējuma kopsummu norādījis 91 964,17 *euro*, tajā skaitā ietverot viņa ieskatā iznīcinātā nekustamā īpašuma vērtību 72 930 *euro* un kustamu mantu 13 887 *euro* vērtībā.

Atbilstoši grozītajai apsūdzībai apelācijas instances tiesa ir atzinusi par pierādītiem apstākļus, ka apsūdzētais [pers. B] ir iznīcinājis cietušā nekustamo īpašumu – ēku – 68 710,46 *euro* vērtībā un kustamu mantu 13 887 *euro* vērtībā, bet apsūdzētais [pers. A] viņu ir atbalstījis šajās noziedzīgajā darbībās.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus, ir konstatējusi, ka pirkuma līgumā norādītā nekustamā īpašuma vērtība ietver arī zemes kadastrālo vērtību, tas ir, nekustamo īpašumu, kas noziedzīgā nodarījuma rezultātā netika iznīcināts.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pamatoti ir atzinusi par pierādītu cietušā [pers. C] kompensāciju par mantisko zaudējumu 87 744,63 *euro* apmērā, ieskaitot iznīcinātās ēkas vērtību 68 710,46 *euro.*

Vienlaicīgi tiesa, nemotivējot savu atzinumu, nolēma nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju daļā par 4219,24 *euro* piedziņu, kas atbilst nekustamā īpašuma – zemes – kadastrālajai vērtībai.

[10.1.2] Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Proti, lai konstatētu pamatu uzlikt par pienākumu vainīgajam atlīdzināt kaitējumu cietušajam, ir jākonstatē ne vien apsūdzētā vainīgums konkrētajā noziedzīgajā nodarījumā, bet arī cēloņsakarība starp izdarīto noziedzīgo nodarījumu un radīto kaitējumu.

Savukārt, Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu, ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru, bet šā likuma normas trešā daļa noteic, ka tiešos zaudējumus novērtē tajās cenās, ko izmanto apsūdzības apjoma noteikšanai.

Senāts jau agrāk ir skaidrojis, ka no Kriminālprocesa likuma normām, kas regulē tiesas apspriedē izlemjamos jautājumus un galīgā nolēmuma saturu, izriet, ka tiesa, izlemjot jautājumu par kompensācijas pieteikumu, var apmierināt (piedzīt) prasību par kaitējuma atlīdzību, neapmierināt (noraidīt) to, atstāt bez izskatīšanas pieteikumu par nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzināšanu un (vai) nenoteikt kompensāciju. Kompensācijas nenoteikšana vai pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas neliedz personai tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu civiltiesiskā kārtībā jeb Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Tāpat, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju kriminālprocesā nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (*Augstākās tiesas 2007.gada 1.marta lēmums lietā Nr. SKK-96/2007 (11096164005)*).

Savukārt šādas tiesības nepastāv tajos gadījumos, kad tiesa kriminālprocesa ietvaros ir vērtējusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu un nolēmusi to noraidīt (*Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskajā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 927. lpp.*).

[10.1.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izlemjot nenoteikt cietušā kompensāciju par materiālo zaudējumu 4219,24 *euro* apmērā, nav sniegusi atzinumu un juridisku pamatojumu, kāpēc cietušajam ir piešķiramas tiesības prasīt šajā daļā kaitējuma atlīdzināšanu Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Tādējādi tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo ir novedis pie nelikumīga nolēmuma. Apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā ir atceļams, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti nolēmusi piedzīt no katra apsūdzētā procesuālos izdevumus 234,23 *euro* valsts labā par dokumentu tulkošanu cietušajam.

[10.2.1] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 367. un 368.pantu, no apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] piedzinusi procesuālos izdevumus par apsūdzēto iesniegto apelācijas sūdzību, paziņojuma par sūdzību un lietas nosūtīšanu izskatīšanai apelācijas instances tiesai un paziņojuma par lietas iztiesāšanu apelācijas instances tiesā tulkošanu cietušajam [..] valodā (*3. sējuma 2.-58. lapa, 79.-83. lapa*).

[10.2.2] Kriminālprocesa likuma 367.pantā norādīti procesuālo izdevumu veidi. Šā panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka procesuālie izdevumi ir samaksa ekspertiem, revidentiem, tulkiem un speciālistiem par darbu, izņemot gadījumus, kad viņi piedalās procesā, izpildot savus dienesta pienākumus.

Kriminālprocesa likuma 368.pantā reglamentēta procesuālo izdevumu piedziņa. Šā panta pirmā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumos. Savukārt Kriminālprocesa likuma 368.panta piektā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, ja procesa virzītājs likumā noteiktajā kārtībā personu ir atbrīvojis no maksas par juridisko palīdzību, kā arī samaksu par tulka darbu sedz no valsts līdzekļiem.

Senāts jau iepriekš ir izteicis atziņu, ka procesuālos izdevumus – samaksu par tulka darbu – sedz no valsts līdzekļiem. Piedzenot no apsūdzētā samaksu par tulka darbu, tiek pieļauts Kriminālprocesa likuma 368.panta piektās daļas, kurā noteikts izņēmums no vispārējā principa par procesuālo izdevumu piedziņu no notiesātajiem, pārkāpums (*Augstākās tiesas 2019.gada [..] lēmums lietā Nr. [..], SKK-[H]/2019 (ECLI:LV:AT:2019:[..]*).

[10.2.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, piedzenot no katra apsūdzētā procesuālos izdevumus valsts labā par dokumentu tulkošanu cietušajam, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 368.panta piektās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo ir novedis pie nelikumīga nolēmuma. Šajā daļā apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1 daļai, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis netika piemērots.

Apsūdzētajam [pers. B] ar pirmās instances tiesas spriedumu piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – ir atceļams, ievērojot viņam noteiktā galīgā soda mēru un atrašanās laiku apcietinājumā.

Kriminālprocesa likuma 241.panta pirmā daļa noteic, ka procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas pamats ir personas pretdarbība kriminālprocesa mērķa sasniegšanai konkrētajā procesā vai atsevišķas procesuālās darbības veikšanai, savu procesuālo pienākumu nepildīšana vai nepienācīga pildīšana.

Senāts nekonstatē apstākļus, kas šajā kriminālprocesa stadijā būtu par pamatu drošības līdzekļu piemērošanai apsūdzētajam [pers. B] un [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas un viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļā par kompensācijas par mantisko zaudējumu 4219,24 *euro* nenoteikšanu un procesuālo izdevumu 234,23 *euro* piedziņu no katra apsūdzētā – [pers. B] un [pers. A] – par dokumentu tulkošanu cietušajam [pers. C].

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. B] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)