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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede

rakstveida procesā izskatīja Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Zemgales rajona tiesas tiesneša Dzintara Melbārža 2020.gada 8.maija lēmumu un Zemgales rajona tiesas 2020.gada 15.maija spriedumu fizisko personu [pers. A] un [pers. B] maksātnespējas procesa lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Laulātie [pers. B] un [pers. A] 2020.gada 6.maijā iesnieguši tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, lūdzot pasludināt fiziskas personas maksātnespējas procesu.

Parādniecei [pers. B] pieder zemnieku saimniecība.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 8.maija lēmumu pieņemts maksātnespējas procesa pieteikums un ierosināta [pers. A] un [pers. B] maksātnespējas procesa lieta.

[3] Zemgales rajona tiesa ar 2020.gada 15.maija spriedumu pasludināja [pers. B] un [pers. A] maksātnespējas procesu. Tiesa konstatēja, ka katrs parādnieks atsevišķi atbilst Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajai maksātnespējas pazīmei – nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības pārsniedz likumā noteiktos 5000 *euro*. Ievērojot minēto, Zemgales rajona tiesa atzina abus parādniekus par fiziskās personas maksātnespējas procesa subjektam un apmierināja viņu pieteikumus.

Zemgales rajona tiesas spriedums stājies spēkā.

[4] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 483.un 484.pantu, iesniedza protestu par Zemgales rajona tiesas tiesneša 2020.gada 8.maija lēmumu un Zemgales rajona tiesas 2020.gada 15.maija spriedumu, lūdzot tos atcelt materiālo tiesību normu nepareizas piemērošanas dēļ.

Protestā norādīts šāds pamatojums.

[4.1.] Tiesai bija jāpiemēro Maksātnespējas likuma 123.panta otrā daļa un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.25panta trešās daļas 1.punktu, [pers. B] pieteikumu bija jāatsaka pieņemt. Parādniecei pieder zemnieku saimniecība, tādēļ tā nav atzīstama par fiziskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 127.panta pirmās daļas izpratnē.

[4.2.] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta pirmo daļu tiesai jāpārbauda arī tas, ka pieteicējam trūkst līdzekļi nokārtot parādsaistības. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.23 panta pirmās daļas 2. un 3.punktu fiziskās personas maksātnespējas pieteikumā norāda visas termiņā neizpildītās saistības, to summas un apstākļus, kuru dēļ fiziskā persona nav spējīga izpildīt saistības. Minētā panta otrās daļas 3.punkts paredz, ka pieteikumam pievieno dokumentus, kas apstiprina apstākļus, uz kuriem pieteikums pamatots. No parādnieka [pers. A] VSAA izziņas nevar izdarīt secinājumu, ka viņa ienākumi kopš 2008.gada būtiski samazinājušies, kā arī nav iegūti citi pierādījumi par viņa finansiālajām grūtībām. Izlemjot jautājumu par parādnieka [pers. A] maksātnespējas procesa pasludināšanu, nav iegūti pierādījumi, ka kreditors – banka, visupirms nevēršoties pie parādnieces [pers. B] par parāda atmaksu, būtu uzreiz vērsusies pie [pers. A].

[5] Ar Senāta senatoru kolēģijas rīcības sēdes 2021.gada 26.janvāra lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedību sakarā ar Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Zemgales rajona tiesas 2020.gada 15.maija spriedumu, ar kuru pasludināts [pers. A] un [pers. B] maksātnespējas process. Senatoru kolēģija atteikusi ierosināt kasācijas tiesvedību protesta daļā, kurā lūgts atcelt Zemgales rajona tiesas tiesneša 2020.gada 8.maija lēmumu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz protestā minētajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Senāts judikatūrā ir norādījis, ka fiziskās personas un juridiskās personas maksātnespējas procesi ir divi patstāvīgi tiesību institūti ar atšķirīgu regulējumu, kuru vienlaicīga norise attiecībā uz vienu un to pašu fizisko personu nav iespējama (sk. *Senāta 2016.gada 20.maija sprieduma lietā Nr. SPC-11/2016 (C19050715) 6.1.apakšpunkts, 2014.gada 30.maija sprieduma lietā Nr. SPC-19/2014 (C25054413) 6.1.apakšpunkts*).

Maksātnespējas likuma 127.panta pirmajā daļā nepārprotami noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt fiziska persona.

[8] Zemgales rajona tiesa pasludinājusi [pers. B] fiziskās personas maksātnespējas procesu, neraugoties uz to, ka viņa ir zemnieku saimniecības dibinātāja un īpašniece.

Tomēr saistībā ar iepriekš minēto, jāņem vērā, ka Latvijas maksātnespējas tiesībās ir ieviesta maksātnespējas subjektu maksātnespējas pieteikšanas hronoloģiskā kārtība. Proti, Maksātnespējas likuma 123.panta pirmajā daļā noteikts, ka fiziskai personai, kurai kā individuālajam komersantam ir izbeigts juridiskās personas maksātnespējas process, ir tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesu. Ar minēto normu likumdevējs maksātnespējas regulācijā kā hronoloģiski prioritāru ir noteicis tieši fiziskās personas – individuālā komersanta komerciālo statusu, kamdēļ vispirms ir jāiziet komersanta maksātnespējas process, un tikai pēc tā pabeigšanas ir iespējams uzsākt fiziskās personas maksātnespējas procesu (sk. *Senāta 2016.gada 20.maija sprieduma lietā Nr. SPC-11/2016 (C19050715) 6.1.apakšpunkts*).

Ar Maksātnespējas likuma grozījumiem, kas izdarīti ar 2014.gada 25.septembra likumu, kas stājās spēkā 2015.gada 1.janvārī, likumdevējs iepriekš minēto maksātnespējas subjektu maksātnespējas pieteikšanas hronoloģisko kārtību attiecinājis arī uz fiziskajām personām, kas ir bijušas zemnieku saimniecības dibinātājas vai dalībnieces. Proti, Maksātnespējas likuma 123.panta otrajā daļā noteikts, ka Maksātnespējas likuma 123.panta pirmajā daļā minētās tiesības ir arī fiziskai personai, kas ir bijusi komplementārs personālsabiedrībā, kurai ir izbeigts juridiskās personas maksātnespējas process, kā arī fiziskai personai, kas ir bijusi dibinātājs vai dalībnieks zemnieku vai zvejnieku saimniecībā, kurai ir izbeigts juridiskās personas maksātnespējas process. Tādējādi arī zemnieku saimniecības gadījumā vispirms ir jāiziet juridiskās personas maksātnespējas process, tostarp ievērojot lauksaimniecības produktu ražotāja maksātnespējas procesa īpatnības, ja tas piemērojams konkrētā gadījumā (Maksātnespējas likuma XXIII nodaļa), un tikai pēc tā pabeigšanas ir iespējams uzsākt fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Dotajā gadījumā pretēja interpretācija nav iespējama, jo tā acīmredzami liktu zaudēt jēgu likumdevēja ietvertajai frāzei Maksātnespējas likuma 123.pantā „dibinātājs vai dalībnieks zemnieku vai zvejnieku saimniecībā, kurai ir izbeigts juridiskās personas maksātnespējas process”.

[9] Ievērojot minēto, atbilstoši Maksātnespējas likuma 123.panta otrajai daļai uz zemnieku saimniecības dibinātāju vai dalībnieku nevar attiecināt fiziskās personas maksātnespējas procesa noteikumus, kamēr zemnieku saimniecībai nav pabeigts juridiskās personas maksātnespējas process (*sal. Senāta 2016.gada 20.maija sprieduma lietā Nr. SPC-11/2016 (C19050715) 6.2.apakšpunkts*). Tas secīgi nozīmē, kamēr fiziska persona ir zemnieku saimniecības īpašniece, tā nevar uzsākt fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Tā kā Zemgales rajona tiesa atstājusi bez ievērības Maksātnespējas likuma 123.panta otro daļu, tās spriedums atceļams daļā par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu [pers. B].

[10] Iesniegtajā protestā virsprokurors nav lūdzis zemnieku saimniecības statusu attiecināt arī uz parādnieku [pers. A], kurš ir zemnieku saimniecības īpašnieces laulātais. Tā vietā virsprokurors, neapšaubot, ka uz šo parādnieku attiecas fiziskās personas maksātnespējas process, norāda vienīgi uz to, ka nav izpildījušies priekšnoteikumi maksātnespējas pasludināšanai – parādnieka mantiskais stāvoklis nav pasliktinājies, tādēļ Senāts pārbauda sprieduma likumību attiecībā uz protestā minētajiem argumentiem.

[10.1] Maksātnespējas likuma 129.panta pirmajā daļā noteikts, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm:

1) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*;

2) sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 10 000 *euro*;

3) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, no kurām vismaz vienas parādsaistības pamatā ir neizpildīta blakus saistība vai solidāra saistība starp parādnieku un šā likuma 131.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā noteiktajām personām, ja tā pārsniedz 5000 *euro*.

[10.2] Zemgales rajona tiesa konstatēja, ka parādnieks pierādījis Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto pamatu fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanai – personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*.

No Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka tiesai, lai izdarītu secinājumu par iespēju piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ir jāpārbauda šādi kritēriji: 1) personai nav iespēju nokārtot parādsaistības; 2) šīm saistībām iestājies izpildes termiņš; 3) šīs parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*. Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādītā maksātnespējas pazīme prasa noskaidrot faktu, ka maksātnespēja ir reāli iestājusies.

[10.3] Lietā konstatēts, ka [pers. A] pamata parādsaistības izriet no 2006.gada 30.jūnija galvojuma līguma Nr. [..]. Saskaņā ar šī galvojuma līguma 1. un 3.punktu [pers. A] galvoja par [pers. B] saistībām, kas izriet no 2006.gada 30.jūnija kredīta līguma Nr. [..], turklāt atsakoties no tiesībām prasīt kreditoram vērsties vispirms pie galvenā parādnieka.

No minētā izriet, ka [pers. A] ir galvojis kā pats parādnieks saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu par savas laulātās [pers. B] saistībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu galvinieks, kas galvojis kā pats parādnieks, no kreditora skatpunkta ir tiesiskā ziņā līdzvērtīgs galvenajam parādniekam, jo nav nepieciešams, lai kreditors vērstos pie galvenā parādnieka, bet atbilstoši ilggadējai judikatūrai tas nemaina galvojuma akcesoro tiesību (blakus tiesību) dabu (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2019.gada 19.marta spriedumu lietā Nr.SKC‑130/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0315.C04335612.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0306.C15173316.3.S)*) 11.1 punktu un tur minēto judikatūru*).

Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1703.panta 2.punktu, ja ir pierādīta galvenā parādnieka faktiskā maksātnespēja vai par viņa mantu jau atklāts konkurss, tad prasību var celt uzreiz pret galvinieku.

Tādejādi pēc būtības bija konstatējama maksātnespējas pazīme, kas var būt par pamatu maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 133.panta pirmās daļas 1.punktu vai 3.punktu.

[11] Senāts atzīst par nepamatotiem protesta argumentus par Zemgales rajona tiesas pārkāpumiem, novērtējot pierādījumus.

Zemgales rajona tiesas 2020.gada 15.maija spriedumā ir norādīts, ka [pers. A] finansiālās grūtības apliecina AS “Luminor Bank AS” izsniegtās izziņas, VAS “Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – CSDD) izziņa par [pers. A] piederošajiem transportlīdzekļiem, ziņas no Uzņēmumu reģistra un zemesgrāmatas, kā arī izziņas no VSAA un Valsts ieņēmu dienesta (turpmāk – VID).

[11.1] Minēto pierādījumu saturs apliecina, ka [pers. A] ir finansiālas grūtības norēķināties par parādsaistībām. No AS “Luminor Bank AS” 2020.gada 24.aprīļa izziņām [pers. B] un [pers. A], 2006.gada 30.jūnija galvojuma līguma Nr. [..] un 2006.gada 30.jūnija kredīta līguma Nr. [..] izriet blakus saistības [pers. A] vairāk nekā 5000 *euro* apmērā (sk. *lietas 12.-16.lp.*).

No CSDD 2020.gada 24.marta izziņas redzams, ka [pers. A] no 1996.gada [..] janvāra īpašumā ir vieglais pasažieru transportlīdzeklis, proti, 1981.gada izlaiduma “Opel” markas automašīnas [..] modelis, kuru nav atļauts lietot satiksmē. Turklāt minētajam transportlīdzeklim noteikti trīs dažādu zvērinātu tiesu izpildītāju aizliegumi visam darbībām ar šo transportlīdzekli, proti, zvērinātas tiesu izpildītājas Aijas Kalniņas aizliegums 2009.gada 8.septembrī, zvērināta tiesu izpildītāja Andra Sladza aizliegums 2009.gada 13.augustā un zvērināta tiesu izpildītāja Andra Spores aizliegums 2014.gada 30.jūnijā (sk. *lietas 18.lp.*)*.*

No zvērinātas tiesu izpildītājas Aijas Kalniņas 2020.gada 29.aprīļa izziņas redzams, ka AS “PNB Banka” izpildu lietā Nr. [..] [pers. A] parāda atlikums ir 4180,21 *euro* (sk. *lietas 28.lp.).*

Minētais apliecina, ka [pers. A] ir virkne kreditoru, ar kuriem viņš ilgstoši nespēj norēķināties.

[11.2] Saskaņā ar 2020.gada 20.marta izziņu Nr. [..] Uzņēmumu reģistrā nav aktuālas informācijas par [pers. A] piederošiem uzņēmumiem, komersantiem, šķīrējtiesām, individuālajiem komersantiem vai dalību personālsabiedrībās vai kapitālsabiedrībās (sk. *lietas 32.lp.*).

Arī no Tiesu administrācijas 2020.gada 26.marta izziņas izriet, ka uz [pers. A] vārda zemesgrāmatā nav ierakstīts neviens nekustamais īpašums (sk. *lietas 36.lp.*).

No VSAA 2020.gada 24.marta izziņas (sk. *lietas 40.-44.lp*.) un iepriekš minētās CSDD izziņas izriet, ka [pers. A] finansiālās grūtības ir sākušās jau 2008.gadā un viņa ienākumi samērā ar saistībām vērtējami kā nesamērīgi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka [pers. A] uz maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas brīdi un maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdī bija Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 3.punktā norādītā maksātnespējas pazīme, jo viņa ienākumi nav pietiekami vairāk nekā 5000 *euro* blakus saistību segšanai.

Minēto apsvērumu dēļ protestā minētie argumenti nevar būt par pamatu Zemgales rajona tiesas 2020.gada 15.maija sprieduma daļā par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu [pers. A] atcelšanai, protestētais spriedums šajā daļa atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Atcelt Zemgales rajona tiesas 2020.gada 15.maija spriedumu daļā par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu [pers. B] un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Zemgales rajona tiesā.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet protestu noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.