**Nostiprinājuma lūguma ievērošana daļā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 3.marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C-, SKC-314/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0303.SKC031421.9.L](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aivars Keišs,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā [pers. F] blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 22.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. B] [pagasta nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu „Nosaukums” ar kadastra numuru [..], katram uz ⅕ domājamo daļu. Minētais īpašums sastāv no zemes vienības 3,69 ha platībā, dzīvojamās mājas un divām palīgēkām.

[2] [Pers. A], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. B] un [pers. F] Zemgales rajona tiesā iesniedza nostiprinājuma lūgumu, lūdzot nostiprināt [pers. F] [pagasta nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu „Nosaukums”.

Nostiprinājums pamatots ar 2015.gada 1.septembrī starp [pers. A], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. B] un [pers. F] noslēgto pirkuma līgumu.

[3] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneša 2020.gada 18.jūnija lēmumu [pers. A], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. B] un [pers. F] nostiprinājuma lūgums atstāts bez ievērības.

Lēmumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 77.panta 2.punktu, skatot cauri nostiprinājuma lūgumu, tiesnesis pārliecinās vienīgi par to, vai nostiprinājumam nav par šķērsli citas jau nostiprinātas tiesības.

[Pagasta nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] II daļas 2.iedaļā ierakstīta atzīme – vērsta 703,2 EUR piedziņa uz [pers. B] piederošo nekustamā īpašuma „Nosaukums” ⅕ domājamo daļu.

[3.2] Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 46.panta otrajai daļai piedziņas atzīme kavē jebkuru īpašnieka izdarāmu labprātīgu nostiprināšanu.

Tādējādi uz [pers. B] piederošo nekustamā īpašuma „Nosaukums” ⅕ domājamo daļu zemesgrāmatā ierakstītā piedziņas atzīme ir šķērslis [pers. F] īpašuma tiesību nostiprināšanai uz minēto īpašumu. Līdz ar to nostiprinājuma lūgums atstājams bez ievērības.

[4] Par minēto lēmumu [pers. F] iesniedza sūdzību.

[5] Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 22.septembra lēmumu Zemgales rajona tiesas tiesneša 2020.gada 18.jūnija lēmums atstāts negrozīts, bet [pers. F] sūdzība noraidīta.

Lēmumā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Pirmās instances tiesas tiesneša lēmumā ietvertie motīvi ir pareizi un pietiekami, tādēļ apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 447.1 panta otro daļu tiem pievienojas.

[5.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 600.panta otrajai daļai piedziņas atzīmi zemesgrāmatā ieraksta, pamatojoties uz tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūgumu.

Tādējādi, ierakstot minēto atzīmi zemesgrāmatā, tiek piešķirta publiska ticamība tam, ka uz nekustamo īpašumu tiek vērsta piedziņa.

[5.3] Piedziņas atzīmes tiesiskās sekas norādītas Civillikuma 1077.panta pirmajā daļā un 1081.pantā, kā arī Zemesgrāmatu likuma 46.pantā, kura otrā daļa noteic, ka piedziņas atzīme kavē jebkuru īpašnieka izdarāmu labprātīgu nostiprināšanu.

Pirmās instances tiesas tiesnesis pamatoti atzinis, ka zemesgrāmatā ierakstītā piedziņas atzīme ir šķērslis [pers. F] īpašuma tiesību nostiprināšanai uz nekustamo īpašumu „Nosaukums”.

[5.4] Nav pamatots sūdzības iesniedzējas viedoklis, ka pirmās instances tiesas tiesnesim nostiprinājuma lūgums bija jāapmierina daļā par īpašuma tiesību nostiprināšanu [pers. F] uz [pers. A], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] piederošajām nekustamā īpašuma „Nosaukums” domājamām daļām, jo šāda rīcība būtu pretrunā ar Civillikuma 719. un 1073.pantu, tā kā minētās personas ir līdzmantinieki, bet nekustamais īpašums ir kopīpašums. Nostiprinājuma lūguma iesniedzēji ir noslēguši privātu pirkuma līgumu, kurā nav norādīta nedz konkrētam pārdevējam samaksātā pirkuma maksas daļa, nedz citas identificējošas pazīmes pirkuma maksas sadales jautājumā, kas varētu ietekmēt lietas iznākumu (tā tekstā).

[6] Par minēto lēmumu [pers. F] iesniedza blakus sūdzību, kurā lūdza atcelt Zemgales rajona tiesas tiesneša 2020.gada 18.jūnija lēmumu un Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 22.septembra lēmumu, nododot nostiprinājuma lūgumu jaunai izskatīšanai Zemgales rajona tiesā.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Uz tiesas konstatētajiem apstākļiem nepareizi attiecināta Civilprocesa likuma 618.panta pirmā daļa, jo saskaņā ar minēto procesuālo tiesību normu izsolē pārdodama tikai parādnieka tiesība uz viņa daļu, neskarot pārējo kopīpašnieku tiesības.

[6.2] Nepareizi iztulkota Zemesgrāmatu likuma 46.panta otrā daļa, jo nav ņemts vērā tas, ka piedziņas atzīme zemesgrāmatā ierakstīta uz [pers. B] piederošo nekustamā īpašuma „Nosaukums” ⅕ domājamo daļu, tādēļ tā kavē tikai viņa izdarāmu labprātīgu nostiprināšanu.

[6.3] Nostiprinājuma lūgumu atstājot bez ievērības visumā, nepamatoti nav piemērota Zemesgrāmatu likuma 79.panta otrā daļa, jo nostiprinājuma lūgums daļā par īpašuma tiesību nostiprināšanu [pers. F] uz [pers. A], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] piederošajām nekustamā īpašuma „Nosaukums” domājamām daļām bija izpildāms.

[6.4] Tāpat uz tiesas konstatētajiem apstākļiem nepareizi attiecināts Civillikuma 719. un 1073.pants, jo līgumu par nekustamā īpašuma „Nosaukums” pārdošanu ir noslēguši visi kopīpašnieki, tādējādi dodot piekrišanu tā atsavināšanai personai, kura nav kopīpašnieks.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams.

Tiesību jautājums, uz kuru Senātam, izskatot [pers. F] blakus sūdzību, jāatbild, ir, vai uz vienam kopīpašniekam piederošo kopējās lietas daļu zemesgrāmatā ierakstītā piedziņas atzīme visa kopīpašuma atsavināšanas gadījumā ir šķērslis ieguvēja īpašuma tiesību nostiprināšanai uz pārējiem kopīpašniekiem piederošajām kopīpašuma daļām.

[7.1] Ar [pagasta nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] norakstu apstiprinās, ka nekustamais īpašums „Nosaukums” līdzīgās daļās pieder [pers. A], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. B], katram minētā īpašuma ⅕ domājamā daļa.

Civillikuma 1067.panta pirmā daļa noteic, ka īpašuma tiesība, kas pieder uz vienu un to pašu nedalītu lietu vairākām personām nevis reālās, bet tikai domājamās daļās, tā ka sadalīts vienīgi tiesību saturs, ir kopīpašuma tiesība.

Minētā likuma 1072.pants noteic, ka katra kopīpašnieka domājamā daļa kopējā lietā pieder vienīgi viņam. Tādēļ viņš drīkst ar to visādi rīkoties, atbilstoši tās būtībai, ja vien šī rīcība līdz ar to neattiecas uz pārējo kopīpašnieku daļām. Uz šā pamata katram kopīpašniekam ir tiesība viņam piederošo kopējās lietas daļu arī atsavināt vai ieķīlāt.

Juridiskajā literatūrā norādīts: „Atbilstoši CL 1072.p. kopīpašnieks ir tiesīgs patstāvīgi (t.i., bez pārējo kopīpašnieku piekrišanas) rīkoties ar viņam piederošo domājamo daļu (piem., to atsavināt vai ieķīlāt). Tas nozīmē, ka domājamā daļa ir patstāvīgs privāttiesiskās apgrozības priekšmets [..].” (sk. *Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 267.lpp.*).

Minēto materiālo tiesību normu izpratnē katram nekustamā īpašuma „Nosaukums” kopīpašniekam piederošā kopējās lietas daļa ir patstāvīgs privāttiesiskās apgrozības priekšmets.

[7.2] No [pagasta nosaukums] pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 100000418945 redzams, ka tā II daļas 2.iedaļā 2015.gada 12.novembrī ierakstīta atzīme: „vērsta 703,20 EUR piedziņa uz [pers. B], personas kods [..], piederošo ⅕ domājamo daļu. Piedzinējs [pers. K], personas kods [Nr...]”.

Zemesgrāmatu likuma 46.panta otrā daļa noteic, ka piedziņas atzīme kavē jebkuru īpašnieka izdarāmu labprātīgu nostiprināšanu, izņemot 45.panta 6. un 7.punktā paredzētās atzīmes.

Notariāta nolikumā norādīts: „Atzīmes ar aizliegumu raksturu:

a) atzīmes par maksātnespēju (316.p. 1.pk. un 321.p. 2-a. pk.);

b) atzīmes par naudas piedziņas vēršanu uz nek. mantu (316.p. 2.pk. un 321.p. 2-a. pk.);

c) atzīmes par labprātīgu aizliegumu (316.p. 6.pk. un 321.p. 2-b. pk., piemērojoties Civ. lik. 959. p.).

Abām pirmajām atzīmēm ir tā kopīgā īpašība, ka viņas atņem īpašniekam iespēju „labprātīgi” nodibināt kaut kādas tiesības. Viņš nevar nek. mantu ne pārdot, ne ieķīlāt, tāpat viņš nevar nodibināt servitūtus, nedz korroborēt nomas līgumus [..]” (*Notariāta nolikums. Pārtulkojusi un sakopojusi cand. jur. Olga Jurkovska, rediģējis prof. Dr. jur. Vladimirs Bukovskis. Rīga, 1933, 109.lpp.*).

Tādējādi atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 46.panta otrajai daļai uz [pers. B] piederošo nekustamā īpašuma „Nosaukums” ⅕ domājamo daļu zemesgrāmatā ierakstītā piedziņas atzīme kavē jebkuru īpašnieka izdarāmu labprātīgu nostiprināšanu, tostarp īpašuma tiesību nostiprināšanu uz šo kopīpašuma daļu [pers. F].

[7.3] Aplūkojamā gadījumā nostiprināt īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu „Nosaukums” ieguvējai [pers. F], iesniedzot kopīgu nostiprinājuma lūgumu, bez [pers. B] lūguši arī citi kopīpašnieki, proti, [pers. A], [pers. C], [pers. D] un [pers. E].

Zemesgrāmatu likuma 79.panta otrā daļa noteic, ja lūgumu var ievērot tikai pa daļai, tad tiesnesis nolemj apmierināt lūgumu pielaižamā apjomā, atstājot to pārējā daļā bez ievērības, izņemot 81.pantā paredzēto gadījumu, kad lūgums atstājams bez ievērības visumā.

Pamatots ir blakus sūdzības arguments, ka Zemgales rajona tiesas tiesnesis, atstājot nostiprinājuma lūgumu bez ievērības visumā, nav izpildījis minētās tiesību normas prasības, jo nostiprinājuma lūguma apmierināšanai daļā, proti, par īpašuma tiesību nostiprināšanu ieguvējai [pers. F] uz [pers. A], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] piederošajām kopīpašuma daļām, nepastāvēja šķēršļi.

Nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ka īpašuma tiesību nostiprināšana [pers. F] uz [pers. A], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] piederošajām kopīpašuma daļām būtu pretrunā ar Civillikuma 719. un 1073.pantu, jo minētās materiālo tiesību normas regulē līdzmantinieku rīcību ar mantojumu un pirmpirkuma tiesības izlietošanas kārtību kopīpašuma daļas atsavināšanas gadījumā, tādēļ tās uz konkrēto tiesisko situāciju, proti, kad līgumu par kopējās lietas pārdošanu noslēguši visi kopīpašnieki, nav attiecināmas.

Tāpat šajā gadījumā nav nozīmes apstāklim, ka līgumā nav norādīts, kādā kārtībā starp kopīpašniekiem tiek sadalīta pirkuma maksa 5000 Ls, jo pārdevēji, parakstot notāra klātbūtnē nostiprinājuma lūgumu, ir apliecinājuši, ka viņi ir saņēmuši visu pirkuma maksu.

[8] Saskaņā ar iepriekš izklāstītajiem argumentiem pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par pamatotu.

Ņemot vērā lietderības apsvērumus un procesuālās ekonomijas principu, Senāts uzskata, ka bez pārsūdzētā apelācijas instances tiesas lēmuma atceļams arī pirmās instances tiesas tiesneša lēmums, un nostiprinājuma lūgums nododams jaunai izskatīšanai Zemgales rajona tiesā.

[9] Izpildot Civilprocesa likuma 444.1 panta otrās daļas prasības, blakus sūdzības iesniedzējai atmaksājama drošības nauda 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Zemgales rajona tiesas tiesneša 2020.gada 18.jūnija lēmumu un Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 22.septembra lēmumu, nododot [pers. A], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. B] un [pers. F] nostiprinājuma lūgumu jaunai izskatīšanai Zemgales rajona tiesā.

Atmaksāt [pers. F] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.