**Maksātnespējas likumā noteikto mērķu samērojamība JUDIKATŪRAS MAIŅA**

Tiesību aizsardzībai jābūt efektīvai un vienlīdz vērstai gan uz parādnieka atbrīvošanu no parādsaistībām, gan finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildes veicināšanu un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu.

Ja personām, kuras no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ nav spējīgas novirzīt kreditoru prasījumu segšanai līdzekļus vienas trešdaļas apmērā no minimālās mēnešalgas mēnesī pirms nodokļu samaksas, tad tiesības uz atbrīvošanu no atlikušajām saistībām viņām tiktu atņemtas pēc būtības.

**Parādnieka ienākumu apmērs kā pamats saistību dzēšanas plāna termiņa noteikšanai**

Maksātnespējas likuma 155.panta tiesību normas ir paredzētas, lai noteiktu saistību dzēšanas plāna termiņu (kas diferencējams, par pamatu ņemot likumā paredzēto kritēriju – parādnieka ienākumu apmēru), nevis lai noteiktu to parādnieka ienākumu daļu, kuru ir tiesības saņemt kreditoram. Minētā panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā paredzētais saistību dzēšanas plāna termiņš ir nosakāms, secīgi piemērojot katru nākamo tiesību normas daļu gadījumā, ja nepastāv iepriekšējā daļā norādītie noteikumi.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 3.marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C33268619, SPC-8/2021**
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Senāts šādā sastāvā:

senators Normunds Salenieks,

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede,

senators Kaspars Balodis,

senators Intars Bisters,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Ināra Garda,

senators Aivars Keišs,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Zane Pētersone,

senatore Marika Senkāne,

senators Aigars Strupišs,

senatore Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas rajona tiesas 2020.gada 22.janvāra lēmumu maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] pieteikumā par saistību dzēšanas plāna grozījumu apstiprināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 7.februāra spriedumu pasludināts [pers. A] maksātnespējas process un iecelta maksātnespējas procesa administratore [pers. B].

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 17.maija lēmumu apstiprināta maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] bankrota procedūras pabeigšana, pasludināta saistību dzēšanas procedūra un apstiprināts 2019.gada 20.marta saistību dzēšanas plāns.

2019.gada 5.aprīļa paziņojumā par bankrota procedūras pabeigšanu norādīts, ka parādnieka bankrota procedūrā kreditoru prasījumi nav segti un nesegtos nenodrošināto kreditoru prasījumus veido pieci nenodrošinātie kreditori par kopējo summu 14 266,44 EUR (galveno prasījumu summa 11 245,76 EUR, blakus prasījumi – 3020,68 EUR);

[Pers. A] saistību dzēšanas plānā norādīts, ka paredzamie mēneša ienākumi ir 993,26 EUR (pēc nodokļu samaksas), uzturēšanas izmaksas – 662,17 EUR, kreditoru prasījumu segšanai novirzāmi 331,09 EUR mēnesī un starp kreditoriem sadalāmi proporcionāli galvenā kreditora prasījuma īpatsvaram attiecībā pret visu galveno prasījumu kopsummu – 11 245,76 EUR.

Kreditoru iebildumi nav saņemti.

Maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] saistību dzēšanas plāna termiņš saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas 1.punktu noteikts viens gads.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 17.maija lēmumu apstiprināta [pers. A] bankrota procedūras pabeigšana, pasludināta saistību dzēšanas procedūra un apstiprināts 2019.gada 20.marta saistību dzēšanas plāns.

[4] [Pers. A] 2020.gada 6.janvārī iesniedzis pieteikumu par 2019.gada 20.marta saistību dzēšanas plāna grozījumu apstiprināšanu. Pieteikumā norādīti šādi apstākļi:

Laikā līdz 2019.gada 30.novembrim parādnieks ir veicis sešus maksājumus atbilstoši saistību dzēšanas plānā norādītajam apmēram - 331,09 EUR mēnesī, kopā 1968,54 EUR.

Parādnieka ienākumi 2019.gada novembrī ir samazinājušies. Tiek prognozēts, ka ienākumi saruks arī 2019.gada decembrī, 2020.gada janvārī un februārī, līdz ar to nebūs iespējams pildīt saistību dzēšanas plānu. [Pers. A] ienākumi pēc nodokļu samaksas tiek prognozēti 898,03 EUR mēnesī. Sākot ar 2019.gada decembri, saistību dzēšanas plāna grozījumos uzturēšanas izmaksām paredzēts vidēji 773,03 EUR mēnesī.

Parādniekam ir trīs nepilngadīgi bērni, kuru uzturam mēnesī tiek maksāti 328,95 EUR.

Kreditoru prasījumu segšanai atlikušo 12 mēnešu laikā plānots novirzīt 125 EUR, sedzot kreditoru prasījumus 1500 EUR.

Uzturlīdzekļu garantijas fonda atlikušais prasījums 5450,99 EUR atbilstoši Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtās daļas 1.punktam netiek dzēsts.

Kreditoru iebildumi nav saņemti.

Saistību dzēšanas plāns tiek pagarināts par sešiem mēnešiem, un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas 2.punktu tā izpildes termiņš noteikts viens gads un seši mēneši.

[5] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 22.janvāra lēmumu apstiprināts [pers. A] saistību dzēšanas plāns ar grozījumiem.

Izvērtējot [pers. A] saistību dzēšanas plāna grozījumos norādītos apstākļus, tiesa atzinusi, ka parādniekam ir objektīvas grūtības veikt maksājumus kreditoriem 2019.gada 20.marta saistību dzēšanas plānā norādītajā 331,09 EUR apmērā.

Saistību dzēšanas plāna grozījumi paredz pagarināt tā izpildes termiņu par sešiem mēnešiem, vienlaikus samazinot ik mēnesi kreditoriem novirzāmo maksājumu summu uz 125 EUR mēnesī.

Tiesa, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 162.panta pirmo un otro daļu, 155.panta pirmo daļu un trešās daļas 2.punktu, secinājusi, ka saistību dzēšanas plāna grozījumos norādītais saistību dzēšanas plāna termiņš viens gads un seši mēneši noteikts saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas 2.punktu.

Tiesas ieskatā parādnieks pareizi noteicis saistību dzēšanas termiņu viens gads seši mēneši, taču šis termiņš nosakāms atbilstoši Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas 2.punktam, jo saskaņā ar parādnieka saistību dzēšanas plānā norādīto viņa ienākumi būs pietiekami, lai segtu vismaz 20 procentus no kopējām saistībām, kuras paliek pēc bankrota procedūras pabeigšanas.

Tiesa atzinusi, ka minētais plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un lietā nav iegūti pierādījumi, ka kreditori izteikuši iebildumus pret šo plānu.

[6] Protestu par minēto lēmumu iesniedzis Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors, lūdzot to atcelt un pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protestā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas 2.punktu, ja parādnieks saistību dzēšanas procedūras laikā no savas gribas neatkarīgu apstākļu dēļ nav spējīgs segt šā panta otrajā daļā noteikto saistību apmēru (50 % no kopējām saistībām), saistību dzēšanas plāna termiņš nosakāms viens gads un seši mēneši no saistību dzēšanas procedūras pasludināšanas dienas, ja saskaņā ar parādnieka vērtējumu saistību dzēšanas procedūrā viņa ienākumi būs pietiekami, lai segtu vismaz 20 procentus no kopējām saistībām, kuras paliek pēc bankrota procedūras pabeigšanas.

Savukārt atbilstoši šā panta ceturtajai daļai, ja parādnieks saistību dzēšanas procedūras laikā no savas gribas neatkarīgu apstākļu dēļ nav spējīgs segt šā panta otrajā un trešajā daļā noteikto saistību apmēru, fiziskās personas saistību dzēšanas plānā paredz, ka kreditoru prasījumu segšanai tiks novirzīti līdzekļi vienas trešdaļas apmērā no parādnieka ienākumiem pēc nodokļu samaksas, bet ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā no vienas minimālās mēnešalgas mēnesī pirms nodokļu samaksas.

Sistēmiski piemērojot Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas 2.punktu un ceturto daļu, personai saistību dzēšanas procedūras laikā kreditoru prasījumu segšanai mēnesī jānovirza viena trešā daļa no faktiskajiem ienākumiem, vienlaikus ņemot vērā, ka kreditoru prasījumu segšanai novirzāmo ienākumu apmērs jebkurā gadījumā nedrīkst būt mazāks par vienu trešo daļu no valstī noteiktās minimālās mēnešalgas pirms nodokļu samaksas. Piemērojot Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas 2.punktu, kreditoriem novirzāmā summa ir mazāka par vienu trešo daļu no parādnieka ienākumiem un netiek ievērota Maksātnespējas likuma prasība pēc iespējas pilnīgāk segt kreditoru prasījumus.

Uz minēto atziņu norādījis Augstākās tiesas Senāts nolēmumos lietās Nr. SPC‑14/2020, SPC-10/2018, SPC-7/2019.

[6.2] Saskaņā ar saistību dzēšanas plāna grozījumiem saistību apmērs pēc bankrota procedūras pabeigšanas ir 14 266,44 EUR, ienākumi pēc nodokļu samaksas – 898,03 EUR, uzturēšanas izdevumi – 773,03 EUR, ienākumi, kas tiks novirzīti plāna izpildei – 125 EUR. Paredzamā summa, kas tiks novirzīta prasījumu segšanai, ir 1500 EUR. Valstī noteiktā minimālā mēneša darba alga ir 430 EUR, viena trešā daļa no tās ir 143,33 EUR.

Veicot matemātisko aprēķinu, atlikušo 12 mēnešu plāna izpildes laikā kreditoriem būtu jānovirza 1719,96 EUR (143,33 x 12), nevis 1500 EUR.

Tādējādi tiesa, pretēji Civilprocesa likuma 363.panta trešajā daļā noteiktajam, lemjot par plāna apstiprināšanu, nav vērtējusi prasījumu segšanai paredzētās summas atbilstību Maksātnespējas likuma prasībām.

Tiesa nepareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas 2.punktu un ceturto daļu, jo atzinusi, ka parādnieka maksājums kreditoriem var būt mazāks par vienu trešo daļu no minimālās darba algas.

Tāpat nav ievērots Maksātnespējas likuma 5.panta pirmajā daļā noteiktais mērķis – pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lēmuma likumību attiecībā uz protestā minētajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka lēmums ir atceļams.

[8] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 5.panta pirmo daļu fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Ļaujot šādā veidā noregulēt parādsaistības, likumdevējs īsteno arī valsts sociālos un ekonomiskos mērķus, nodrošinot visas sabiedrības kopējās intereses (sal*.* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2004.gada 20.jūlija spriedums lietā „Bȁck v. Finland”, iesnieguma Nr. 37598/97, 60.punkts*).

Turklāt Maksātnespējas likuma 6.pantā nostiprināti vispārējie maksātnespējas procesa principi, tostarp labticības princips, kas paredz, ka procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda godprātīgi. Parādnieks un kreditors nedrīkst izmantot procesu, lai netaisni iedzīvotos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.31panta trešajai daļai, apstiprinot saistību dzēšanas plānu, tiesa pārbauda, vai tas atbilst likuma prasībām.

Pārbaudot saistību dzēšanas plāna atbilstību likuma prasībām, tiesa izvērtē, vai plānā iekļautas visas Maksātnespējas likuma 154.pantā minētās ziņas un vai tās atbilst faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem. [..]. Tāpat tiesai jāpārbauda, vai Maksātnespējas likuma 155.panta prasībām un faktiskajiem apstākļiem atbilst saistību dzēšanas plānā noteiktais saistību dzēšanas termiņš un kreditoriem ik mēnesi maksājamo līdzekļu apmērs (sal.*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 9.decembra lēmuma lietā Nr. SPC-15/2016 (C31275015) 4.punktu*).

Tiesa, apstiprinot maksātnespējīgā [pers. A] 2019.gada 20.marta saistību dzēšanas plāna grozījumus, piemērojusi Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas 2.punktu, nosakot saistību dzēšanas plāna termiņu – viens gads un seši mēneši, jo saskaņā ar parādnieka vērtējumu pēc saistību dzēšanas plāna grozījumu apstiprināšanas viņa ienākumi būs pietiekami, lai segtu vismaz 20 procentus no kopējām saistībām, kuras paliek pēc bankrota procedūras pabeigšanas. Parādnieks saistību dzēšanas procedūras laikā no savas gribas neatkarīgu apstākļu dēļ, pastāvot objektīvām grūtībām, nav spējīgs veikt maksājumus kreditoriem apmērā, kāds norādīts 2019.gada 20.marta saistību dzēšanas plānā.

[Pers. A] kopējās saistības (galvenais prasījums) pēc bankrota procedūras pabeigšanas ir 11 245,76 EUR.

Saistību dzēšanas plāna grozījumos norādīts, ka parādnieka paredzamie mēneša ienākumi ir 898,03 EUR pēc nodokļu atskaitījumiem. Ikmēneša uzturēšanas izdevumiem paredzēts novirzīt 773,03 EUR, tajā skaitā 328,95 EUR trīs nepilngadīgo bērnu uzturam. Kreditora prasījumu segšanai paredzēts novirzīt 125 EUR atlikušajos 12 saistību dzēšanas plāna izpildes mēnešos, tādējādi sedzot kreditoru prasījumus 1500 EUR apmērā. Saistību dzēšanas procedūras laikā (viens gads seši mēneši) tiks segts 31 procents no kopējām saistībām, kuras paliek pēc bankrota procedūras pabeigšanas. Tātad tiesa atzinusi, ka kreditoru prasījumu segšanai atlikušo 12 mēnešu laikā tiks novirzīti 1500 EUR jeb vismaz 20 procenti no saistību atlikuma summas, kas atbilst Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas otrā punkta prasībām.

[9] Protesta iesniedzēja ieskatā parādnieka saistību dzēšanas plānā iekļautās kreditoriem izmaksājamās summas apmērs neatbilst Maksātnespējas likuma 155.pantam tādēļ, ka parādnieka maksājums kreditoriem nevar būt mazāks par vienu trešdaļu no valstī noteiktās minimālās darba algas.

Senāts šo protesta argumentu uzskata par nepamatotu, jo tas balstīts uz Maksātnespējas likuma 155.panta kļūdainu iztulkojumu.

Protesta iesniedzējs par prioritāru izvirzījis tikai vienu maksātnespējas procesa mērķi – kreditora prasījuma iespējami pilnīgāku apmierināšanu, tādējādi akcentējot vienīgi kreditora tiesību aizsardzību, taču atstājis bez ievērības maksātnespējas procesa citu mērķi – dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot viņa maksātspēju.

Satversmes tiesa 2016.gada 28.septembra spriedumā lietā Nr. 2016-01-01 norādījusi, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis ir ne tikai parādnieka atbrīvošana no parādsaistībām, bet arī finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildes veicināšana un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošana. Satversmes tiesa arī atzinusi, ka maksātnespējas process ir vērsts galvenokārt uz kreditoru un parādnieku tiesību aizsardzību (sk. *sprieduma 11.1.apakšpunktu*).

Senāts atzīst, ka Maksātnespējas likuma tiesību normas, tajā skaitā 155.pantu, likumdevējs veidojis, ņemot vērā abus iepriekš minētos maksātnespējas procesa mērķus, samērodams kreditora un parādnieka tiesības.

Maksātnespējas likuma 155.panta tiesību normas ir paredzētas, lai noteiktu saistību dzēšanas plāna termiņu (kas diferencējams, par pamatu ņemot likumā paredzēto kritēriju – parādnieka ienākumu apmēru), nevis lai noteiktu to parādnieka ienākumu daļu, kuru ir tiesības saņemt kreditoram.

Ievērojot likumā definētos mērķus (teleoloģiskā tiesību normas iztulkošanas metode), tiesību normā lietoto vārdu nozīmi (gramatiskā tulkošanas metode) un sistēmisko tiesību normas iztulkošanas metodi, Senāts atzīst, ka Maksātnespējas likuma 155.panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā paredzētais saistību dzēšanas plāna termiņš ir nosakāms, secīgi piemērojot katru nākamo tiesību normas daļu gadījumā, ja nepastāv iepriekšējā daļā norādītie noteikumi. Līdz ar to Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtā daļa piemērojama, ja faktiskie apstākļi neatbilst nevienam no šā panta iepriekšējās daļās norādītajiem gadījumiem, proti, ja no parādnieka gribas neatkarīgu iemeslu dēļ viņa ienākumi ir tādi, ka nav iespējams segt Maksātnespējas likuma 155.panta otrajā un trešajā daļā noteikto saistību apmēru.

Uz minēto aspektu Civillietu departaments norādījis 2016.gada 9.decembra lēmumā lietā Nr. SPC-15/2016 (C31275015), secinot, ka Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas noteikumi piemērojami tādos apstākļos, kas neietilpst minētā panta otrās un trešās daļas normu tiesiskajā sastāvā (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 9.decembra lēmuma lietā Nr. SPC-15/2016 (C31275015) 4.punktu*). Tāpat 2020.gada 9.oktobra lēmumā lietā Nr. SPC-23/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1009.C26163319.8.L) Senāts norādījis uz iepriekš minēto Maksātnespējas likuma 155.pantā iekļauto tiesību normu piemērošanas secību, ņemot vērā faktiskos apstākļus lietā (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2020.gada 9.oktobra lēmuma lietā Nr. SPC-23/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1009.C26163319.8.L) 7.punktu*).

Senāts atzīst, ka Maksātnespējas likuma 155.panta normu interpretācija, kādu veicis protesta iesniedzējs, par prioritārām atzīstot kreditora intereses, ir pretrunā ar minētās tiesību normas jēgu un mērķi.

Šādi tulkojot minēto tiesību normu, zūd nepieciešamība pēc Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas. Savukārt, lai kreditors saņemtu atlīdzību, ja pastāv apjomīgas parādsaistības un nelieli ienākumi, likumdevējs ir paredzējis piemērot Maksātnespējas likuma 155.panta ceturto daļu.

Tiesību aizsardzībai jābūt efektīvai un vienlīdz vērstai uz abu likumā noteikto mērķu sasniegšanu. Prokurora protestā dotās Maksātnespējas likuma 155.panta normas interpretācijas gadījumā personām, kuras no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ nav spējīgas novirzīt kreditoru prasījumu segšanai līdzekļus vienas trešdaļas apmērā no minimālās mēnešalgas mēnesī pirms nodokļu samaksas, tiesības uz saistību dzēšanu tiek atņemtas pēc būtības. Turklāt atkarībā no parāda apmēra, kreditoram samaksātā parāda daļa atbilstoši Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas 2.punktam var būt arī lielāka nekā parāda daļa, kuru parādnieks samaksā kreditoram atbilstoši minētās normas ceturtajai daļai.

Tas, vai tiek radīta „pārmērīgi liela nasta”, saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumu atziņām ir atkarīgs no tā, vai valsts procedūras maksātnespējas procesā sniedz pietiekamas garantijas kreditoram aizstāvēt savas kreditora intereses citu kreditoru starpā (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2004.gada 20.jūlija spriedums lietā „Bäck v. Finland”, iesnieguma Nr. 37598/97, 63.punkts*). Ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas, nav pamata uzskatam, ka protestētajā lēmumā ietvertā Maksātnespējas likuma 155.panta interpretācija un maksātnespējas process pats par sevi radītu kreditoram pārmērīgi lielu nastu saistībā ar parāda neatgūšanu.

Ņemot vērā iepriekš norādītos argumentus, Senāts atkāpjas no 2020.gada 2.jūlija lēmumā lietā Nr. SPC-14/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0702.C71143719.7.L) un 2020.gada 14.oktobra lēmumā lietā SPC-13/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1014.C26102919.8.L) ietvertā Maksātnespējas likuma 155.panta tulkojuma, uz kuru norādījis protesta iesniedzējs.

[10] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 162.panta pirmo daļu, ja fiziskās personas saistību dzēšanas plāna izpildes laikā mainās parādnieka ienākumi, viņam ir pienākums sagatavot fiziskās personas saistību dzēšanas plāna grozījumus, mainot šā plāna termiņu un tā ietvaros sedzamo saistību apmēru minētā likuma 155.pantā paredzētajā veidā.

Savukārt Maksātnespējas likuma 161.panta 1.punkts paredz parādnieka tiesības paturēt vismaz divas trešdaļas no saviem ienākumiem, lai segtu savas uzturēšanas izmaksas. Respektīvi, šajā tiesību normā paredzētās tiesības ir samērojamas ar Maksātnespējas likuma 155.pantā noteikto kreditoriem veicamo maksājumu apmēru.

Lai nodrošinātu minēto tiesību normu pareizu piemērošanu, Senāta ieskatā ir būtiski ņemt vērā, ka ienākumu paturēšana maksātnespējas procesā paredzēta vienīgi ar mērķi parādnieka un viņa apgādībā esošo personu uzturēšanas izmaksu segšanai. Proti, likumdevējs, ievērojot iepriekš minēto mērķi, nav pieļāvis parādnieka pilnīgu rīcības brīvību ar ienākumiem, bet gan paredzējis iespēju segt uzturēšanas izmaksas, atlikušos ienākumus novirzot kreditoru prasījumu segšanai.

Tādējādi, ievērojot atklātības principu (Maksātnespējas likuma 6.panta 7.punkts), ja tiek grozīts saistību dzēšanas plāns, parādniekam ir pienākums informēt kreditorus gan par savu ienākumu apmēra izmaiņām, katram kreditoram novirzāmo ienākumu apmēra izmaiņām, gan par uzturēšanas izmaksu segšanai novirzāmo ienākumu apmēra izmaiņām.

Konkrētajā gadījumā no protestā apstrīdētā lēmuma motīviem un lietas materiāliem izriet, ka tiesa, grozot saistību dzēšanas plānu, atstājusi bez ievērības, ka parādnieka saistību dzēšanas plāna grozījumos nav norādes, kādiem tieši mērķiem paredzēti uzturēšanas izdevumi 448,08 EUR (773,03-328,95). Tāpat nav iesniegti pierādījumi tam, ka šādi izdevumi objektīvi ir nepieciešami. Tādējādi Senāts piekrīt protestā norādītajam tiktāl, ka tiesa nav pārbaudījusi pierādījumus un noskaidrojusi priekšnoteikumus Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas 2.punkta attiecināšanai uz izskatāmās lietas apstākļiem, tādēļ pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par pamatotu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, 485.pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas rajona tiesas 2020.gada 22.janvāra lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.