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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Sandra Kaija, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar cietušās [pers. A] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 17.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 12.septembra spriedumu

[pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 170.pantā (likuma redakcijā līdz 2017.gada 31.decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 60 stundām.

Materiālā kaitējuma kompensāciju cietušās [pers. A] labā nolemts nenoteikt.

No [pers. B] cietušās [pers. A] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 200*euro*. Pārējā daļā morālā kaitējuma kompensāciju nolemts nenoteikt.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 12.septembra spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 170.panta par izvairīšanos apgādāt un dot uzturu bijušajai laulātajai, ja tāds pienākums uzlikts ar tiesas spriedumu.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 17.jūnija lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Andra Purmaļa un cietušās [pers. A] apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 12.septembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 17.jūnija lēmumu kasācijas sūdzību iesniegusi cietusī [pers. A], lūdzot atcelt lēmumu daļā par apsūdzētajam [pers. B] piespriesto sodu un noteikto morālā kaitējuma kompensācijas apmēru un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas, 511., 512.panta, 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumiem, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu [pers. A] pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, iespējams, kļūdaini interpretējusi apsūdzētajam [pers. B] inkriminētā Krimināllikuma 170.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, norādot, ka mantisks zaudējums nav šajā pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāts elements.

[4.2] Pierādījumu izvērtēšanā apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 123.-137.panta pārkāpumu.

Proti, apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka lietā nav konstatējami jauni apstākļi, kurus kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšanā jau nebūtu ņēmusi vērā pirmās instances tiesa. Apelācijas instances tiesā iesniegta izziņa par viņas invaliditāti, par piešķirto maznodrošinātās personas statusu un viņas labā noteikto uzturlīdzekļu parāda apmēru. Tiesa pieņēmusi un pievienojusi lietas materiāliem minētos dokumentus, tomēr tos nav izvērtējusi kopsakarībā ar citiem pierādījumiem lietā. Neizvērtējot visus pierādījumus, kas ietekmē morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, apelācijas instances tiesa to noteikusi nesamērīgi mazā apmērā.

Nosakot morālā kaitējuma kompensāciju, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā apsūdzētā [pers. B] subjektīvo attieksmi pret nodarījumu un viņa regulāros ienākumus. Tāpat nav ņemts vērā apstāklis, ka viņas veselības stāvoklis turpina pasliktināties un līdz ar to arī palielinās nodarītais morālais kaitējums.

 Atzīstot, ka ar noziedzīgo nodarījumu viņai nav nodarītas fiziskas sāpes un radītas paliekošas psihiskas traumas, apelācijas instances tiesa, pretēji vispārējiem tiesību principiem, Eiropas Savienības Tiesas praksē atzītajiem kritērijiem un vērtībām, kā arī pretēji taisnīguma principam, viņas labklājības intereses novērtējusi nepamatoti zemu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi kriminālprocesā lietojamās valodas principu. Proti, nav veikts [pers. B] pēdējā vārdā teiktā mutvārdu tulkojums valsts valodā, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

 **Motīvu daļa**

[5]  Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 17.jūnija lēmums atstājams negrozīts, bet cietušās [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma grozīšanai vai atcelšanai.

[6] Pirmās instances tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, atzinusi, ka [pers. B] darbībās konstatējamas viņam inkriminētā Krimināllikuma 170.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva nepieciešamās un obligātās pazīmes. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot apelācijas sūdzībā minētos argumentus, atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzīstot, ka apsūdzētā vainīgums ir pierādīts ar pirmās instances tiesas spriedumā izvērtētajiem pierādījumiem, un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Vienlaikus apelācijas instances tiesa pierādījumus izvērtējusi saistībā ar cietušās [pers. A] apelācijas sūdzībā minētajiem argumentiem. Apelācijas sūdzībā minētos argumentus cietusī [pers. A] atkārtojusi arī kasācijas sūdzībā.

[7] Kasācijas sūdzībā cietusī apšaubījusi apelācijas instances tiesas veikto Krimināllikuma 170.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva elementu izvērtējumu.

Senāts norāda, ka, lai personu sauktu pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 170.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ir jākonstatē divi apstākļi. Proti, jābūt tiesas spriedumam vai tiesneša lēmumam, ar kuru uzlikts pienākums apgādāt un dot uzturu, kā arī jākonstatē, ka persona ir izvairījusies no šā pienākuma pildīšanas. Šajā pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir ar formālu sastāvu, un ir pabeigts ar brīdi, kad persona ļaunprātīgi izvairās no tiesas uzliktā uzturēšanas pienākuma. No subjektīvās puses izvairīšanās no uzturēšanas ir tīšs noziedzīgs nodarījums, ko izdara tikai ar tiešu nodomu. Proti, vainīgais zina, ka ir likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums vai tiesneša lēmums par uzturēšanu, un vēlas izvairīties no sava pienākuma pildīšanas.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, iztiesājot lietu, pirmās instances tiesa apsūdzētā [pers. B] darbībās pamatoti konstatējusi Krimināllikuma 170.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Proti, pirmās instances tiesa konstatējusi, ka 2016.gada 28.janvārī spēkā stājies tiesas spriedums, ar kuru no [pers. B] piedzīti uzturlīdzekļi [pers. A] labā, un, ka [pers. B], lai gan bija nodarbināts un saņēma darba algu, šo spriedumu nepildīja. Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka [pers. B] vainīgums ar pirmās instances tiesas spriedumā pareizi novērtētajiem pierādījumiem ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus.

 Tāpat Senāts atzīst par pamatotu apelācijas instances tiesas nolēmumā atzīto, ka mantisks zaudējums nav Krimināllikuma 170.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāts elements. Šajā pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls, jo satur vienīgi tādas pazīmes, kas raksturo pašu prettiesisko darbību, neatkarīgi no kaitīgo seku iestāšanās.

[8] Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas noteikto morālā kaitējuma kompensācijas apmēru.

Augstākās tiesas 2010./2011 prakses pētījumā „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā” norādīts, ka likumdevējs ir noteicis tiesai tiesības lemt par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru pēc sava ieskata, jo jautājuma komplicētības un individualitātes dēļ likumā nav iespējams uzskaitīt visus gadījumus, kad kompensācija ir piešķirama, un noteikt tās apmēru katrā konkrētā gadījumā. Vienlaikus likumdevējs paredzējis vairākus kritērijus kompensācijas apmēra noteikšanai, un kaitējuma kompensācija uzskatāma par atbilstīgu nodarījumam tikai tad, ja šie kritēriji ir izvērtēti (*pieejams: http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/tiesu%20prakse%20moralais %20kaitejums\_an.doc*)*.*

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmajā daļā noteiktajam šie kritēriji ir: 1) radītā mantiskā zaudējuma apmērs; 2) noziedzīgā nodarījuma smagums un izdarīšanas raksturs; 3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekoši sakropļojumi un darbspēju zudums; 4) morālā aizskāruma dziļums un publiskums; 5) psihiskas traumas.

Lai arī no citētās Kriminālprocesa likuma normas var spriest, ka izvērtējamo apstākļu klāsts, nosakot morālā kaitējuma kompensāciju, ir izsmeļošs, Augstākās tiesas 2010./2011 prakses pētījumā „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā” ir atzīts, ka, izlemjot jautājumu par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesai jāvadās arī no cilvēktiesību un kriminālprocesa principiem (*pieejams: http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/tiesu%20prakse%20moralais %20kaitejums\_an.doc).*

Vienlaikus judikatūrā šajā aspektā ir pausta atziņa, ka, lemjot par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, jāievēro samērīguma princips un tas, ka morālā kaitējuma kompensācija ir tikai viens no kompensācijas veidiem un neaizstāj cietušā mantai un veselībai nodarīto kaitējumu. Izlemjot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, jāņem vērā, ka morālā kaitējuma atlīdzība neietver tādu kritēriju kā cietušā iepriekšējā labklājības līmeņa (mantiskā stāvokļa) nodrošināšana, jo ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisku tiesību vai nemantisku labumu aizskārumu (*Augstākās tiesas 2010.gada 4.februāra lēmums lietā Nr. SKK-8/2010 (11390077408), 2013.gada 31.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-47/2013 (11521029910) un 2012.gada 18.septembra lēmums lietā Nr. SKK- 406/12 (11130120608)*).

Turklāt, lai morālā kaitējuma atlīdzinājums būtu atbilstīgs, tam ir jābūt samērojamam ar nodarīto kaitējumu, un, jo nopietnāks kaitējums, jo ievērojamākam jābūt atlīdzinājumam. Tiesai ne tikai jānosaka atbilstīgs atlīdzinājums, bet arī jāpamato, kādēļ tā uzskatījusi atlīdzinājumu par atbilstīgu. Pamatojumam ir jāparāda, ka tiesa ir ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskos apstākļus un ka tiesa, nosakot atlīdzinājumu, nav balstījusies vienīgi uz saviem subjektīvajiem ieskatiem, bet gan uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem. Šāds pamatojums ir būtisks, lai ikviens varētu pārliecināties par tiesas nolēmuma tiesiskumu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, iztiesājot lietu, pirmās instances tiesa izvērtējusi gan Kriminālprocesa likumā noteiktos kritērijus, gan ņēmusi vērā Latvijas Republikas Satversmes 94.pantā un Eiropas Padomes 2004.gada 29.aprīļa Direktīvā 2004/80/EK par kompensāciju noziegumos cietušajiem ietvertos principus un cietušajai [pers. A] noteikusi atbilstīgu morālā kaitējuma atlīdzinājumu.

[9] Nepamatots ir cietušās [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītais par pieļautajiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem pierādījumu izvērtēšanā. Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka ziņas par cietušās veselības stāvokli, invaliditāti, finansiālo stāvokli un piešķirto maznodrošinātas personas statusu, kuras apelācijas instances tiesā iesniegusi cietušās pārstāve, jau ir pārbaudījusi pirmās instances tiesa un izvērtējusi spriedumā.

[10] Kriminālprocesa likuma 11.pantā nostiprināts kriminālprocesā lietojamās valodas princips. Šā panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocess notiek valsts valodā, savukārt panta otrā daļa noteic, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, cietušajam un viņa pārstāvim, ja tās neprot valsts valodu, procesuālo darbību veikšanas laikā ir tiesības lietot valodu, kuru šīs personas prot, un bez atlīdzības izmantot tulka palīdzību, kura piedalīšanos nodrošina procesa virzītājs.

Minētajās tiesību normās nostiprināts valsts valodas princips, ar kuru noteiktas divas būtiskas garantijas – valsts valodas kā vienīgās procesa valodas atzīšana, un tiesības uz sev saprotamas valodas lietošanu tām procesā iesaistītajām personām, kuras valsts valodu nepārvalda pietiekamā līmenī (*Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 55.lpp.*).

Cietusī [pers. A] kasācijas sūdzībā pamatoti norādījusi, ka apsūdzētā pēdējā vārdā teiktajam apelācijas instances tiesas sēdē nav sniegts mutvārdu tulkojums valsts valodā. Vienlaikus no lietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētā [pers. B] pēdējā vārdā teiktajam sniegts tulkojums valsts valodā rakstveidā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 571.panta otro daļu par savu tiesību aizskārumu sūdzību var iesniegt apsūdzētais, bet cietušais var iesniegt sūdzību daļā, kas aizskar viņa tiesības un intereses.

Apelācijas instances tiesā cietusī [pers. A] savas tiesības īstenoja ar pārstāves starpniecību. Savukārt kasācijas sūdzībā cietusī nav minējusi, kādā veidā, lietai pievienojot apsūdzētā [pers. B] pēdējā vārdā teiktā rakstveida tulkojumu, aizskartas viņas tiesības un intereses.

[11] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, tādēļ apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 17.jūnija lēmumu, bet cietušās [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

 Lēmums nav pārsūdzams.