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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes rīcību administratīvā pārkāpuma lietas materiālu izsniegšanā, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 24.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2018.gada 23.martā bija iesaistīts ceļu satiksmes negadījumā. Saistībā ar šo notikumu pret pieteicēju tika uzsākta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. [numurs] (turpmāk – pārkāpuma lieta), kas iestādē noslēdzās ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2018.gada 4.jūlija lēmumu, ar kuru pieteicējam tika piemērots administratīvais sods. Pieteicējs šo iestādes lēmumu pārsūdzēja tiesā, un ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 4.septembra spriedumu viņam piemērotais administratīvais sods atcelts un pārkāpuma lieta izbeigta.

[2] Laikā, kamēr norisinājās pārkāpuma lietas izskatīšana, pieteicējs, atsaucoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 260.pantu, vērsās Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē (turpmāk – policijas pārvalde) ar pieprasījumiem nodrošināt iespēju iepazīties ar pārkāpuma lietas materiāliem un saņemt no tiem dokumentu kopijas. Savukārt 2018.gada 4.jūnija sūdzībā par sākotnējo lēmumu, ar kuru pieteicējam tika piemērots administratīvais sods, pieteicējs vienlaikus izteica arī iebildumus pret to, ka iestāde nav nodrošinājusi viņam pienācīgas iespējas iepazīties ar lietas materiāliem un ir prasījusi pieteicējam samaksu par kopiju izsniegšanu.

Saistībā ar minētajiem pieteicēja iebildumiem policijas pārvalde atzina, ka pieteicējam bija nepamatoti lūgts iesniegt atkārtotu iesniegumu par iespēju iepazīties ar lietas materiāliem, bet vienlaikus atzina, ka pieteicējam iespēja saņemt administratīvā pārkāpuma lietas materiālus tika nodrošināta pienācīgi.

[3] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, citstarp sūdzoties arī par to, ka policijas pārvalde viņam nenodrošināja pienācīgas iespējas iepazīties ar pārkāpuma lietas materiāliem.

Tiesnesis, izvērtējot pieteicēja pieteikuma pieļaujamību, ierosināja lietu par policijas pārvaldes faktiskās rīcības, nesniedzot pārkāpuma lietas materiālu kopijas un iekasējot samaksu par lietas materiālu kopēšanu, atzīšanu par prettiesisku. Tiesnesis norādīja, ka attiecīgā iestādes rīcība vērtējama kā faktiskā rīcība Informācijas atklātības likuma izpratnē.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 24.janvāra spriedumu pieteicēja pieteikums tika daļēji apmierināts. Tiesa atzina par prettiesisku policijas pārvaldes rīcību, bez pieteicēja atgādinājuma nenodrošinot viņam tiesības normatīvajos aktos paredzētā kārtībā iepazīties ar pārkāpuma lietas materiāliem un saņemt no tiem kopijas, atzina par prettiesisku policijas pārvaldes rīcību, neizsniedzot pieteicējam pārkāpuma lietā esošo otra vadītāja paskaidrojumu, kā arī atzina par prettiesisku policijas pārvaldes rīcību, aizliedzot pieteicējam veikt pārkāpuma lietā esošo dokumentu fotografēšanu, tiktāl, ciktāl šāda rīcība attiecas uz dokumentiem, kuri pieejami bez papildu apstrādes otra vadītāja datu neizpaušanas nodrošināšanai.

Pārējā daļā pieteikums noraidīts. Spriedums daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Pieteicējs pārkāpuma lietas ietvaros ir persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tāpēc atbilstoši Kodeksa 260.panta otrajai daļai viņam ir tiesības iepazīties ar visiem pārkāpuma lietas materiāliem, izgatavot kopijas. Vienlaikus kārtību, kādā privātpersonas ir tiesīgas iegūt informāciju iestādē un to izmantot, nosaka Informācijas atklātības likums. Atbilstoši šim likumam vispārpieejamas un ierobežotas pieejamības informācijas pieprasīšanas un izsniegšanas kārtība atšķiras. Līdz ar to pieteicēja tiesības iegūt tādus pārkāpuma lietā esošus dokumentus, kas ir ierobežotas pieejamības, ir vērtējamas saskaņā ar nosacījumiem, kādi Informācijas atklātības likumā noteikti ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanai. Tas nozīmē: lai saņemtu pieteicēja pārkāpuma lietā esošo ierobežotas pieejamības informāciju par citu personu (otru autovadītāju), pieteicējam nepieciešamība iepazīties ar šo informāciju bija īpaši jāpamato.

Pieteicējs iebilst, ka viņam netika izsniegts pārkāpuma lietas materiālos iekļautais lēmums, kas pieņemts otra autovadītāja pārkāpuma lietā (turpmāk arī – otra vadītāja lēmums). No lietas materiāliem konstatējams, ka ne tad, kad pieteicējs pirmoreiz, ne tad, kad pieteicējs otrreiz vērsās iestādē ar iesniegumu par pārkāpuma lietas materiālu izsniegšanu, otra vadītāja lēmums pieteicēja pārkāpuma lietas materiālos vēl nebija iekļauts, jo tas pieņemts tikai 2018.gada 28.maijā. Līdz ar to, ja par lēmuma esību pārkāpuma lietas materiālos pieteicējam kļuva zināms pēc 2018.gada 28.maija, tad, rakstveidā lūdzot iestādei to izsniegt, pieteicējam tā izsniegšanas nepieciešamība bija īpaši jāpamato. Tā kā lietā neatrodas tāds pieteicēja iesniegums, kurā iestādei motivēti būtu lūgts izsniegt otra vadītāja lēmumu, pieteicēja iebildumi par šā lēmuma neuzrādīšanu un neizsniegšanu ir nepamatoti.

[4.2] Tas, ka policija atteikumu sniegt pieteicējam pieprasīto informāciju nenoformēja rakstveidā, neatbilst Informācijas atklātības likuma normu prasībām. Taču šāda iestādes rīcība principā atbilst pieteicēja vēlmēm, jo 2018.gada 30.maijā pieteicējs uz sava 2018.gada 23.maija iesnieguma ir veicis atzīmi, ka rakstiska atbilde uz viņa iesniegumu nav nepieciešama.

[4.3] Vērtējot, vai iestāde pamatoti pieteicējam pieprasījusi samaksu par pārkāpuma lietas materiālu kopiju izsniegšanu, norādāms, ka pārkāpuma lietas materiāli nav vispārpieejama informācija. Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 13.panta ceturtajai daļai kārtību, kādā veic samaksu par tādas informācijas sniegšanu, kas apstrādājama, piemēram, ierobežotās pieejamības ziņu dēļ, kā arī maksas pakalpojumus un to apmēru nosaka Ministru kabinets. Ministru kabinets 2013.gada 24.septembrī ir izdevis noteikumus Nr. 903 „Valsts policijas maksas pakalpojumu cenrādis” (turpmāk – noteikumi Nr. 903). Pārbaudot iestādes pieteicējam izsniegto rēķinu, konstatējams, ka izcenojumi par pakalpojumiem tajā norādīti atbilstoši noteikumu Nr. 903 2.pielikumā esošajam cenrādim. Līdz ar to konkrētajā gadījumā samaksas pieprasīšana un iekasēšana no pieteicēja ir bijusi pamatota, un aprēķins ir pareizs. Tam, ka iestāde, pamatojot samaksas aprēķināšanu, atsaucās tikai uz iekšējiem noteikumiem, nav izšķirošas juridiskas nozīmes. Savukārt Ministru kabineta 2006.gada 21.novembra noteikumi Nr. 940 „Noteikumi par informācijas sniegšanas maksas pakalpojumiem” konkrētajā gadījumā nebija jāpiemēro.

[5] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka pieteicējam vajadzēja īpaši pamatot nepieciešamību saņemt otra vadītāja lēmumu. Pieteicējam kā pie administratīvās atbildības sauktajai personai bija tiesības iepazīties ar visiem pārkāpuma lietas materiāliem. Iestāde pati pieteicēja pārkāpuma lietā iekļāva gan otra vadītāja paskaidrojumu, gan pārkāpuma protokolu, gan otra vadītāja lēmumu. Paskaidrojumu un protokolu iestāde pieteicējam izsniedza, neprasot nekādu īpašu pamatojumu. Tas, ka otra vadītāja lēmums pārkāpuma lietā tika iekļauts pēc 2018.gada 28.maija, nenozīmē, ka pieteicējam tā izsniegšana bija jāprasa rakstveidā un vēl īpaši jāpamato. Pieteicējs iestādei mutvārdos norādīja, ka vēlas iepazīties ar visiem lietas materiāliem, tostarp otra vadītāja lēmumu, un iestāde nenorādīja, ka vajadzētu rakstīt vēl atsevišķu iesniegumu, bet gan uzreiz atteica iespēju to saņemt, norādot, ka tā „pateica priekšnieks”.

[5.2] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka maksas pieprasīšana par kopiju izgatavošanu bija pamatota. Iestāde maksas pieprasīšanu pamatoja ar iekšējo normatīvo aktu. Tiesa, atsaucoties uz ārējiem normatīvajiem aktiem, ir mainījusi policijas administratīvā akta nosacījuma (pieprasījuma veikt samaksu) pamatojumu. Turklāt, ja pieteicējam būtu atļauts lietas materiālus pašam nofotografēt, pieteicējs nemaz nelūgtu kopiju izgatavošanu. Tiesa atzina, ka policija prettiesiski liedza pieteicējam nofotografēt lietas materiālus, bet vienlaikus neņēma vērā, kā tas ietekmē policijas rīcības, pieprasot maksu par kopijām, tiesiskumu.

[5.3] Tiesa nav izvērtējusi policijas pārvaldes rīcības atbilstību tiesiskuma principam un tiesiskās paļāvības principam.

[5.4] Nepamatots ir tiesas konstatējums, ka tas, ka iestāde informācijas izsniegšanas atteikumu nenoformēja atbilstoši Informācijas atklātības likuma prasībām, atbilst pieteicēja paša gribai. Norādi, ka nevēlas atbildi rakstveidā, pieteicējam lika rakstīt policijas darbiniece, un pieteicējs to darīja, jo saprata, ka citādi nesaņems dokumentu kopijas.

[5.5] Iesniedzot pieteikumu tiesā, tajā tika formulēti 13 lūgumi. Tiesa atteica pieņemt pieteikumu daļā, kas attiecās uz lūgumiem Nr. 2, 3, 5, 6, 7, 9, 11 un 13. Lūgumi Nr. 4 un 8 sākotnēji tika atstāti bez virzības, un pēc tam pieteikums saistībā ar šiem lūgumiem tika pieņemts un lieta ierosināta. Vienlaikus par lūgumu Nr. 12 nekas netika norādīts. Šis lūgums nav izspriests arī tiesas spriedumā. Līdz ar to tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 250. un 251.pantu.

[5.6] Pieteicējs lūdz Senātu atcelt pārsūdzēto spriedumu daļā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai saistībā ar prasījumu atzīt par prettiesisku policijas pārvaldes rīcību, atsakot izsniegt otra vadītāja lēmumu, atzīt par nepamatotu samaksas iekasēšanu par pārkāpuma lietas materiālu kopiju izgatavošanu, kā arī atzīt, ka policijas pārvalde attiecībās ar pieteicēju pieļāvusi tiesiskuma principa un tiesiskās paļāvības principa pārkāpumus.

**Motīvu daļa**

[6] Pieteicējs kasācijas sūdzību iesniedzis par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts; nepārsūdzētajā daļā spriedums ir stājies spēkā. Līdz ar to Senāts kasācijas kārtībā lems par pārsūdzēto tiesas spriedumu tiktāl, ciktāl tas pārsūdzēts.

[7] Izskatāmajā lietā pieteicējs vērsies tiesā, sūdzoties par policijas pārvaldes rīcību saistībā ar viņa pieprasījumiem nodrošināt viņam kā personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tiesības iepazīties ar pārkāpuma lietas materiāliem.

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis, lemjot par šāda pieteikuma pieļaujamību, ir konstatējis, ka pieteicējs iebilst pret policijas pārvaldes rīcību administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros un administratīvo pārkāpumu lietas gaitā iestādes pieņemtie lēmumi un veiktās darbības nav pakļautas administratīvo tiesu kontrolei. Tomēr vienlaikus tiesnesis uzskatījis, ka atbilstoši Senāta 2017.gada 20.janvāra lēmumā lietā Nr. SKA-172/2017 norādītajām atziņām gadījumos, kad persona sūdzas par pārkāpumiem saistībā ar tiesībām iepazīties ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, šādu sūdzību ir pamats vērtēt kā sūdzību saistībā ar tiesībām uz informāciju Informācijas atklātības likuma izpratnē (*2018.gada 9.augusta lēmuma par pieteicēja pieteikuma atstāšanu bez virzības 3.1.punkts*). Līdz ar to izskatāmā lieta tika ierosināta kā lieta par policijas pārvaldes faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku.

[8] Senāts atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas uzskats, ka pieteicējs iesniedzis pieteikumu par iestādes faktisko rīcību Informācijas atklātības likuma izpratnē, ir nepareizs.

Kā jau tiesa pati konstatējusi, konkrētajā gadījumā pieteicējs ir vēlējies iepazīties un saņemt dokumentu kopijas no tādas administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, kurā pieteicējs pats ir persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības. Pieprasījumi iepazīties ar lietas materiāliem izteikti laikā, kad norisinājās pārkāpuma lietas izskatīšana, tādējādi nav šaubu, ka pieteicējs, pieprasot iespēju iepazīties ar pārkāpuma lietas materiāliem, ir vēlējies īstenot Kodeksa 260.pantā pie administratīvās atbildības sauktās personas procesuālās tiesības. Attiecīgi arī iestādes rīcība, reaģējot uz pieteicēja pieprasījumiem, ir rīcība, kas veikta administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punktam administratīvais akts nav lēmums, kas pieņemts lietvedībā administratīvā pārkāpuma lietā. Tas nozīmē, ka ne administratīvo pārkāpumu lietā pieņemtie lēmumi, ne arī iestādes darbības, kas saistītas ar administratīvā pārkāpuma procesu, nevar tikt uzskatītas par administratīvajiem aktiem, iestādes faktisko rīcību vai procesuālām darbībām Administratīvā procesa likuma izpratnē. Administratīvo pārkāpumu lietās pieņemto lēmumu un līdz ar to arī administratīvo pārkāpuma lietu izskatīšanas ietvaros pieļauto pārkāpumu kontrole ir nodota vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē. Minēto izskatāmās lietas ierosināšanas stadijā atzinusi arī Administratīvā rajona tiesa, citstarp atsaucoties uz Senāta judikatūru.

Pretēji Administratīvās rajona tiesas uzskatam Senāta 2017.gada 20.janvāra lēmumā lietā Nr. SKA-172/2017 nav norādītas tādas atziņas, kas dotu pamatu uzskatīt, ka pieteicēja pārsūdzētā policijas pārvaldes rīcība ir pārbaudāma administratīvajā tiesā kā iestādes faktiskā rīcība Informācijas atklātības likuma un līdz ar to arī Administratīvā procesa likuma izpratnē. Šajā Senāta lēmumā atzīts, ka gadījumos, kad persona kā procesa dalībnieks, vēloties saņemt informāciju no lietas materiāliem, īsteno savas procesuālās tiesības, ir piemērojams nevis Informācijas atklātības likums, bet gan speciālais attiecīgā procesa regulējums. Tikai tad, ja procesa dalībnieks vēlas iegūt tādu informāciju, *kas nav iekļauta* attiecīgās lietas materiālos, bet vispār ir iestādes rīcībā, attiecīgā persona var izvēlēties vērsties tiesā ar atsevišķu pieteikumu, aizstāvot Informācijas atklātības likumā paredzētās tiesības uz informāciju (*minētā Senāta lēmuma 7. un 8.punkts*).

Tādējādi arī Senāta 2017.gada 20.janvāra lēmumā lietā Nr. SKA-172/2017 ir skaidri uzsvērts, ka tiktāl, ciktāl strīds ir par procesa dalībnieka tiesībām iepazīties ar lietas materiāliem, šāds strīds nav aplūkojams Informācijas atklātības likuma kontekstā.

Kā jau minēts, izskatāmajā lietā nav strīda, ka pieteicējs vērsās tiesā, sūdzoties par policijas rīcību, liedzot viņam pienācīgas iespējas iepazīties ar pārkāpuma lietas materiāliem. Tiesa nav konstatējusi, ka pieteicējs būtu vēlējies iepazīties ar tādiem dokumentiem, kas nav iekļauti pārkāpuma lietas materiālos. Arī otra vadītāja lēmums jau pirms pieteicēja sūdzības augstākai iestādei bija iekļauts pieteicēja pārkāpuma lietas materiālos.

[9] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka Administratīvā rajona tiesa ir kļūdījusies, atzīstot, ka pieteicēja pieteikums ir iesniegts par iestādes faktisko rīcību, un attiecīgi kļūdaini ir pieņēmusi šo lietu izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā. Pieteicēja iebildumu saistībā ar pārkāpuma lietas materiālu pieejamību izvērtēšanai bija jānotiek administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas ietvaros vispārējās jurisdikcijas tiesā. Administratīvajai tiesai nav pakļauti pieteikumi par iestādes rīcības administratīvā pārkāpuma lietā atzīšanu par prettiesisku. Atbilstoši Kodeksam (pašlaik – Administratīvās atbildības likumam) tā ir vispārējās jurisdikcijas tiesas, nevis administratīvās tiesas kompetence.

[10] Atbilstoši tiesiskajam regulējumam kopš brīža, kad administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšana tika nodota vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē, administratīvās tiesas kompetencē ir nodots vienīgi jautājums par atlīdzinājuma piešķiršanu gadījumos, kad administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros personai ir nodarīts kaitējums vai zaudējumi.

Sākotnēji šāda kompetence administratīvajām tiesām bija noteikta ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 2.1panta otrās daļas normu. Savukārt kopš 2018.gada 1.marta šāda kompetence administratīvajām tiesām ir nodota ar Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumu (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums).

Atbilstoši Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 1.panta pirmajai daļai likuma mērķis citstarp ir nodrošināt privātpersonai tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumu un nemantisko kaitējumu, kas tai nodarīts administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ. Šā likuma 5.pants (Administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats) secīgi paredz, ka privātpersonai ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, ja spēkā stājies lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu sakarā ar to, ka nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva, vai sakarā ar to, ka fiziskā persona rīkojusies galējās nepieciešamības vai nepieciešamās aizstāvēšanās stāvoklī; vai ja administratīvās aizturēšanas termiņš pārsniedzis likumā noteikto termiņu. Vienlaikus likuma 2.panta otrā daļa noteic, ka šā likuma noteikumi piemērojami arī šajā likumā tieši neminētos gadījumos, ja administratīvā pārkāpuma lietvedībā privātpersonai nodarīts kaitējums iestādes prettiesiskas rīcības dēļ.

Tādējādi gadījumos, kad iestādes prettiesiska rīcība administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros privātpersonai ir nodarījusi kaitējumu vai zaudējumus, persona Kaitējuma atlīdzināšanas likumā norādītajā kārtībā var prasīt atlīdzinājumu. Iesniegums par šāda atlīdzinājuma pieprasīšanu iesniedzams iestādei sešu mēnešu laikā no brīža, kad iestājušies likuma 5.pantā paredzētie apstākļi (piemēram, spēkā stājies lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu) (likuma 17.panta otrā daļa, 18.panta otrā daļa un 20.pants). Ja persona nepiekrīt iestādes lēmumam atlīdzinājuma jautājumā, persona ar atlīdzinājuma prasījumu var vērsties administratīvajā tiesā (likuma 23.pants).

No minētā izriet, ka atbilstoši tiesiskajam regulējumam pēc tam, kad iestādes lēmums un attiecīgi arī procesuālās darbības administratīvā pārkāpuma lietā ir pārbaudītas Kodeksā (pašlaik – Administratīvās atbildības likumā) noteiktajā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā, gadījumā, ja tiek konstatēta iestādes prettiesiska rīcība, personai ir tiesības prasīt atlīdzinājumu, un šajā jautājumā gala vārds ir administratīvajai tiesai. Tādējādi, lai arī administratīvajai tiesai nav pakļauta administratīvā pārkāpuma lietvedības tiesiskuma pārbaude pati par sevi, atlīdzinājuma jautājuma kontekstā administratīvajai tiesai ir jāpārbauda, vai personai konkrētā gadījumā pienākas atlīdzinājums par iestādes rīcību administratīvā pārkāpuma lietā. Turklāt atbilstoši Senāta praksei tajos gadījumos, kad administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas ietvaros iestādes pieļautie procesuālie pārkāpumi nav pārbaudīti, to var darīt administratīvā tiesa prasījuma par atlīdzinājumu ietvaros (salīdzinājumam *Senāta 2019.gada 10.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-791/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0610.A420165317.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0610.A420165317.11.S)*), 2013.gada 5.aprīļa lēmums lietā Nr. SKA-449/2013 un 2013.gada 30.aprīļa lēmums lietā Nr. SKA-454/2013*).

[11] Pieteicējs Senātam ir norādījis, ka viņa centieni tiesas ceļā panākt, lai policijas pārvaldes rīcība saistībā ar pārkāpuma lietas materiālu pieejamību tiktu atzīta par prettiesisku, ir saistīti ar vēlmi saņemt atlīdzinājumu par viņam nodarīto aizskārumu. Lai arī pieteicējs nav konkretizējis, kādu tieši atlīdzinājumu viņš vēlētos saņemt, no pieteicēja norādītā ir saprotams, ka pieteicējs varētu vēlēties vismaz mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, ja izrādītos, ka policijas pārvalde nepamatoti iekasēja no viņa maksu par lietas materiālu kopijām. Tāpēc pieteicējs ir pārsūdzējis Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, kurā atzīts, ka policijas pārvaldes rīcība, pieprasot maksu par kopiju izgatavošanu un atsakoties izsniegt pieteicējam pārkāpuma lietas materiālos iekļauto otra vadītāja lēmumu (turpmāk arī – strīdus rīcība), bija tiesiska.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka pārkāpuma lietas izskatīšanas process jau ir noslēdzies ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 4.septembra spriedumu, tātad pieteicējam vairs nav iespēju prasīt, lai strīdus rīcības pārbaude notiek tiesiski pareizā ceļā, proti, administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas ietvaros. Jāņem arī vērā, ka Administratīvās rajona tiesas pieļautā kļūda pieteicējam varēja radīt pārliecību, ka viņa norādītie iebildumi pret policijas pārvaldes rīcību pārkāpuma lietā tiks izvērtēti administratīvā procesa ietvaros. Tāpēc pieteicējam nevar pārmest, ka viņš nav panācis ar strīdus rīcību saistīto iebildumu izvērtēšanu administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros.

Tāpat Senāts ņem vērā, ka šobrīd jau ir pagājis arī Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 20.pantā noteiktais termiņš, kādā pieteicējam pēc Kurzemes apgabaltiesas sprieduma būtu vajadzējis vērsties iestādē ar atlīdzinājuma prasījumu par kaitējumu un zaudējumiem saistībā ar strīdus rīcību. Tomēr arī šajā ziņā Senāts uzskata, ka nebūtu pamata ko pārmest pieteicējam, jo, kā jau minēts, viņam Administratīvās rajona tiesas pieļautās kļūdas dēļ varēja būt pārliecība, ka izskatāmajā lietā pārsūdzētās darbības tiks pārbaudītas administratīvā procesa ietvaros kā faktiskā rīcība un tātad arī atlīdzinājumu pieteicējs varēs lūgt kā par faktisko rīcību Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā, nevis Kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā.

[12] Tiesas pieļauta kļūda nedrīkst radīt tādu situāciju, ka personai tiek liegta iespēja pieprasīt atlīdzinājumu par kaitējumu un zaudējumiem, kas tai varētu būt nodarīti ar iestādes prettiesisku rīcību. Līdz ar to šajā lietā, kurā Administratīvās rajona tiesas pieļautas kļūdas dēļ ir izveidojusies netipiska situācija, ir nepieciešams rast taisnīgu un pēc iespējas efektīvu risinājumu.

Formāli procesuāli pareizākais ceļš, kā risināt izveidojušos situāciju, būtu tiesvedības izbeigšana šajā lietā tās pārsūdzētajā daļā, jo, kā jau minēts, Administratīvā rajona tiesa ir nepamatoti pieņēmusi un izskatījusi lietu par tādu iestādes rīcību, kas pretēji tiesas uzskatam nav aplūkojama Informācijas atklātības likuma kontekstā un nav faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma izpratnē. Šādā gadījumā pieteicējs ar atlīdzinājuma prasījumu par policijas pārvaldes strīdus rīcības radīto kaitējumu un zaudējumiem varētu vērsties iestādē, vienlaikus lūdzot atjaunot nokavēto termiņu atlīdzinājuma prasījuma izteikšanai. Senāta ieskatā, konkrētajā gadījumā ir acīmredzami, ka termiņa nokavējums atlīdzinājuma prasījuma izteikšanai būtu pieļauts nevis pieteicēja vainas dēļ, bet gan Administratīvās rajona tiesas pieļautas kļūdas dēļ, un tātad pieteicēja atlīdzinājuma prasījums būtu skatāms pēc būtības. Tas savukārt nozīmē, ka gadījumā, ja iestāde atteiktos piešķirt pieteicēja prasīto atlīdzinājumu, pieteicējam būtu pamats vērsties administratīvajā tiesā, un tiesai būtu jāvērtē, vai pieteicēja norādītā iestādes rīcība vērtējama kā prettiesiska un attiecīgi vai ir pamats piešķirt atlīdzinājumu. Vienlaikus ņemams vērā, ka atlīdzinājuma prasījuma apmierināšana ir pakārtota vērtējumam par to, vai iestādes rīcība bijusi pamatota un tiesiska. Ņemot vērā, ka izskatāmās lietas ietvaros policija jau ir izteikusi savu viedokli par pieteicēja pārsūdzēto rīcību, norādot, ka tā bijusi tiesiska, ir pamats pieņemt, ka iestāde atteiktos apmierināt pieteicēja atlīdzinājuma prasījumu un lieta galu galā atkal atgrieztos Administratīvajā rajona tiesā.

Šādos apstākļos Senāts atzīst, ka šobrīd tiesvedības izbeigšana lietā būtu pārsteidzīga, jo ir iespējams procesuālās ekonomijas un privātpersonas tiesību ievērošanas principam atbilstošāks risinājums, – pastāv iespēja, ka šajā lietā iesniegtais pietiekums tiek precizēts atbilstoši administratīvās tiesas kompetencei. Proti, Administratīvā rajona tiesa varētu noskaidrot pieteicēja gribu attiecībā uz atlīdzinājumu par strīdus rīcību. Ja pieteicējs iesniegtu pieteikuma papildinājumus, izsakot atlīdzinājuma prasījumu, tiesa varētu precizēt šajā lietā iesniegto pieteicēja pieteikumu atbilstoši tādam prasījumam, kāds ir pieļaujams administratīvajā tiesā – proti, prasījuma par policijas pārvaldes rīcības atzīšanu par prettiesisku vietā pieteicējs šajā lietā varētu izteikt prasījumu par atlīdzinājuma piešķiršanu saistībā ar attiecīgo policijas pārvaldes pārkāpuma lietas ietvaros pieļauto rīcību. Lai arī pieteicējs pirms šāda prasījuma izteikšanas nebūs vērsies ar atlīdzinājuma prasījumu iestādē, tiesas radītās kļūdas izraisītā situācijas netipiskuma dēļ iestādes viedokli saistībā ar šādu prasījumu tiesa varētu noskaidrot pati, tāpat tiesa pati varētu izlemt jautājumu par termiņa atjaunošanu atlīdzinājuma prasījuma izteikšanai. Senāts jau iepriekš atzinis, ka atsevišķos izņēmuma gadījumos ir pieļaujama atkāpe no stingras prasības pēc ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošanas (salīdzinājumam *Senāta 2019.gada 18.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1533/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1018.A420255418.13.L) 17.–21.punkts*). Šāds situācijas risinājums būtu procesuāli efektīvāks un „draudzīgāks” pieteicējam, kura interesējošo jautājumu risināšana ieilgusi tiesas kļūdas dēļ.

Savukārt, ja pieteicējs atteiktos šajā lietā iesniegto pieteikumu grozīt, līdz šim izteiktā prasījuma vietā prasot atlīdzinājumu, tiesai būtu pamats izbeigt tiesvedību lietā, jo, kā jau minēts, pieteikums par iestādes rīcības administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros atzīšanu par prettiesisku pats par sevi nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā saprātīgākais risinājums būtu dot iespēju pirmās instances tiesai uzlikt šo lietu uz „procesuāli pareizām sliedēm”. Tāpēc, ņemot vērā, ka Administratīvā rajona tiesa pārsūdzētajā spriedumā lietu ir izskatījusi, kļūdaini vērtējot pārsūdzēto rīcību kā faktisko rīcību un attiecīgi kļūdaini piemērojot Informācijas atklātības likuma normas, tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama pirmās instances tiesai.

[13] Senāts *obiter dictum* norāda, ka tad, ja tiesai būs jāskata pieteicēja atlīdzinājuma prasījums saistībā ar policijas pārvaldes strīdus rīcību un tātad atlīdzinājuma kontekstā būs arī jāsniedz savs vērtējums šai rīcībai, tiesai jāņem vērā, ka Informācijas atklātības likums šajā gadījumā nav piemērojams. Tātad nav piemērojama arī Informācijas atklātības likumā noteiktā ierobežotas pieejamības informācijas pieprasīšanas un izsniegšanas kārtība (tostarp prasība īpaši pamatot nepieciešamību saņemt ierobežotas pieejamības informāciju). Tas, vai pieteicējam tika nodrošinātas pienācīgas iespējas iepazīties ar pārkāpuma lietas materiālos esošo otra vadītāja lēmumu, vērtējams, ņemot vērā to, kā personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un saņemt no tiem kopijas regulē administratīvā pārkāpuma procesu regulējošās tiesību normas.

Tāpat tiesai jāņem vērā, ka vērtējot, vai iestāde pamatoti prasīja maksu par lietas materiālu kopijām, primāri noskaidrojams, vai tad, ja iestāde nebūtu liegusi pieteicējam pašam nofotografēt lietas materiālus, pieteicējam vispār būtu bijusi vajadzība prasīt kopijas. Ja pieteicējs bijis spiests izmantot maksas pakalpojumu – kopiju izgatavošanu – iestādes kļūdainas rīcības dēļ, maksas pieprasīšana nevar tikt uzskatīta par pamatotu.

[14] Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebildis, ka tiesa nav izspriedusi viņa prasījumus par policijas pārvaldes rīcības atbilstību tiesiskuma principam un tiesiskās paļāvības principam. Šajā sakarā Senāts norāda, ka tas, vai iestādes rīcība atbilst konkrētām tiesību normām (tostarp – konkrētiem tiesību principiem), nav aplūkojams kā patstāvīgs prasījums. Iestādes rīcības (ciktāl tās pārbaude ir pakļauta administratīvās tiesas kontrolei) atbilstība tiesību normām ir jautājums, ko tiesa izvērtē prasījuma par konkrētās rīcības atzīšanu par prettiesisku ietvaros.

Turklāt, ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā pārsūdzētā iestādes rīcība, kā jau minēts, pati par sevi nav pakļauta administratīvo tiesu kontrolei un tās vērtējumam tiesa pēc būtības varētu pievērsties vienīgi tad, ja lietā būtu prasījums par atlīdzinājuma piešķiršanu, konkrētajiem kasācijas sūdzības argumentiem nav izšķirošas nozīmes. Kā jau norādīts, Administratīvās rajona tiesas spriedums pārsūdzētajā daļā ir atceļams jau tādēļ vien, ka tiesa kļūdaini uzskatījusi, ka lietā piemērojams Informācijas atklātības likuma regulējums.

[15] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka, iesniedzot pieteikumu tiesā, viņš tajā esot noformulējis arī lūgumu Nr. 12, bet saistībā ar šo lūgumu tiesa ne lietas ierosināšanas stadijā, nav vēlāk spriedumā neko neesot norādījusi. No kasācijas sūdzības konstatējams, ka pieteikuma lūgumā Nr. 12 pieteicējs bija ietvēris iebildumus pret to, ka iestāde esot sadalījusi viņa 2018.gada 4.jūnija iesnieguma izskatīšanu. Izvērstāki argumenti, kā tieši izpaudies iestādes pārkāpums šajā sakarā, kasācijas sūdzībā nav ietverti. Tāpat kasācijas sūdzībā nav argumentēts, kāpēc šāda iestādes rīcība – iesnieguma „sadalīšana” – būtu jāpārbauda administratīvā procesa kārtībā.

Pieteicēja 2018.gada 4.jūnija iesniegums ir iesniegums, ko pieteicējs iesniedza augstākai iestādei, sūdzoties par iestādes rīcību pārkāpuma lietas ietvaros. Tātad prezumējams, ka iestādes rīcība attiecīgā iesnieguma izskatīšanas organizēšanā bija procesuāla darbība administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros. Tā kā šāda rīcība, kā jau iepriekš minēts, vispārīgi nav pakļauta administratīvās tiesas kontrolei, tas, ka tiesa pārsūdzētajā spriedumā šim pieteicēja lūgumam nav atsevišķi pievērusies, neliecina par tiesas pieļautu pārkāpumu.

[16] Pieteicējs ir iesniedzis arī kasācijas sūdzības papildinājumus. Ievērojot to, ka kasācijas sūdzības papildinājumi, kas iesniegti pēc kasācijas sūdzības iesniegšanai noteiktā termiņa beigām, nav pieļaujami, minētajā dokumentā norādītos apsvērumus Senāts nevērtēs (piemēram, *Senāta 2014.gada 11.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-132/2014 (A42936709) 15.punkts, 2018.gada 12.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-273/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0712.A420151915.2.S) 10.punkts*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 24.janvāra spriedumu daļā, kurā [pers. A] pieteikums noraidīts, un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu – 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.