**Soda noteikšana par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas nosacījumus**

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības tiek noteikts, likumā noteiktajā kārtībā saskaitot tos sodus, kas piespriesti par katru noziedzīgo nodarījumu. Līdz ar to arī visi labvēlīgie likuma nosacījumi, tajā skaitā Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punkts, piemērojami, nosakot sodu par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu, nevis nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK­-[C]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Sandra Kaija, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora Aleksandra Sorokas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Gunāra Gaiļa kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 161.pantā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 30.jūnijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (1.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2007.gada maijā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 161.pantā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 30.jūnijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (2.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2007.gada augustā, un sodīts ar brīvības atņemšanu 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (3.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2009.gada augustā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (4.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2010.gada augustā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (5.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2010.gada augustā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (6.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2010.gada augustā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (7.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2010.gada augustā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (8.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2010.gada augustā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (9.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2010.gada augustā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (10.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2011.gada vasarā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (11.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2011.gada vasarā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (12.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2011.gada vasarā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (13.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2012.gada precīzi nenoskaidrotā mēnesī un datumā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (14.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2012.gada precīzi nenoskaidrotā mēnesī un datumā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 13.jūnijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (15.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2013.gada novembrī, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 13.jūnijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (16.noziedzīgais nodarījums), kas izdarīts 2013.gada [..], un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 15 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu [pers. A] noteiktais brīvības atņemšanas sods samazināts par 2 gadiem, nosakot sodu brīvības atņemšanu uz 13 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto un sesto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 13 gadiem, piespiedu darbs uz 200 stundām un probācijas uzraudzība uz 4 gadiem.

[Pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts:

pēc Krimināllikuma 161.panta (likuma redakcijā līdz 2009.gada 30.jūnijam) par to, ka viņš, būdams pilngadīgs, stājās dzimumsakaros ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu;

pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 161.panta (likuma redakcijā līdz 2009.gada 30.jūnijam) par to, ka viņš, būdams pilngadīgs, mēģināja stāties dzimumsakaros ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu;

par diviem Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – mazgadīgas personas pavešanu netiklībā;

par astoņiem Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā ar mazgadīgo;

par diviem Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā ar mazgadīgo;

par diviem Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 13.jūnijam) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā ar mazgadīgo.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora Daiņa Mālmaņa apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja G. Gaiļa apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurors A. Soroka iesniedzis kasācijas protestu, kurā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 1., 127., 128., 129., 130., 511., 512., 561., 564., 569., 570., 571., 572. un 573.pantu, 574.panta 2.punktu, 575.panta trešo daļu, 576., 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas protesta motīvus, kas saistīti ar juridisko apstākļu noskaidrošanu, un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā paredzēto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu. Turklāt apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmajai daļai lietu apelācijas instances tiesā iztiesā kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53.nodaļā noteikto. Tas nozīmē, ka apelācijas instances tiesai atkārtoti jāizvērtē pierādījumi, ar kuriem pamatota apsūdzība, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127., 128., 129. un 130.panta nosacījumiem. Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā noraida apelācijas protestā norādītos motīvus, un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu, kas noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumus, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Pirmās instances tiesa apsūdzētā [pers. A] darbības 1. un 2. noziedzīgajā nodarījumā nepamatoti pārkvalificējusi no Krimināllikuma 159.panta otrās daļas, Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 159.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 161.pantu, Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu un 161.pantu. Apelācijas instances tiesa, nesniedzot juridisko analīzi un pamatojumu, formāli norādījusi, ka pievienojas pirmās instances tiesas secinājumiem un nesaskata pamatu tos apšaubīt. Apelācijas instances tiesa nolēmumā norādījusi, ka tas fakts, ka prokurors nepiekrīt pirmās instances tiesas atzinumiem, nenozīmē, ka tie ir kļūdaini vai nepamatoti. Šādu apelācijas instances tiesas norādi nevar uzskatīt par pamatotu apsūdzības pierādījumu noraidīšanas motīvu.

Analizējot Krimināllikuma 161.pantā un 159.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu obligātās pazīmes, krimināltiesību teorijā norādīts, ka dzimumsakarus ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, objektīvi raksturo labprātīgi dzimumsakari starp vīrieti un sievieti, savukārt izvarošana izpaužas kā vīrieša dzimumsakari ar sievieti pret viņas gribu.

Cietusī [pers. B] ne pirmstiesas izmeklēšanas laikā, ne pirmās instances tiesā nav liecinājusi, ka būtu piekritusi dzimumattiecībām ar apsūdzēto. Jau sākotnējā iesniegumā viņa norādījusi, ka apsūdzētais 2007.gada maijā viņu izvarojis, nodarot morālas ciešanas. Ar ambulatorās tiesu psihiatriskās–tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumu apstiprinās fakts, ka apsūdzētā [pers. A] darbības radīja [pers. B] psihiskas ciešanas, taču ekspertu atzinumā izteiktos secinājumus tiesa nav vērtējusi. Turklāt savās liecībās cietusī norādījusi, ka dzimumakts apsūdzētā automašīnā noticis pret viņas gribu, viņa teikusi [pers. A], ka nevēlās dzimumattiecības, atvairījusi apsūdzētā rokas, ar kurām viņš pieskāries cietušās ķermeņa intīmajām daļām, bet apsūdzētais turpinājis savas darbības jau ar spēku un viņa nav spējusi apsūdzētajam pretoties. Arī par noziedzīgo nodarījumu 2007.gada augustā cietusī [pers. B] liecināja, ka centusies atgrūst apsūdzēto no sevis un lūgusi, lai viņš pārtrauc savas darbības.

Ievērojot norādīto, ārpus saprātīgām šaubām ir pierādīts fakts, ka [pers. A] dzimumsakaros ar [pers. B] stājās pret viņas gribu, pilnībā apzinoties, ka cietusī dzimumattiecības nevēlās. Apsūdzētais rīkojās aktīvi, izmantoja savu fizisko pārspēku un ierobežoja cietušās kustības nodarījuma laikā, liedzot viņai spēju pretoties viņa darbībām. Norādītie apstākļi ir atzīstami par vardarbību, kas lietota dzimumakta un tā mēģinājuma laikā.

Ne apelācijas instances tiesas lēmumā, ne pirmās instances tiesas spriedumā nav norādīti motīvi, kāpēc tiesas noraida šos apsūdzības pierādījumus.

[4.2] Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

Augstākās tiesas 2018.gada 4.septembra lēmumā lietā Nr. 11210030713 norādīts, ka kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret savu procesuālo pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem, savukārt no Augstākas tiesas 2013.gada tiesu prakses apkopojuma ,,Tiesu prakse par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un soda noteikšanā, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā” priekšlikumu 7.punkta izriet, ka visos nolēmumos, kuros tiek konstatēts tiesību pārkāpums uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, ietverams izvērsts, ar konkrētiem faktiem motivēts atzinums par pārkāpuma esību, kā arī motivēti atzinumi par konkrētu labvēlīgu seku veida piemērošanu vai nepiemērošanu. Ne apelācijas instances tiesas, ne pirmās instances tiesas nolēmumā šāds izvērsts atzinums nav sniegts.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis G. Gailis iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz izskatīt lietu mutvārdu procesā un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 569., 570.pantu, 571.panta pirmo daļu, 572.pantu, 573.panta pirmo daļu, 574.panta 1.punktu, 576., 586.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, atcelt abu zemāko instanču tiesu nolēmumus daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu par katru Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgie nodarījumi Nr. 5–16) un daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Atceltajā daļā aizstāvis lūdz nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu par Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem (noziedzīgie nodarījumi Nr. 5–16), nav piemērojusi Krimināllikuma 5.panta otro daļu, un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta otrās daļas nosacījumiem likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība.

Kopš 2015.gada 2.decembra Krimināllikuma 160.pantam ir sešas daļas un [pers. A] noziedzīgie nodarījumi, par kuriem viņam celta apsūdzība saskaņā ar Krimināllikuma 160.panta trešo daļu, atbilst šobrīd spēkā esošās likuma redakcijas 160.panta ceturtajai daļai. Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzēta atbildība par Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja tas izdarīts ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, turklāt no apsūdzības izklāsta neizriet, ka noziedzīgo nodarījumu rezultātā būtu iestājušās kādas kaitīgās sekas. Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzēta sankcija brīvības atņemšana no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, savukārt par Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu likuma agrākajā redakcijā bija paredzēta sankcija brīvības atņemšana no desmit līdz divdesmit gadiem. Ievērojot soda sankciju būtisko atšķirību, abu zemāko instanču tiesu nolēmumi ir atceļami nolūkā panākt Krimināllikuma 5.panta otrās daļas piemērošanu un apsūdzētajam noteiktā soda mīkstināšanu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Gaiļa lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu, ierosinot kasācijas tiesvedību, tiesa nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[7] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Gaiļa kasācijas sūdzība pārējā daļā apmierināma un [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 161.panta, pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 161.panta, pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas, pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas; daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu; daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu un daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto un sesto daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē, ka tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu arī pēc Krimināllikuma 161.panta, 15.panta ceturtās daļas un 161.panta, 162.panta otrās daļas. Minētais pārkāpums aizstāvja kasācijas sūdzībā nav norādīts, taču tas novedis pie nelikumīga nolēmuma arī šajā daļā.

[7.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par vienu Krimināllikuma 161.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu likuma redakcijā līdz 2009.gada 30.jūnijam, par vienu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 161.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu likuma redakcijā līdz 2009.gada 30.jūnijam, par diviem Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim, par astoņiem Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim, par diviem Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam un par diviem Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem likuma redakcijā līdz 2014.gada 13.jūnijam.

Krimināllikuma 161.panta sankcijā likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā, bija paredzēts tikai brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz 4 gadiem, Krimināllikuma 162.panta otrās daļas sankcijā – tikai brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz 6 gadiem, Krimināllikuma 160.panta trešās daļas sankcijā likuma redakcijā līdz 2011.gada 30.septembrim – mūža ieslodzījums vai brīvības atņemšana uz laiku no 10 līdz 20 gadiem un policijas kontrole uz laiku līdz 3 gadiem, Krimināllikuma 160.panta trešās daļas sankcijā likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam un likuma redakcijā līdz 2014.gada 13.jūnijam – mūža ieslodzījums vai brīvības atņemšana uz laiku no 10 līdz 20 gadiem un probācijas uzraudzība uz laiku līdz 3 gadiem.

Laikā starp apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un sprieduma taisīšanu to Krimināllikuma pantu redakcijas, kuros paredzēta atbildība par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ir vairākkārt grozītas, līdzās brīvības atņemšanas sodam iekļaujot šo pantu sankcijās arī tam alternatīvos sodus – piespiedu darbu un naudas sodu – vai arī samazinot brīvības atņemšanas soda minimālo robežu.

Pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, noteikusi apsūdzētajam [pers. A] sodu saskaņā ar attiecīgajiem Krimināllikuma pantiem tajās likuma redakcijās, kas bija spēkā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā. Saistībā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Gaiļa apelācijas sūdzības argumentiem par Krimināllikuma 5.panta otrajā daļā paredzētā labvēlīguma principa piemērošanu apelācijas instances tiesa norādījusi, ka šis princips nav attiecināms uz izlemjamo situāciju un apsūdzētā [pers. A] noziedzīgajām darbībām. Savu viedokli tiesa nav pamatojusi.

Krimināllikuma 5.panta pirmajā daļā noteikts, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Savukārt panta otrajā daļā noteikts, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība.

No minētā tiesiskā regulējuma izskatāmās lietas kontekstā izriet, ka tiesai, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bija jāpiemēro Krimināllikuma attiecīgā panta sankcija tajā redakcijā, kas ir vislabvēlīgākā apsūdzētajam, arī gadījumā, ja šis likums vairs nav spēkā. Līdzīgu atziņu Augstākā tiesa paudusi arī lietā Nr. SKK-59/2020 (*Augstākās tiesas 2020.gada 30.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-59/2020, (ECLI:LV:AT:2020:1030.3870001003.3.L)*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, nav ievērojusi Krimināllikuma 5.panta otro daļu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu.

[7.2] Turklāt Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, nosakot apsūdzētajam sodu par katru noziedzīgo nodarījumu un sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, nav ievērojusi Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus. No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka tiesa konstatējusi lietā Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteikto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu un atzinusi par nepieciešanu saskaņā ar Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu mīkstināt apsūdzētajam noteikto sodu. Vienlaikus tiesa nav piemērojusi Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, nosakot apsūdzētajam sodu par katru noziedzīgo nodarījumu, bet, atsaucoties uz šo normu, mīkstinājusi sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Šāda tiesas rīcība ir pretrunā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, kas noteic, ka gadījumā, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, savukārt galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības tiek noteikts likumā noteiktajā kārtībā saskaitot tos sodus, kas piespriesti par katru noziedzīgo nodarījumu. Līdz ar to arī visi labvēlīgie likuma nosacījumi, tajā skaitā Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkts, piemērojami, nosakot sodu par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu, nevis, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, nav ievērojusi Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta pirmajā punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu.

Minēto likuma pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu par katru noziedzīgo nodarījumu un pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Senāts atzīst, ka prokurora kasācijas protests ir noraidāms. Kasācijas protestā prokurors atkārtojis apelācijas protesta argumentus par apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu nepamatotu pārkvalificēšanu no Krimināllikuma 159.panta otrās daļas, Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 159.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 161.pantu, Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu un 161.pantu. Pretēji kasācijas protestā norādītajam apelācijas instances tiesa šos argumentus ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesas spriedums, arī daļā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu un viņa darbību juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 161.panta, Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 161.panta, atbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām par tiesisku un pamatotu spriedumu, tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Savukārt pirmās instances tiesa ir novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tajā skaitā cietušās [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesas sēdē sniegtās liecības, kontekstā ar [pers. A] celto apsūdzību un atzinusi, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem apstiprinās fakts, ka apsūdzībā norādītajā laikā 2007.gada maijā [pers. A] ir stājies dzimumsakaros ar [pers. B], bet 2007.gada augustā – mēģinājis stāties dzimumsakaros. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka lietā nav pierādīts, ka minēto darbību laikā [pers. A] pielietojis pret [pers. B] apsūdzībā norādīto vardarbību vai vardarbības draudus. Nekonstatējot minēto Krimināllikuma 159.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmi, tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbības pārkvalificējamas no Krimināllikuma 159.panta otrās daļas, Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 159.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 161.pantu, Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu un 161.pantu.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumiem šajā daļā, norādot, ka tie pamatoti ar detalizētu lietā noskaidroto apstākļu un pierādījumu analīzi. Turklāt apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi prokurora apelācijas protesta argumentus saistībā ar ambulatorās tiesu psihiatriskās–tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinuma Nr. [..] nozīmi apsūdzētā [pers. A] vainīguma pamatošanā un sniegusi savus atzinumus šajā daļā.

Senātam nav pamata apšaubīt šādu abu zemāko instanču tiesu lietā iegūto pierādījumu un lietas faktisko apstākļu vērtējumu. Senāts norāda, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Senāts atzīst, ka prokurora kasācijas protesta argumenti šajā daļā faktiski pamatoti ar kasācijas protesta autora atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu vērtējumu, savukārt pierādījumu izvērtēšanu atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai lietas faktiskos apstākļus neskaidro un lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību būtiskus pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē.

[9] Ievērojot to, ka lieta daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu par katru noziedzīgo nodarījumu un pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna, Senāts šajā procesa stadijā nevērtē prokurora kasācijas protesta argumentus par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma konstatēšanu. Vienlaikus Senāts norāda, ka, izskatot lietu no jauna atceltajā daļā, apelācijas instances tiesai jautājums par to, vai lietā nav pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, jāizvērtē, ievērojot tiesu praksē un judikatūrā norādītos kritērijus, nolēmumā ietverot izvērstu, ar konkrētiem faktiem motivētu atzinumu par pārkāpuma esību vai neesību, bet pārkāpuma konstatēšanas gadījumā – arī motivētu atzinumu par konkrētā labvēlīgo seku veida piemērošanu (*sk. piemēram, Augstākās tiesas 2013.gada tiesu prakses apkopojuma ,,*[*Tiesu prakse par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un soda noteikšanā, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā*](http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/sapratigi%20termini.doc)*” priekšlikumu 7.punktu, Augstākās tiesas 2012.gada 31.okotbra lēmumu lietā Nr. SKK-480/2012 (11089200909), Augstākās tiesas 2012.gada 8.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-284/2012 (11180174707)*).

[10] Apsūdzētajam [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.Ar apelācijas instances tiesas nolēmumu pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtās daļas nosacījumiem tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods, var būt pamats apcietinājumam.

Ievērojot to, ka ar kasācijas instances tiesas lēmumu apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts vienīgi daļā par apsūdzētajam noteikto sodu, un to, ka apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu vairāku smagu un sevišķi smagu noziegumu izdarīšanā, par kuriem viņam piemērots brīvības atņemšanas sods, Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 161.panta, pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 161.panta, pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas, pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas; daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu; daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu un daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto un sesto daļu.

Atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)