**Izdevumu atlīdzība advokāta palīdzības samaksai kredītiestāžu maksātnespējas un likvidācijas lietās**

Sūdzība par administratora rīcību kredītiestāžu maksātnespējas un likvidācijas lietās, kas izskatāma sevišķā tiesāšanas kārtībā, nav pielīdzināma mantiska rakstura prasībai. Izdevumiem advokāta palīdzības samaksai šajās lietās piemērojami Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas “d” un “e” apakšpunkta un šā panta ceturtās daļas noteikumi.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021. gada 11. marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C30861719, SPC‑5/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0311.C30861719.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senatore Anda Briede,

senatore Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 21. februāra lēmumu daļā par tādu izdevumu piedziņu, kas saistīti ar lietas vešanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 21. februāra lēmumu noraidīta „Akuilintus Holdings Ltd” sūdzība par maksātnespējīgās AS „PNB Banka” administratora rīcību, un no „Akuilintus Holdings Ltd” maksātnespējīgās AS (turpmāk – MAS) „PNB Banka” labā piedzīti izdevumi 8642,86 EUR par advokāta pakalpojumiem.

Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[2] Par minēto lēmumu Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā, atsaucoties uz procesuālo tiesību normu būtiskiem pārkāpumiem, lūdzis to atcelt daļā par izdevumu 8642,86 EUR advokāta palīdzības samaksai piedziņu un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

Sūdzībai par administratora rīcību nav mantiska rakstura, jo šādas kategorijas lietās strīds pēc būtības netiek skatīts.

Tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta piekto daļu bija jāpiemēro minētā likuma 44. panta pirmās daļas vispārīgie noteikumi par kārtību, kādā tiek atlīdzināti izdevumi par advokāta palīdzību lietās, kurām nav mantiska rakstura.

Tiesai, izvērtējot ar lietu saistītos apstākļus, tās sarežģītību un apjomu, bija jāpiemēro attiecīgi Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta d) vai e) apakšpunkta norma.

Tiesa ir nepareizi noteikusi atlīdzināmo izdevumu apmēru.

[3] Paskaidrojumos sakarā ar protestu MAS „PNB Banka” administrators lūdzis apstrīdēto lēmumu daļā par izdevumu advokāta palīdzības samaksai piedziņu atstāt negrozītu.

**Motīvu daļa**

[4] Iepazinies ar lietas materiāliem un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 21. februāra lēmums daļā, ar kuru no „Akuilintus Holdings Ltd” MAS „PNB Banka” labā piedzīti izdevumi 8642,86 EUR par advokāta pakalpojumiem, atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5] Lietas materiāli liecina, ka MAS „PNB Banka” administratoru pārstāvēja zvērināts advokāts, kurš iesniedza tiesai rēķinu, lūdzot piedzīt no „Akuilintus Holdings Ltd” ar lietas vešanu saistītos izdevumus 8642,86 EUR. Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 5. panta piekto daļu un 44. pantu, tiesa piedzina šos izdevumus to faktiskajā apmērā.

[5.1] Visupirms jāatzīst, ka tiesa piedzenot ar lietas vešanu saistītos izdevumus, pārkāpusi nolēmuma motivēšanas pienākumu (Civilprocesa likuma 230. panta ceturtā daļa), jo nav sniegusi juridisko pamatojumu tam, kādēļ minētie izdevumi atlīdzināmi to faktiskajā apmērā.

[5.2] Tāpat Senāts piekrīt protestā paustajam viedoklim, ka tiesai, piedzenot ar lietas vešanu saistītos izdevumus to faktiskajā apmērā, nebija pamata piemērot Civilprocesa likuma normas, kas noteic kārtību, kādā atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs.

Kredītiestāžu maksātnespējas un likvidācijas lietas izskatīšanas kārtību regulē Civilprocesa likuma sestās sadaļas „Sevišķā tiesāšanas kārtība” 47. nodaļā ietvertās normas. Šā likuma 379. panta otrā daļa noteic: „ [..]tiesa izskata sūdzības par administratora rīcību [..]”.

Līdz ar to secināms, ka sūdzību par administratora rīcību, kas izskatāma sevišķās tiesāšanās kārtībā, nav pamata pielīdzināt mantiska rakstura prasībai.

Ņemot vērā, ka Civilprocesa likumā nav tieši norādīts, kādā kārtībā atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai lietās, kuras tiek skatītas sevišķās tiesāšanas kārtībā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta piekto daļu pēc analoģijas piemērojami šā likuma 44.panta noteikumi.

Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas d) apakšpunkts noteic, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām nav mantiska rakstura, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk kā 2850 euro. Savukārt atbilstoši šā panta pirmās daļas e) apakšpunktam faktiskajā apmētā atlīdzināmi izdevumi tādās lietās, kuras tiesa atzinusi par sarežģītām.

Vienlaikus norādāms, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta ceturto daļu, ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Tādējādi likumdevējs paredzējis, pirmkārt, atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai nemantiska rakstura prasības lietās ierobežojumu, atkāpe no kura pieļaujama vienīgi nodibinot Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas e) apakšpunktā norādītos apstākļus, otrkārt, šo izdevumu apmēra noteikšanas kritēriju, kas jāievēro gadījumā, ja attiecīgais prasījums izskatīts tikai pirmās instances tiesā.

[6] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka tiesa, piedzīdama izdevumus advokāta palīdzības samaksai to faktiskajā apmērā, nav piemērojusi tās procesuālo tiesību normas, kuras vajadzēja piemērot. Šāds pārkāpums atzīstams par būtisku un ir pamats protesta apmierināšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 485. pantu, Senāts

**nolēma**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020. gada 21. februāra lēmumu daļā par izdevumu 8642,86 EUR advokāta palīdzības samaksai piedziņu atcelt, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai.

Lēmums nav pārsūdzams.