**Samazinātās nodokļu likmes piemērošanas pieļaujamība attiecībā uz konkrētas kategorijas medicīnas precēm**

Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otrā daļa nevar tikt piemērota un interpretēta tādā veidā, kas paplašinātu nodokļa samazinātās likmes piemērošanu uz precēm, kas paredzētas vispārējai izmantošanai jeb atkārtoti attiecībā uz dažādām personām. Ja paredzēts, ka ārstniecības iestādes, slimnīcas vai sociālā centra darbinieki medicīnisko ierīci lieto vairākas reizes attiecībā uz dažādām personām, tad nevar uzskatīt, ka medicīniskā ierīce paredzēta tikai personīgai izmantošanai. Nodokļu likmes samazinājuma piemērošana šāda veida precēm, ievērojot to izmantošanas veidu, nesasniegtu regulējuma mērķi – padarīt atsevišķus īpaši nepieciešamus produktus pieejamus personām ar invaliditāti.Tādējādi ir secināms, ka pievienotās vērtības nodokļa samazināto likmi 12% apmērā ir iespējams attiecināt tikai uz tām medicīnas precēm, kas pēc sava lietošanas mērķa ir paredzētas tieši personu ar organisma funkcijas traucējumiem individuālai lietošanai.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Rudīte Vīduša, Lauma Paegļkalna, Ieva Višķere,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Personāla serviss” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2016.gada 8.decembra lēmumu Nr. 30.1-22.9/7976 atcelšanu, sakarā ar SIA „Personāla Serviss” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 6.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Personāla Serviss” 2015.gada 11.decembrī muitā deklarēja laišanai brīvā apgrozībā preci – evakuācijas nestuves (palagi). Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvalde veica muitas deklarācijas datu atbilstības pārbaudi un konstatēja, ka pieteicēja deklarētajai precei nepamatoti piemēroja pievienotās vērtības nodokļa samazināto likmi 12 %. Ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2016.gada 8.decembra lēmumu Nr. 30.1-22.9/7976 (administratīvais akts tā galīgajā noformējumā) pieteicējai papildus aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis un nokavējuma nauda*.* Pieteicēja vērās administratīvajā tiesā, lūdzot šo lēmumu atcelt.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 6.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumu, pievienojoties Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai, apgabaltiesa pamatojusi ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otrajā daļā noteikts, ka nodokļa samazināto likmi 12 procentu apmērā piemēro medicīnisko ierīču (arī to komplektējošo daļu, rezerves daļu un piederumu) piegādei, ja tās laistas apgrozībā normatīvajos aktos par medicīnisko ierīču reģistrāciju noteiktajā kārtībā un tās parasti izmanto organisma funkcijas traucējumu ārstniecībā vai atvieglošanā, kā arī paredzētas tikai personu ar organisma funkcijas traucējumiem individuālai lietošanai.

Pieteicējai un Valsts ieņēmumu dienestam ir atšķirīgi uzskati par to, vai evakuācijas nestuves (palagi) var tikt definēti kā paredzēti tikai personu ar organisma funkcijas traucējumiem individuālai lietošanai.

[2.2] Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.pantā ietvertie izņēmumi ir jātulko šauri. Preces raksturojumam jāatbilst mērķim, kāpēc attiecīgai precei ir noteikta samazinātā nodokļa likme.

[2.3] Valsts ieņēmumu dienests pamatoti un tiesiski izskatāmajā lietā strīdus jautājumu noskaidrošanai lūdzis Veselības inspekcijas viedokli.

Veselības inspekcija norāda, ka evakuācijas nestuves neatbilst nodokļa samazināšanas kritērijam, jo tās neārstē, neatvieglo organisma funkciju traucējumus, var tikt pielietotas atkārtoti dažādām personām un lietotājs ierīci nevar lietot patstāvīgi. Tātad Veselības inspekcija nepārprotami vērš uzmanību uz to, ka evakuācijas nestuves (palagi) nevar tikt lietoti patstāvīgi, t.i., nav paredzētas individuālai lietošanai.

[2.4] Nav pamatots pieteicējas apgalvojums, ka strīdus preci ir iespējams izmantot arī kā palagu zem matrača, kas katram pacientam tiek izsniegts individuāli, un pacients pats to var uzklāt. No atbilstības deklarācijas izriet, ka patērētāja modelis ir mīkstās nestuves. Tas nozīmē, ka strīdus preci nav paredzēts izmantot kā palagu, bet gan kā nestuves. Svarīgs ir preces parastais izmantošanas veids. Evakuācijas nestuvēm (palagiem) paredzētais mērķis ir individuāla pacienta evakuēšana jeb pārnešana. Ir pašsaprotami, ka šādu preci tās lietotājs nevar lietot patstāvīgi, ja reiz lietotājam ir nepieciešama pārvietošana un tas nevar pārvietoties patstāvīgi. Tikpat acīmredzami ir tas, ka šo pārnešanas rīku var lietot atkārtoti daudzu personu pārnešanai. Lēmumā ir atsauce uz Veselības ministrijas 2011.gada 27.maija preses relīzi, kurā skaidrots termins „individuālai lietošanai”. Relīzē uzsvērts, ka termins „individuālai lietošanai” nav attiecināms uz medicīniskajām ierīcēm, kas ārstniecībā ir izmantojamas tikai ar ārstniecības personas tiešu līdzdalību un uzraudzību un nav vienreiz lietojamas medicīniskas ierīces.

Secināms, ka strīdus prece nav paredzēta individuālai lietošanai konkrētam pacientam, tā ir izmantojama tikai ar ārstniecības personu tiešu līdzdalību, kā arī to ir iespējams izmantot atkārtoti.

[2.5] Tā kā pieteicēja prettiesiski piemērojusi pievienotās vērtības nodokļa likmi 12 % un nav lūgusi precizēt muitas deklarācijā norādītos datus, Valsts ieņēmumu dienests pamatoti labojis pieteicēja muitas deklarāciju, piemērojot 21 % likmi un nosakot papildus maksājamo pievienotās vērtības nodokli, un aprēķinājis nokavējuma naudu.

[3] Pieteicēja apgabaltiesas spriedumu pārsūdzēja, kasācijas sūdzību pamatojot ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Valsts ieņēmumu dienests atsaucās uz Veselības ministrijas preses relīzi, kurā noteikts, ka samazinātā likme jāpiemēro funkcionālām gultām, kas pēc būtības ir līdzīga rakstura prece (to izmanto, uz tās guļot, un nepieciešamības gadījumā ir iespējams personu pārvietot, kā arī regulēt gultu, t.i., arī bez citu personu līdzdalības nav iespējams pilnībā izmantot tās funkcijas), bet uz šo preci Valsts ieņēmumu dienests nav paredzējis piemērot visas minētās prasības, kādas tiek papildus izvirzītas strīdus precei.

[3.2] Valsts ieņēmumu dienestam nebija pamata vērsties pie Veselības inspekcijas ar lūgumu skaidrot Pievienotās vērtības nodokļa likuma normas. No Ministru kabineta 2008.gada 5.februāra noteikumiem Nr. 76 „Veselības inspekcijas nolikums” neizriet šāda funkcija, jo tā nav saistīta ar medicīnisko ierīču ekspluatāciju, tehniskās uzraudzības kārtību un tirgus uzraudzību veselības aprūpes un farmācijas jomā.

[3.3] Veselības inspekcijas norāde, ka preces nebūtu pieļaujams pielietot atkārtoti dažādām personām un ka lietotājam ierīce būtu jālieto patstāvīgi, ir kļūdaina.

[3.4] Tiesa, pamatojoties uz Veselības inspekcijas skaidrojumu, nepareizi interpretē Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otro daļu norādot, ka jēdziens „*preču individuālā lietošana*” ir identisks ar jēdzienu „*preču patstāvīga lietošana*”.

[3.5] Tiesas nedrīkst spriedumu pamatot ar kļūdainu Veselības inspekcijas normu skaidrojumu, kas ir iekšējs normatīvs akts (Administratīvā procesa likuma 16.panta pirmā daļa). Valsts ieņēmumu dienests ir pārkāpis tiesiskuma principu un likuma atrunas principu, jo lēmumā atsaucās uz spēku zaudējušu tiesību normu un Veselības ministrijas preses relīzi.

Veselības inspekcijas skaidrojums ir pretrunā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otrās daļas gramatisko tulkojumu, jo skaidrojumā šī norma ir pārāk sašaurināta. Veselības inspekcijas skaidrojums neatbilst tam, kā strīdus norma veidojās. Pieņemot 2011.gada 1.marta Ministru kabineta noteikumus Nr. 167 „Noteikumi par medicīniskajām ierīcēm, to komplektējošām daļām, rezerves daļām un piederumiem, kuru piegādēm piemēro samazinātu pievienotās vērtības nodokļa likmi”, pamatojoties uz Padomes 2006.gada 28.novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (turpmāk – Pievienotās vērtības nodokļa direktīva) prasībām, tika samazināts to medicīnisko preču skaits, uz kurām attiecas samazinātā pievienotās vērtības nodokļa likme, bet atstātas preces, kas paredzētas, lai atvieglotu vai ārstētu invaliditāti, tikai šo personu personīgai izmantošanai.

[3.6] Strīdus normas vārdiskajam tvērumam nav vairāku nozīmju, tā ir izteikta skaidri un saprotami. Tās tvērumā ir evakuācijas nestuves (palagi), jo tās ir paredzētas: 1)personām(t.i., lietošanai individuāli vairākām personām); 2) ar organisma funkcijas traucējumiem(šajā gadījuma – personām, kuras slimības dēļ vai ķermeņa vājuma dēļ ir piesaistītas pie gultas); 3) individuālai lietošanai(preces paredzētas lietošanai katrai personai atsevišķi, neatkarīgi no tā, vai tā tiek lietota patstāvīgi vai ar citu personu līdzdalību).

[3.7] Administratīvā apgabaltiesa nav vērtējusi vairākus pieteicējas argumentus.

[4] Valsts ieņēmumu dienests par kasācijas sūdzību iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka apgabaltiesas secinājumi ir pamatoti, bet kasācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam ir jāvērtē, vai Administratīvā apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otro daļu.

Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otrās daļa noteic, ka nodokļa samazināto likmi 12 % apmērā piemēro medicīnisko ierīču (arī to komplektējošo daļu, rezerves daļu un piederumu) piegādei, ja tās laistas apgrozībā normatīvajos aktos par medicīnisko ierīču reģistrāciju noteiktajā kārtībā un tās parasti izmanto organisma funkcijas traucējumu ārstniecībā vai atvieglošanā, kā arī paredzētas tikai personu ar organisma funkcijas traucējumiem individuālai lietošanai.

Administratīvā apgabaltiesa atzina par nepareizu pieteicējas uzskatu, ka evakuācijas nestuves (palagi) atbilst Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otrās daļas kritērijam – paredzētas tikai personu ar organisma funkcijas traucējumiem individuālai lietošanai.

[6] Pievienotās vērtības nodokļa likumā ietvertie izņēmumi, kad var piemērot samazinātu pievienotās vērtības nodokļa likmi, ir balstīti uz Pievienotās vērtības nodokļa direktīvu.

Pievienotās vērtības nodokļa direktīvas 98.panta 1.punkts paredz dalībvalstīm tiesības piemērot vienu vai divas samazinātas likmes, savukārt 2.punkts noteic, ka samazinātas likmes piemēro tikai tādu kategoriju preču piegādei vai tādu kategoriju pakalpojumu sniegšanai, kas minēti III pielikumā.

Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas skaidrotajam normas, kurām ir atkāpes no kāda principa raksturs, ir interpretējamas šauri, un tas attiecas arī uz dalībvalstīm, tām transponējot direktīvas normas, kas dod iespēju piemērot samazinātās nodokļa likmes (*Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 17.janvāra sprieduma lietā „Komisija/Spānija”, C-360/11 (ECLI:EU:C:2013:17), 18., 20.punkts*). Dalībvalstīm, nosakot īpašās preču kategorijas, kurām piemēro samazināto nodokļa likmi, ir jāievēro minētajos Pievienotās vērtības nodokļa direktīvas III pielikuma punktos paredzēto kategoriju ietvari, kā tos interpretējusi Eiropas Savienības Tiesa (*turpat, 22.punkts*).

Tātad dalībvalstis samazinātās nodokļa likmes var noteikt, nepārsniedzot direktīvas III pielikuma tvērumu. Tas jāņem vērā, interpretējot Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otro daļu.

[7] Direktīvas III pielikuma 4.punktā norādīts, ka samazinātu likmi dalībvalsts var piemērot medicīnas iekārtām, palīgierīcēm un citām ierīcēm, kuras parasti izmanto, lai atvieglotu vai ārstētu invaliditāti, tikai invalīdu personīgai izmantošanai, tostarp šādu preču remontam, kā arī bērnu autosēdekļu piegādei.

Tātad Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otrā daļa jāinterpretē tā, lai nepārsniegtu Direktīvas 2006/112/EK III pielikuma punktos paredzēto kategoriju ietvarus. Tas nozīmē, ka pazīme „tikai personu ar organisma funkcijas traucējumiem individuālai lietošanai” nedrīkst būt plašāka par pazīmi „tikai invalīda personīgai izmantošanai”.

[8] Interpretējot šo kritēriju, jāņem vērā Pievienotās vērtības nodokļa direktīvas III pielikuma samazināto likmju noteikšanas mērķis – padarīt atsevišķus produktus, kuri tiek uzskatīti par īpaši nepieciešamiem, lētākus un tādējādi pieejamākus galapatērētājam, kurš galu galā maksā pievienotās vērtības nodokli (*sprieduma lietā „Komisija/Spānija” 48.punkts*). Salīdzinoši var minēt, ka Eiropas Savienības Tiesa atzina, ka atbilstoši direktīvas III pielikuma 3.punktam tiek ļauts piemērot samazinātu nodokļa likmi ārstnieciskām vielām tikai tad, ja tās var tieši izmantot galapatērētājs veselības aprūpē, slimību profilaksei vai ārstēšanai medicīniskiem un veterināriem nolūkiem (*turpat, 50.punkts*).

No tā secināms, ka arī direktīvas III pielikuma 4.punkta mērķis ir padarīt noteiktas preces pieejamākas galapatērētājam, šai gadījumā personām ar invaliditāti, tātad samazināta likme būtu piemērojama tad, ja attiecīgus produktus var tieši izmantot galapatērētājs – persona ar invaliditāti.

Tieši šā īpašā mērķa dēļ Eiropas Savienības Tiesa noraidīja argumentu, ka III pielikuma 3.punktā jēdzienā „farmaceitiskie produkti” varētu ietvert visas medicīniskās preces, materiālus, iekārtas un ierīces, kas paredzētas vispārējai izmantošanai, vai ka šādas preces varētu būt ietvertas III pielikuma 4.punktā. Tiesa ņēma vērā, ka medicīnisku un veterināru preču, materiālu, iekārtu un ierīču izmaksas reti tieši segs galapatērētājs, jo šos produktus galvenokārt izmanto veselības aprūpes nozares profesionāļi pakalpojumu sniegšanai. Veselības aprūpes nozares profesionāļu sniegtie pakalpojumi toties var tikt atbrīvoti no pievienotās vērtības nodokļa saskaņā ar direktīvas 132.pantu („Atbrīvojumi konkrētām darbībām sabiedrības interesēs”). Tādam atbrīvojumam ir cits mērķis, kas minēts Līguma par Eiropas Savienības darbību 168.panta 4.punkta „c” apakšpunktā – veicināt pasākumus, ar kuriem nosaka augstus kvalitātes un drošības standartus zālēm un medicīnas ierīcēm (*turpat, 62., 65.–67.punkts*).

[9] Interpretējot tieši direktīvas III pielikuma 4.punktā ietverto kritēriju „tikai invalīdu personīgai izmantošanai”, Eiropas Savienības Tiesa atzina, ka no jēdzieniem „personīgai” un „tikai” izriet, ka 4.punktā nav paredzēti noteikumi vispārējai piemērošanai. Tādējādi mērķis atvieglot atsevišķu īpaši nepieciešamu produktu izmaksas galapatērētājam nevar attaisnot samazinātas nodokļa likmes piemērošanu medicīnas iekārtām, kas paredzētas vispārējai izmantošanai, kuras izmanto slimnīcas un veselības nozares profesionāļi (*turpat, 85.–86.punkts*).

Tādējādi arī Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otrā daļa nevar tikt piemērota tādā veidā, kas paplašinātu nodokļa samazinātās likmes piemērošanu uz precēm, kas paredzētas vispārējai izmantošanai – atkārtoti attiecībā uz dažādām personām.

[10] Lietā nav strīda par to, ka evakuācijas nestuves (palagus) var izmantot atkārtoti attiecībā uz dažādām personām (*apgabaltiesas sprieduma 10.punkts*; *kasācijas sūdzības 9.punkts*). Šis apstāklis kopsakarā ar nolūku evakuācijas nestuves (palagus) izmantot sociālajos centros (*rajona tiesas sprieduma 4.punkts*), ļauj secināt, ka prece paredzēta vispārējai izmantošanai. Jāņem vērā turklāt, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas skaidrojumam, lai varētu piemērot samazinātu nodokļa likmi produktam, kuru var dažādi izmantot, katrā piegādes reizē ir jānosaka konkrēts izmantošanas mērķis, kādu attiecībā uz šo produktu paredzējis tā pircējs (*Eiropas Savienības Tiesas 2011.gada 3.marta sprieduma lietā „Komisija/Nīderlande”, C‑41/09 (ECLI:EU:C:2011:108), 65.punkts; sprieduma lietā „Komisija/Spānija” 87.punkts*).

Ja paredzēts, ka ārstniecības iestādes, slimnīcas vai sociālā centra darbinieki medicīnisko ierīci lieto vairākas reizes attiecībā uz dažādām personām, tad nevar uzskatīt, ka medicīniskā ierīce paredzēta tikai personīgai izmantošanai.

Nodokļu likmes samazinājuma piemērošana šāda veida precēm, ievērojot to izmantošanas veidu, nesasniegtu direktīvas mērķi – padarīt atsevišķus īpaši nepieciešamus produktus pieejamus personām ar invaliditāti.

[11] Tā kā Latvijas tiesību normas, kurā transponēta direktīvas norma, piemērošana nedrīkst nonākt pretrunā ar Eiropas Savienības tiesību normu un Eiropas Savienības Tiesas veikto normas interpretāciju, jāsecina, ka pieteicējas ievestā prece patiešām neatbilst Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otrajā daļā ietvertajam kritērijam „paredzēta tikai personu ar organisma funkcijas traucējumiem individuālai lietošanai”, jo prece paredzēta vispārējai lietošanai aprūpes iestādē – atkārtotai izmantošanai vairākām personām, kuras to neizmanto individuāli.

Var piekrist pieteicējai tiktāl, ka vārdus gramatiski var saprast arī tā, kā to uztver pieteicēja. Tomēr, ja normas tekstu apskata, ievērojot regulējuma mērķi, pieteicējas interpretācija nav pareiza.

[12] Pieteicējas norāde uz vienlīdzības principa pārkāpumu nevar būt pamats tiesai nepareizi piemērot tiesību normu izskatāmajā lietā – tas nonāktu pretrunā ar tiesiskuma principu. Līdz ar to Senāts neiedziļinās tajā, vai iestādes pareizi attiecina Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otro daļu uz precēm, kas pēc kāda kritērija ir analoģiskas pieteicējas precēm, un līdz ar to vai iestāde pareizi izšķir citus dzīves gadījumus.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka Valsts ieņēmumu dienests un Administratīvā apgabaltiesa nepamatoti atsaucas uz Veselības ministrijas relīzi, spēkā neesošām tiesību normām un Veselības inspekcijas skaidrojumu.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā ir citējusi Pievienotās vērtības nodokļa likuma 42.panta otro daļu, tomēr spriedumā būtībā nekritiski ir balstījusies galvenokārt uz šiem pieteicējas nosauktajiem citu iestāžu viedokļiem, kuros skaidroti kritēriji un normas attiecināšana uz noteikta veida precēm. Tiesa nav pievērsusi uzmanību un patstāvīgi analizējusi, vai iestāžu skaidrotie kritēriji samazinātās nodokļa likmes piemērošanai ir pareizi un atbilstoši tiesību normai, bet būtībā lietas apstākļus subsumējusi vienīgi iestāžu skaidrojumam. Tiesa spriedumā skaidrojusi, ka kompetento iestāžu viedokļi var tikt izmantoti, Valsts ieņēmumu dienestam iegūstot informāciju, tomēr nav pamatojusi, kādēļ arī tiesai vajadzētu spriedumu balstīt tieši uz šādiem iestāžu viedokļiem un skaidrojumiem.

Šāda pieeja nav pareiza. Tieši tiesai kā neatkarīgam strīda izšķīrējam ir pienākums patstāvīgi interpretēt lietā piemērojamās tiesību normas. Tiesa var izmantot noteiktā jomā kompetentu iestāžu viedokļus kā palīgavotu tiesību normas izpratnei vai informācijai par normu izstrādes vēsturi, bet tas nemaina tiesas pienākumu pašai interpretēt un piemērot tieši ārējā normatīvajā aktā ietverto tiesību normu.

Apgabaltiesa turklāt vispār nav pievērsusi uzmanību pieteicējas 2018.gada 12.septembra lūgumam pieprasīt papildu informāciju – pilnu Valsts ieņēmumu dienesta un Veselības inspekcijas saraksti, lai gan lūgums bija iesniegts tiesas noteiktajā termiņā. Tiesa šo lūgumu, nosaucot par pieteicējas rakstveida paskaidrojumiem, ir vienīgi pievienojusi lietai un nosūtījusi Valsts ieņēmumu dienestam; spriedumā un citos dokumentos nav tiesas viedokļa, kādēļ šis lūgums atstāts bez ievērības. Tas pats par sevi ir uzskatāms par procesuālu pārkāpumu lietas izskatīšanā.

[14] Tomēr, kā jau iepriekš secināts no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras, izskatāmajā gadījumā preces patiešām neietilpst to preču lokā, ko paredz Pievienotās vērtības nodokļa 42.panta otrā daļa, interpretējot to atbilstoši direktīvas III pielikuma 4.punktam. Tā kā Senāts ir kompetents izšķirt jautājumu par tiesību normas interpretāciju un piemērošanu un tā kā lietas izskatīšanas rezultāts saskan ar tiesību normu, tad nav lietderīgi iepriekš konstatēto pārkāpumu dēļ atcelt apgabaltiesas spriedumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 6.novembra spriedumu, bet SIA „Personāla serviss” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.